

РФ, 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д.1, стр.13-14

ОТЗЫВ

официального оппонента Горбаня Владимира Сергеевича,
доктора юридических наук, главного научного сотрудника сектора
философии права, истории и теории государства и права, руководителя
междисциплинарного Центра философско-правовых исследований
Института государства и права РАН на диссертацию
Лесива Богдана Васильевича на тему «Правовой реализм: доктрина Оливера
Холмса о судебном правотворчестве», представленную на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Диссертация Б.В. Лесива выполнена по теме, которая является актуальной и востребованной в современной юридической науке. Правовые представления американских юристов, особенно со второй половины XX в., приобрели популярность за пределами США. В советском правоведении в 1960 – 1980 гг. появился ряд исследований, в которых была дана критическая оценка идеям представителей американской социологической юриспруденции и так называемого реалистического направления (В.А. Туманов, В.П. Казимирчук, А.К. Куликов, В.Г. Графский и некоторые др.). В постсоветский период возникли возможности для использования более широкого круга источников, уточнения оценок и трактовок предшественников, изучения вопросов эволюции американского правового реализма, более глубокого исследования его философско-методологических оснований и характера воздействия на юридическую практику. В наше время появляются новые варианты трактовок правового реализма, например так называемый «новый правовой реализм». Во всяком случае интерес к истокам реалистического направления в американской правовой науке не только не ослабевает, но актуален и предполагает получение более точных оценок творчества ведущих представителей данного направления.

Диссертационная работа Б.В. Лесива направлена на восполнение существующих пробелов в освещении проблематики правовых взглядов О. Холмса, уточнение существенных характеристик и содержания высказанных им идей, исследование новых источников, позволяющих переосмыслить важные аспекты правовых представлений американского юриста. Диссертант не ограничивается традиционными представлениями о содержании правовых взглядов О. Холмса, а выдвигает оригинальную гипотезу о возможности более широкого понимания ориентации понятия права в трудах изучаемого американского юриста на социальные закономерности. При этом автор диссертации пытается обосновать предложенный им подход к анализу правовых взглядов О. Холмса, опираясь на некую внутреннюю эволюцию правовых знаний внутри англо-американской правовой традиции. В связи с этим О. Холмс предстает не как эклектик, а как оригинальный мыслитель.

Эклектизм правовых взглядов О. Холмса в целом не вызывает сомнений, но традиционно без достаточного внимания в юридической литературе, как в отечественной, так и в зарубежной, оставались вопросы соотношения правового реализма и традиционной культуры англо-американского права. Поэтому предложение диссертанта рассматривать правовые взгляды О. Холмса как набор суждений о праве, надлежащее осмысление которых обусловлено особенностями исторически-конкретной правовой среды, в данном случае американской системы общего права, вполне заслуживает поддержки. Однако вместе с тем как раз именно такой подход осложняет основную исследовательскую задачу. Ведь в данном случае необходимо выявить и проследить взаимосвязи доктринальных аспектов юридической практики в США с общим развитием интеллектуальной культуры эпохи. Именно в таком контексте представленная работа выглядит наиболее ценной для уточнения существующих представлений о правовых взглядах О. Холмса.

В развитие авторской концепции диссертант методологически совершенно оправдано выясняет смысл и значение понятия опыта, ставшего одной

из центральных единиц в творчестве О. Холмса. Данное понятие автор диссертации трактует также широко, включая в него отнюдь не только иррациональный аспект, как это делалось традиционно в прагматизме, но и социальный опыт как некую целерациональную социальную практику, обусловленную исторически.

Представляется, что автор в целом справился с поставленными в работе задачами и сумел продемонстрировать сущностные и содержательные аспекты судебного правотворчества в интерпретации О. Холмса достаточно полно и точно. Следует также обратить внимание на то, что работа такого профиля требуют уверенных языковых знаний, умения разбираться в смысловых оттенках американской юридической терминологии. И то, что в работе в основном корректно воспроизводятся американские юридические термины, даются необходимые пояснения, является показателем исследования, содержащего достоверные выводы, что, в свою очередь, отличает качественные научные исследования.

Автор уверенно владеет приемами научного анализа, успешно проводит структурный анализ правовых учений, использует некоторые языковедческие приемы.

Научная новизна работы не вызывает сомнений. В диссертации раскрыты основные проблемы интерпретации правового реализма О. Холмса как оригинальной социологически и исторически ориентированной правовой концепции, служащей для доктринального обоснования судебного правотворчества в системе общего права в США. Для этого автор решает такие задачи, как анализ и характеристика теоретического и историко-правового контекста правового реализма О. Холмса, выявление и исследование представлений О. Холмса об источниках права, о роли судей и судебной деятельности в системе общего права, методологии судебного правотворчества и др.

Результаты исследования, концентрировано отраженные в положениях, выносимых на защиту, являются новыми для науки теории государства и права, истории политических и правовых учений; они обладают внутренней

связью и представляют цельную концептуальную трактовку проблематики содержания основных положений правового реализма в трудах О. Холмса.

Диссертационное исследование выполнено на основании значительного круга источников на английском языке.

Таким образом, признавая актуальность и высокую степень научной новизны проведенного исследования, следует отметить, что структура и содержание работы, привлеченные источники и методология позволили соискателю раскрыть заявленную тему. Положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, достоверны и в достаточной степени обоснованы.

Работа Б.А. Лесива является самостоятельным, логически завершенным, научно достоверным исследованием правовых представлений О. Холмса о природе и назначении судебного правотворчества. Выводы, сделанные соискателем в результате проведенного исследования, могут послужить основой для дальнейших научных работ в области истории правовой мысли, теории государства и права, философии права, юридической методологии.

Автореферат соответствует содержанию диссертации и требованиям Положения о присуждении ученых степеней. Основные выводы диссертационного исследования отражены в опубликованных автором работах, в том числе, в пяти научных статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, что также подтверждает личный вклад соискателя в разработку заявленных научных проблем.

Вместе с тем диссертационное исследование Б.А. Лесива не лишено недостатков и моментов дискуссионного характера, требующих уточнения и разъяснения в рамках публичной защиты:

1. В диссертации утверждается (стр. 5), что О. Холмс «в отличие от других реалистов, не писал “учебник”, где по пунктам излагал бы свою отвлечённую от практики правовую теорию». И эта мысль неоднократно повторяется в тексте работы, образуя своего рода несущий каркас в оценках творческого наследия данного юриста. С этим утверждением невозможно согласиться, так как на самом деле никто из представителей так называемого американского

правового реализма не писал правовых теорий, и даже учебников, в которых бы последовательно отражались теоретические основы соответствующих правовых представлений. А первое более или менее удовлетворительное обобщение разрозненных суждений, призывов, акцентов, лозунгов и иных подобных форм выражения своих мыслей и установок тех, кто именовал себя правовыми реалистами в США, было сделано профессором философии из Колумбийского университета Э. Гарланом в 1941 г. Кроме того, для правовых реалистов в США центральной темой была борьба с любой теорией как таковой, борьба против универсальных понятий, концептуализма и т. п.

2. Автор диссертации многократно возвращается к мысли о том, что «теория правового реализма» представляет собой, по его мнению, нечто значительно большее и содержательное, чем просто отождествление права с решениями судов. Правовой реализм в интерпретации американских юристов и философов пытается на протяжении уже более чем вековой истории трактовать право с точки зрения его функциональных характеристик, сводимых, как правило, к отдельным методологическим проблемам юридической практики, а в теоретическом плане к идее понимания права как формы социального контроля. Теоретическое значение американского правового реализма, как и его европейских предшественников – юриспруденции интересов, так называемого движения свободного права, – было весьма незначительным, но вместе с тем несомненным является влияние этих интеллектуальных направлений в правоведении на юридическую практику. Поэтому вряд ли стоит искать концептуальное содержание в американском правовом реализме. Для его надлежащей оценки более существенными являются детали социально-бихевиористического анализа поведенческих шаблонов судей и чиновников.

3. В диссертации встречаются неточности при использовании определенных понятий, что иногда мешает адекватному восприятию текста. Так, вразброс и в качестве взаимозаменяющих используются такие понятия, как «правовая философия», «правовая идеология», «судебная философия» и т. п.

Кроме того, важно обратить внимание на то, что используемые слова и термины из английского языка могут звучать значительно более удачно, если им подбирается соответствующий перевод или дается необходимое в некоторых трудных с лингвистической точки зрения случаях пояснение. В этом смысле такие формулировки, как «судебное common law», «предиктивная теория права», «common people», «стандарт среднего благоразумия» и т. п. нуждаются в доработке и уточнениях. Вместе с тем в работе есть и весьма удачные определения терминов и смысловых конструкций, которые использовались О. Холмсом, что является редкостью в современных исследованиях.

4. Идеи О. Холмса, бесспорно, должны изучаться, подвергаться критическому анализу и в итоге могут служить для уточнения наших представлений о характере реалистического подхода к праву у американских юристов, о приемах обоснования права в англо-американской правовой культуре в целом, о функциях правосудия. Однако прямое, некритическое перенесение идей американских юристов в отечественную правовую науку и практику, на чем настаивает диссертант, вряд ли может быть принято. Любая новая теоретическая конструкция или практический опыт, особенно в сфере правотворчества, должны критически оцениваться и использоваться лишь в той мере, в какой это не создает угроз для устойчивого развития собственной национальной правовой культуры.

Вместе с тем указанные замечания не умаляют значимости диссертационной работы и не влияют на общую высокую научную оценку проведенного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.1 - Теоретико-исторические правовые науки, а также критериям, определённым пунктами 2.1-2.5 Положения о присуждении учёных степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Работа оформлена согласно приложениям №№ 5, 6 к

Положению о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Диссертационное исследование является единолично выполненным и завершенным исследованием, его автор, Лесив Богдан Васильевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Официальный оппонент

Главный научный сотрудник сектора философии права, истории и теории государства и права, руководитель междисциплинарного Центра философско-правовых исследований Института государства и права РАН, доктор юридических наук (специальность: 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве)

В. С. Горбань

«___» октября 2022 г.