

Петербургского университета технологий управления и экономики. – 2019. – № 1(65). – С. 50-54.

2. Сергеева Т. С. Аббревиатура в системе лексических сокращений / Т. С. Сергеева // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 6-2(24). – С. 174-179.

УДК 811.161.1

ДИНАМИЧЕСКИЙ И СТАТИЧЕСКИЙ ПОДХОДЫ ВО ВЗГЛЯДАХ СОВЕТСКИХ ЛИНГВИСТОВ-ОНОМАСИОЛОГОВ

Ситко Ю.Л., канд. филол. наук, доц., **Захарова И.И.**
ФГБОУ ВО «Филиал Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова в городе Севастополе», г. Севастополь, РФ
yurii.sitko@gmail.com, irinazaharova061@gmail.com

Ономасиологические идеи и представления известны издревле, однако переломным моментом в становлении ономазиологии как лингвистического направления стал XX в. Ономазиология этого периода может быть представлена как два течения: динамическое (процессуальный подход, часто связанный с функционалистскими идеями) и статическое (зачастую это когнитивистский подход, зачастую реализующийся в лексикологии и лексикографии). Однако, вне зависимости от направления внутри ономазиологии и советскими и российскими учеными поднимался вопрос деления процесса номинации на этапы.

Реализация динамического подхода

Яркими представителями динамического подхода являются концепции М.Н. Янценецкой и И.С. Торопцева.

М.Н. Янценецкая изложила отражение последовательных моментов процесса номинации через этапы ономазиологического исследования, параллельно выделяя деление процесса семантизации, т. е. воспроизведения слов (между процессами номинации и семантизации выстраивается сложная взаимосвязь). Весь процесс создания нового слова представлен состоящим из двух моментов. Вначале осуществляется выбор мотивировочного признака из ряда возможных, «замысел высказывания». Далее по этому замыслу находится уже существующая подходящая языковая форма, фонетический облик которой используется для выражения нового смысла. Вторым моментом М.Н. Янценецкая называла подведение нового значения под какую-то обобщенную семантическую категорию, которая могла бы подчеркнуть отличие, т. е. специфику этого нового смысла по отношению к производящей единице. Данная функция реализуется при помощи словообразовательного аффикса [Янценецкая, 1979, с. 59-62]. Таким образом, можно подытожить вышесказанное и выделить основы этапы процесса номинации по теории М.Н. Янценевской:

Нулевой этап – подготовка идеального содержания, т. е. исходной базы, которая не является непосредственным объектом словообразова-

тельного анализа. Первый этап – выбор мотивировочного признака и формы его выражения. Второй этап – выбор классифицирующего значения, которое подчёркивало бы специфику производного слова, и внешней (звуковой) оболочки. Третий этап – создание (восстановление) целостной лексической единицы [Янценецкая, 1979, с. 64].

И.С. Торопцев рассматривает введение общей словопроизводственной модели (далее СпМ), состоящей из шести компонентов, которые можно объединить в четыре этапа (соотношение с четырьмя этапами словопроизводственного процесса).

Первый этап СпМ – подготовка идеального содержания – совпадает с первым компонентом. Ученый вводит четыре разновидности идеального содержания и показывает их соотношение с характером материализации.

Второй этап СпМ – выбор производящего – включает в себя второй и третий компоненты. И.С. Торопцев называет данный этап одним из двух самых важных в СпМ (другой важный этап – третий).

Второй компонент строится вокруг понятия *мотивировки*. Мотивировка выделяется из содержания нового понятия. Анализируя отношения между мотивировочной частью содержания и всем содержанием, И.С. Торопцев выводит два типа мотивировки. Если мотивировочная часть содержания *меньше* всего объективируемого содержания, то это *мотивировка признаком*. Если же мотивировочная часть *совпадает* со всем объективируемым содержанием, то это *мотивировка содержанием*.

Третий компонент раскрывает понятие о производящем, которое формируется в процессе выявления производящих единиц. И.С. Торопцев называет четыре типа производящих: слова, словосочетания, первосигнальные выкрики и звукопредставления.

Третий этап СпМ – добывание звуковой оболочки – содержит четвертый и пятый компоненты.

Способы словопроизводства, на которых базируется четвертый компонент, являются способами добывания звуковой оболочки слова. Сравнение производящего слова с производным выявляет восемь способов словопроизводства: словообразование (аффиксация), преобразование лексических единиц, слияние, контаминация, трансформация, заимствование, звукоподражание и воспроизведение. Для добывания звуковой оболочки может использоваться как один (чистый), так и несколько (смешанные) способов.

Пятый компонент заключается в необходимой обработке подосновы. Способ добывания подосновы И.С. Торопцев понимал как коррекцию звуковой оболочки и писал о таких вариантах, как усечение производящей основы и пределы этого усечения, чередование конечных звуков подосновы на стыке с аффиксами, изменение места ударения в подоснове. В итоге конструируется новая звуковая оболочка, в которой подоснова соединяется с словообразовательным элементом.

Четвёртый этап – сцепление идеального содержания и звуковой оболочки – совпадает с шестым компонентом СпМ, для которого

характерно объединение идеального и материального в лексической единице и осуществление этого объединения. Это сцепление завершается построением новой лексической единицы [Торопцев, 1980, с. 45-139].

Реализация статического подхода: концепция Е.С. Кубряковой

В отличие от динамического подхода, Е.С. Кубрякова рассматривает номинацию как комплексный речемыслительный процесс, в ходе которого происходит выделение и осмысление обозначаемого предмета или события, а также как результат этого процесса, продукт речевой деятельности [Кубрякова, 1978, с. 6]. Такой взгляд на номинацию используется для исследования речевой деятельности и речевых актов в психолингвистике.

Путь от замысла к его вербализации через этапы этого процесса. выражается понятием *акт номинации*, одновременно используемым и в ономазиологии, и для изучения речевой деятельности.

Акт номинации условно делится на два компонента. С одной стороны, это замысел говорящего, а с другой – различные языковые средства, обеспечивающие его реализацию. Начальным этапом этого процесса Е.С. Кубрякова называет переплетение интенций говорящего с его личностными смыслами. Под личностными смыслами она подразумевает индивидуальное смысловое задание говорящего. Этапы обеспечивают выбор готовой единицы номинации или ее создание.

Е.С. Кубрякова указывает, что путь от мысли к слову может иметь несколько форм благодаря различному сочетанию его этапов. Разнообразие зависит от соотношения формирования личностных смыслов и момента речи. Начало такого формирования может происходить как на довербальной (предметно-образный язык) и внутренне-вербальной (номинация словом и т. д.) стадиях речи, так и непосредственно на вербальной стадии (спонтанная речь, когда человек одновременно думает и говорит). Таким образом, существует три основные формы акта номинации.

Первая форма максимально полная и включает следующие этапы: замысел, личностные смыслы в образном коде, личностные смыслы в коде внутренней речи и речевое высказывание. Вторая форма имеет два вида. С одной стороны, пропуск личностных смыслов в образном коде, тогда остаются замысел, личностные смыслы в коде внутренней речи и речевое высказывание. С другой стороны, пропуск личностных смыслов в коде внутренней речи. Такая форма выглядит как замысел, личностные смыслы в образном коде и речевое высказывание. Третья форма с отсутствием промежуточных этапов включает только замысел и речевое высказывание [Кубрякова, 1986, с. 124].

Таким образом, от направленности на процессуальный или на статический аспект ономазиологического исследования зависит вопрос членения процесса номинации на составляющие (соответственно этапы или компоненты). Представители процессуальной ономазиологии уделяют

большое внимание характеристике словопроизводственной модели. В когнитивном направлении наблюдается сокращение количества составляющих и иное представление о назначении выделяемых ономаσιологических сущностей.

Список литературы

1. Кубрякова Е. С. Номинативный аспект речевой деятельности / Е. С. Кубрякова. – М.: Наука, 1986. – 156 с.
2. Кубрякова Е. С. Части речи в ономаσιологическом освещении / Е. С. Кубрякова. – М.: Наука, 1978. – 114 с.
3. Торопцев И. С. Словопроизводственная модель / И. С. Торопцев. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 1980. – 148 с.
4. Янценецкая М. Н. Семантические вопросы теории словообразования / М. Н. Янценецкая. – Томск: Изд-во ТГУ, 1979. – 242 с.

УДК 81'373.611

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ФОРМАЛЬНОЙ ЭКВИВАЛЕНТНОСТИ НЕИНИЦИАЛЬНЫХ АББРОКОНСТРУКТОВ

Смирнова И.Р., Теркулов В.И., д-р филол. наук, проф.
ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет», г. Донецк, РФ
smirinaa15@gmail.com

Формально-семантическая структура неинициальных аббревиатур складывается обыкновенно в процессе **универбализации** – синтаксической компрессии словосочетания с целью его преобразования в сложно-сокращённое слово (далее – ССС), например *государственный департамент* > *госдепартамент*.

Вследствие универбализации на базе того или иного компонента словосочетания формируется абброконструкт (далее – АК) – «часть аббревиатуры, представляющая собой сокращённый эквивалент (дублет) какого-либо слова» [2, с. 74], например АК *вент* (*вентствол* – *вентиляционный ствол*), АК *вет* (*ветлечебница* – *ветеринарная лечебница*) и др.

Таким образом, формальный облик абброконструкта обыкновенно сообщается ему производящим словом: *ветеринарная клиника* – *ветклиника*, *генеральный штаб* – *генштаб*. Однако формально-эквивалентностный анализ единиц, входящих в словник Толково-эквивалентностного словаря сложносокращённых слов русского языка [3], позволил выявить случаи формального несовпадения абброконструкта с его развёрнутым эквивалентом: например, *военчасть* – *войсковая часть*; *аптекоуправление* – *аптечное управление*; *стройбригада* – *строительная бригада*, *бригада строителей*; *вальцмашина* – *валковая машина*.