

· ISSN 2542-0402 ·



НАУКОСФЕРА

№10(2) · 2022



Сетевое издание
Научный журнал

НАУКОСФЕРА

Сетевое издание
Научный журнал

Издание основано в 2016 г.
Периодичность – 12 номеров в год.

Материалы публикуются в авторской редакции и отображают персональную позицию автора. Издательство не несет ответственности за материалы, опубликованные в журнале. За содержание и достоверность статей ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей. При использовании и заимствовании материалов ссылка на издание обязательна.

Редакционная коллегия:

Артюхович Ю.В. (Волгоград), Байбародских И. Н. (Шадринск), Давыдова М.М. (Тула), Дуянова О.П. (Орел), Ивахник Д. Е. (Москва), Казданян С.Ш. (Ереван, Армения), Кобец П.Н. (Москва), Колесников А.С. (Шымкент, Республика Казахстан), Колобаев В. К. (Санкт-Петербург), Кондрашихин А.Б. (Москва), Кортенко Л.В. (Екатеринбург), Купцова В.В. (Смоленск), Ларионов М.В. (Москва), Молчанова Е.В. (Тихорецк, Краснодарский край), Надеждин Е.Н. (Тула), Новикова Ж.А. (Смоленск), Рахимова Н.Н. (Оренбург), Решетникова Н.В. (Саратов), Стройков С.А. (Самара), Стрижеусов (Владивосток), Федотов В.П. (Санкт-Петербург), Филатова А.В. (Самара), Хоконова М.Б. (Нальчик), Чудакова С.А. (Смоленск), Хасанова Н.А. (Петропавловск-Камчатский), Хачатурова К.Р. (Санкт-Петербург), Шаяхметова В.Р. (Пермь).

Адрес редакции:
Россия, 214000, г. Смоленск, ул. Б. Советская, 12/1, 303.
Тел.: +7 903 649-88-30.
E-mail: nauko-sfera@yandex.ru

NAUKOSFERA

Online edition
Scientific journal

Publication was founded in 2016
Schedule – 12 issues in a year.

The materials are published in the author's edition and reflect the personal position of the author. The Editorial board is not responsible for the materials published in the journal. The authors are responsible for the content and reliability of the articles. Editorial opinion may not coincide with the opinion of the authors. When using and borrowing materials reference to the publication is required.

Editorial Board:

Artyukhovich Yu.V. (Volgograd), Baybarodskikh I.N. (Shadrinsk), Davydova M.M. (Tula), Duyanov O.P. (Orel), Ivakhnik D. E. (Moscow), Kazdanyan S.Sh. (Yerevan, Armenia), Kobets P.N. (Moscow), Kolesnikov A.S. (Shymkent, Republic of Kazakhstan), Kolobaev V.K. (St. Petersburg), Kondrashikhin A.B. (Moscow), Kortenkov L.V. (Yekaterinburg), Kuptsova V.V. (Smolensk), Larionov M.V. (Moscow), Molchanova E.V. (Tikhoretsk, Krasnodar Territory), Nadezhdin E.N. (Tula), Novikova Zh.A. (Smolensk), Rakhimova N.N. (Orenburg), Reshetnikova N.V. (Saratov), Stroikov S.A. (Samara), Strizheusov (Vladivostok), Fedotov V.P. (St. Petersburg), Filatova A.V. (Samara), Hokonova M.B. (Nalchik), Chudakova S.A. (Smolensk), Khasanova N.A. (Petropavlovsk-Kamchatsky), Khachaturova K.R. (St. Petersburg), Shayakhmetova V.R. (Permian).

Address of the editorial office:
Russian Federation, 214000, Smolensk, B. Sovetskaya str., 12/1, 303.
Phone: +7 903 649-88-30.
E-mail: nauko-sfera@yandex.ru

ИЗУЧЕНИЕ УСЛОВИЙ ПРОЦЕССА КОАГУЛЯЦИИ ВОДЫ РЕКИ ВОЛХОВ В ВЕСЕННИЙ ПЕРИОД	312
--	-----

ЗЫКОВА ИРИНА ВИКТОРОВНА

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ..... 316

МЕТОДИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НЕЙРОСЕТЕВОГО ВЫЧИСЛИТЕЛЯ ДЛЯ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЯ	316
---	-----

АВДЕЕВ ВЛАДИМИР АЛЕКСЕЕВИЧ, ИЛЬЯНОВА ЕКАТЕРИНА ИЛЬИНИЧНА

ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ МЕСТНЫХ НАЛОГОВ В РОССИИ С УЧЕТОМ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА	320
--	-----

ВАСИЛЬЕВА ЕЛЕНА ИГОРЕВНА, ОРФОНДИЙ АНАСТАСИЯ ВАСИЛЬЕВНА

ОРГАНИЗАЦИЯ ОСНОВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ПО ПРОИЗВОДСТВУ МЕБЕЛИ.....	326
--	-----

ГРЕКОВА ЕКАТЕРИНА ДМИТРИЕВНА

ЦИКЛИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ РОССИИ.....	332
---	-----

ДЕРЯБИН ВЛАДИСЛАВ СЕРГЕЕВИЧ

АНАЛИЗ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ ТРУДОВЫМИ РЕСУРСАМИ УФССП РОССИИ ПО АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ И НЕНЕЦКОМУ АВТОНОМНОМУ ОКРУГУ ПО ИТОГАМ 2020 – 2021 ГОДОВ	337
--	-----

*ЕФРЕМОВА АНАСТАСИЯ КОНСТАНТИНОВНА, ИГУМНОВА ТАТЬЯНА
НИКОЛАЕВНА*

БЕДНОСТЬ КАК ФАКТОР ВЛИЯНИЯ НА ЭКОНОМИКУ РЫНКА ТРУДА	343
--	-----

МИЩЕНКО ТАТЬЯНА ЛЕОНИДОВНА, МАКЕЙКИНА МАРИНА ВАЛЕРЬЕВНА

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДА СУММАРНОЙ ДИСКОНТИРОВАННОЙ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ БРЕНДА	347
---	-----

ПАРШИН СЕРГЕЙ МИХАЙЛОВИЧ

МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССА ПЕРВИЧНОГО ПУБЛИЧНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ АКЦИЙ НА МОСКОВСКОЙ ФОНДОВОЙ БИРЖЕ В НОТАЦИИ IDEF0.....	352
---	-----

РУСАКОВ МАКСИМ ИВАНОВИЧ

АУДИТОРСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА ОТРАЖЕНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ В БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ	359
--	-----

ТОЛСТОВА ОЛЬГА АЛЕКСЕЕВНА

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ..... 364

НАЛОГОВАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: СУЩНОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ.....	364
--	-----

БОЧКОВ ПАВЕЛ ВАЛЕРЬЕВИЧ

ВАЖНЫЕ АСПЕКТЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ ПОЛОВОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ, СОВЕРШЕННЫХ	
--	--

ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ МЕСТНЫХ НАЛОГОВ В РОССИИ С УЧЕТОМ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА

POSSIBLE WAYS TO REFORM OF LOCAL TAXES IN RUSSIA, TAKING INTO ACCOUNT FOREIGN EXPERIENCE

ВАСИЛЬЕВА ЕЛЕНА ИГОРЕВНА,

кандидат социологических наук, доцент,

РАНХиГС при Президенте Российской Федерации.

ОРФОНИДИЙ АНАСТАСИЯ ВАСИЛЬЕВНА,

магистрантка,

МГУ имени М.В. Ломоносова.

VASILYEVA ELENA IGOREVNA,

candidate of Sociological Sciences, associate professor,

RANEPA under the President of the Russian Federation.

ORFONIDIY ANASTASIA VASILEVNA,

master's student,

Moscow State University M. V. Lomonosov.

В данной статье рассматривается проблема реформирования регулирования местных налогов в России с целью повышения уровня бюджетной обеспеченности муниципальных образований. Основным методом исследования является сравнительно-правовой метод, позволяющий сопоставить практики различных стран в части реформирования местных налогов. В исследовании выявлены основные пути совершенствования налоговых систем, а также экспериментальные тенденции для повышения экономической устойчивости территориальных единиц. На основе анализа зарубежного опыта были сформулированы предложения по развитию отечественной системы правовой регламентации местных налогов.

This article discusses the problem of reforming the regulation of local taxes in Russia in order to increase the level of budgetary security of municipalities. The main research method is the comparative legal method, which allows comparing the practices of different countries in terms of reforming local taxes. The study identified the main ways to improve tax systems, as well as experimental trends to improve the economic sustainability of territorial units. Based on the analysis of foreign experience, proposals were formulated for the development of the domestic system of legal regulation of local taxes.

Ключевые слова: *налоги, местные налоги, имущественные налоги, налоговое администрирование, реформирование налогообложения.*

Key words: *taxes, local taxes, property taxes, tax administration, tax reform.*

Пандемия COVID-19 сказалась на наполняемости местных бюджетов во всем мире. Одновременно рост запроса населения на повышение качества жизни и уровня предоставляемых общественных благ на территории также требует обеспечения роста доходов местных органов власти. В результате во многих странах высокую актуальность приобрела дискуссия о возможных путях повышения налоговых доходов муниципалитетов.

Практическая значимость местных налогов состоит в том, что ни в одном российском муниципальном образовании местные налоги не являются бюджетообразующими. В настоящее время такую роль выполняют отчисления от федерального налога – налога на доходы физических лиц. В этой связи реформирование сложившейся налоговой системы Российской Федерации может потенциально усилить собственную налоговую базу органов местного самоуправления, повысить их ответственность за финансовое состояние местных бюджетов. Кроме того, понятная и ясная система исчисления и уплаты налогов на местном уровне может способствовать улучшению отношения населения к налогообложению в целом, поскольку граждане будут связывать уровень предоставляемых услуг, величину налогооблагаемой базы и обязательства по уплате местных налогов.

Сегодня в мире не сложилось единого подхода к определению местных налогов, тем не менее, в научной литературе определён ряд принципов и тенденций, связанных с их реформированием, нуждающихся в обобщении и адаптации к российской практике.

Проблемы администрирования местных налогов рассмотрены в работах экономистов Р.А. Булгаковой, А.А. Болатаевой, В.С. Джагаевой, Ю.А. Крохиной, С.Г. Пепеляева, О.Б. Мазенина, А.Д. Бекетова, Т.В. Кошелевой, М.И. Федосеевой и др. В данных работах проблема регламентации местных налогов раскрывается с точки зрения повышения наполняемости местных бюджетов в целях обеспечения их большей самостоятельности.

Отдельный блок исследований в области местных налогов связан с трудами зарубежных исследователей. Данные исследователи как поднимают институциональные проблемы правового регулирования налоговой системы различных стран (Р. Берд, Р. Масгрейв, Б. Даффлон, К. Деви, К. Маклюр, П. Ковак и др), так и оценивают трансформацию правового механизма местных налогов с точки зрения социальной справедливости, наполняемости бюджета и позиций вышестоящих уровней власти (М. Пагано, Р. Ролдан, Е. Шарф, Б. Афонсо, Дж. Мак, С. Левин и др.).

Для системного изучения проблематики реформирования местных налогов применялся сравнительно-правовой метод, который использовался для сопоставления практики различных стран в части реформирования местных налогов. На основе анализа зарубежного опыта были сформулированы предложения по развитию отечественной системы правовой регламентации местных налогов.

Согласно традиционной модели налогообложения, распределение налоговых источников доходов различных уровней публичной власти осуществляется таким образом, чтобы именно на центральные органы власти приходились наиболее стабильные и крупные налоговые поступления [6, с. 12]. По такой модели организовано подавляющее большинство налоговых систем развитых стран мира. В дальнейшем реализация фискальной децентрализации приводит к тому, что определенная часть финансовых источников прямо или косвенно передается на местный уровень. При этом можно выделить ряд аргументов в пользу взимания налогов на местном уровне:

- предоставление и финансирование услуг на местном уровне может способствовать улучшению отношения к налогообложению в целом;
- сокращение расходов на налоговое администрирование;
- более высокие местные налоговые поступления могут снизить зависимость от поддержки со стороны государственного бюджета.

Тем не менее, поскольку наполняемость местных бюджетов становится острой проблемой во всех странах, постольку вопрос о том какие налоги могут быть введены и скорректированы на местном уровне остается важным во многих странах [7, с. 239].

Р. Бёрд приходит к выводу, что ни нормативные модели, ни экономика общественного сектора, ни теория общественного выбора не могут объяснить и описать распределение налогов в развивающихся странах. По его мнению, текущая ситуация отражает «больше ре-

зультат политических переговоров в конкретной исторической ситуации, чем последовательное применение каких-либо нормативных принципов» [6, с. 14].

Как отмечает Б. Даффлон (1992), сегодня необходимо предложить, «как институциональная структура может быть скорректирована для достижения наилучших возможных результатов» [7, с. 290]. При этом нужно учитывать, что субнациональные органы власти должны контролировать свои собственные доходы, чтобы действовать ответственно и принимать собственные политические решения. Р. Масгрейв сформулировал основополагающие принципы местного налогообложения следующим образом:

- высокоомобильная налоговая база подлежит налогообложению на промежуточном или более низком уровне публичного управления;
- местные налоги не должны быть чувствительны к колебаниям делового цикла (спад или рост);
- налогообложение доходов требуется на всех уровнях государственного управления [11, с. 239].

Как утверждает У. Оутс, нижестоящий уровень публичного управления должен максимально полагаться на налогообложение доходов мобильных экономических единиц. Но одновременно необходимо это балансировать стабильной налоговой базой, которая относительно неизменна в разных местных юрисдикциях» [12, с. 41].

С учетом этого местные органы власти в мире получают доходы на основе:

- самостоятельного взимания налогов;
- введения установленной на местном уровне надбавки к налогам, взимаемым и собираемым другими уровнями государственного управления;
- получение фиксированной доли национальных налогов, собираемых в пределах их юрисдикции [8, с. 219].

Анализ зарубежного опыта позволяет выделить несколько принципов местного налогообложения следующим образом:

- распределение налоговых поступлений должно быть пропорционально распределению функций;
- налоговая база должна быть распределена равномерно;
- налог должен быть четко определен в географическом пространстве;
- важна прозрачность налога;
- налоговые поступления должны иметь эластичность по отношению к инфляции;
- налоговая база должна быть относительно неподвижной;
- система местных налогов не должна быть слишком фрагментарной или слишком сложной.

Р. Бёрд отмечает, что налоги на имущество, акцизы, подоходные налоги, налоги с продаж и налоги на бизнес являются единственными экономически приемлемыми категориями налогов, взимаемых на местном уровне. По мнению ряда авторов, акцизы являются источником региональных доходов по административным соображениям и соображениям эффективности, налоги на бизнес не являются стабильными. Налог с продаж обычно взимается на национальном уровне, а доходы распределяются по формуле между регионами (промежуточный уровень правительства) [10, с. 170]. Таким образом, только налоги на имущество и/или налоги на доходы физических лиц являются экономически и социально оправданными на более низком уровне управления.

Налог на имущество является стабильной формой дохода и сильно коррелирует со стоимостью самой недвижимости: на стоимость недвижимости сильно влияет уровень предоставляемых местных услуг. Тем не менее, налог на имущество является непопулярным видом налогов, поскольку является явным налоговым бременем, что вызывает недовольство

граждан. Налог на имущество носит регрессивный характер, и оценка налоговой базы может быть довольно сложной и дорогостоящей [13, с. 248].

Другой важной и часто используемой формой местного налогообложения является взимание подоходного налога с населения, как правило, в виде дополнительного налога к национальному подоходному налогу.

Несмотря на то, что системы местных налогов достаточно стабильны, такие вызовы как пандемия, беженцы, рецессии вызывают донастройку налоговых систем, в частности принимаются следующие три основные направления:

- временное снятие ограничений на налоговое администрирование для местных органов власти. Например, предоставление возможностей для муниципалитетов вводить дополнительные сборы на определенное время и большую свободу в использовании бюджетных средств;

- использовать местные налоги как механизм стимулирования восстановления местной экономики и обеспечение роста ставки с ростом экономики;

- большая гибкость субфедерального уровня в части поддержки местных бюджетов [9].

Снятие ограничений на действия местных органов власти в сфере местных налогов является наиболее дискуссионным направлением. Так, в США многие штаты приняли соответствующие законы с целью не допустить рост налогового бремени.

В настоящее время для повышения экономической устойчивости во многих странах мира проводят эксперименты по:

- увеличению перечня местных налогов, в том числе посредством включения налогов с высокой мобильностью налогооблагаемой базы (например, подоходный налог; дополнительные отчисления к подоходному налогу);

- повышению гибкости местной налоговой политики с расширением прав муниципалитетов в области налогового администрирования (установление целевых расходных статей для введения дополнительных ставок по налогам);

- допуску корректировки поступлений по местным налогам на величину инфляции;

- ограничению роста налоговой базы в целях обеспечения социальной справедливости;

- привлечению населения к выбору оптимальной формы налогообложения и просвещения граждан по направлениям расходования поступающих налогов; формирования осознанного отношения к обязанностям налогоплательщика.

Как мы видели на основе опыта ряда стран (таких как Италия, скандинавские страны) за местным уровнем стремятся закрепить на долговременной основе подоходный налог или дополнительные отчисления по нему наряду с общей ставкой. Однако, наиболее часто встречающийся негативный эффект связан с высокой мобильностью налогооблагаемой базы. В этой связи возможным представляется закрепить налог на профессиональный доход за местными бюджетами поскольку данный налог не обладает высокой эластичностью по муниципалитетам.

Для обеспечения социальной справедливости обеспечить ограничение кадастровой переоценки стоимости объектов недвижимости физических лиц величиной инфляции, сделать переоценку на уровень инфляции ежегодной, а также использовать рыночные цены для определения кадастровой стоимости. Серьезные трудности вызывает отсутствие у муниципалитетов возможностей для налогового администрирования. Считаем возможным допустить возможности органов местного самоуправления самостоятельно определять налоговый период и период уплаты местных налогов.

Анализ российского правового регулирования местных налогов, сложившейся на сегодняшний день, показывает, что оно прошло в своем развитии непростой путь, при этом значительный по времени. В отдельные временные периоды допускалось существование различных способов их исчисления. Так, Конституционный Суд Российской Федерации в соот-

ветствующем Постановлении указывал на возможность применения на территории разных субъектов Российской Федерации до 1 января 2020 г. различных способов (показателей) определения налоговой базы налога на имущество физических лиц [4].

При этом, если говорить о действующем правовом регулировании общественных отношений в сфере имущественного налогообложения, можно отметить, что в целом относительно такого правового регулирования продолжаются обсуждения. Согласно ряду авторов целесообразным представляется введение единого налога на недвижимость [1, с. 94].

По мнению Минфина, целесообразен постепенный переход на налогообложение недвижимого имущества исходя из кадастровой стоимости [5], что позволит на первоначальном этапе сблизить отдельные элементы юридической конструкции двух налогов. Однако значимость изменений, происходящих в правовом регулировании данных налогов на сегодняшний день, дает определенные основания полагать, что в дальнейшем подобное сближение может быть реализовано в еще более значительной степени. По нашему мнению, данные изменения могут коснуться как переопределение вида налога (с регионального на местные); так и его администрирования (проактивного начисления налога на основе сведений из ГИС) [3, с. 99].

Перспективы реформирования местных налогов в Российской Федерации обусловлены необходимостью приведения в соответствие распределение налоговых источников и полномочий органов местного самоуправления; обеспечения легкого администрирования налогов и их проактивного характера, также зависеть от деятельности органов местного самоуправления [2, с. 43].

Таким образом, реформирование местных налогов в Российской Федерации может включать следующие решения:

- закрепить за местным уровнем все имущественные налоги (транспортный, земельный, налог на недвижимость физических лиц и налог на имущество организаций);
- закрепить за местным уровнем налог на профессиональный доход;
- ввести проактивный характер расчета налогов и предоставления льгот со стороны ФНС России для всех его плательщиков;
- определять кадастровую стоимость с учетом рыночной цены аналогичных объектов;
- ввести дифференцированные ставки по налогам на имущество исходя из классов объектов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Булкаева Р.А., Болатова А.А., Джагаева В.С. Проблемы администрирования региональных и местных налогов в Российской Федерации Научные известия. 2016. №5. С. 92-96.
2. Лашенов А.В. Перспективы совершенствования налогообложения имущества // Налоговая политика и практика. 2021. № 7 С. 40-45.
3. Смирнов Д.А. Новации в системе имущественного налогообложения: решены ли старые проблемы// Имущественные отношения в Российской Федерации. 2017. № 5. С. 95-102.
4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2019 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности статьи 402 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О. Ф. Низамовой» // СЗ РФ. 2019. № 8. Ст. 820.
5. Приложение № 3 к Основным направлениям бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов Федерации // Официальный сайт Минфина России. URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/index.php?id_4=134362 (дата обращения: 29.10.2022).
6. Bird R.M. Rethinking Subnational Taxes: A New Look at Tax Assignment/ R. M. Bird// IMF Working Paper, 99/165, 1999. P. 1-31.

7. Dafflon B. The Assignment of Functions to Decentralized Government: From Theory to Practice/ B. Dafflon //Government and Policy, 1992. P. 283-298.
8. Davey K., Peteri G. Local Taxation: Options for Reform, in Intergovernmental Finance in Hungary, ed. by Kopányi, M. Wetzel, D.El Daher, S. LGI, Budapest, 2004. P. 215-226.
9. Hitchen T. Boyd (assistant comptroller for the Division of Local Government and School Accountability, Office of the New York State Comptroller), interview with The Pew Charitable Trusts, Jan. 15, 2021.
10. McLure C.C. Vertical Fiscal Imbalance and the Assignment of Taxing Powers in Australia / C.C. McLure//Hoover Institution, Stanford University, Stanford, 1993. P. 168-172.
11. Musgrave R.A. Musgrave P.B. Public Finance in Theory and Practice / R.A Musgrave, P.B. Musgrave// McGraw-Hill, N. Y., 1989. P. 217-291.
12. Oates W.E. Taxation in a Federal System: The Tax-Assignment Problem/ W.E. Oates// Public Economic Review, 1996. P. 35-60.
13. Szalai A., Tassonyi A. Value based Property Taxation: Options for Hungary, in Intergovernmental Finance in Hungary, ed. by Kopany, M. Wetzel, D. El Daher, S. LGI, Budapest, 2004. P. 241-257.

© Васильева Е.И., Орфонидий А.В., 2022.