На правах рукописи

Хоминская Валерия Вадимовна

Образование в социокультурном становлении личности: современные антропологические подходы

Специальность 09.00.11 – социальная философия

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Москва
2017

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» на кафедре философии образования философского факультета

Научный руководитель:	**Грехнёв Вадим Сергеевич** доктор философских наук, профессор
Официальные оппоненты:	**Андреев Андрей Леонидович** доктор философских наук, профессор Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский энергетический институт» (Национальный исследовательский университет), заведующий кафедрой философии, политологии и социологии Гуманитарно-прикладного института **Кошель Владимир Андреевич** кандидат философских наук, доцент Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», доцент кафедры рекламы, связей с общественностью и дизайна
Ведущая организация:	**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» (МГТУ им. Н.Э. Баумана)**

Защита диссертации состоится «13» июня 2017 года в 15:00 на заседании совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 501.001.16 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» по адресу: 119991, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, к. 4 («Шуваловский»), философский факультет, аудитория А-518.

С диссертацией можно ознакомиться:

- в Научной библиотеке ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» по адресу: Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, сектор «А», 8-й этаж, комн. 812 (отдел диссертаций Фундаментальной библиотеки);
- на официальном сайте диссертационных советов МГУ имени М.В.Ломоносова по адресу: http://istina.msu.ru/dissertations/45107508/.

Автореферат разослан «___» _____ 2017 года

Ученый секретарь
диссертационного совета Кржевов Владимир Сергеевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

В современном мире в условиях глобальной универсализации всех сфер жизнедеятельности происходят глубокие изменения социально-экономического характера, а также масштабные социокультурные трансформации, которые затронули и сферу образования, и неизбежно требуют выработки новых стратегий в образовательной сфере, соответствующих современным реалиям.

Российская система образования, несмотря на существующую концепцию её модернизации, переживает сегодня непростые времена, связанные, прежде всего, с кризисным развитием экономики, в частности, с недостаточным финансированием образовательной отрасли, а следовательно, и с отсутствием возможностей направлять необходимые средства на реализацию программ совершенствования образовательной деятельности. Все это, несомненно, сдерживает решение проблем повышения качества образования, создание новых образовательных технологий и их внедрение в образовательную практику.

Поскольку образование - это сфера не только трансляции знаний, но и институт социализации, процесс социального и культурного становления человека, необходим поиск новых путей развития образовательной системы, ориентированной на формирование личности, готовой к адаптации в условиях быстрых перемен своей жизнедеятельности, способной к творческой, созидательной работе.

Именно образование сегодня определяет основной вектор становления личности, её социального (гражданского) и культурного (нравственного, эстетического и духовного) развития. В этих условиях с особой остротой встают вопросы ценностных приоритетов в образовательной деятельности, которые, как об этом свидетельствуют современные дискуссии, связаны с проблемами сохранения собственного уникального социокультурного и образовательного пространства.

По существу, в контексте задач современного образования это можно соотнести с идеями и размышлениями А.С.Панарина, который писал о необходимости «заново переосмыслить современные проблемы глобализирующегося мира с позиций нашей большой духовной традиции», с позиций культуры, где социальный и нравственный идеал определяют стратегию существования[1].

Одновременно с этим, важным аспектом, определяющим эффективность современного формировании личности, является исследование становления личности в процессе образования, что предполагает не только выбор методологических оснований этого исследования, но и сами методологические инструменты осуществления образовательной политики.

В этом плане продуктивным может стать изучение опыта XX века и теоретических подходов (отечественных и зарубежных) к проблемам образования и анализа их с точки зрения актуальности для современного образования. Этот опыт, который сегодня уже становится историческим, отличается богатством содержания, разнообразием концепций и не только не теряет своей значимости, но и оказывается в значительной степени прогностическим для современности.

Важное значение в рассмотрении проблем развития и совершенствования современной образовательной системы и социокультурного становления личности имеют идеи, содержащиеся в концепциях, выражающих антропологическое направление в образовании.

Избранные для диссертационного анализа концепции и подходы к проблемам образования (психоаналитический, культурно-исторический, новогуманистический) находятся в русле социально-философской антропологии и рассматриваются именно в этом аспекте.

Представленные антропологические вариации подходов к исследованию становления личности в образовательных процессах содержат

[1] Панарин А.С. Стратегическая стабильность в XXI веке. М.: Алгоритм, 2003. - С. 203.

ряд дискуссионных положений, но в целом они имеют актуальное значение для современной теории.

Особого внимания и специального анализа заслуживают те идеи, в которых обнаруживаются моменты сопряжения этих подходов и концепций, что позволяет рассматривать их не только с точки зрения выявления специфических особенностей, но и дает возможность выделить в них определённую общность в смысловом содержании. Эта общность представлена в диссертационном исследовании в контексте анализа развития личности и ее социокультурного становления в образовательном пространстве.

Степень разработанности проблемы.

Философско-методологическую основу осмысления сущности антропологического подхода к вопросам образования, в том числе, и вопроса о роли образования в социокультурном становлении личности, составили основные положения философской антропологии И.Канта, М.Шелера, А.Гелена, О.Больнова, Г.Плеснера, Н.А.Бердяева, С.И.Гессена, К.Д.Ушинского.

Для теоретического анализа особенностей антропологического направления в изучении проблем образования важное значение имели работы современных исследователей в области философии образования, в том числе и прежде всего, социально-философской антропологии: Б.М.Бим-Бада, К.Н.Воробьевой, В.С.Грехнева, П.С.Гуревича, А.А.Ждан, А.С.Запесоцкого, Г.М.Коджаспировой, Л.А.Липской, Л.М.Лузиной, В.И.Максаковой, Б.В.Маркова, А.П.Огурцова, В.В.Серикова, В.А.Сластенина, В.И.Слободчикова, А.Е.Фирсовой, Е.Н.Шиянова и др.[2]

---

[2] См.: Бим-Бад Б.М.. Педагогическая антропология: Курс лекций: Учеб. Пособие для студентов вузов. М.: Изд-во УРАО, 2003. - 204 с; Воробьева К.Н.. Антропологический подход к воспитанию // Педагогика: науч.-теорет. журн. 2007, №5. - С. 55-58; Грехнев В.С. Образование как социальный феномен и объект исследования. //Вестник МГУ. Сер.7.Философия. 2010. № 6. - С. 66-78; Гуревич П.С.. Философия образования: теория и практика.// Конференция «Высшее образование для XX1 века».№4, 2006. - ***С***.31-38; Ждан А.Н. История психология. Учебник. — *М*.: Изд-во МГУ, 1990.—367 с; Запесоцкий А.С. Образование: Философия, культурология, политика. М.: Наука, 2003 — 456 с; Коджаспирова, Г. М. Педагогическая антропология. М.: Гардарики, 2005. – 287 с.; Липская Л.А.. Философско-антропологический фундамент

Основу рассмотрения выделенных в диссертации конкретных проблем составили труды А.Адлера А., Л.С.Выготского, А.Н.Леонтьева, А.Маслоу, Г.Рида, К.Роджерса, Дж.Фрайберга, А.Фрейд, З.Фрейда, Э.Фромма, К.Хорни, Т.Элиота, К.Г.Юнга.

Деятельность указанных выше мыслителей анализировалась с разных точек зрения многими авторами. Для данной работы имели значение исследования Я.С.Бороненковой, И.В.Дубровиной, Е.Е.Кравцовой, В.М.Лейбина, А.И.Макаровой, М.Г.Ярошевского и др[3].

Специфика диссертации определила необходимость обращения к исследованиям по философии культуры таких авторов как П.С.Гуревич, О.А.Жукова, Ю.М.Лотман, М.С.Каган, В.М.Межуев, В.В. Миронов и др.

Объект данного исследования - образование в социокультурном становлении личности.

Предметом исследования являются особенности современных антропологических подходов философской методологии к анализу образования в социокультурном становлении личности.

современного образования // ПЕДАГОГИКА: науч.-теорет. Журн. - 2008. - №2. - С. 23-28; Лузина Л. М. Теория воспитания: философско-антропологический подход / Л. М. Лузина. – Псков : Изд-во ПГПИ им. С. М. Кирова, 2000. − 186 с.; Максакова, В. И. Педагогическая антропология : учебное пособие для студентов высших педагогических учебных заведений / В. И. Максакова. − Москва : Издательский центр «Академия», 2004. – 208 с.; Марков Б.В. Философская антропология: очерки истории и теории. Спб.: издательство «Лань». 1997. - 284 с.; Огурцов А.П. Образы образования. Западная философия образования. XX век. СПб.: Издательство РХГИ, 2004. − 77 с.; Сериков В. В. Образование и личность. Теория и практика проектирования педагогических систем. М.: Издательская корпорация «Логос», 1999. − 272 с.; Сластенин В.А. Антропологический принцип педагогического образования. // Индивидуальность в современном мире. Смоленск. - 1995. - с. 15-18; Слободчиков В. И. Антропологическая перспектива современного образования. Екатеринбург: Издательский отдел Екатеринбургской епархии, 2009. − 264 с.; Фирсова, А.Е. Положение антропологического подхода в современном методологическом знании. // Молодой ученый. Ежемесячный научный журнал. №3 (50)/2013. — С. 504-509.

[3] См.:. Бороненкова Я.С. Психоаналитическая социальная философия: монография. - М.: «Флинта»: Наука. 2011 — 112 с.; Дубровина И.В. Идеи Л.С. Выготского о содержании детской практической психологии /Электронный журнал Психологическая наука и образование. 2013. №3. С.254-262. //http://psyedu.ru/journal/2013/3/3432.phtml; Кравцова Е.Е. Неклассическая психология Л.С. Выготского. // Национальный психологический журнал. №17. 2012. - С. 61-66; Лейбин В.М. Классический психоанализ: история, теория, практика. – М.: Московский психолого-социологический институт; 2001 — 1021 с.; Макарова А.И. Педагогическая концепция Л.С. Выготского// Теория и практика общественного развития. №8. 2012. – С. 129 – 133; Ярошевский М.Г. История психологии от античности до середины XX в. – М.: Академия, 1996.

Цель настоящей работы состоит в компаративном рассмотрении современных антропологических подходов к проблеме образования в социокультурном становлении личности**.**

Исходя из поставленной цели, ставятся следующие **задачи:**

- определить категориальный ряд (систему понятий) и теоретико-методологические основания анализа социокультурного становления личности в образовании;

- показать сущность и значение методологии социально-философской антропологии как направления исследования образования;

- рассмотреть основные разновидности современной социально-философской антропологии в подходе к становлению личности в образовании;

- охарактеризовать особенности и значение психоаналитической теории как вида социально-философской антропологии и методологии исследования образования;

- провести анализ специфики культурно-исторического подхода к образованию как разновидности социально-философской антропологии;

- проанализировать смысл и особенности новогуманистической концепции как формы социально-философской антропологии и методологии развития современной образовательной деятельности;

- выявить и показать соотношение психоаналитической теории, культурно-исторического подхода и новогуманистической концепции и их значение в раскрытии антропологического смысла образовательной деятельности.

Методологическая основа исследования.

Методология данного исследования – комплекс современных социально-философских антропологических подходов: психоаналитического, культурно-исторического и новогуманистического. Она определяется спецификой предмета исследования.

Характер работы, ее цели и задачи обусловливают использование также системного, компаративного и аналитического методов. Поскольку в диссертационной работе проблема образования представлена в широком контексте социокультурного становления личности, для формирования теоретико-методологической базы важное значение имеют принципы современной социально-философской и философско-исторической теории.

Научная новизна исследования определяется прежде всего тем, что в диссертация ставится цель - рассмотреть различные подходы к образованию в аспекте их антропологической значимости. Это даёт возможность характеризовать каждый из подходов не только с точки зрения специфических особенностей, но и выделить в них единую смысловую доминанту.

- Именно такой доминантой, как это представлено и отрефлексировано в диссертационном исследовании, является развитие личности и ее социокультурное становление в образовательном пространстве. Социальное понимается как надприродное приобретение человеком его сущности, индивидуальной совокупности общественных отношений; культурное - как освоение социально значимых ценностей и формирование ценностного мира индивида, его культурная самоидентификация.

- В ходе рассмотрения роли социокультурного фактора в становлении личности осуществлено уточнение соотношения понятий становление и формирование, которые в современной литературе по проблемам образования имеют различное толкование и не рассматриваются как равнозначные: становление – это процесс, который в большей мере определяется самой личностью, ее интенциями и активностью; формирование – процесс, который характеризуется активным воздействием общественной среды и ее институтов.

- В диссертации обосновано, что в компаративном рассмотрении проблемное поле психоаналитической, культурно-исторической и

новогуманистической концепций образования обретает более широкие и содержательные очертания, ибо именно эти подходы, рассмотренные в едином контексте социокультурного становления личности, дают взаимно дополняемую и достаточно полную картину раскрытия антропологического смысла образовательной деятельности.

- В связи с анализом современной гуманистической концепции определены смысловые акценты принципа «самоактуализации» личности, показано, что в новогуманистической модели антропологизма нет «культа самореализации», а есть утверждение потребности и необходимости творческой самореализации, в которой раскрывается истинная сущность личности человека.

Основные положения, выносимые на защиту:

- Образование, его смысл и значение в социокультурном становлении личности является важной проблемой философского анализа и раскрывается через определённую систему его понятий (личность, культура, социум, образование, воспитание, обучение, развитие, становление, формирование);

- социально-философская антропология – учение о человеке, его личности в системе общественных отношений - выступает методологией диссертационного исследования; она рассматривается в трёх концептуальных разновидностях подхода к социокультурному становлению личности в образовании: психоаналитическом, культурно-историческом и новогуманистическом;

- особенности психоаналитического подхода к проблемам теории и практики образования определяются сущностью самой философии психоанализа как методологии. Однако необходимо учитывать и некоторые существенные различия классического фрейдизма и неофрейдизма в современной социально-философской антропологии как методологии развития образования;

- культурно-исторический подход к образованию характеризуется через представленную в нём динамику соотношения обучения, воспитания и

развития, а становление личности раскрывается как социально детерминированный процесс ее изменений;

-новогуманистический подход к образовательной деятельности нельзя понять вне процессов самоактуализации личности. Именно самоактуализация может рассматриваться основополагающей в анализе новогуманистической разновидности социально-философской антропологии. Тем не менее, свободу и самодостаточность творческой самореализации личности нельзя трактовать обособленно от ее социальной сущности;

- креативность, творчество, духовные потребности в их социокультурном и, прежде всего, в нравственном и эстетическом наполнении, – необходимые компоненты современной антропологии образования. Собственно они-то и выступают общими скрепами, содержательно и ценностно объединяющими идеи психоаналитической, культурно-исторической и новогуманистической разновидностей социально-философской антропологии как методологии образования.

Научно - практическая значимость работы.

Проведённый в работе анализ расширяет возможности дальнейшего углубленного исследования современных подходов к образованию. Материалы, основные положения, результаты и выводы диссертации могут найти применение в педагогической практике и использоваться при подготовке общих и специальных курсов по социальной философии, философии образования и педагогике.

Апробация результатов исследования.

Диссертация прошла обсуждение на кафедре философии образования философского факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова 26.09.2016 года. Основные результаты диссертационного исследования были представлены в докладах на всероссийских и международных конференциях МГУ им. М.В.Ломоносова: «Образование в интерпретации З.Фрейда» (2011 г.), «Неофрейдизм о развитии образования» (2012 г.), «Актуальные проблемы образования в

концепции Э.Фромма» (2013 г.), «К вопросу о назначении образования» (2015 г.), «К.Роджерс об образовательном процессе» (2016 г.).

Основные положения диссертации изложены в статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК, а также в иных научных журналах и сборниках материалов научных конференций.

Структура диссертации обусловлена целью и конкретными задачами исследования. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, характеризуется степень ее разработанности, определяются цель, задачи, методологические основания диссертационного исследования, характеризуется научная новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость.

В первой главе - «Образование в социокультурном становлении личности как проблема и методологические основания её исследования» - определяется категориальный аппарат, характеризуется и обосновывается процесс становления личности в рамках осмысления задач совершенствования современного образования и выявления методологических оснований его социально-философского анализа.

В работе отмечается, что обучение и воспитание человека - взаимосвязанные процессы, направленные на формирование и развитие личности. Научное исследование этих процессов, а особенно их реализация (осуществление) в образовательной практике, ставит немало сложных вопросов: прежде всего, это вопрос о том, что такое личность, какая личность должна формироваться в современных условиях; вопрос о соотношении социального и культурного измерений в становлении и развитии личности; и, наконец, это вопрос о теоретических и

методологических основаниях изучения данных проблем и практического их решения.

В этой же главе рассматривается феномен личности с точки зрения её становления в социокультурном пространстве как центральный вопрос всех разновидностей антропологических подходов к образованию. Понятие «личность» широко используется в дискурсе философии и других областей научного знания, поскольку с помощью этого понятия появляется возможность исследовать объективные и субъективные факторы исторического, социального, культурного и других аспектов жизнедеятельности личности. В этой связи и образовательный процесс неизбежно становится пространством социального и культурного становления человека, где особое значение приобретает его личностное измерение.

В диссертации подчёркивается, что социокультурное становление личности, являясь основной целью осуществления и направленности образования, а, следовательно, и одной из ключевых проблем образовательной деятельности, вместе с этим становится и важнейшей проблемой общественного развития. Каждая эпоха имеет свои представления об обществе, природе и сущности человека, особенностях его развития, на основе которых определяются характер и цели его образования - обучения и воспитания.

В содержательной и смысловой интерпретации образования выделяется такой важный его аспект как культурно-историческая миссия образования, которое, будучи универсальным способом трансляции культурно-исторического опыта, передаёт и сохраняет нормы и ценности, сложившиеся в определённой общности людей, обеспечивает их духовную и культурную идентификацию. Не случайно один из самых острых, дискуссионных научных вопросов в современной теории образования – это вопрос о месте и роли культуры в формировании и развитии личности.

Проблема социокультурного становления личности в процессе образования является многоаспектной темой, включающей в себя разные и весьма противоречивые теоретико-познавательные (в том числе, и терминологические), аксиологические и праксиологические вопросы, что, безусловно, имеет серьёзное значение для анализа этой проблемы в философии и других областях научного знания.

Современная наука, в том числе, и социальная философия, и философия образования, исходят из того, что развитие личности - это сложный биосоциальный процесс, сопровождающийся существенными трансформациями и противоречиями. Педагогическая практика сегодня подтверждает, что именно эти противоречия выступают в роли движущих сил развития личности и определяют характер и динамику процесса обучения и воспитания.

Поскольку в философии пристальное внимание уделяется чёткому понятийному обозначению всех явлений и процессов, содержательному наполнению и смысловому употреблению понятий, в работе обращается внимание на то, что в современной научной литературе, рассматривающей проблемы образования, имеют место существенные различия в толковании тех или иных ключевых и общих его категорий. Так, иногда понятия образования и воспитания либо совсем не различаются и рассматриваются как синонимы, либо воспитание называется особой и отдельной сферой, отличной от образования.

В диссертации отмечается, что современные социально-философские теории характеризуют образование как общественный институт, внутри которого создаётся определённый тип человеческой личности. Образование – еще и деятельность, которая направлена на становление (формирование) личности в соответствии с заданными образами (представлениями, понятиями о мире) общества и государства. Эта деятельность включает в себя два взаимообусловливающих друг друга процесса:

- обучение - формирование знаний человека о мире, деятельность, которая направлена на получение и освоение знаний, формирование у субъекта познавательно-теоретической способности освоения мира;

- воспитание – формирование качеств субъекта, необходимых для духовно-практического освоения мира, формирование самого субъекта как личности.

Поскольку целью работы является анализ проблемы социокультурного становления личности, в этой главе делается попытка уточнить понятия «становление» и «формирование», которые в современной исследовательской литературе имеют различное толкование.

Социокультурное становление личности определяется в данной работе как проблема философии образования, а также и как социально-философская проблема, которая включает широкий круг вопросов, в том числе, и достаточно дискуссионных, требующих осмысления и решения. В связи с этим необходим оптимальный выбор методологических оснований их анализа. В данном случае теоретическое исследование определяет необходимость обращения к общеметодологическим проблемам философии образования, в том числе, к смежным и более общим ее разделам: онтологии, философской антропологии, самой социальной философии (общим предметным ее структурам).

Таким образом, философская методология – это и есть инструмент исследования и практики современных образовательных процессов. В то же время, в связи с тем, что целью данного исследования выступает личность, его методология не может не быть антропологией.

В научной литературе по проблемам образования одна из прочно закрепившихся методологий их осмысления и анализа – антропологизм в различных его видах: биологическая, философская, педагогическая, культурная и другие антропологии. В целом, антропология характеризуется как область научного познания, в рамках которой изучаются проблемы существования и развития человека.

В работе даётся краткий экскурс в историю становления и развития антропологического знания, показывается трансформация, переход общей философской антропологии в её социально-философскую форму.

Социально-философская антропология как методология, будучи системой общих принципов познания, в данной работе является инструментом (методом) исследования теоретических оснований и практики современных образовательных процессов. На её основе и формируются цели исследования, определяются основные понятия и принципы анализа.

С точки зрения социально-философского антропологического подхода образование характеризуется современными теоретиками как «всеобщая культурно-историческая форма становления и развития сущностных сил человека», его фундаментальных потребностей[4].

При этом следует учитывать, что сущность человека, становление его личности полностью может реализоваться только в определённых социальных условиях.

В то же время здесь можно обратить внимание на сущностное понимание человека у М.Шелера, которое он связывает со «свободно совершающейся гуманизацией» и рассматривает её в контексте никогда «не прекращающегося становления человека». Относительно образования это означает, что оно всегда должно быть ориентировано на человеческое в человеке, даже если становление личности происходит в условиях современной, как пишет М. Шелер, «разорванной эпохи» [5].

В сфере образования социально-философский антропологический подход акцентирует внимание на человеке как субъекте культуры. Этот субъект рассматривается как формирующаяся и формируемая личность, вектор устремлений которой задаётся господствующими в обществе идеалами. Сама же образовательная система (её институты, цели,

---

[4] См.: Исаев Е. Слободчиков В. Психология образования человека. Становление субъектности в образовательных процессах. М., 2013.

[5] См.: Шелер М. Формы знания и образования. // Человек, 1992. №4-5. - 192 с.

содержание, методы, формы, средства) выступает в виде условий, обеспечивающих динамику личностного становления и развития[6].

Содержание философско-антропологического подхода к образованию модифицируется в зависимости от того смысла, которым наделяет конкретная культурная эпоха понятие «человек». Это определяет особенности антропологического принципа в образовании, связанные с пониманием законов развития человека во всей полноте его социального, культурного и индивидуального бытия, сущности личности в её исторической и социокультурной обусловленности. Философско-антропологическое знание стало основой осмысления одной из главных проблем теории и практики образования - проблемы личности, её формирования, становления и развития.

Проведенный в первой главе обзор современных социально-философских исследований убедительно показывает, что антропологический подход является фундаментальным основанием как для теоретического исследования проблем образования, так и для выработки принципов целостной системы образования, формирования актуальных образовательных моделей.

Во второй главе - «Антропологические вариации подходов к исследованию становления личности в образовательном процессе» - выявляются особенности и значение таких социально-философских подходов антропологии к проблемам образования как психоаналитический, культурно-исторический и новогуманистический.

В первом параграфе - ***«Психоаналитический подход: особенности понимания и объяснения процессов становления личности»*** - психоанализ представлен как философская концепция, содержащая определенные идеи относительно роли образования в социокультурном становлении личности, которые требуют серьезного теоретического анализа.

---

[6]См.: Запесоцкий А.С. Образование: Философия. Культурология. Политика. М., 2003. - С.20.

Здесь важно подчеркнуть, что психоанализ, в том числе, в его современных направлениях, исходит из общих базовых принципов философии и имеет «философское измерение». Это значит, что психоанализ - это не только медицинская и психологическая теория и практика, но и определённым образом выраженная философская доктрина.

Психоаналитическая вариация методологии антропологизма З.Фрейда и его последователей внесла существенный вклад в теорию человеческой субъективности, в проблему становлении личности.

Труды основателя психоанализа З.Фрейда и его последователей-неофрейдистов (А.Адлер, Э.Фромм, К,Хорни и др.) рассматриваются в данной работе с точки зрения наличия и развёртывания в них идей о воспитании и обучении.

Анализ этих идей в спектре теории и практики психоанализа показывает, что среди многих вопросов, поднимающихся психоаналитиками, особо выделяется проблема детства. В диссертации подчёркивается значимость этой проблемы в русле образовательной концепции психоанализа, ибо её представители считают, что любые проблемы, возникающие в жизни взрослого человека, имеют свои истоки в раннем возрасте. Поэтому педагогическая деятельность должна осуществляться с учётом важности детского периода, когда в процессе воспитания закладываются основы и потенциальные возможности развития человека.

В своем осмыслении образования (воспитания и обучения) психоаналитики и их последователи, опираясь на принципы антропологического подхода, исходят из того, что важнейшим фактором в развитии человека является соотношение биологического и социального. Безусловно, для З.Фрейда процессы, заложенные в психике, являются первичными и основными в деятельности каждого человека, но, в то же время, анализ его работ в русле рассматриваемой проблемы даёт основание говорить о том, что психоаналитик, не был категоричен в отрицании роли воспитания в становлении личности.

Можно сказать, что в философско-теоретическом плане психоанализ (в том числе, и в его классическом варианте) связан с проблемой личности, её формированием и становлением. В работе подчёркивается, что психоанализ нельзя рассматривать в отрыве ни от биологического, которое является фундаментом, ни от социального, что определяет специфику психоаналитической теории как разновидности социально-философского антропологизма

Неофрейдисты переносят центр своего внимания на межличностные отношения, стремясь ответить на важнейшие вопросы человеческого существования, взаимодействия индивида с обществом. Социально-философская антропология психоанализа не просто выделила биологические импульсы и потребности человека, но и (в неофрейдизме) акцентировала внимание на социокультурном контексте их существования.

В этом плане в диссертационной работе выявляется и анализируется большой пласт идей психоаналитиков, связанных с культурой, её значением для развития и становления личности. Рассмотрение роли культуры, в том числе и искусства, в образовании через призму идей философии психоанализа представляется задачей важной и многоаспектной. Это обусловлено не только фундаментальными принципами классического психоанализа, но и его эволюцией и трансформацией в работах последователей З.Фрейда.

Проблемы культуры, роли искусства в воспитании стали основой теоретических взглядов английского художественного критика и искусствоведа Герберта Рида (испытавшего влияние теории психоанализа, особенно К.Юнга), который известен и своей теорией эстетического воспитания. Герберт Рид усвоил пессимистический взгляд З.Фрейда на современную культуру, принял на вооружение положение психоаналитической теории о принципиальной враждебности индивидуума и общества. Но при этом он ищет пути выхода человека из кризиса современной цивилизация, её ценностей, подчинённых разуму. Он отмечает,

что в условиях все возрастающей технизации и стандартизации жизни в человеке происходит «атрофия чувственности».

В контексте проблемы социокультурного становления личности диссертант обращается к идеям последователя и оппонента З.Фрейда Э.Фромма, который акцентирует внимание не только, и не столько, на биологических факторах поведения человека, сколько на социальных, в том числе, факторах культуры. К современному образованию он относится весьма критично, считая, что оно видит свою цель прежде всего в сообщении знаний для существования в сложившейся «промышленной цивилизации», в формировании таких черт характера, которые требуются «на рынке личностей»: честолюбие, работоспособность, конкурентоспособность и др. При этом не развиваются черты, которые ориентированы на высокие гуманистически ценности и идеалы. Современное образование, по его мнению, нацелено на то, чтобы «приобретать знание как некое имущество», которое должно соответствовать тому положению, которое человек займёт в будущем. По существу, речь идёт о назначении образования.

Интерес к этой проблеме обостряется уже в середине XX века после окончания второй мировой войны. С изменением мира меняются и взгляды на образование, переосмысливаются его функции и средства, условия их реализации. Несмотря на особенности образовательных стратегий и специфику развития образовательных систем, можно выделить моменты, характеризующие общие подходы к вопросам образования и их интерпретацию у мыслителей разных стран.

В связи с этим, в рамках настоящего диссертационного исследования представляет интерес сопоставление (несмотря на определённые различия) взглядов Э.Фромма и английского поэта и мыслителя Томаса Элиота относительно назначения образования, взаимосвязи образования и культуры.

Рассматривая различные точки зрения, касающиеся "назначения образования" – передача культуры, "согласование индивидуальной неповторимости с социальным единством", «подготовка людей, в которых

нуждается время" - Т.Элиот критично и в то же время прозорливо и проницательно подходит к анализу этого вопроса и представляет собственный взгляд на образование. Характеристика Т.Элиотом феномена образования в его концептуальной части глубоко содержательна и актуальна. Ведь и Э.Фромм весьма критичен в своих взглядах на современную систему образования. Он делает акцент на необходимости творческого отношения к образованию, способности самостоятельного и критического усвоения знания. Что касается позиции Э.Фромма относительно роли культуры в образовательной деятельности, то она выглядит более развёрнутой в социокультурном плане. Кроме того, если в целом для Т.Элиота характерны сомнения в возможностях образования и культуры в преодолении «всепронизывающего отчуждения» (по Фромму), то Э.Фромм верит именно в это.

Относительно социокультурного становления личности он задаётся такими вопросами, которые не менее, а даже более, актуальны сейчас, когда, как и во времена Э.Фромма, человек «живёт в состоянии иллюзии, будто он знает, чего хочет», а на самом деле принимает «стандартные цели за свои собственные». Характеризуя современную ему социокультурную ориентацию общественной жизни как потребительскую, он видит задачу образования в том, чтобы в человеке и в обществе сформировать представление о подлинных идеалах и ценностях.

Таким образом, социально-философский смысл и значение антропологических идей психоанализа, проявленных в разных аспектах, раскрываются в динамике их развития, эволюции и трансформации и дают представление об особенностях понимания и объяснения процессов социокультурного становления личности в образовательном процессе с точки зрения психоаналитического подхода, рассматриваемого в данной работе как разновидность социально-философской антропологии.

Во втором параграфе - ***«Культурно-исторический подход и его спецификации в отражении процессов становления личности»*** **-**

рассматриваются идеи Л.С.Выготского и его последователей, прежде всего А.Н.Леонтьева, и вычленяются их общие представления о воспитании, обучении и развитии человека.

Особого внимания заслуживают идеи Л.С.Выготского с точки зрения представленности в них проблем, связанных с развитием и социокультурным формированием личности в процессе образовательной деятельности. Это предполагает обращение к фундаментальным положениям культурно-исторической концепции Л.С.Выготского в более широком теоретико-методологическом их значении и смысловом наполнении. В нашем случае – с точки зрения философии образования, если исходить из того, что «сущность образования заключается в формировании личности человека, в которой должны гармонически сочетаться две меры её бытия - социально значимого в индивидуальном и индивидуального в социально значимом»[7].

Будучи учеником и последователем Л.С.Выготского, А.Н.Леонтьев не только продолжил, но и развил тему своего предшественника. Он был основателем одного из немногих оригинальных подходов, в рамках отечественной науки того периода, которую возможно рассматривать как достаточно целостную самостоятельную теорию личности.

Обращается внимание на тот факт, что А.Н.Леонтьев разводит такие понятия как индивид и личность. Возникновение личности – это процесс, личность возникает постепенно и на протяжении всей жизни перманентно формируется. А.Н.Леонтьев понимает личность как психологическое новообразование, формируемое «в жизненных отношениях индивида»[8], а природное и социальное представляют собой предпосылки для развития личности, хотя, по мнению автора теории, само развитие из них не выводимо.

Теорию личности А.Н.Леонтьева, как и культурно-историческую теорию Л.С.Выготского, правомерно рассматривать с точки зрения их значимости в анализе конкретной жизнедеятельности человека. В данном

---

[7] Грехнёв В.С. Образование как социальный феномен и объект исследования. //Вестн. Моск. ун-та. Сер.7.Философия. 2010. № 6

[8] Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М., 1975. - с.172.

случае речь идет о применении этих теорий в самых разных образовательных практиках, учебном и воспитательном процессах.

Сформулированные Л.С.Выготским идеи, касающиеся образования, отличались новизной постановки многих вопросов, так как традиционная европейская школьная система процессы воспитания и обучения сводила к пассивному восприятию учеником указаний учителя, что он считал «верхом психологической несуразности». В основу воспитательного процесса, по Выготскому, должна быть положена личная деятельность ученика, в этом случае перед учителем стоит более сложная задача: не требовать следования четко регламентированным правилам, а строить обучение так, чтобы только направлять и регулировать деятельность каждого ученика.

Л.С.Выготский подчеркивает важную роль отношений между личностью и окружающей его социальной средой на каждой возрастной ступени. Эти отношения меняются от возраста к возрасту и составляют «совершенно своеобразное, специфическое для данного возраста, исключительное, единственное и неповторимое отношение между ребенком и окружающей его действительностью, прежде всего социальной». Это отношение он называет «социальной ситуацией развития в данном возрасте»[9].

В диссертации обращается внимание на то, что осмысление проблем образования в культурно-исторической теории Л.С.Выготского в значительной степени ориентировано именно на социокультурное становление личности. Это касается таких важных идей мыслителя как разрешение противоречия между индивидуально - психологическим и культурно-историческим, становление личности в процессе социального общения и взаимодействия с другими людьми, формирование собственной культурной идентификации, роль искусства в развитии личности.

[9] См.: Выготский Л.С. Проблема культурного развития ребенка (1928)// Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14, Психология, 1991. N 4.- С. 5-18.

В контексте рассмотрения этих идей подчеркивается то значение, которое Л.С.Выготский придаёт эмоциональной стороне личности. В связи с этим представилось правомерным провести здесь линию, объединяющую Л.С.Выготского с Э.Фроммом, а, следовательно, указать на моменты сходства психоаналитической и культурно-исторической вариации антропологизма. Л.С.Выготский не приемлет сложившийся односторонний взгляд на человеческую личность, когда одаренность и талантливость связываются только с интеллектом, в то время как «можно не только талантливо мыслить, но и талантливо чувствовать».

Представляют интерес высказанные Л.С.Выготским мысли о возможности создания «идеальной модели» воспитания: он считает, что коренные вопросы воспитания могут быть решены только после решения социального вопроса во всей его полноте, и называет утопией попытку осуществления идеалов воспитания в социально противоречивом обществе. Л.С.Выготский здесь исходит из своего понимания значения социальной среды как важнейшего воспитательного фактора: до тех пор, пока социальная среда «будет таить в себе неразрешимые противоречия, последние будут вызывать трещины в самом хорошо задуманном и одушевленном воспитании»[10].

Таким образом, в ракурсе социально-философской антропологии культурно-исторический подход выступает как ещё одна вариация методологии исследования роли образования в социокультурном становлении личности.

Его особенность связана прежде всего с концепцией общественно-исторической (культурно-исторической) природы человеческой психики, сознания, разработанной Л.С.Выготским. Личность, в его толковании, будучи понятием социальным, возникает в результате культурно-исторического развития. Теоретико-методологическое значение имеют положения, в которых артикулируется значение социальной среды в

[10] Выготский Л.С. Педагогическая психология. М.: Педагогика, 1991, с.241.

социокультурном становлении личности, а сущность образования представляется как сложная динамика соотношения обучения, воспитания и развития.

В третьем параграфе - ***«Новогуманистичекое направление социально-философской антропологии в решении задач становления и развития личности в современном образовании»-*** рассматриваются сущность, особенности и значение нового гуманистического подхода как социально-философской антропологии – сегодняшней методологии совершенствования образовательных процессов.

Диссертант исходит из того, что в современном понимании гуманизма (нового гуманизма) акцент делается на трех аспектах:

- система ценностных ориентаций, в центре которых находится признание человека в качестве высшей ценности современного общественного развития;

- совокупность идей и ценностей, утверждающих универсальную значимость не столько человеческого бытия в целом, сколько каждой отдельной личности в частности;

- активность личности, непосредственное участие в жизненных процессах, где конечная цель образования состоит в том, чтобы каждый человек мог стать полноценным субъектом деятельности, познания и общения, то есть свободным, самодеятельным существом, ответственным за происходящее в этом мире.

В русле гуманистического подхода сформировалась философия образования, в основе которой лежат принципы гуманизации, направленности на развитие творческих возможностей личности, индивидуализации обучения и воспитания.

Формируя гуманистическую стратегию образовательного процесса, А.Маслоу выдвигает ряд принципиально важных положений, где ребенок является активным субъектом образовательной деятельности. В этом случае основой деятельности признаются внутренние стремления и побуждения

личности. Уровни проявления активности человека ученый связывает с разработанной им иерархией потребностей и соответствующей ей концепцией мотиваций. На высшем уровне в иерархии потребностей и мотивов находятся потребности в самоактуализации и творчестве.

Значение теории развития личности А. Маслоу, в центре которой находится основополагающее понятие самоактуализации - потребности самосовершенствования человека, - состоит в том, что она послужила основанием целого направления научной мысли, нового вектора в философии образования. По существу в гуманистической теории речь идёт о целостности и уникальности жизни каждого индивида и одновременно о таких важнейших факторах его предназначения как обретение внутреннего смысла существования в отношениях с другими людьми, в поиске жизненных приоритетов, в творческой реализации высших потребностей.

С этим видением А.Маслоу соотносятся идеи другого представителя гуманистической теории образования - К.Роджерса. Формулируя один из итогов познания человека в своей педагогической деятельности, он делает заключение, что в основе человека «лежит стремление к положительным изменениям». Это развитие он определяет как позитивное, конструктивное, направленное к самоактуализации и зрелости, социализации. Как и А.Маслоу, он рассматривает творчество как важную составляющую «хорошей жизни» (в терминологии К.Роджерса). Творческий человек в его представлении – это человек с восприимчивой открытостью миру, осознающий свою способность к созиданию, формированию новых гармоничных отношений с окружающими.

Представители гуманистического (новогуманистического) направления (А.Маслоу, К.Роджерс) в решении задач становления и развития личности в современном образовании исходят из своего понимания личности как целостности, обладающей неотъемлемой способностью к творчеству и свободной самореализации. Идея самоактуализации, как и теория мотиваций А.Маслоу, выдвигает на первый план творческую активность самого

индивида в поиске истины и жизненного смысла, в сохранении своей индивидуальности и личностной уникальности, в становлении полноправным субъектом своей жизни и одновременно в смысловых отношениях с другими людьми.

К. Роджерс с его идеалом «полностью функционирующей личности» рассматривает эти вопросы через «комплекс ценностей», в центре которого находятся динамические, изменчивые процессы:

- процесс становления личности, как обретения чувства собственного достоинства через раскрытие всех своих потенциальных возможностей;

- процесс самоактуализации личности, как движения в направлении обретения все более сложного и разнообразного опыта;

- процесс творческой адаптации личности к постоянно изменяющемуся и обновляющемуся миру[11].

В гуманистическом подходе к образовательной деятельности концепция самоактуализации, безусловно, является основополагающей: становление человека как личности прежде всего связано с его потребностью в творческой самореализации. В то же время мыслители-гуманисты считают, что, будучи свободным и самодостаточным в своей творческой самореализации, человек не перестаёт быть социальным существом. В связи с этим в диссертации предпринята попытка уточнить смысловые акценты принципа «самоактуализации» личности, показать, что в новогуманистической модели антропологизма нет «культа самореализации», а есть утверждение потребности и необходимости творческой самореализации, в которой раскрывается истинная сущность человека.

Такие компоненты новогуманистической концепции как творчество, креативность личности, высшие потребности в их смысловом наполнении ориентированы на высшие (нравственные и эстетические) ценности.

В диссертации отмечается, что эти проблемы в их различных очертаниях присутствуют и в образовательных идеях психоаналитиков, и в

[11] См.: Роджерс К. Взгляд на психиатрию. Становление человека. М.: Прогресс, 1994 .

культурно-историческом подходе к становлению личности в процессе образования. В конечном итоге, правомерно провести здесь линию, объединяющую психоаналитическую, гуманистическую, культурно-историческую вариации антропологизма.

Автор приходит к выводу, что антропологический смысл гуманистического подхода к проблеме социокультурного становления личности в процессе образования имеет свои особенности. Гуманистическая педагогика делает акцент на творческой активности самого индивида. В то же время этот подход, рассмотренный в рамках компаративного рассмотрения вариаций социально-философской антропологии как методологии исследования образования, даёт возможность с достаточной полнотой показать как его специфику, так и общие моменты анализа социокультурного становления личности в образовании в различных антропологических подходах.

Таким образом, новогуманизм является именно социально-философской разновидностью антропологизма, ибо человек, личность, имея ценность сами по себе, без социума эту ценность приобрести не может, именно в обществе и вместе с обществом проявляются личностные особенности**.**

Рассмотренные в едином контексте социокультурного становления личности психоаналитический, культурно-исторический и гуманистический подходы к проблемам образования и их социально-философский анализ дают взаимно дополняемую и, как представляется, достаточно целостную картину раскрытия антропологического смысла образовательной деятельности.

В **Заключении** подводятся итоги и формулируются основные выводы диссертационного исследования, сделанные на основе компаративного рассмотрения основных разновидностей социально-философской антропологии в подходе к социокультурному становлению личности в образовании.

Основное содержание и результаты исследования отражены в следующих публикациях автора

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание учёной степени доктора и кандидата наук:

1. Хоминская В.В. Назначение образования в интерпретации западноевропейских мыслителей XX века// Вестник МГУКИ. 2015, №5. - С. 209-215.

2. Хоминская В.В. Особенности современного гуманизма в образовательной деятельности// Новое в психолого-педагогических исследованиях. 2016, №3. - С. 29-37

3. Хоминская В.В. Культурно-историческая теория Л.С.Выготского как методология современного образования// Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016, №3. - С.32-41

Публикации по теме диссертации в других изданиях:

4. Хоминская В.В. К вопросу о назначении образования// Материалы XXII Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2015», Москва, 13-17 апреля 2015.

5. Хоминская В.В. К.Роджерс об образовательном процессе// Материалы XXIII Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2015», Москва, 11-15 апреля 2016.

6. Хоминская В.В. Доступность и обязательность образования с точки зрения Т.Элиота// Материалы конференции с международным участием «Образование в 3Д», МГУ им.М.В.Ломоносова, Москва, 17 ноября 2016.