

В Диссертационный совет МГУ.052.2
Московского государственного
университете имени М. В. Ломоносова

Отзыв официального оппонента
доктора экономических наук, профессора
Хубиева Кайсына Азретовича
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата экономических наук Назаренко Максима Борисовича
на тему: **«Потенциал роста советской экономики конца 1970-х – первой
половины 1980-х гг. в оценке зарубежных аналитиков»**
по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория»

Актуальность темы исследования

Анализ возможностей менее негативной трансформации советской экономики и возможности её реформирования в рамках советской модели были и продолжают оставаться важными темами отечественных и зарубежных историко-экономических исследований.

Актуальность темы исследования обусловлена результатами, полученными в классических зарубежных трудах, посвященных советской экономике позднесоциалистического периода. Данная проблема продолжает интересовать западных исследователей и в настоящее время.

Автор диссертации справедливо указывает на то, что при рассмотрении работ как советских/российских, так и западных исследователей не стоит забывать о влиянии идеологической конъюнктуры на концепции и выводы, представленные в этих работах. В то же время нельзя отрицать, что среди многочисленных зарубежных публикаций по проблемам социально-экономического развития СССР в конце 1970-х–1980-е гг. встречается немало научных исследований, отличающихся объективизмом и способствующих повышению научного уровня исследований в данной области и, в частности, углубленному пониманию альтернатив и потенциала развития советской экономики в этот период.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна

Степень обоснованности и достоверность научных положений и выводов диссертации

Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования Назаренко М. Б. обеспечивается тем, что он опирался на российские и зарубежные авторитетные исследования по экономической истории СССР, в которых специально рассматривается или затрагивается проблема потенциала роста советской экономики в позднесоциалистический период.

Положения и выводы, сформулированные в диссертации М. Б., основаны на первоисточниках и достоверной информационной базе. В своей работе он опирался на данные советской и зарубежной статистики, аналитические доклады и материалы научной периодической печати. В работе использованы научные методы исследования, в том числе принцип историзма, системный и междисциплинарный подходы, сравнительно-исторический анализ.

Полученные результаты прошли апробацию путем публикации в рецензируемых научных изданиях. Автор выступал с изложением полученных результатов на научных конференциях.

Структура диссертации

Диссертационное исследование Назаренко М. Б. состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка. Каждая глава заканчивается формулировками основных выводов. Структура диссертации обеспечивает последовательность и логичность изложения исходных данных и результатов исследования, выносимых на защиту. Библиографический список содержит внушительный список иностранной литературы.

Имеющийся табличный материал дополняет аргументацию, представленную в тексте.

Научная новизна полученных результатов

Назаренко М. Б., основываясь на анализе работ зарубежных советологов, последовательно и системно рассматривает зарубежные интерпретации состояния советской экономики во второй половине 1970-х — первой половине 1980-х гг., концентрируя внимание на потенциале роста экономики СССР.

В диссертации показано, что в зарубежной советологии сформировался консенсус по вопросу о характере динамики советской экономики предперестроечного периода: практически никто из известных зарубежных экономистов не отрицал, что темпы роста экономики СССР в позднесоветский период были низкими, но устойчивыми. М. Б. Назаренко дает подробный обзор выводов зарубежных советологов о состоянии основных сфер экономики СССР (промышленности, сельского хозяйства и финансовой сферы) к 1985 г. и делает обоснованный вывод, что далеко не все зарубежные аналитики согласны с устоявшейся характеристикой рассматриваемого периода как «эпохи застоя».

В диссертации М. Б. Назаренко проанализированы выводы зарубежных исследователей относительно мер, предпринимавшихся советским правительством с целью повысить производительность труда в промышленности, аграрном и финансовом секторе. Он показал, что многие зарубежные авторы связывали данные проблемы с системными недостатками советской системы.

Несомненный интерес представляет имеющийся в диссертации обзор и анализ мнений зарубежных экономистов о возможности реформирования советской экономической модели. Автор показывает, что среди зарубежных аналитиков были как те, кто придерживался мнения о принципиальной

нереформируемости экономики СССР, так и те, которые считали, что советская социалистическая экономическая модель давала достаточное пространство для реформирования. Исследователи последней группы, полагали, что имея необходимой запас прочности, серьезную научную и технологическую базу, а также огромный запас ресурсов, Советский Союз мог не только просуществовать без серьёзных потрясений до 2000-х гг., но и мог пойти на проведение серьезных экономических реформ без катастрофических последствий для себя.

Исследование, проведенное М. Б. Назаренко, свидетельствует об ограниченности прогностического потенциала зарубежной советологии. В то же время диссертант справедливо подчеркивает, что многие разработанные западными советологами прогнозы не сбылись не из-за несовершенства использованных моделей, а в силу ряда факторов субъективного характера, которые практически невозможно было спрогнозировать.

Можно согласиться с М. Б. Назаренко в том, что ряд рекомендаций зарубежных авторов по решению экономических проблем позднесоциалистического СССР были реалистичными, однако они основывались на экономической теории рыночной экономики и не учитывали особенности советской экономической системы.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Результаты исследования, проведенного М. Б. Назаренко, позволят получить более целостную и объективную картину перспектив роста экономики СССР в середине 1980-х гг. и сформировать более взвешенные оценки связи системных проблем экономики СССР с неудачами перестройки и развалом СССР.

Материалы, выводы и оценки, содержащиеся в диссертационном исследовании Назаренко М. Б., позволяют получить более полное представление о зарубежной историографии экономической истории СССР

позднесоциалистического периода. Они могут быть использованы как в научных исследованиях по новейшей экономической истории СССР/России, так и в преподавании историко-экономических дисциплин.

Замечания по диссертации

Тема диссертационного исследования, выполненного М. Б. Назаренко, относится к числу достаточно сложных и дискуссионных. На наш взгляд, недостатками данной работы являются следующие:

1. Все варианты и направления исследования советской экономики исходили из необходимости ее реформирования только на том основании, что снижались темпы роста. Для экономики характерным являются не только снижение темпов роста, но и стагнация и даже рецессия, но это не является обязательным требованием реформирования. Даже в плановой экономике была своего рода рецессия во время ВОВ, но вопрос о реформе не стоял, и экономика эффективно вышла из этого состояния. Отсюда возникает вопрос о том, чем был спровоцирован безальтернативный реформаторский подход: экономикой или политикой?

2. В этой связи было бы целесообразно рассмотреть альтернативные возможности роста экономики, имея в виду не только теоретические подходы, но практику китайских реформ, имея в виду, что две эти страны двигались по пути реформ, стартовав из практически одинаковой модели плановой экономики.

3. В работе грамотно и убедительно охарактеризованы позиции зарубежных аналитиков, которые сравнительно высоко оценивали потенциал роста советской экономики предперестроечного периода. В то же время хотелось бы иметь больше информации об аргументации их оппонентов.

4. Недостаточно четкой выглядит формулировка пятого пункта новизны.

5. К недостаткам использования банковской системы как источника дешевых кредитов причисляется практика фиксированных цен, что

порождало дефицит товаров. (с.17 автореферата) Но фиксирование цен производилось не банковской системой.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова

Вместе с тем указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.2.1 – «Экономическая теория» (по экономическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Назаренко Максим Борисович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория».

Официальный оппонент:

Доктор экономических наук, профессор
кафедры политической экономии
экономического факультета Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Московский государственный
университет имени М. В. Ломоносова»
Хубиев Кайсын Азретович

17 января 2023 года

Контактные данные:

Тел.: +7 (495) 939 33 03, e-mail: kaisyn@econ.msu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация: 08.00.01. – Экономическая теория

Адрес места работы:

Российская Федерация, 119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 46,
экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Московский государственный университет имени
М. В. Ломоносова»

Тел.: +7 (495) 939 33 03, e-mail: kaisyn@econ.msu.ru