

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. Ломоносова

Вырва

Арина Юрьевна

**Восприятие архитектурных объектов городскими
жителями: субъективно-семантический анализ**

19.00.01 – Общая психология, психология личности, история психологии

ДИССЕРТАЦИЯ

**на соискание учёной степени кандидата
психологических наук**

Научный руководитель –
доктор психологических наук,
профессор Д.А. Леонтьев

Москва – 2017

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Восприятие архитектурной городской среды, подходы к изучению.....	12
1.1. Понятие архитектуры и ее значение в жизни человека.....	12
1.2. Особенности восприятия архитектурного пространства.....	17
1.3. Психологически значимые характеристики архитектурной формы.....	26
1.4. Функции архитектурного пространства. Реализация потребностей человека благодаря архитектурной среде.....	32
1.5. Архитектура и эмоции человека.....	39
1.6. Ценностно-смысловое содержание архитектуры.....	42
1.7. Особенности и закономерности формообразования архитектурного образа.....	47
1.8. Образная и безОбразная архитектура.....	55
1.9. Задачи экспериментального исследования восприятия архитектурных сооружений.....	62
Глава 2. Субъективно-семантическое исследование восприятия архитектурных объектов.....	67
2.1. Материал, организация и методы эмпирического исследования.....	67
2.2. Обработка и результаты первой серии эмпирического исследования. Особенности семантического оценивания фотографий архитектурных объектов.....	71
2.3. Обсуждение результатов первой серии эмпирического исследования...	94
2.4. Обработка и результаты второй серии эмпирического исследования. Особенности семантического оценивания фотографий архитектурных объектов профессиональными архитекторами.....	98
2.5. Обсуждение результатов второй серии эмпирического исследования...	118
2.6. Обработка и результаты третьей серии эмпирического исследования. Сравнение семантических оценок реальных архитектурных объектов и их фотографических снимков.....	120
2.7. Обсуждение результатов третьей серии эмпирического исследования.....	128
2.8. Обработка и результаты четвертой серии эмпирического исследования Семантическое оценивание архитектурных панорам Google, а также сравнение особенностей этого процесса с семантическим оцениванием реальных архитектурных объектов и их фотоснимков.....	130
2.9. Обсуждение результатов четвертой серии эмпирического исследования.....	150
2.10. Общее обсуждение результатов эмпирического исследования.....	153
Заключение.....	155
Список литературы.....	163
Приложения.....	188

Введение

Актуальность исследования

Человек живет в постоянно изменяющемся мире, содержащем огромное количество различной информации, как нужной, так и не нужной для его адекватного существования (Федоров, Коваль, 2009). И лишь одно остается почти неизменным в жизни человека - это архитектура. На ее фоне разворачиваются все события человечества, проходит время, сменяются исторические эпохи, взгляды и ценности, актуальность форм и материалов, потребности и смыслы человечества. Архитектура реализует познавательные, смысловые, эмоциональные потребности, говорит о прошлом и будущем, отражает определенные ценности. Смысловое и визуальное разнообразие архитектурной среды является важной основой контакта человека с внешним миром (Высоковский, Глазычев, Зарецкая, 1989; Никитин, 1990).

Научные исследования восприятия архитектурных сооружений начались в XIX веке (Вельфлин, 1930). Немалый вклад в изучение особенностей восприятия архитектурного пространства внесли исследования зрительного восприятия в гештальт психологии, в частности, работы А. Гильдебранда (Гильдебранд, 1914), посвященные особенностям восприятия различных форм, и исследования Р. Арнхейма (Арнхейм, 1974). Особенно активизировались подобные исследовательские работы в последние два-три десятилетия, ставя акцент на том, как именно городская архитектурная среда влияет на человека, на его ощущения, чувства, мышление и поведение, а также на успешность выполнения различных деятельности человека (см. De Young, 2013; Gifford, 2007; Mehta, Zhu, 2009). Например, проводятся исследования, связанные с изучением последовательности восприятия архитектурного пространства (Глазычев 1978; Гусев, 2007; Овчинников, 2009; Roash, 1978), схем восприятия (Фальковский, 2012) и семиотических и семантических механизмов (Раппапорт, 1990; Янковская, 2010), появляются

правила и требования правильного восприятия архитектурной среды (*Vinper*, 2010; *Глазычев*, 1991; *Иконников*, 2004; *Ингарден*, 1962). Все больше в исследованиях делается акцент на метафоричности восприятия архитектурной среды, эмоциональной и мотивационной насыщенности восприятия архитектуры, о смысловом аспекте восприятия архитектурного пространства (например, см. *Дженкс*, 1985; *Пучков*, 2003; *Раннапорт*, 2002; *Шукуров*, 2012; *Norberg-Shults*, 1971; *Величковский*, *Блинникова*, *Лапин*, 1986; *Блинникова*, *Капица*, *Барлас*, 2000).

Новый методический подход к этой проблеме заложили работы Е.Ю. Артемьевой по исследованию архитектурных памятников в рамках психологии субъективной семантики (*Артемьева*, 1982, 1984, 1986, 1999) и продолжившие этот подход работы С.Э. Габидулиной, посвященные семантическому анализу городских пространств (*Габидулина*, 1989, 1991 а, 1991 б, 2012). Согласно этому подходу, наряду с образами конкретных людей, объектов, ситуаций и абстрактных категорий, хранящимися в памяти или в воображении, в подсознании человека хранятся также их так называемые семантические коды - эмоционально заряженные следы, отражающие не сам объект, а то воздействие, которое он оказал на психику субъекта. Они не связаны со зрительной, слуховой и другими сенсорными модальностями, выявить их можно только косвенно, спроецировав вовне, например, на шкалы семантического дифференциала (СД). И, таким образом, можно получить качественную характеристику воспринимаемого архитектурного объекта (*Артемьева*, 1982, 1980, 1999).

В современном мире становится значимым для человека то, в каких средовых архитектурных условиях он работает и живет, качество места становится важной частью жизни человека (*Флорида*, 2016). Психологическое благополучие человека рассматривается во взаимодействии со средой, в которой протекает его жизнедеятельность (*С.К. Нартова-Бочавер*, 2012, 2016). Все больше исследований ставит в центр своего изучения именно человека с его психологическими и личностными

особенностями, потребностями при взаимодействии с окружающей архитектурной средой. В связи с этим совершенствуются методики исследования особенностей восприятия архитектурной среды, эргономических и архитектурных предпочтений выбора жилых и офисных зданий, психологических характеристик дома как условий жизни человека (*Нартова-Бочавер, 2016; Bonaiuto, Fornara, Alves, Ferreira, Mao, etc., 2015 и др.*). Однако, в настоящее время в науке нет целостного подхода к исследованию восприятия городского архитектурного пространства и его влияния на человека, который бы включил в себя все основные значимые особенности этих процессов.

Становится понятным, что архитектурная среда и человек взаимодействуют по-разному. Архитектура может как способствовать реализации человеческого потенциала, так и препятствовать ей, ограничивать его развитие, может изменять поведение и психическое состояние человека, вплоть до возникновения измененных состояний сознания (*Барабанов, 2002; Федоров, 1999; Черноушек, 1989; Park, 1967*). Поэтому актуальным является изучение того, как воспринимает и ощущает человек то архитектурное пространство, в котором он существует. И это позволит создавать наиболее психологически комфортное окружение и выявлять значимые механизмы пребывания его в архитектурной среде. А улучшение городской архитектурной среды повысит качество жизни человека, креативность места будет способствовать развитию творческого потенциала и психического здоровья людей, живущих и работающих в ней (*Джекобс, 2011; Лэндри, 2011; Флорида, 2016, Чиксентмихайи, 2015; Эллард, 2017*).

В настоящее время важны именно междисциплинарные исследования городской среды, где вместе с архитекторами были бы задействованы психологи, социологи, историки, урбанисты и медики (например, см. *Evans McCoy, 1998; Zeisel, 2006*). Данная работа, относящаяся к психологии, но смыкающаяся с вопросами архитектурной науки, раскрывает еще один

способ изучения того, как воспринимает человек городские архитектурные объекты.

Объект и предмет исследования

Объектом данного исследования являются психологические механизмы восприятия архитектуры.

Предметом исследования являются общие закономерности и индивидуальные особенности восприятия и семантического оценивания архитектурных объектов.

Цель исследования

Целью данного исследования является выявление общих закономерностей и индивидуальных особенностей восприятия и семантического оценивания архитектурных объектов.

Задачи исследования:

- 1.Обобщить и структурировать различные теоретические подходы к пониманию процесса восприятия архитектуры;
2. С помощью методик личностного и архитектурного семантических дифференциалов выявить закономерности восприятия архитектурных объектов с разными функциональными и эстетическими свойствами;
3. С помощью методики ценностного спектра выявить ценности, приписываемые определенным архитектурным объектам, различающимся эстетическими и функциональными свойствами;
4. Сравнить восприятие исследуемых архитектурных объектов мужчинами и женщинами, а также профессиональными архитекторами и непрофессионалами;
- 5.Сравнить восприятие и семантическое оценивание реальных архитектурных объектов в естественном окружении, их фотоизображений и их пространственных панорам Google;

6. Сравнить результаты используемых исследовательских методик, адресующихся к разным аспектам архитектурных образов.

Гипотезы исследования

Теоретические гипотезы

1. Восприятие архитектуры, как частный случай восприятия предметной действительности (*Леонтьев*, 1983; *Артемьева*, 1987, 1980, 1999; *Гусев*, 2007), включает в себя не только отражение основных свойств архитектурных форм, но и семантическое и ценностное оценивание архитектурного сооружения, вызывающие определенные эмоциональные состояния у субъекта.
2. Различия в семантических и ценностных оценках архитектурных сооружений связаны как с особенностями самих архитектурных объектов, так и с характеристиками реципиента и условиями их оценивания.

Эмпирические гипотезы

1. Степень сходства семантических оценок архитектурных объектов будет отражать степень сходства их функциональных и эстетических характеристик;
2. Семантические и ценностные оценки архитектурных объектов являются устойчивыми и инвариантными, не зависят от пола и профессиональной компетентности реципиентов;
3. Семантическое оценивание архитектурных объектов, представленных на фотоснимке, на архитектурных панорамах Google и непосредственно воспринимаемых архитектурных объектов в их естественном окружении различаются.

Теоретико-методологическая основа исследования

Согласно взглядам Л.С. Выготского, культурные объекты несут в себе в опредмеченном виде психологические состояния человека (*Выготский, 2010*). Одним из способов исследования и выявления таких характеристик являются методы экспериментальной психосемантики (*Осгуд, 1972; Петренко, 2005; 2014*). Конкретным методологическим подходом, используемым в данной работе, является психология субъективной семантики Е.Ю. Артемьевой, опирающаяся на экспериментальную психосемантику и концепцию образа мира А.Н. Леонтьева, хорошо зарекомендовавшая себя в исследованиях художественного образа и, в частности, архитектурных объектов (*Артемьева, 1987, 1980, 1999; Габидулина, 1985, 1989, 1991, 2012; Леонтьев, 1983*).

Научная новизна исследования

В данной работе выявлены закономерности и особенности восприятия архитектурных объектов разной стилевой и временной направленности городскими жителями. Основной акцент исследования сделан на изучении восприятия именно знакомых и привычных архитектурных ландшафтов, формирующих представление человека о месте, в котором он живет, и влияющих на его ощущения, чувства, эмоциональные состояния, особенности мышления и поведения.

Получены результаты, отражающие особенности семантической и ценностной оценки исторических зданий, памятников архитектуры, современных индивидуальных архитектурных объектов, а также массовой жилой типовой застройки последних сорока лет.

Показано, что методики семантического дифференциала, а также методику ценностного спектра целесообразно и уместно применять для исследования восприятия архитектурной среды. Для изучения особенностей восприятия и семантического оценивания архитектуры выбраны как реальные архитектурные объекты, так и более традиционные визуальные

материалы, как, например, фотографии архитектурных сооружений, и современные визуальные компьютерные технологии - объемные пространственные архитектурные панорамы Google.

Теоретическая значимость исследования

В работе рассматриваются некоторые психологические особенности восприятия архитектурного городского пространства. Проанализированы условия, типы, виды восприятия архитектурных объектов, а также систематизированы и обобщены различные взгляды и подходы к особенностям и механизмам процесса восприятия архитектуры и порождения архитектурных образов в сознании человека. Описаны свойства образов архитектуры, показана связь между особенностями архитектурной формы и построением архитектурного образа в сознании человека. Введены понятия «образной» и «безОбразной» архитектуры, характеризующие представленные в сознании яркие индивидуальные объекты и жилые массивы. Работа вносит определенный вклад в формирование и разработку проблемы особенностей взаимодействия архитектуры и человека в контексте рассмотрения ее со стороны психологии восприятия, психологии среды, субъективной семантики, урбанистики и теории архитектуры.

Практическая значимость исследования

В работе показано, насколько важно учитывать психологические аспекты восприятия архитектурной среды и формирования ее образов в сознании человека для создания благоприятной среды обитания человека. В исследовании делается попытка по-новому подойти к изучению взаимосвязи между архитектурными конструкциями и внутренними процессами обитающих в них людей; проблемам урбанизации; архитектурным задачам и изучению особенностей жизни в городской архитектурной среде; рассматривается применение методик, с помощью которых можно это исследовать. Использование методического аппарата, применяемого в нашем

исследовании, показало целесообразность и практичность его использования для изучения особенностей восприятия разных городских пространств. Результаты исследования могут быть использованы в исследованиях урбанистики, при архитектурном проектировании и строительстве, для консультации архитекторов в создании комфортной и удобной для человека архитектурной среды, совмещающей в себе как однотипные жилые массивы, так и яркие индивидуальные архитектурные объекты.

Положения, выносимые на защиту

1. В особенностях восприятия архитектурных сооружений находят отражение свойства самого архитектурного сооружения, индивидуальные особенности субъекта, а также условия восприятия данного архитектурного объекта.
2. Различия в восприятии архитектурных сооружений находят свое выражение в их семантических и ценностных оценках. Степень сходства семантических оценок архитектурных объектов отражает степень сходства их функциональных и эстетических характеристик;
3. Женщины приписывают архитектурным сооружениям больше значимых семантических признаков, чем мужчины, однако эти признаки существенно не различаются в качественном отношении;
4. Восприятие и семантическое оценивание архитектурных объектов профессиональными архитекторами значимо не отличается от восприятия и оценивания этих же архитектурных объектов непрофессионалами, исключение составляют архитектурные объекты, имеющие необычную сложную противоречивую форму;
5. Семантическое оценивание архитектурных объектов, представленных на фотоснимке, а также на архитектурных панорамах Google и непосредственно воспринимаемых архитектурных объектов в их естественном окружении, существенно различаются. Семантические и ценностные характеристики архитектурных объектов при использовании архитектурных панорам Google

в большей степени близки результатам оценивания реальных архитектурных сооружений, чем результатам оценки их фотоизображений.

Апробация и внедрение результатов

Результаты исследования докладывались и обсуждались на 11-ой международной конференции «Государственное управление: Российская Федерация в современном мире» секции «Урбанизация – «Экополис XXI века»: теория, практика, сценарии, модели» (Москва, 2013 г.); Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов – 2015» (Москва, 2015 г.); международном конгрессе «Деятельный ум: от гуманитарной методологии к гуманитарным практикам», посвященную 80-летию со дня рождения А.А. Леонтьева, 2016 (Москва, 2016 г.); на заседаниях кафедры общей психологии факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва, 2013 – 2016 г.). Материалы исследования отражены в 10 публикациях автора.

Структура и объем диссертации

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений. Объем текста (без приложений и списка литературы) - 162 страницы. Список использованной литературы включает 277 источников, из них 48 – на иностранных языках. Диссертация содержит 13 таблиц, 8 рисунков и 41 приложение. Объем текста в целом – 287 страницы.

Глава 1. Восприятие архитектурной городской среды, подходы к изучению.

1.1. Понятие архитектуры и ее значение в жизни человека

Жизнь человека протекает преимущественно в среде как совокупности архитектурных пространств (Панов, Федоров, 2001). Окружающее человека пространство выступает как психологическая данность, как свойства окружающей среды, которые уже отражены и вычленены сознанием из всего многообразия вокруг, отмечает В.И. Панов (Панов, 2006). Говоря о пространстве существования человека, М. Черноушек вводит понятие «жизненная среда», в которое включает пространственно-предметный, социальный, технологический и природный компоненты (Черноушек, 1989). Окружающая среда может быть открытой или закрытой в зависимости от степени персонализации среды, структурированности ее человеком (Панов, 2006). Он выбирает среду в соответствии со своей индивидуальностью, а потом изменяет ее, оставляя отпечаток, по которому можно определить его психологические особенности (Gosling, 2002). Городская среда, отмечает А.А. Высоковский, - это середина между человеком и его физическим окружением, между внутренним миром, сознанием человека и миром вещей и объектов (Высоковский, 2008). Архитектурные сооружения, являются основными единицами городской среды и представляют собой фундаментальный компонент мысленных представлений о городе (Голд, 1990). Окружающая среда выступает средством идентификации человека с местом ее пребывания и жизнедеятельности, обладает семантикой, а человек, находящийся в ней, находится под действием ее семантического поля (Андреева, 2000, Штейнбах, Еленский, 2004). Дом является главной жизненной средой человека, определяющего его индивидуальность, социальное взаимодействие и жизненную успешность, отмечает С.Ф. Нартова-Бочавер (Нартова-Бочавер, 2016).

Архитектура - динамическое целое, обрамляющее человеческую жизнь. Она – постоянный спутник человека практически во всех его обстоятельствах

жизни. С. Джейкоб отмечает, что архитектура возникает из психокультурного ландшафта, сформированного общественными, политическими и экономическими условиями (Джекоб, 2013). Архитектурная среда возникает тогда, когда человек осознает себя как социальное существо (Вержбицкий, 1998). Она воссоздает историческое развитие человека посредством материи, пространства и проекта, пишет С. Джекоб (Джекоб, 2013). Архитектура – это очеловечиваемое окружающее пространство (Швидковский, 2009). В. Гропиус отмечает, что архитектура является средством «жизнестроительства», структурой и прообразом социального синтеза, ритмическим оформлением повседневных жизненных потребностей человека (Гропиус, 1971). Также архитектурная среда - один из важных компонентов смыслового поля культуры, помогающей человеку реализовать себя как социальное существо (Назарова, 2010). Архитектура, с точки зрения культурной антропологии, является одним из наиболее своеобразных и необходимых средств воплощения жизни человека в условиях времени и пространства (Плеснер, 2004).

В каждой архитектурной постройке должны быть соблюдены, по словам Витрувия, три вещи, без которых ни одно здание не может заслужить одобрения: это польза (удобство), долговечность и красота (Витрувий, 2006). В архитектуре должны сочетаться рациональность, адекватность, убедительность и обольщение, привлекательность, информативность для человека (Бэллентайн, 2009). Ценность и сила воздействия произведения архитектуры зависят от выразительности формы и от ее соответствия содержанию, идее и функциональной направленности (Тюхтин, 1984). В архитектуре должно соблюдаться единство формы и содержания, одновременное восприятие одного в другом (Ле Корбюзье, 1991). Содержанием в архитектуре является сумма всех психических переживаний, а не функция, тема или идея, отмечает И.А. Некрасов (Некрасов, 1994).

Архитектура создает определенный фон главных жизненных событий человека, его основных чувств, иногда являясь и причиной их побуждения.

Она предстает перед человеком в триединстве морфологии (способ построения и представления здания), символики (значение, смысл и ценность, приписываемые морфологической форме) и феноменологии (личностные смыслы, возникающие в индивидуальном сознании). Архитектура отражает жизнь людей, которые в этой архитектурной среде живут, она выражает общие представления об образе жизни человека независимо от того, предполагается ли это задумкой архитектора или нет (*Забельшанский, Минервин, Раппапорт, Сомов, 1985*). Архитектура является мощным языком, выражающим общественный строй всех времен и народов, пишет К. Мельников (*Мельников, 1985*).

Архитектура междисциплинарна. Она находится на пересечении социально-политической, экономической и социокультурной систем общества, решая общегосударственные задачи с учетом имеющихся материально-технических ресурсов и неся в своей структуре образы и культуру современной ей исторической эпохи. (*Гутнов, 1985, Иконников, 1985*). Именно из ее поливалентности, синтетичности и всеотзывчивости, как отмечает Д. Фасенко, происходят таящиеся в ней сверхвозможности и сверхспособности, социальная востребованность и ценность (*Фасенко, 2011*).

В результате работы органов чувств, согласно теории А.Н. Леонтьева, возникает картина мира. Эта картина мира является продуктом не только процесса превращения амодального мира, изображенного или открывающегося перед человеком в системе модальностей его отражения, но и является результатом обратного процесса построения амодального мира как мира объективного (*Леонтьев, 2007*). В качестве пространства архитектура ничего не изображает, она просто есть, она просто мир. Этот мир транслирует идеи и идеологии, о чем-то повествует, является картиной чего-то. Отсюда можно сделать вывод о том, что архитектура становится картиной мира человека (*Ревзин, 2002*). И тогда происходит то, что ярко выразил Ле Корбюзье, говоря, что стены жилища начинают отражать душу того, кто в нем живет (*Корбюзье, 1991*).

Архитектурные объекты передают информацию как в пространстве, так и во времени, отмечает М.П. Назарова (Назарова, 2012). Одновременно архитектура - этап исторической мысли, жест автора и личностные смыслы ее жильцов (Бэллентайн, 2009). Все в ней отражает условия времени, к которому она относится и в котором воздвигается. Ее влияние может действовать далеко за пределами эпохи, в которой она зародилась, и тех социальных классов и процессов, которые дали ей жизнь (Гидион, 1984). М. Кастельс отмечает, что пространство архитектуры – это не отображение общества, а, скорее, его выражение. Таким образом, получается, каково общество – таково и архитектурное пространство. Формы архитектурной среды являются одним из наиболее значимых кодов для прочтения господствующих в обществе ценностей (Кастельс, 2000). Например, как отмечает И.А. Добрицына, в последние два десятилетия архитектура броско репрезентирует политику и финансовый успех элиты (Добрицына, 2009). В образах архитектуры точно воспроизведены приоритеты прошедших эпох, потребности и предпочтения различных социальных групп (Глазычев, 1991, Хмельницкий, 2007, Есаулов, 2012, Вытулева, 2012). Архитектура является зеркалом жизни и общественных отношений (Гропиус, 1971, Росси, 2015). Она отражает общественного человека и ту действительность, в которую он включен, но не выражает до конца. Она оперирует знаками и ритмами, которые человек сам должен истолковывать и договаривать (Виннер, 1985). То есть активно взаимодействовать с архитектурной средой.

Ле Корбюзье отмечает, что конструкция делается, чтобы держать, а архитектура - чтобы волновать (Корбюзье, 1991). Архитектура выступает как один из видов художественного освоения мира, как искусство (Иконников, 1985). Переживание культурного пространства архитектуры соединяет в себе единство трех различных пространств: заполненного предметами пространства зданий и города, окружающей природы, индивидуальных и общественных мест. Психологическое состояние присущности архитектурного пространства каждому человеку обусловлено не только

величиной пространства, в котором живет человек, но и возможностью развития социальной и творческой активности, охватывающей пространство жизни (*Foster, 2002*).

Важная особенность искусства, в том числе и архитектуры, - возможность оказывать влияние на человека, все чаще становится предметом исследования психологов. Влияние искусства может описываться как эмоционально интенсивное, насыщенное или не затрагивающее; как психотерапевтическое, катарсическое или угнетающее, отталкивающее; как глубокое, многостороннее или не вовлекающее, однонаправленное. Именно воздействие на личность, направленность, качество, глубина рассматриваются исследователями как основной результат контакта человека с искусством (*Леонтьев, 1991, 1998*). В настоящей архитектуре, как и в любом другом виде искусства, всегда чувствуется человек, его внутренний мир. А.А. Леонтьев рассматривает искусство не только как познание, но и как один из видов общения, а именно как художественное общение, при котором человек выступает как личность, оперируя личностными смыслами, творя свои личные переживания (*Леонтьев, 1999*). Вслед за Л.С. Выготским можно говорить о том, что искусство, а в частности архитектура, является общественной техникой чувства. Искусство определяется и обуславливается психикой общественного человека, те чувства, которые вызывает архитектурное произведение, являются социально обусловленными. Основой переживания искусства является образность, а общим его характером – свойства интеллектуального и познавательного процесса, и процесс восприятия строится по схеме от эмоции формы к чему-то следующему за ней (*Выготский, 2010*). Архитектурный объект постигается как художественный образ и дает возможность по-новому выразить настоящее, отмечает М.П. Назарова (*Назарова, 2012*). Архитектура – это искусство, пишет Л.Б. Альберти, «без которого никак нельзя обойтись и которое приносит пользу, соединенную с наслаждением и достоинством» (*Альберти, 1937, с. 5-6*).

1.2. Особенности восприятия архитектурного пространства

Восприятие окружающего нас мира - начальный момент всех психических процессов. Это первая ступень познания, над которой надстраивается отражение мира в абстрактно-логической или теоретической форме (*Величковский, Зинченко, Лурия, 1973*). Это сложный специфический вид деятельности, в процессе которой актуализируется вся система личности. Процесс восприятия архитектурных пространств представляет собой одну из форм проявления психической деятельности человека, восприятие – это всегда активность (*Федоров, 1999, Черноушек, 1989, Мерло-Понти, 1999*). Традиционно при восприятии архитектуры выделяют такие виды восприятия, как кинестетическое, слуховое, осязательное и обонятельное (*Бирюкова, 2005*). Ведущим видом восприятия архитектурной среды является зрительное восприятие. Однако помимо этого, связанного с непосредственными чувственными органами, есть еще смысловые, ценностные аспекты восприятия архитектуры, затрагивающие как личностную систему наблюдателя, его систему диспозиционных структур, так и его когнитивные составляющие.

Р. Грегори характеризует процесс восприятия как активный процесс, сложную цепь процессов преобразования ретинальных изображений в поисках их смысловой интерпретации (*Грегори, 1970*). Дж. Гибсон также отмечает, что восприятие – это активный процесс активного субъекта, выступая против пассивности регистрирования происходящих событий (*Гибсон, 1988*). Истинный эстетический опыт не ограничивается пассивным восприятием, пишет Ф. Гегель, а предполагает активное взаимодействие между художественным произведением и реакцией зрителя (*Гегель, 2007*). А.Н. Леонтьев отмечает, что всякая вещь первично положена объективно – в объективных связях предметного мира, а вторично – в субъективности, чувственности человека и в человеческом сознании. Человек воспринимает архитектурный объект не только в его пространственных измерениях и во времени, но и в его значении (*Леонтьев, 1983*). В процессе восприятия

архитектуры важную роль играет чувственная интуиция – способность человека к вживанию в процесс чужого «Я», способность к сопереживанию произведений искусства (Федоров, 1999).

А.Н. Леонтьев писал, что «деятельность восприятия есть деятельность особая в том смысле, что в своих развитых формах она непосредственно не связана с практическим воздействием человека на предмет и имеет в качестве своего продукта субъективный образ предмета (т.е. продукт идеальный), она все же является подлинно предметной деятельностью, подчиняющейся своему предмету, как воплотившему в себе целокупность человеческой общественной практики» (Леонтьев, 1975, с. 12). Он отмечал, что восприятие представляет собой целенаправленный и мотивированный процесс (Леонтьев, 2007). В.Л. Глазычев пишет, что городская архитектурная среда воспринимается в категориях действующего в ней индивида, то есть архитектура воспринимается через образ действия, соотнесенного с образом среды (Глазычев, 1991). Как отмечает А.В. Иконников, восприятие архитектуры является очень сложным процессом, так как в ней существует взаимодействие утилитарных, эстетических и этических ценностей, соединение материального и духовного. Психологические установки, культурный статус, деятельность и эмоциональное состояние, оказывают сильное влияние на оценку произведения архитектуры и формирование его образа в сознании человека (Иконников, 1985). Человек в ситуации общения с архитектурой читает ее произведение глазами своего социально-культурного опыта, своих знаний и ценностей. Что-то из этого пропускается в сознание, а что-то отсеивается, позволяя воспринимающему субъекту обращать внимание и реагировать на то, к чему он заранее готов и способен воспринять. Доминирующие установки организуют и актуализируют факторы, обуславливающие восприятие (Забельшанский, Минервин, Раппапорт, Сомов, 1985). То есть, подтверждая мысль Аристотеля, один и тот же зрительный образ способен вызвать у разных людей различные реакции, которые формируются не только с помощью того, что человек

видит, но и в результате каких - то процессов, которые происходят в самом человеке. Архитектура может по-разному для каждого человека влиять на самовосприятие, отношение его к другим людям и ощущению времени (Эллард, 2017).

По мнению И.Н. Ткачикова, существуют определенные психические механизмы, регулирующие все особенности процесса восприятия, которые в определенной мере зависят и от характера воспринимающей среды. Автор выделяет три уровня отражения воздействий архитектуры психикой: психофизиологический, психологический (предметы и качества архитектурной среды как целостного, эмоционального и эстетического произведения, образные ассоциации, воображения, эмоциональные отношения к условиям, эстетические потребности) и логический уровни (логическое осознание, осмысление воздействия архитектуры, всех ее форм, качества и структуры, смысловые обобщения) (Ткачиков, 1980). Существуют также три основные ситуации местонахождения человека в архитектурной среде: когда человек находится вплотную к архитектурному объекту и воспринимает его в основном плоскомерно с фактурными характеристиками и цветом, когда человек находится на расстоянии от объекта, позволяющем четко воспринимать его объём, активно фиксируя конструктивные и цветовые особенности, и когда человек находится на большом расстоянии от архитектурной среды, которая воспринимается как заполненное воздухом пространство и расстояние, где удаленные формы уплощаются, а цветовые решения изменяются. В.И. Кравец отмечает, что существует три основных случая восприятия архитектурной застройки. Первый случай – когда весь целостный силуэт композиции входит в угол видимости и воспринимается целостным образом на определенном фоне. Вторым случаем является восприятие отдельного сооружения как фигурой на фоне застройки – композиционным объектом. И третий случай – когда отдельная законченная композиционная деталь воспринимается фигурой на фоне отдельного здания (Кравец, 1987). Но тем не менее, так как человек постоянно находится в

вертикальном положении, ему всегда свойственно чувство присутствия в центре воспринимаемой действительности (*Бруссальи, 2007*). По мнению П. Айзмана и Р. Вентури архитектурным пространствам свойственны два уровня пространственных отношений: первый уровень – поверхностная структура, реальное пространство, второй уровень – соотношение формы и пространства, культурного аспекта, все вместе которые являются основой понимания архитектурного пространства (*Вентури, 2015*). Также в процессе восприятия окружающей среды человеком реализуются две основные потребности человека, пишут С. и Р. Каплан, – это потребность понимать и исследовать. Вследствие этого, по мнению авторов, возникает четыре информационных переменных восприятия окружающего архитектурного пространства: согласованность, то есть немедленное понимание; сложность как немедленное исследование; разборчивость и четкость как предполагаемое понимание; размышление об увиденном, и тайна, то есть подразумеваемое дальнейшее исследование (*Смолова, 2015; Kaplan, 1987, 1989*). Как отмечает А.В. Иконников, также существуют и определенные типы восприятия архитектурного пространства: ситуативный, эстетизированный, прагматический и профессиональный тип. Автор пишет, что реальное восприятие включает в себя элементы всех типов и зависит от ситуации и установок (*Иконников, 1990*). Любое здание, пишет Д. Насар, обладает тремя видами качеств: формальными (сложность формы, опрятность), символическими (архитектурный стиль) и схематическими (типичность или нетипичность здания) (*Nasar, 1994*). А видимые параметры классификации (например, жилое, индустриальное, историческое, неисторическое) определяются как способы взаимодействия человека с объектом, так и знания о нем (*Шевелев, 2014*).

Процесс восприятия произведения архитектуры характеризуется сложной структурой и определенной последовательностью (*Овчинникова, 2011*). Первичным является поиск признаков, позволяющих соотнести увиденное с определенным классом объектов – процесс категоризации, когда

выделяются ключевые признаки и происходит их проверка, последующее подтверждение или изменение. Это особые визуальные формы, культурно обусловленные и перцептивно заметные по отношению к другим воспринимаемым стимулам – «хорошие формы» гештальт психологии (*Rosh*, 1978). Механизм соотнесения с такими ключевыми признаками сформирован в человеке уже заранее, из прошлых операций с аналогичными смысловыми единицами. В результате сличения увиденного с уже имеющимися представлениями о подобных объектах человек осознает новое через опознание старого. Восприятие объекта означает приписывание этому своего места в системе: расположения в пространстве, степени яркости, величины расстояния (*Гусев*, 2007).

Архитектурное произведение всегда читается в непрерывном движении и требует определенной последовательности перемещений для того, чтобы быть адекватно воспринятым и понятым (*Ингарден*, 1962; *Vunper*, 2010). Особенностью архитектуры является и то, что ее восприятие может начаться с любой точки в пространстве и разворачиваться в любом направлении (*Иконников*, 2006). В.В. Шилин считает, что архитектурные формы содержат в себе несколько основных типов стимулов: информационные стимулы, ориентирующие человека в пространстве значений архитектуры, ее исторического контекста; активные стимулы, которые передают эмоционально заряженный характер среды: экспрессию, контраст, необычность, оригинальность, остроту и непривычность архитектурных форм; нейтральные стимулы, передающие стабильность архитектурной среды: обычность, банальность, однотипность, однообразие элементов, привычность; успокаивающие стимулы - гармоничные сочетания форм, мягкие, спокойные элементы, природные образы; также существуют стимулы, передающие негативный характер архитектурной среды: шумовые наложения цветов и объёмов, перевозбуждение и чувства страха, утомляемость, монотонность, подавление, неконтролируемость (*Шилин*, 2011).

В процессе восприятия архитектуры иногда возникают шумы, которые могут исказить получаемую информацию. И.И. Сердеюк выделяет три вида таких шумов – синтаксический (охватывает различие между посланным и полученным именно в структуре архитектуры, то есть в ее построении, особенностях композиции и формы), семантический (влияют на понимание, толкование архитектурной постройки) и прагматический, возникающий, когда встречается само творение архитектора и зритель. Также на восприятие архитектурного пространства могут влиять и другие параметры среды: например, погода, окружение, особенности самого человека в данный период времени – это временные, сезонные, градостроительные и другие шумы (Сердеюк, 1979).

В.Л. Глазычев подчеркивает, что процесс восприятия включает несколько последовательных, перетекающих в друг друга и зависящих друг от друга схем, влияющих на то, как будет понято архитектурное сооружение, какие эмоции оно вызовет. Это схемы: образ – визуальное считывание; образ – визуальное считывание – понятие; образ – понятие – визуальное считывание; понятие – образ – визуальное считывание; понятие – образ – понятие; понятие – образ (Глазычев, 1978). И.Н. Фальковский, напротив, настаивает на том, что отсутствуют какие-либо заранее установленные обязательные схемы или модели восприятия, связанные с временными последовательностями. Восприятие имеет индивидуальный вероятностный характер и связано с пространственной позицией, активными перемещениями наблюдателя и зависит от намерений человека, его знания ситуации и его предвосхищения будущих событий (Фальковский, 1994). Например, когда человек воспринимает архитектурное сооружение впервые, то от его предшествующего опыта будет зависеть способ, как он будет реагировать и насколько искренна будет его реакция (Бэллентайн, 2009).

Согласно взглядам Ю.С. Янковской, в основе архитектуры лежат семиотические механизмы – механизмы коммуникации, которые направлены на сохранение и интерпретацию информации, полученной при восприятии

архитектурного объекта, и определяющие образ архитектурной среды, оказывая влияние на настроение и поведение человека (*Янковская, 2010*). Элементы архитектурной формы превращают архитектуру в семантическую систему, вызывающую множество ассоциаций, аналогий, интерпретаций, создавая содержательный слой художественного образа (*Раппапорт, 1990*). Архитектурный объект становится знаком определенного языка, а эстетическое переживание от встречи с ним – актом его прочтения с помощью определенного языка архитектурной информации (*Сердеюк, 1979*). Носителями значений в архитектуре выступают знаковые системы разного рода - пространственные (носители смысла в определенном социально-культурном контексте) и временные знаки. Время в архитектуре всегда связано с социальными процессами, с деятельностью и ее знаково-символическим отражением (*Иовлев, 1999*). Визуальный знак - основа и продукт коммуникации. М.В. Пучков выделяет целую иерархию архитектурных знаков. Самые основные – это дейктические, визуальные силы, первичные формы, указывающие на общий, подсознательный уровень восприятия и относящиеся к индивидуальному бессознательному человека. Второй уровень архитектурных знаков состоит из номинативных знаков-символов, геометрических архетипов, основных геометрических и архитектурных форм, относящихся к коллективному бессознательному. Третий уровень - это уровень дескриптивных знаков-образов и символов (*Пучков, 1999*). Восприятие архитектуры представляет иерархическую структуру, прочтение которой начинается с уровня физических тел, визуальных и кинестетических ощущений и постепенно восходит к прочтению образов и метафор (*Лежава, 1987*). Например, как отмечает И.А. Добрицына, особенностью современной архитектуры является то, что она несет в себе нераспознаваемый знак вследствие того, что сейчас в обществе бытуют переменчивые, неустойчивые взгляды, идеологическая ситуация не всегда ясна, а ценностные ориентации людей контрастируют друг с другом (*Добрицына, 2009*).

Согласно взглядам Ч. Дженкса, в процессе восприятия архитектурного сооружения присутствуют определенные зрительные коды, основанные на предыдущем опыте, зависящие от обучения и культуры и меняющиеся со временем. В некоторых зданиях могут использоваться разные визуальные коды, говорящие о смеси метафор, порой имея противоположный смысл. Например, для одной группы людей здание будет гармоничным, имеющим чистую форму, а для других – «коробкой для ботинок» (Дженкс, 1985). Посредством кодов архитектурное пространство превращается в средство смысловложения, в семиотический текст, имеющий синтаксические, семантические и прагматические правила, созданные архитектурной формой, и образующий в своей совокупности специальный язык или пространственный код. Такие пространственные коды включают в себя связь между формой выражения и формой содержания архитектурного произведения (Моррис, 1983). Связь между формой объекта и его функцией осуществляется с помощью предметно-функционального кода. С помощью этого кода определяется также и восприятие пространственных зон, имеющих фиксированное определенное функциональное значение. Социально-символический код, в основе которого лежат нефункциональные признаки объекта в пространстве (основы пропорций, материалы, цвета), дает информацию о социальных и других символах, указывающих на определенное время, культуру и общество (Чертов, 1999). Однако, подавляющее большинство людей, как справедливо отмечает Ч. Дженкс, не осознают то, что видят каждый день, воспринимая это лишь фоном их жизни (Дженкс, 1985). У. Эко рассматривает архитектуру как сложный текст, который должен прочесть и осмыслить воспринимающий субъект. Архитектура представляется совокупностью знаков и символов, денотирующих (означающих) утилитарные функции сооружения и коннотирующих его символический смысл. Также автор выделяет несколько типов архитектурных кодов: синтаксические (техники строительства), семантические, а также системы кодификации, находящиеся вне

архитектуры. Это системы социальных связей, формы совместного проживания, системы пространственных связей, изучаемые проксемикой, и системы родственных связей, изучаемые культурной антропологией (Эко, 2006). Процесс восприятия архитектуры, таким образом, предстает сложным, многоуровневым текстом, содержащим в себе много информации, символов, ассоциаций и смыслов.

А. Раппапорт, наоборот, утверждает, что непосредственное переживание при встрече с объектом архитектуры говорит о том, что ее язык не является кодом или текстом, чтение которого требует специальных знаний (Раппапорт, 2002). Все, что воспринимают люди в архитектурном окружении, пробуждает в них мысли и чувства, формирует образы, настраивает эмоционально, отсылает к прошлому, привязывает к месту. Это чувство места включает в себя эмоциональные связи между физической средой и человеческим бытием и обладает смыслообразующей силой (Раппапорт, 1990, 2002; Gieryn, 2000; Rose, 1995; Tuan, 1980). Все, что оказывает различное психическое воздействие, материально закреплено в архитектуре, содержится в ее строении и развёртывается перед человеком в процессе деятельности (Раппапорт, 1990, 2002). Восприятие архитектурных объектов может строиться как переход от понятийного к чувственному путем чтения знаков, и как поиск от чувственного к понятийному путем восстановления ранее усвоенных значений, описаний, интерпретаций, отмечает И.Н. Фальковский (Фальковский, 2012). Архитектура, как подчеркивает Г. Вельфлин, представлена в восприятии человека не отдельным эффектом в определенных органах чувств, а общим чувственным бытием (Вельфлин, 1930). Содержание архитектурных объектов не исчерпывается ее понятиями, дополняется и обогащается функциональным содержанием архитектуры, исторической ситуацией, ассоциациями (Ревзин, 1988). Но все же, нет сомнения в том, что процесс восприятия архитектуры является сложным, многоступенчатым процессом, в котором пересекается психологическое и семиотическое понимание архитектурного языка.

Мы видим, что существует множество взглядов на процесс восприятия архитектурной среды. Одни авторы придерживаются взгляда, что форма архитектуры несет в себе определенные знаки, символы, коды, семиотические послания, которые в обязательном порядке будут считываться воспринимающим субъектом. От этого будет зависеть то, понравится ли человеку это здание, будет ли оно ему понятно, будет ли он ощущать себя комфортно в его контексте или нет. Другие авторы, напротив, говорят о том, что не существует никаких схем и специальных «чтений» здания, особенности восприятия будут зависеть от индивидуальных черт самого человека и его прошлого опыта. Но те и другие авторы сходятся во мнении, что при восприятии архитектуры важна активность человека, тогда как в противном случае архитектура будет лишь картинкой на заднем плане жизни субъекта. В литературе описаны типы, уровни, условия восприятия, которые, безусловно, влияют на особенности восприятия архитектурной среды. Однако, в целом, восприятие архитектуры включает в себя восприятие ее объемно-пространственной структуры, понимание и постижение ее утилитарного смысла, функционально-социального содержания, восприятие и понимание ее художественной формы, ее семантическое постижение, ценностное определение и соотношение с внутренними диспозициями личности, с прошлым опытом, а также постижение концептуально-стилевого содержания и ее оценку. И вследствие того, каким именно способом человек воспринимает архитектурную среду, можно будет говорить о том, как же она будет представлена в его сознании, то есть говорить о субъективной семантике образа городской архитектуры.

1.3. Психологически значимые характеристики архитектурной формы

Архитектурная форма - это чувственно воспринимаемое отражение внутренней связи и взаимодействия элементов, несущих смысловую, сигнальную и эмоциональную информацию (*Иконников, 1980; Нащокина, 2013*). Формообразование является специфическим средством передачи

выразительности подсознательных ощущений, оно имеет свой язык масштабности, формы и цвета, отмечает В. Гропиус (*Гропиус, 1971*). Архитектурная форма начинается тогда, когда она транслирует свое внутреннее напряжение во внешнее окружение. В настоящее время с интенсивным ростом зданий вверх архитектурная форма, лишенная пластических и индивидуальных особенностей, рассматривается уже не как образ, а как процесс, разворачивающийся в разных направлениях (вверх, вдоль, вовнутрь) (*Аурели, 2014*). Форма, то есть эстетическая структура произведения, выполняет психологическую функцию настройки сознания человека на восприятие данного конкретного объекта, отмечает Д.А. Леонтьев (*Леонтьев, 2007*). Через архитектурную форму выражается идейно-художественное содержание архитектуры, а потребности общества и идеология власти влияют на образование ее формы (*Иконников, 1980; Рескин, 2007*). Некоторые авторы считают, что архитектура является проекцией власти, подавляя индивидуальность человека (*Суджич, 2006; Джекоб, 2013; Ловелл, 2013*). Содержательность архитектуры возникает как результат устойчивых ассоциаций между свойствами формы и определенными процессами общественной жизни, обеспечивает коммуникацию между архитектурной средой и человеком (*Иконников, 1985; Дуйсебай, 2013*). Архитектурное сооружение по вертикали и горизонтали отражает физические законы, криволинейностью форм, антропоморфностью (симметрия, соразмерность, деления), ритмом, подражанием органическим формам отражает закономерности живой материи, а социальные закономерности заключены в самом ее существовании, ее функциональном и общественном значении (*Беляева, 1986*).

Архитектурная форма должна быть распознаваемой, должна удовлетворять требованию гигиены восприятия (*Иовлев, 1999*). Архитектурные формы должны быть просты, понятны и лаконичны, должны доходить до широких масс, а форма архитектурного произведения должна нести в себе не только общественно значимые идеи. Она должна обладать

положительным энергетическим потенциалом, способствовать более точной ориентации человека в городской среде (Руднев, 1975; Гольц, 1975; Иовлев, 1999). Форма должна обладать прозрачностью в том ключе, что должно быть понятным, что скрыто за пространственной оболочкой здания, какие смыслы вложены в структуре архитектурного сооружения (Сонтаг, 2014). И архитектурная форма должна обладать таинственностью, которая повышает визуальную привлекательность здания, запуская исследовательскую задачу, отмечает Б. Фридман (Friedman, 2000). Архитектурная форма подталкивает человека к определенному типу поведения или даже образу жизни (Allan, Lubetkin, 2013). Архитектура изображает, пользуясь своими репрезентативными и символическими возможностями, и позволяет передать то, что хочет донести автор через собственные жесты (Джекоб, 2011). И, вместе с тем, в форме архитектуры отражены особенности существующих в ней людей (Росси, 2015).

Одной из важных характеристик архитектурного объекта, способствующей более адекватному ее пониманию, является контекстуальность. Контекст архитектуры - это географические, этнические, религиозные, политические, этические и другие условия социума, а также природные особенности. Человек в силу своей неподготовленности может не воспринимать всю информацию, заключенную в сооружении, но ощущать, чувствовать гармонию целостности благодаря контексту (Вержбицкий, 2010). Немалое значение имеет и архитектурный ритм, имеющий в своей основе зрительную иллюзию скрытого движения и придающий внутреннее динамическое напряжение архитектурной форме (Гутнов, 1985). Статика в архитектурном сооружении - это уравновешенность, завершенность, покой, примирение внутренних противоборствующих сил. Динамика – это борьба с силами природы и с гравитацией, изобразительность движения, развитие. Именно в динамизме архитектуры находят свое отражение растущий темп современной жизни, социальных процессов и потока информации, по сравнению с чем классическая архитектура начинает казаться статичной и

устаревшей, но вселяющей умиротворение и спокойствие, пишет М.Г. Бархин (*Бархин*, 1979). Архитектор Фрэнк Ллойд Райт настаивал на том, что архитектура должна быть динамичной, что пластичность постройки очень важна, так как она создает определенный эмоциональный фон людей (*Райт*, 1960). Одной из фундаментальных характеристик архитектурной формы является также и ее целостность (*Вержбицкий*, 2010). Для каждого воспринимаемого целостного архитектурного объекта существует область оптимальных значений, при которых обеспечиваются наилучшие условия для восприятия и субъективной эмоциональной удовлетворённости. Отклонение же от этой зоны оптимума может привести к избытку или дефициту эмоционального возбуждения человека (*Иконников*, 2006). Так, например, необычный масштаб может произвести притягивающий или отталкивающий эффект, а эмоциональный интерес к архитектурному объекту может измениться под влиянием изменения размеров, отклоняющихся от ожидаемой нормы (*Гропиус*, 1971). Архитектурное здание, имеющее плавные изгибы и текущие формы, воспринимаются человеком как комфортное, манящее и красивое, вызывающее положительную активность у воспринимающего субъекта. Когда как большое количество острых краев архитектурного сооружения придают ему жесткость, делают его отталкивающим и менее комфортным, порой вызывая негативные реакции (*Эллард*, 2017; *Vartanian, Navarrete, et al.*, 2011). Прямое и выгнутое рождает радикально разнящиеся эффекты: прямое несет твердость и ясность, когда как изгибы – это течение самой жизни человека (*Дэй*, 2000). Архитектура должна создавать соразмерное человеку архитектурное пространство, в котором человеку будет комфортно существовать, отмечает Ф.Т. Мартынов (*Мартынов*, 1999). Здание не может быть ориентированным на людей, если оно не представляет собой комплекс зданий меньшего размера или не состоит из более мелких частей, понятных в своих социальных и пространственных функциях (*Александр*, 2014). Превысив определённую критическую массу, пишет Р. Коллхас, здание становится воспринимаемо

гигантским, при этом размер здания может играть роль идеологической программы сам по себе вне зависимости от намерений архитектора. Такая масса уже не может оформляться одним пространством, оно визуально разваливается на несколько частей, каждая из которых продолжает соотноситься с целым (Колхас, 2015). Ориентация человека в пространстве и восприятие связаны также с осью симметрии его тела. Принцип симметричности человек переносит на архитектурное сооружение, отмечает А.В. Иконников (Иконников, 2004). Г. Зиммель отмечает, что существует два прочтения городской архитектурной среды - разглядывание архитектурного сооружения, его деталей, конструкций и элементов; и восприятие архитектурной среды через движение, вписывание собственного тела в конфигурацию архитектурной среды (Зиммель, 2002). Тем самым раскрывается еще одна значимая характеристика архитектурной формы – ее мобильность, являясь результатом пространственных конфигураций человека (Маккуайр, 2014). Человек чувствует себя вовлеченным в визуальные и звуковые ситуации, которые влияют на изменение его состояния (Бруссальи, 2007). Существование в городском пространстве неразрывно связано с пересечением многообразных медийных потоков и участия в них, перераспределяющих восприятие архитектурных пространств, а также с масштабом и скоростью социального взаимодействия. Вследствие этого, пишет С. Маккуайр, возникает понятие текучей, мобильной архитектуры (Маккуайр, 2014).

Самым важным инструментом архитектуры для создания ее образа в сознании человека является ее выразительность. По мнению Р. Арнхейма, выразительность является способностью архитектуры через динамику представить структуру некоторого типа поведения, проявляющегося в деятельности человека (Арнхейм, 1994). Образная выразительность объекта связана с выразительными свойствами места. Архитектура характеризуется четырьмя взаимосвязанными понятиями: архетипичностью (первообразами общественного подсознательного), антитетичностью (особенностями

зодчества в разных периодах развития общества), голографичностью (отражением целостного), и цикличностью (периодичностью смены художественных стилей), пишет Ж.М. Вержбицкий (*Вержбицкий*, 2010). К. Снопек пишет, что для комфортности пребывания человека в среде важна чистота и простота архитектурной формы, соединение с природным ландшафтом (*Снопек*, 2012). А Т. Уилкинсон утверждает, наоборот, что порой чистота архитектурной формы может оказать негативное воздействие на человека, а обилие различных материалов или деталей может улучшить комфортность пребывания в архитектурном пространстве, создавая подобие роскоши (*Уилкинсон*, 2015). Р. Колхас отмечает, что включение в архитектуру здания каких-либо рекламных элементов имеет свой собственный смысл вне экономических задач – это привлекает внимание к зданию, возбуждает интерес, вызывает определенное эмоциональное отношение, они воспринимаются как дополнение к архитектуре, увеличивая средства выразительности и ее ценность (*Колхас*, 2014). Еще одна важная особенность выразительности современных архитектурных форм, помимо мобильности и медийности, - это зеркальность и текучесть. Главная цель фасада-зеркала – сделать отражение города частью городской среды, дать городу увидеть самого себя, а текучесть фасада помогает человеку поймать ритм мыслей и настроиться на нужный лад, отмечает А.А. Высоковский (*Высоковский*, 2008).

Немаловажное влияние на восприятие архитектурного сооружения оказывает цвет здания. По мнению В.И. Кравеца, цвет – это не только свойство окружающей среды, но посредник между человеком и средой, основа языка визуальной коммуникации (*Кравец*, 1987). Цвет является элементом, который проясняет или деформирует форму, это способ охлаждения или согревания пространства, его сужения или расширения (*Араухо*, 1982). Цвет оказывает эмоциональные воздействия, создающие фон жизнедеятельности человека, на котором строится дальнейший процесс формирования в его сознании перцептивного и художественного образа

архитектуры. Цвет и эмоции сильно связаны между собой. Цвет влияет на эффективность жизненных процессов, а эмоциональная оценка среды зависит от состояния человека. Также он влияет на восприятие формы, величины, весовых характеристик предметов, оценку характера механистических процессов сжатия-растяжения, пространственной ориентации элементов и всего здания в целом (*Кравец*, 1987). Эффект цвета может быть тёплым или холодным, приближающим или отдаляющим, ярким или темным, легким или тяжелым, ощутимым или нереальным, привлекательным или отталкивающим, а знаковость цвета всегда будет связана с культурно-историческим контекстом (*Гропиус*, 1971; *Кравец*, 1987; *Кандинский*, 1918, 1992, 2011). Некоторыми авторами подчеркивается роль психологических характеристик цвета, уделяется внимание особенностям восприятия сочетаний цветов и значению цвета как, например, успокаивающего или возбуждающего (*Фрилинг*, *Ауэр*, 1973; *Mehta, Zhu*, 2009).

Таким образом, архитектурная форма обладает целым рядом значимых свойств, влияющих на восприятие и семантическое оценивание архитектурных сооружений, во многом определяя их стилевые и эстетические параметры. Это такие базовые характеристики, как ритмичность, целостность, контекстуальность, симметричность, текучесть, соразмерность элементам и человеку, медийность, мобильность, цветовые ориентации. И в зависимости от этого мы можем прогнозировать и делать выводы о «хорошей» или «плохой» форме архитектурного сооружения для жизни человека в нем.

1.4. Функции архитектурного пространства. Реализация потребностей человека благодаря архитектурной среде

Для того, чтобы человек смог реализовывать свои потребности, ему необходимо наладить безошибочный диалог с архитектурным пространством. Оно должно быть адекватно понято и принято субъектом, что

порой не происходит, потому что сложен человек и сложна архитектура, создаваемая им и окружающая его. Архитектурная среда является носителем информации, но она всегда содержит больше информации, чем человек способен принять (Федоров, 1999; Черноушек, 1989). Архитектурная речь рассчитана на массового потребителя и стремится быть психологически убедительной, не требует постоянного к себе внимания, но предписывает определенный образ поведения, пишет И.И. Сердеюк (Сердеюк, 1979). Как и в любом процессе коммуникации, диалог между архитектурой и человеком включает оппозиции. Это оппозиции: старое - новое, большое - малое, реальное - виртуальное, статическое - динамическое, пафос - ирония, архитектура как искусство - коммерческая и утилитарная архитектура, что подтверждаются как исследованиями в области восприятия архитектуры, так и явлениями повседневной жизни (Касьянов, 2012). Архитектор всегда должен задумываться о том, как будет понята архитектура, должен просчитывать процесс передачи необходимой информации средствами архитектурных форм, должен решать, будет ли она средством коммуникации, содержащей смысловые знаки, или будет ассоциацией различных идей, отмечает Ч. Дженкс (Дженкс, 1985). Архитектурные пространства могут влиять на ощущение единства или разрозненности людей, от масштабности организации пространства зависит не только возможность общения людей, но и их качество (Балакина, 2012; Montgomery, 2013).

Для понимания окружающей архитектурной среды человеку важно идентифицировать себя с ней (Андреева, Богомолова, Петровская 2002; Радина, 2015; Turner, 1999). Городская идентичность рассматривается как показатель социальной адаптации человека, отмечает А.В. Мекляева. Ее формирование предполагает соотнесение образа жизни и стиля социального взаимодействия человека с принятым в городской среде образом жизни и характером взаимодействия (Мекляева, Румянцева, 2011). Идентичность с городским пространством проявляется через позитивные или негативные

эмоции, чувства и означает привязанность человека к окружающему архитектурному пространству (Вендина, 2012; Кашкабаш, 2014; Левицкая, Манченко, 2012; Самошкина, 2006, 2008). А также и через то, как и когда именно человек может назвать окружающее пространство своим, тем самым встроив это новое свое в систему своей личности (Джемс, 1991). Помимо эмоционального компонента идентичности, пишет А.В. Мекляева, с окружающим архитектурным пространством важен также и ценностный компонент идентичности, выражающийся в привязанности к месту, удовлетворенности в нем, его символической значимости (Мекляева, 2011). Привязанность к жилой среде позитивно взаимосвязана с удовлетворенностью, качеством жизни и личностным развитием (Azevedo, 2013; Morgan, 2010). Идентичность и ценность отдельных мест и пространств в городе повышается не только за счет образа, темы, которые предлагает архитектурное окружение, но и за счет определенных форм использования этих пространств, организованных вокруг культуры и потребления (Макарова, 2010).

Архитектура обращена к сфере общественного сознания. Удовлетворяя материальные потребности, она удовлетворяет также и духовные потребности. М. Чиксентмихайи отмечает, что «дом является оплотом уникальности и безопасности для человека, здание наполняется различными символами, поднимающими ценность жизни человека и помогающими справляться с жизненными задачами» (Чиксентмихайи, 2015, с. 168 – 169). «Дом, здание, лишённое индивидуальных особенностей, в котором нет предметов, указывающих на прошлое, настоящее и будущее – бесплодно», пишет автор (*там же*, с. 419). Создание гармоничной и осознанной окружающей среды будет способствовать личной креативности (Чиксентмихайи, 2015). Создаваемые архитектурой ценности отражают жизнь человека, помогают формировать эстетические и этические установки личности (Глазычев, Иконников, Лебедев, 1988).

Архитектура является влиятельным средством массовой информации (Суджич, 2006; Вентури, 2015). Общественные вымыслы становятся реальными благодаря тому, что она обыгрывает и утверждает их (Джекоб, 2013). В любое время архитектура не просто оформляет функциональные и социальные процессы, но и воспитывает отношение к искусству, обществу, формирует мировоззрение, ее облик. Она напоминает о времени ее строительства и изменения, о том, каким был эстетический идеал и мастерство тогда, и как это оценивают и как относятся сейчас (Овчинникова, 2009). По мере возникновения новых социальных функций появляются новые типы и виды архитектурных зданий и комплексов. Время идет, меняются условия и настроения в общественной жизни, и с отмиранием тех или иных социальных процессов утрачивают свое значение определенные типы построек (Серебровский, 1985). То есть архитектура может выступать, с одной стороны, в качестве сейсмографа, средства раннего оповещения о надвигающихся социальных переменах, а с другой стороны, как триггер, катализатор геополитических, геоэкономических, геокультурных процессов (Фасенко, 2011). Многие теоретики архитектуры подчеркивают, что по психологическим особенностям воздействия определенных форм архитектуры возможно диагностировать приближение кризиса, когда экономические, политические и прочие признаки все еще свидетельствуют о растущем социальном благополучии (см. Добрицына, 2009). Архитектура придает социальному все новые креативные формы, в которых происходящие общественные и исторические процессы познаются в ней (Делитц, 2006). Архитектурная среда действует в течение долгого времени, позволяет и вызывает определенные образцы поведения, манеру смотреть и видеть (Вильковский, 2010). Здание формирует поведение человека, отмечает Р. Арнхейм (Арнхейм, 1984). Р. Бечтел и А. Чарчмэн приводят в связи с этим понятия «сильной» и «слабой» программы здания. Например, когда здание обладает сильной программой, оно может полностью определять поведение человека в данной архитектурной среде, особенности его общения с другими

людьми и даже скорость передвижения в зоне этого здания. Слабая же программа здания лишь служит местом жизнедеятельности человека (*Bechtel, Churchman, 2002*). Б. Хиллер и А. Пенн утверждают, что благодаря таким заранее спланированным программам, можно менять архитектурную среду и поведение человека в ней согласно поставленной цели, можно улучшить комфортность и безопасность среды. В основном, как отмечают авторы, это касается деловых и общественных центров, учебных и спортивных заведений и других многолюдных мест (*Hiller, Penn, 1991*). Архитектура может наглядно показать, каким должен быть человек в идеале, призывает к чему-то большему, на что способен человек, выступает как психическое средство, помогая человеку запомнить важное (*Боттон, 2013*).

Ален де Боттон считает, что главная задача архитектуры - напоминание о богатстве потенциала человека, а главная задача архитектора - проектирование зданий, способствующих ощущению счастья. Архитектура должна давать место жизни, обеспечивать психологическую защиту, а также говорить с человеком о том, что ему кажется важным, а также о том, о чем ему нужно напоминать (*Боттон, 2013; Ткачиков, 1980*). То есть окружающая архитектурная среда, то пространство, в котором живет и работает человек должно открывать внутренний потенциал человека, его внутреннюю силу и способствовать положительному эмоциональному тону всей жизнедеятельности человека. Также она создает материальные условия для удовлетворения многих потребностей человека и несет информацию о возможности их реализации. Потребности человека не являются чем-то постоянным, они подвержены изменениям, исчезновениям и появлениям нового. Согласно взглядам Д.А. Леонтьева, потребности действуют «здесь и теперь», отражая текущее состояние динамично меняющихся взаимоотношений с миром. Субъективно потребность воспринимается как нечто находящееся «внутри» нас и толкающее к чему-то «снаружи» (*Леонтьев, 2003*).

Вместе с тем, архитектура – это еще и познавательная деятельность. Будучи особой формой познающего разума человека, архитектура призвана обнажать фундаментальные, сущностные проблемы времени, встающие перед человечеством и претворять их в жизнь (*Добрицына, 2004*). Архитектурные здания - это не только функциональные объекты, но и значащие символы, одинаково понимаемые участниками коммуникации. Их совокупность может трансформироваться в обобщенный групповой символический язык и являться одним из средств коммуникации общества, влиять на развитие личности (*Ритцер, 2002*). Познавательные потребности человека по отношению к архитектурным объектам могут проявляться так же и в стремлении быстро ориентироваться в окружении, получении информации из окружающего мира. Эта потребность связана с удовлетворением сенсорного голода - стремлению к разнообразию воспринимаемой архитектурной среды, к процессам познания среды, к богатству зрительных впечатлений, определяющих развитие воображения. Человек практически всегда нацелен на поиск новой и необходимой информации, чтобы адекватно приспособливаться к все время изменяющемуся миру, и архитектурный объект тоже может предоставить человеку нужную ему информацию. Архитектура, как отмечает А. Раппапорт, - это бесконечно сложное коммуникативно-знаковое явление. Она несет в себе различные виды информации, но из всего многообразия информационного потока наиболее социально активна та, которая непосредственно входит в процессы деятельности и поведения человека в среде, которая включается в сознание и мышление человека. Если человек много для себя открывает в организации пространства и если эта информация достаточно разносторонняя, то он получает эмоциональное удовлетворение. А если информация жестко однозначна, архитектурное пространство весьма примитивно, то эмоциональное состояние будет иным (*Раппапорт, 1990*).

Фундаментальная потребность в поиске смысла жизни проявляется в архитектуре через ее эмоциональные свойства, связанные с раскрытием общественного характера жизненных процессов, с выражением разносторонней жизни людей, с утверждением единства семьи, с самоутверждением личности (Франкл, 1990). Архитектура может утверждать чувство человеческого достоинства в гуманистическом уважении к ценности личности. Она связана с формированием гармонически развитой личности, с чувством удовлетворения человека своим трудом, сопричастностью к событиям окружающей жизни. Поиск смысла жизни в архитектуре выражается в создании средствами архитектуры определенных форм и типов зданий, в их функциональном значении, а также в размерах и пространственном положении (Степанов, Иванова, Нечаев, 1993). Как отмечает Г. Ревзин, в архитектуре разыгрываются важные для человека экзистенциальные стратегии: стратегия остановки времени и переселения в иной мир (Ревзин, 2002). Архитектура может давать людям нравственные уроки, но она не в силах требовать от них их выполнения, отмечает А. Боттон (Боттон, 2013).

Получается, что архитектура вовсе не является для человека просто неинформативным каркасом, обеспечивающим крышу над головой, удовлетворяя его базовые витальные потребности. За архитектурной формой скрываются важные для человека процессы: познание, осмысление, оценивание, коммуникация, реализация духовных потребностей и отношений к себе, социуму и искусству. Каждое архитектурное сооружение несет в себе свою программу действий и во многом формирует поведение человека. Мы видим, что для того, чтобы человеку было комфортно в той среде, в которой он находится, ему необходимо настроить своеобразный диалог с окружающим его пространством, понять его, идентифицироваться с ним. Так, например, чем больше ценностей отдается тому архитектурному пространству, где проходит деятельность человека, тем выше его идентичность и связь с ним, тем благоприятней находиться человеку в ней.

Это касается как ярких индивидуальных зданий, так и представителей массовой типовой застройки городов.

1.5. Архитектура и эмоции человека

Эмоциональная окрашенность, привнесение в архитектурную среду переживаний ее обитателей - наиболее важное свойство среды, возникающее в большей степени на сознательном уровне (*Высоковский, 2008*). Это состояние сходно с идеями К. Левина о валентности элементов поля, говорящей о положительном принятии или неприятии какого-либо участка жизненного пространства (*Canter, 1977*). И совсем необязательно знать, какие чувства намеревался вызвать в человеке архитектор, эмоция появляется сама собой, отмечает Э. Бэллентайн (*Бэллентайн, 2009*). Архитектурное здание поражает именно тем, в каких условиях оно существует, что рядом с ним находится и происходит. Ален де Боттон считает, что архитектура должна приносить человеку счастье, определённую эмоцию, но не всегда можно предугадать, когда это может произойти (*Боттон, 2013*). К. Линч в своих работах говорит о том, что некоторые архитектурные пространства интровертны, обращены внутрь себя, слабо связаны со всем, что их окружает, а поэтому не вызывают эмоциональных реакций у человека, а некоторые - экстравертны, раскрыты вовне и связаны с окружающими элементами (*Линч, 1982*).

В.В. Велямович писал, что в архитектуре должно быть «настроение человечества, вследствие чего архитектура становится способной выражать душевное состояние» (*Велямович, 1879, с. 147*). Архитектура способна выражать психическое состояние человека. Как отмечает В.В. Федоров, обычный процесс восприятия архитектурного окружения всегда приобретает определенную драматическую окраску (*Федоров, 2006*). Эмоциональная реакция на увиденное архитектурное здание может быть совершенно различной как у разных людей, так и у одного и того же человека в определенные моменты его жизни при этом эстетическая составляющая

архитектурной среды будет влиять на эмоции человека (*Штейнбах, 1997*). Все, что волнует и привлекает в конкретном архитектурном объекте, кажется человеку обращенным к нему лично, а безразличие среды, ее безликость оказывает гнетущее эмоциональное воздействие. Получается, что, воспринимая архитектурную среду, человек не только угадывает в ней признаки присутствия другого человека, но и ощущает отношение к самому себе. Так, например, выявлено, что если с архитектурным пространством, местом, связаны сильные чувства различного спектра от радости до страха, то оно будет восприниматься пространственно больше, чем есть на самом деле (*Блинникова, Капица, Барлас, 2000*).

Чтобы архитектура была эмоциональной, она должна возбуждать интерес (*Laike, 1997*). Этому способствуют такие качества, как новизна, сложность, необычность архитектурной формы. Новизна и необычность часто быстро приедаются при последующих встречах, и единственный способ этого избежать, отмечает М. Черноушек, - сделать форму более насыщенной и детальной, при которых внимание человека будет с каждым разом перемещаться с одной детали на другую. Однако, перенасыщенность архитектурной среды может вызвать и негативную реакцию, чувство утомления, дезорганизацию в пространстве (*Черноушек, 1989*). Избыток визуальной выразительности будет приводить к потере остроты восприятия (*Сонтаг, 2014*).

Немалое влияние на эмоциональное восприятие архитектурной среды влияет и привычка. Привычные ситуации снижают остроту впечатления и свежесть чувств, привычное может ускользать от внимания или вызывать скуку. Интересует и поражает всегда нечто новое, увиденное впервые, но непривычное также может вызвать отталкивающие чувства или тоску. В связи с этим иначе будет строиться процесс восприятия архитектурного сооружения: человек будет опускать множество деталей, не будет акцентировать внимание на архитектуре и будет воспринимать ее лишь как фон его жизнедеятельности (*Федоров, 2009*). Интересно и то, что при

восприятию оценки расстояний между архитектурными ориентирами малоизвестного пространства завышаются, а расстояния между объектами хорошо знакомой архитектурной среды занижаются (*Величковский, Блинникова, Латина, 1986*). Новое может и не нравиться, но впечатление от нового всегда сильнее, чем от привычного. Но, с другой стороны, привычное восприятие, хотя и не столько сильное, но глубокое. Повторяемость - один из важнейших способов организации архитектурной формы и важнейший информационный фактор (*Забельшанский, Минервин, Раппапорт, Сомов, 1985*). Индивидуальные черты жилого дома становятся основой чувства родного, приобретают роль жизненной ценности для человека и начинают нести в себе свои собственные значения, что влияет на эмоциональную и смысловую составляющую образа архитектурного сооружения в сознании человека (*Сомов, 1986*).

Эмоциональные реакции человека на архитектурную среду - процесс, в котором одни эмоции постоянно сменяются другим. Эмоциональность восприятия во многом определяется характером организации конкретных процессов деятельности и связана со специфичной конкретной личностью человека. Например, Л. Бинсвангер вводит специальное понятие «настроенное пространство», которое описывает ориентированное пространственное переживание человека, определяемое его особенностями и эмоциональным состоянием, где точкой отсчета является его собственное тело. Так, пространство для человека может иметь глухой, суженный, опустошенный или выразительный тон (*Бинсвангер, 1999*).

Эмоциональная связь с зданием сама по себе не обеспечивает человека какими-либо ресурсами, обеспечивающими безопасность или повышающими адаптивность, но при положительном эмоциональном отклике на психологическом уровне «обещает» человеку его безопасность, отмечает С. К. Нартова-Бочавер (*Нартова-Бочавер, 2016*). Так, например, принцип «обзора и укрытия», может повысить ощущение психологического комфорта и безопасности, что отчасти и объясняет по мнению К. Элларда выбор того

или иного пространства человеком (Эллард, 2017; Hildebrand, 1993). Состояние уютиости возникает тогда, когда освоенная, ставшая привычной среда начинает оцениваться как осознанно приятная, привлекательная и комфортная, когда положительно рефлексруется человеком (Высоковский, 2008). Родным здание становится тогда, когда оно начинает отражать привычки человека, отмечает Г. Башляр (Башляр, 2014). Однако, нередко бывает так, что окружающее архитектурное пространство вызывает негативную эмоциональную реакцию, чувство подавленности и безысходности. Как правило, депрессивные архитектурные пространства организованы из однородных объектов, возведенных в примерно один временной промежуток, исключая исторический контекст (Федоров, 2006). Пример такого архитектурного пространства - типовая застройка спальных районов, где и сама окружающая городская среда подавляет и изматывает человека. И именно в такие моменты как никогда и нужны памятники архитектуры, необычные и индивидуальные архитектурные сооружения, которые бы вносили новый заряд эмоционального содержания и спасали человека от негативных состояний (Ги Дебор, 2003; Семеляк, 2012).

1.6. Ценностно-смысловое содержание архитектуры

Архитектура приобретает ценностные свойства благодаря процессу восприятия, обусловленному, с одной стороны архитектурным производением, а с другой стороны особенностями субъекта с его особенностями, потребностями, взглядами и ценностями (Сердеюк, 1979). Б. С. Братусь рассматривает ценности как осознанные и принятые человеком общие смыслы его жизни (Братусь, 1981). Ценности являются обобщенными личностными смыслами. Личностные ценности являются источниками смыслов, определяющих, что для человека значимо, а что нет, какое место те или иные объекты и явления занимают в его жизни и почему. Смысл для человека приобретают те объекты, явления или действия, которые имеют отношение к реализации его потребностей или личностных ценностей. Но в

отличие от потребностей, которые определяют детерминацию внутреннего мира человека внешним миром, личностные ценности создают внутренние точки опоры, позволяющие личности встать в независимую позицию по отношению к внешнему миру и всем его требованиям. Личностные ценности не ограничены моментом, ситуацией. Они не влекут человека к чему-то изнутри, а притягивают его извне, они придают оценкам элемент объективности, так как любая ценность переживается как нечто, разделенное с другими людьми (Леонтьев, 1983). В реализации архитектурой своей ценностной функции отчетливо отражаются все три формы существования ценностей - личностные ценности, общественные идеалы и предметно воплощенные ценности. Дом «обживает» человеком, отмечает Г. Башляр, воплощает и дает приют мечтам человека. Главная функция дома - защита человека во всех ее множественных значениях (Башляр, 2014). Дом в скрытом виде содержит все то, чем он был для людей разных культур (Выготский, 1984). Архитектурная среда организует дистанции между людьми и вносит категорию личного в жизнь человека (Черноушек, 1989). Например, углы дома - это убежище, которое обеспечивает одну из важнейших ценностей бытия – неподвижность (Башляр, 2014).

Определенная постройка, определенный архитектурный стиль любого здания может нести в себе определенный ценностный набор, намеренно или неосознанно вложенный в его создание. Эстетические ценности архитектуры влияют на то, как складывается отношение человека к жизни, его ценностные ориентации и психологические установки (Иконников, 1980). Ценности архитектуры – это человеческие ценности (Райт, 2016). Архитектура будет организовывать и направлять жизнедеятельность человека, рождая, вместе с тем, определенные смысловые и ценностные образования. Каждому периоду истории соответствует определенный стиль архитектуры, а, следовательно, с появлением нового времени меняются ценности и смыслы, отражающиеся в архитектуре того или иного направления. И благодаря определенным психологическим методикам, можно выявить эти ценностные ориентиры,

воплощенные в архитектуре (Леонтьев, 1997; *Leontiev, Lagoutina*, 2007). Человек наполняет свою жизнь ценностями, воплощенными в предметах, а может хотеть видеть те ценности, которые ему не хватает в жизни и которыми он не обладает (Боттон, 2013). Благодаря определенным ценностям, названным А.А. Высоковским пространственной точкой отсчета, человек понимает, в какой среде находится, осваивает определённую пространственную область, вносит смысл в изначально нейтральное пространство (Высоковский, 2008).

Культурные ценности являются регуляторами социальной действительности в рамках городской среды (Высоковский, 2008; Черноушек, 1989). Эти ценности рождаются в процессе многочисленных взаимодействий и приняты большими группами людей, они редко рефлексированы их носителями и присутствуют в виде словесных и поведенческих штампов - «значков», но при этом затрагивают глубинные основы существования человека и являются точкой отсчета для оценивания окружения (Mead, 1934; Schutz, 1967). Например, как пишет Д. Парамонова, в архитектуре могут быть воплощены такие ценности, как демократия, свободный рынок, собственность, приоритет личности, а вследствие этих процессов будут возникать и новые функции архитектуры (Парамонова, 2012). Следующая архитектурная форма будет отражать другие основы, например, базовые жизненные ценности или ценность самовыражения (Флорида, 2016).

Архитектура включена в жизнь, любая встреча с ней - всегда событие и переживание, сильное или слабое, положительное или отрицательное. Реакция человека на внешний вид здания всегда опосредована пониманием. Архитектура всегда имеет целью выражение некоего смысла. Формирование смысловой нагрузки пространства, ее понимание человеком происходит по принципам языков архитектуры (Пучков, 2003). Человек воспринимает архитектурное сооружение опосредованно своим личностным характеристикам, особенностями мотивационной и эмоциональной сферы. Невозможно понять и пережить архитектуру определенного здания, не

представляя себе смысла данного сооружения, а также того, какую смысловую функцию оно несет. «Чувственное содержание образа всегда становится носителем смыслового содержания», пишет С.Л. Рубинштейн (*Рубинштейн, 2012, с. 88*). Архитектурная форма сохраняет предметный и эмоциональный смысл жизненных ситуаций. Смысл архитектурной ткани не лежит на поверхности – он «располагается в ее имманентности - в геометрии, эйдосе отдельной постройки, эйдетической структуре» (*Шукуров, 2013, с. 233*).

Главным психологическим моментом восприятия архитектурного произведения является не установление значения увиденного, а извлечение и переживание личностного или жизненного смысла. Именно с этим связано то, что искусство, как говорил А.Н. Леонтьев, не информирует, а движет людей, подвигает их к жизни (*Леонтьев, 1983, с. 232-239*). Д.А. Леонтьев отмечает, что эффект воздействия художественного произведения зависит от того, насколько широк диапазон различных точек зрения, отраженных в нем. Это означает, что хорошее произведение искусства содержит не только личностные смыслы автора, но и личностные смыслы других людей, социальной группы, общества, исторической эпохи, человечества в целом (*Леонтьев, 1991*). Сущностной функцией искусства является раскрытие смыслов действительности, а условием проникновения за его форму, приобщению к его смысловой реальности - временный отказ от уникальной личностной позиции, слияние с позицией автора (*Леонтьев, 2007*). Смыслы, возникающие в результате процесса интерпретации, хоть и являются произвольными, но закономерны в рамках актуальной культуры социума (*Ревзин, 1991*). Архитектура, пишет В. Гропиус, позволяет понять «неосязаемое через осязаемое» (*Гропиус, 1971, с. 46*). Таким образом, образ любого объекта содержит психологическую составляющую, в которой отражается смысл этого объекта для воспринимающего субъекта, за эмоциональным переживанием следует вопрос о значимости (*Леонтьев, 2007*). Дом, архитектурное здание - одна из самых мощных сил,

интегрирующих человеческие мысли, чувства, воспоминания, воплощая образы, дающие человеку иллюзию устойчивости (Баилляр, 2014). Дом является символом ощущения культурной принадлежности и одновременно с этим экзистенциальным убежищем, отмечает С. Маккуайр (Маккуайр, 2014). Здание вызывает чувство собственности, положительные эмоции, ощущение психологической, социальной и физической безопасности, позволяет как снизить негативные или просто яркие впечатления, так и наоборот, повысить тонус, получить какие-то сильные переживания. Архитектурное здание обеспечивает индивидуальность, неповторимость среды, служащей для предоставления человека внешнему миру (Высоковский, 2008).

Мера воздействия архитектуры определяется степенью обобщенности смысловых переживаний, заложенных в содержании ее произведения. Широта смысловых связей с миром отражает возможность личности вступать в диалог с архитектурой и обогащать в ней свое миропонимание (Леонтьев, 1998, 2003). Приобретая в процессе общения с искусством уникальный смысловой опыт, человек формирует у себя новые формы отношения к действительности, делающие его взаимодействие с миром более гибким, осмысленным и направленным в будущее. Как писал Л.С. Выготский, «Искусство есть организация нашего поведения на будущее, установка вперед, требование, которое, может быть, никогда и не будет осуществлено, но которое заставляет нас стремиться поверх нашей жизни к тому, что лежит за ней» (Выготский, 2010, с. 22).

Таким образом, процесс восприятия архитектурной среды города является многосоставным и сложным, включающим в себя эмоциональный, семантический, потребностный и ценностный компоненты, затрагивающий знания и прошлый опыт воспринимающего субъекта, его личностные особенности. Мы предполагаем, что семантическое и ценностное оценивание, а также эмоциональная реакция человека по отношению к воспринимаемому архитектурному пространству во многом будет зависеть

не только от функциональной направленности архитектурного объекта, параметров его архитектурных форм, но и от особенностей самого человека. Тем самым нам интересно посмотреть, как будет различаться восприятие представителей образной и безобразной архитектуры, а также определить, как возникают архитектурные образы и от чего зависят их особенности.

1.7. Особенности и закономерности формообразования архитектурного образа

Восприятие является основной формой психического отражения мира. Но, как отмечает А.Н. Леонтьев, нужно осуществлять какие-то действия для того, чтобы получить образ действительности (Леонтьев, 2007). Для возникновения адекватного образа архитектурного объекта в сознании человека недостаточно пассивного созерцания, простого запечатления, нужна активная деятельность по исследованию архитектурного сооружения, конечно, если оно позволяет это сделать. Чувственный образ вследствие активной деятельности станет той формой, в которой архитектура откроется субъекту, откроется как мир, реально существующий вне зависимости от него самого. И тогда восприятие станет процессом перехода объективного мира в индивидуальный мир субъекта (Леонтьев, 2007).

Как уже отмечалось выше, восприятие архитектурного пространства представляет собой процесс становления субъективного образа архитектуры. Этот процесс формирования образа архитектурного пространства проходит несколько ступеней: от поверхностного, чисто внешнего считывания очертаний и деталей, бросающихся в глаза, до постижения сущности и смысла (Федоров, 2006). Архитектурный образ возбуждает комплекс самых различных психических переживаний, возникающий в связи с получаемым представлением и содержащий в себе познавательное и чувственное возбуждение. Он познается через чувственное возбуждение (Некрасов, 1994). Образ архитектурной постройки включает в себя не только внешние особенности, но и ее функцию, ценность, историю, смысл. Порой он может

быть прямо не связан ни с внутренним содержанием, функциональностью, ни с градостроительными планами, но может быть полон ассоциациями, идеями, автобиографическими представлениями (Бархин, 1991, Нартова-Бочавер, 2016, Фландерс, 2016).

Ю.С. Янковская выделяет следующие основные составляющие структуры архитектурного образа: образ ориентации, формирующий психологическое пространство действия, определяющий эмоциональное состояние человека, характер его движений и устанавливающий связь между физическими характеристиками архитектуры, особенностями и стереотипами процесса восприятия; образ узнавания, ограничивающий сферу функциональных значений архитектурного объекта и характеризующийся приоритетностью когнитивного компонента. Узнавание определенного архитектурного объекта связано с причислением его к определенной категории по определенному признаку, который может быть функциональным, социальным, ценностям или любым другим (Янковская, 2010). Это перекликается со взглядами Дж. Брунера, касающихся процесса категоризации как основы мыслительной деятельности и деятельности восприятия (Брунер, 1977). Но именно образ интерпретации, являясь неотъемлемой частью структуры архитектурного образа, формирует весь спектр социальных значений и субъективных смыслов субъекта, где осуществляется перевод наглядных иконических представлений, ощущений, впечатлений и состояний человека на язык смысла и личностных значений, подчеркивает Ю.С. Янковская. Также автор выделяет еще и образ интуиции, раскрывающий бытийный аспект архитектурной постройки, способствующей рефлексии, экзистенциальному переживанию человека в мире (Янковская, 2010). Получается, что образ архитектуры обязательно воздействует через работу мысли. Как верно отмечает И.А. Некрасов, первое впечатление от архитектурного сооружения будет создавать генерацию эмоций, но лишь целенаправленное разглядывание и размышление приведут к пониманию и оценке архитектуры (Некрасов, 1994).

Наряду с уже перечисленными особенностями архитектурного образа, исследователями восприятия архитектуры и психологами-инвайронменталистами выделяются так же его символичность, метафоричность и архетипичность.

Человек живет в символическом мире языка и мышления, социальных организаций и искусства. Символы как знаки свободно создаются, репрезентируют содержание и передаются из поколения в поколение благодаря культурной традиции, пишет Ж.М. Вержбицкий (*Вержбицкий*, 2010). Человек наделяет окружающий мир символами, а также обладает способностью видеть в любых явлениях символ чего-то иного, несвойственному самому этому объекту (*Черноушек*, 1989; *Аллахвердов*, 2001). Символ – это всегда открытый образ, полный возможностей, смысл которого может быть разным (*Рубцов*, 1991). Различают три вида символов: условный (не основанная на каком-либо подобии устоявшаяся связь между знаком и обозначаемым), случайный (запечатлённая установленная связь) и универсальный (устойчивая внутренняя связь) (*Фромм*, 2010). Как отмечает А. Раппапорт, символические значения архитектурной формы коренятся в функциональных потребностях организма, тектонике, глубинных слоях психики человека, историко-культурных и языковых структурах, памяти. Так, символические значения архитектурных форм могут быть неоднозначными: одна и та же форма может иметь разный смысл в разных культурных контекстах (*Раппапорт*, 1990, 2002).

Символ образуется посредством переноса на символический предмет смысла другой вещи по механизму ассоциативной связи, пишет Д.А. Леонтьев (*Леонтьев*, 2007). Символическое значение среды воспринимается человеком на перцептивном, эмоциональном и интеллектуальном уровнях сознания. Оно организует интеграцию всех этих уровней в единое психическое состояние, обеспечивающее преобразование структур человеческого сознания, отмечает В.И. Панов (*Панов*, 2004). Символическое значение архитектурного пространства отмечается субъектом как внешний

по отношению к нему феномен, хотя и порожден его духовной деятельностью (Федоров, 2009). В символах выражаются смыслы, отношение к невидимому, существенному, беспредельному, глубоко личностному, являющемуся глубинным содержанием реальности, которые не имеют возможности выражения в понятиях (Федоров, 2006, Быстрова, 2015). Попытка осознания символа, нахождение смысла, наличие силового поля символа, проходит через несколько этапов (Мамардашвили, Пятигорский, 2011). Для архитектурного произведения это происходит следующим образом. Первый этап - вычленение физических образов, конструкций, света, цвета. Эти образы обладают некоторой общей значимостью, выходящей за рамки значимости не только архитектурного стиля, но и данной культуры. Второй этап - это приписывание значения образам, выходящим за пределы описываемых или мыслимых психических состояний. И, наконец, третий этап - это ощущение тупика, ощущение наличия силы, препятствующей пониманию, отрицательность обозначаемых состояний переходят в нечто, что В.В. Федоров называет недостаточностью или незавершенностью (Федоров, 2006). В своих работах П. Смит различает несколько уровней символизма, которые играют важную роль в архитектурной среде. Это ассоциативный символизм, те индивидуальные ассоциации, посредством которых человек оценивает значимость определенной среды; окультуренный символизм городской среды; символизм известного, то есть каждодневная среда, образующая основу человеческого существования в городе; символизм «архетипа» в архитектуре городов и исторических памятников (Smith, 1963). Л. Мамфорд отмечает, что в городе посредством архитектурных форм свершается культурный обмен и символическая коммуникация между людьми, что способствует развитию общества (Мамфорд, 1961).

Заслуживает внимания точка зрения сторонников психоанализа. Так, например, Р. Скрутон пишет о том, что сексуальные интерпретации архитектурной формы обычно подчеркивают то, что крайне зашифровано,

затуманено, и не касаются того, что лежит на поверхности (*Scructon*, 1979). По З. Фрейду, человек склонен символизировать инстинктивные стремления, вытесненные социальными ограничениями и нормами в область подсознания (*Фрейд*, 2015). В связи с этим многие элементы окружающей его архитектурной среды он видит как двусмысленные, хотя сама эта двусмысленность не осознается. Например, в башнях, столбах или колоннах человек угадывает символы мужского тела, в а куполах или арках - женского. Критическое преодоление сексуальной основы символизации архитектурных форм предлагает К. Юнг, оставляя при этом возможность их интерпретаций в универсальных образах - архетипах, выраженных во всех продуктах культуры (*Юнг*, 1991; *Раннапорт*, 1990). А.В. Иконников предполагает, что фундаментальную основу архитектурных языков и ценностных предпочтений составляет система архетипов, сложившихся из коллективного бессознательного, и закрепленная в мифах и пространственных формах создаваемой человеком среды (*Иконников*, 2006). Архетипы определяют строение архитектурного пространства и несут в себе культурные значения, отражающие ценностные установки людей, их экзистенциальную позицию (*Evensen*, 1994). В образе определенной архитектурной постройки может быть символика как антропоморфных (очеловеченных) архетипов, так и появляющихся по мере развития и усложнения общественных структур космогонических (небесных) архетипов (*Юнг*, 1991). Многие архитектурные детали, мотивы и образы в своей основе имеют архетип, на который постепенно накладываются, а, вернее, из него вырастают и другие символы, возникающие с развитием культуры и общества (*Лотман*, 2000; *Лапина*, 2005; *Федоров*, 2006). Архитектор, учитывающий и нагружающий ассоциативными связями разные варианты форм архитектурных объектов и воспринимающего субъекта, может манипулировать им (*Папанек*, 2010).

Непосредственное символическое значение формы архитектуры чаще всего выражаются метафорой (*Раннапорт*, 2002). Метафора играет главенствующую роль в общественном одобрении или осуждении

архитектурных построек. Чем непривычнее современное здание, тем больше оно сравнивается метафорически с тем, что уже известно. Например, типичными метафорами типовой застройки 70-80-ых годов стали «картонная коробка», «коробка для ботинок», «упаковка для яиц», «бумага в клеточку». В настоящее время на смену органическим метафорам (например, «улитка», «цветок», «дерево», «растение») приходят такие метафоры, как «айсберг», «стекляшка», «спираль», говорящие об изменении архитектурного образа под влиянием развития технологий строительства и проектирования. Очень часто на архитектурное здание проецируется человеческое лицо: так дом хмурится, улыбается, смотрит на человека (Дженкс, 1985). Р. Вентури вводит такую метафору, как «утка», которая является символом, и метафору «декорированный сарай» - стандартное укрытие, применяющие эти символы. «Декоративный сарай», отмечает Р. Вентури, - это нейтральная форма здания-укрытия с традиционной формой, которая хорошо согласуется с пространственными, структурными и функциональными требованиями к архитектуре, поверх которой накладывается контрастный или противоречивый декор (Вентури, 2015). Г. Башляр выделяет три основные метафоры дома: дом-шкаф как модель сокровенности внутренней жизни человека; дом-гнездо как стремление к чему-то совершенному, оживающему и надежному, но в то же время простому; дом-раковина как поиск чувства защищенности (Башляр, 2014). Современные междисциплинарные исследования, затрагивающие архитектуру и психологию, все чаще используют в своем арсенале метафору «иммунная система». Иммунная система – это защитная оболочка, гарантирующая неприкосновенность на физическом, психическом и символическом уровнях, пишет И.А. Добрицына (Добрицына, 2013).

Следует упомянуть также еще об одной особенности образа архитектуры – ее антропоморфности. Еще Ле Корбюзье говорил о том, что дом является прямым выражением антропоцентризма, который улучшает контакт человека с архитектурной средой (Корбюзье, 1977). Об

антропоцентризме архитектурных построек говорят привычные термины: фасад - лицо, бок; подиум - подножие, подошва; капитель - голова, козырек, венец; фронтоны - лоб; форма оконных рам - ресницы; окна – глаза; валики над окнами - брови; дверь – рот (*Бондаренко, 2012*). Согласно взглядам Л.В. Никифоровой, образ человека в архитектуре представляется в виде трех одновременно разворачивающихся сюжетов: антропоморфного, то есть названием частей и функций архитектурной постройки человеческими аналогиями; антропометрического, то есть измерением здания и его отношением к размерам человеческого тела; антропологического, когда об особенностях архитектурной композиции говорят по образу и подобию сущностных качеств человека (*Никифорова, 2005*). Когда человек чувствует, что какое-то здание его привлекает, то это может еще и означать, что в здании угадываются те черты другого человека, который ему нравится, приятен, и наоборот. Так, человек склонен наделять геометрические формы и архитектуру человеческими чертами, проявляющимися в разнообразных деталях, формах, углах, наклоне (*Боттон, 2013, Heider, Simmel, 1944*). Именно поэтому человек может определить здание как упрямое, уступчивое, открытое или раздраженное, что очень хорошо показывают исследования восприятия архитектурных объектов, выполненных в русле субъективной семантики (*Артемьева, 1984, 1986, 1980, 1999; Габидулина, 1989, 1991, 2012*). А.В. Иконников отмечает также, что с антропоморфными метафорами может связываться не только конкретное здание, но и весь город в целом (*Иконников, 2006*). Вместе с тем, когда человек говорит, что данное здание привлекательно для него, красиво, значит ему нравится тот образ жизни, которое оно предлагает ему вести, те ценности, которые человек разделяет, которые для него важны и к которым он так стремится. Так, здание может вызывать у человека неприятие не только потому, что не нравится внешне, например, формой, цветом, но и потому, что вступает в конфликт, в противоречие с представлением о жизни (*Боттон, 2013*). То есть, выбирая жить в этом доме, человек хочет обладать теми качествами, ценностями и

смыслами, которые это здание воплощает. Человек выбирает то архитектурное здание, которое воплощает в себе то, что нужно человеку.

Здание, в котором находится человек - это не бездушная геометрическая коробка, оно представляет человеку как разрозненные образы, так и систему образов, интеграцию которых осуществляют ожидания и желания человека. Г. Башляр отмечает, что существует два связующих принципа образов дома: вертикальная сущность, поднимающаяся вверх, и концентрированная сущность побуждающая ощущение центральности. Изучая образы дома, пишет Г. Башляр, исследователь открывает законы психологической интеграции - топографии сокровенного «Я». То есть дом, здание является инструментом анализа психологических особенностей человека (*Башляр, 2014*).

Образы архитектуры индивидуальны и многозначны, в них входят как утилитарно-практическая информация, связанная с непосредственной функции здания, так и социально-ориентирующая информация, в которой отражаются принятые нормы поведения, ценности и смыслы. В архитектурном образе свернута культура (*Леонтьев, 1975*). Архитектура изображает жизнь в категории образов - знаков, значений, присущих данному времени и данной культуре, где материальные и духовные ценности едины. А.В. Иконников отмечает, что эти знаки сами по себе не меняются со временем, а значения, стоящие за ними, сменяются. Изменяется и отношение к ним, их интерпретация, зависящая как от общественной и культурной ситуации, так и от личности самого человека, его опыта и картины мира (*Иконников, 2006*). Архитектурный образ, пишет Е. Дуйсебай, должен быть поливариабельным, изменяемым во времени (*Дуйсебай, 2004*). Так, новыми образами современной архитектуры становятся образы, для которых характерны рассеянность силуэта, подчеркнутая иллюзорность фасадных плоскостей, а также использование в качестве метафоры восприятия таких нестабильных и подвижных природных явлений, как водные потоки, облака, порывы ветра, стремительные налетевшие вихри (*Вытулева, 2011*). Все

больше архитектура как бы уходит от тяжелой материальности, становясь, по словам Дж. Хилла, «имматериальной архитектурой» (Hill, 2006, с. 75). Это свидетельствует о том, что происходит изменение общества, культурных особенностей, происходит слияние дисциплин, появляется притязание на интеллектуальность архитектурной среды и взаимодействие архитектуры с психологией, философией, культурной антропологией, социологией.

Таким образом, получается, что архитектурный образ, то есть образ каждого архитектурного объекта или архитектурной среды в целом, очень многогранен. Он содержит в себе не только указание на утилитарную функцию и внешние особенности, но и содержит в себе социальные и общественные значения, ценностные характеристики. При этом он индивидуален, так как вмещает в себя личностные смыслы субъекта, его знания, жизненный опыт, отношение к себе и к миру, характеризуясь через символическое содержание, метафоры и архетипы. Интересно, что антропоморфность как одна из свойств архитектурного образа дает зданию «говорить» элементами своего фасада как частями человеческого лица. А образы ориентации, узнавания и интерпретации, входящие в состав образа архитектуры, помогают человеку адекватно и целесообразно взаимодействовать со зданием. Однако, остается открытым вопрос о том, какие же именно особенности раскрывает восприятие насыщенного особенностями формы, деталями, значениями и смыслами яркого архитектурного сооружения в отличие от восприятия типового жилого массива, не обладающего таким большим количеством информативных характеристик.

1.8. Образная и безОбразная архитектура

Восприятие памятника культуры, яркого особенного объекта - всегда индивидуальное переживание, требующее определенного уровня культуры и знаний (Глазычев, 1969). При восприятии памятника архитектуры человек выделяет в нем художественные элементы, орнаменты, особенности цвета и

фактуры, вызывающие ряд эмоциональных переживаний. Как отмечает К. Эллард, человек обращается к величественным зданиям, чтобы испытать чувство благоговения или усмирить экзистенциальный ужас, проникнувшись вечным, ощутить уверенность и порядок (Эллард, 2017).

Форма здания пробуждает к жизни и активизирует целый поток значений и понятий, открытых для интерпретации, который призван связать их с программой здания, его местоположением и новым языком, присущим данному направлению в архитектуре и историческому времени (Дженкс, 2002). Н. Н. Воронин пишет, что «памятник архитектуры является историческим источником, анализ которого раскрывает художественные взгляды, политические и религиозные представления современного ему общества» (Воронин, 1954, с. 15). При оценке памятников архитектуры и исторических зданий на первый план выходит ее характерность, неповторимость. Восприятие архитектурных форм осуществляется за счет частичного совпадения сфер действия прошлого и настоящего, говорит о наличии общих правил, неизменных к временным и социальным изменениям (Уилкинсон, 2015). Л. Мамфорд отмечает, что некоторые исторические здания висят тяжелым грузом, выпадают из времени и тем самым выпадают из жизни (Mumford, 1938). Но, вместе с тем, исторические здания внушают человеку чувство устойчивости во времени и играют серьезную роль в обеспечении его внутреннего благополучия, давая ощущение стабильности и причастности (Голд, 1990). Памятник архитектуры, отмечает А. Росси, находится в диалектической позиции в развитии города, образуя важные точки и вехи города (Росси, 2015).

Насыщенностью архитектурного объекта многими значениями определяется его духовное богатство. Архитектурный объект, лишенный значений, оказывается бездуховным, малопривлекательным и даже отталкивающим. Так, типовая застройка многих районов, построенная по жесткой планировочной системе, не только не имеет комплекса культурных особенностей, но и не несет какие-либо ясные информационные значения

(*Раннапорт*, 1990). Типовая застройка перенасыщена однотипной информацией и не представляет никакого визуального интереса. С. и Р. Каплан считают, что здание будет комфортным для человека, если оно будет понятным и нести определенный смысл для человека, возбуждая в нем исследовательскую задачу (*Kaplan*, 1989). Человек предпочитает не слишком простое и не слишком скучное окружающее архитектурное пространство, которое должно вовлекать и захватывать человека (*Смолова*, 2015).

Встреча с массовой, типовой постройкой похожа у многих, а вследствие этого характер переживания оказывается возможным предвидеть, отмечает В.Л. Глазычев (*Глазычев*, 1969). Отдельная архитектурная постройка могла бы обладать красотой, но среда, где преобладают стандартные постройки, монотонна и безлика. Она не отражает разнообразие мест, потребностей, жизненных ситуаций. Одинаковость типовых зданий подразумевает унификацию целых групп жизненных процессов и связей (*Иконников*, 1985).

Образ микрорайона становится неизменным в любой точке города за исключением роста жилых массивов ввысь, чей позитивный визуальный образ обычно строится на основе выделяющейся архитектурной доминанты (*Снопек*, 2012; *Кашкабаи* 2014; *Сагнаева*, 2009). Жизненный тонус города выражается в росте его многоэтажности (*Милграм*, 2003). Визуальная среда во местах проживания современного человека зачастую является экологически негативным фактором (*Гавриков*, 2013). Ухудшает визуальное восприятие такая архитектурная среда, в которой число обозримых элементов резко снижено, а также та, в которой присутствует избыточное количество одинаковых элементов. Превалирование четких геометрических линий и форм, не встречающихся в природе, может порождать видеоэкологические нарушения (*Филин*, 2006). В настоящее время, например, основными «загрязнителями» визуальной городской среды являются как гомогенные – «голые» обширные поверхности, так и агрессивные визуальные поля – поверхности, содержащие множество одинаковых,

равномерно распределенных видимых элементов (например, мелкоклетчатые поверхности) (Гавриков, 2013; Филин, 2006). Гомогенная неблагоприятная для человека среда вызывает неприятные эмоциональные реакции, однако, и в конструировании и декорировании здания следует знать меру, чтобы не возникало ощущение суматошности и неразберихи (Филин, 2006).

«Архитектура жилых домов должна иметь отличные пропорции, отвечать назначению здания, быть сдержанной и лаконичной, но в то же время и жизнерадостной», отмечает Б.М. Иофан (Иофан, 1975, с. 238). Увеличение размеров повторяющихся объемов типовой массовой застройки изменяет роль отдельных фасадных элементов, которые уже не справляются с функцией целостности и связности. Тогда основным композиционным и связующим информативным звеном становится сама форма архитектурного здания, его фактура, цвет и сорасположение в пространстве. В таких условиях здания могут быть идентичными друг другу, но при правильном построении и сочетании с окружающим пространством и друг с другом они не будут превращаться в столь удручающую монотонность (Сомов, 1988). Но бывает и так, что при всей своей одинаковости формы, размера и цвета, архитектурные объекты могут быть нагружены разными видами архитектурных элементов, тогда они не будут казаться разнородными и бессвязными, что вызывает чувство раздражения и суматошности.

Наиболее типичными агрессивными полями архитектурной среды являются геометрические структуры, такие как «шахматная доска», «горох», «тельняшка», концентрические спирали, многолучевые звезды. Степень негативного воздействия агрессивных полей на человека варьируется в зависимости от контрастности, «плотности упаковки» и масштаба. Максимальной агрессивностью обладают здания с плотной модульной сеткой, тяготеющие к равновесному соотношению черно-белых масс. При восприятии агрессивных структур человек начинает испытывать неприятное ощущение мельтешения, ряби в глазах, крайнего утомления, его охватывает непреодолимое желание как можно скорее изолировать взгляд от

негативного воздействия. Длительное пребывание в агрессивной визуальной среде вызывает ощущение дискомфорта, крайнего раздражения, агрессию (Кузнецова, 2008; Филин, 2006). Однако, многоплановость архитектурной застройки может носить спокойный и упорядоченный характер, если в нем есть своя закономерность. Но если не будет этого принципа чередования пространственных планов зданий, архитектурная среда станет хаотичной и раздражающей (Сомов, 1988). Часто архитектурные сооружения воспринимаются человеком не как свободно стоящие объекты, а как границы пространства, составляющие качество места жизни человека (Дэй, 2000).

Еще одним минусом типичной жилой застройки является отсутствие особого слоя культурных значений, выраженных в архитектурных пропорциях, ритме, композициях и декоре (Сомов, 1988). И внесение даже небольшого количества таких элементов будет положительно сказываться на информативности архитектурной среды, а также ее эстетической ценности для человека. Архитектурное окружение должно быть разнообразным, так как именно монотонность массовой типовой застройки столь сильно влияет на эмоциональный фон человека. Здания типовой застройки должны быть разными, но связными, создавая целостность, которая выражается в чувстве комфорта и защищенности. Так, если между открытыми пространствами и окружающими их массами зданий достигнута гармония, то такая уравновешенная композиция может нейтрализовать диссонанс деталей, отмечает В. Гропиус. Гармония не является результатом процесса уподобления одних архитектурных элементов другим, форма нового здания, добавляющаяся к старым, должна рассматриваться как слагаемое большого целого, используя при этом современные средства выразительности (Гропиус, 1971). Р. Колхас, напротив, отмечает ценность каждого архитектурного объекта в городе, утверждая, что чем сильнее различия между ценностями каждого здания, тем сильнее единство и тотальность окружающей городской среды (Колхас, 2013). А совпадение различных и прямо противоположных друг другу элементов архитектуры разных зданий

обеспечит диалектическое единство и бесконечность их вариаций (*Ungers, Vieths 1999*). Архитектурные формы делают ощутимой раздельность города как состоящего не только из непрерывных потоков, но и из остановок, стен, границ, чем они и являются (*Аурели, 2014*). Однако, даже абсолютно разные архитектурные формы можно соединить в изящные композиции благодаря морфологическим параметрам архитектурной формы, а также сохранению в ней пользы и убедительности, пишет С. Роу (*Rowe, 1978*). Тогда город будет восприниматься через уникальность и разнородность своей застройки (*Колхас, 2014*).

Ян Гейл отмечает, что мимо невыразительных фасадов домов люди ходят быстрее, с меньшей охотой останавливаются и практически не обращают внимание на здание, если только оно не имеет для них личного функционального значения, в то время как более выразительный и живой внешний вид здания привлекает внимание людей и делает пребывание в этом пространстве более комфортным (*Gehl, 2006*). Современное массовое строительство страдает недостаточностью эмоционально-эстетической выразительности, оно безлично, безобразно, современные здания, порой, вводят в заблуждение своих горожан (*Смирнов, 2011*). К. Оливер говорит о том, что нередко процесс урбанизации, хаотичного и массового строительства, огромного скопления людей в одном пространстве вызывает не только заблуждения, но и полную дезадаптацию в архитектурной среде, стрессовые состояния, агрессию и нервные срывы, постоянное чувство усталости и утомленности, которые сказываются на физическом и психологическом здоровье человека (*Oliver, 2002*). По мнению Г. Ревзина, у современной архитектуры существует специфическая неразличимость. Так, когда ее много, она превращается в аморфную стекломассу (*Ревзин, 2002*). В традиционном городе есть улицы, ритм высот, дома похожи друг на друга, и поэтому взгляд ухватывает какие-то направляющие линии, придающие целому упорядоченный вид. Но в настоящее время ситуация меняется. Поскольку каждое здание стремится быть непохожим на другие, получается

несколько хаотическое нагромождение объемов, теряющее свою гармоничность и информативность (*там же*, 2002). Здания становятся инфраструктурными технологиями, из уникальных творений архитектура они начинают переходить в легко воспроизводимый пространственный конструкт, отмечает К. Истерлинг (*Истерлинг*, 2012). Подобные здания теряют близость к человеку, а ведь человек стремится находится в местах, где присутствует увлекательность и сложность пространства. Скудная обстановка способствует стрессу, импульсивности, понижению позитивной активности и росту неадекватного поведения, отмечает К. Эллард (*Эллард*, 2017). Однако, как отмечает Р. Коллхас и Б. Мау, порой выразительность фасада здания или уникальность его формы могут вызывать чувства отчужденности. Особенно часто это возникает в мегаполисах, где обитает огромное количество людей из разных стран. И тогда универсальность зданий не вызывает негативных чувств, а, скорее, имеет позитивный эффект, вызывает чувство постоянного и родного в каждом городе (*Koolhaas, Maui*, 1997). Стены как монолитные безликие поверхности исчезают, когда здание строится со смыслом (*Райт*, 2016).

Таким образом, основным значимым признаком, различающим образ памятника архитектуры или другого яркого индивидуального объекта (информативной запоминающейся «образной архитектуры») и образ массового жилого массива (размытой «безОбразной архитектуры») является то, несет ли он в себе определенные общественные ценностные культурные значения, историческую и личную значимость, заинтересованность человека в нем, а также отвечает ли его форма основным свойствам образов архитектуры, таким, например, как архетипичность или антропоморфность. Вне всякого сомнения, что у типовой универсальной застройки будет свое метафорическое определение вроде «коробки» или «улья», но вот будет ли здание открыто и близко человеку, остается вопросом.

К сожалению, на сегодняшний день градостроительная политика регулируется во многом техническими и экономическими аспектами, теряя

все чаще и чаще свой образ и делаясь мало понятной человеку (Смирнов, 2011, Эллард, 2017). Исчезает понимание того, что архитектура обеспечивает общение и взаимодействие среди людей, общество оказывается в плену рыночной стихии, столкновении интересов членов общества и их амбиций, теряя самое главное - человеческие ценности и смыслы. Современная массовая архитектура должна предусматривать возможности корректировки художественно-образных решений с развитием эстетических вкусов и ценностных ориентиров общества (Дуйсебай, 2013). А также учитывать и снижать в виду своей многоэтажности высокий уровень краудинга, повышать уровень психологической безопасности и приватности, удовлетворённости архитектурным пространством, в котором живет или работает человек (Oliver, 2002; Смолова, 2015). Но все же, дух города, как отмечает Л. Холлис, - это не общественные здания или экстравагантные архитектурные решения, а это личность и характер каждого горожанина, их общение и связь друг с другом в архитектурном пространстве (Холлис, 2015).

1.9. Задачи экспериментального исследования восприятия архитектурных сооружений

Мы видим, что существует довольно много подходов к тому, каким является процесс восприятия архитектуры, какие должны быть условия, механизмы этого сложного процесса, через какие схемы, знаки, коды или индивидуальные значения происходит понимание и оценивание архитектурного пространства, а, главное, вследствие этого, какие эмоциональные состояния вызывает у человека то или иное увиденное здание. Восприятие архитектуры является сложным многоуровневым процессом, включающим в себя не только простое считывание основных свойств архитектурных форм, но и семантическое и ценностное оценивание архитектурного сооружения, определение его функциональной значимости, исторического контекста, стилевых особенностей, понимание его символических значений, вызывающих определенные эмоциональные

состояния у субъекта. Процесс восприятия архитектурной среды города затрагивает как общественные значения, ценности и идеалы, так и многие аспекты личности самого воспринимающего субъекта, его прошлый опыт, знания.

Получается, что при восприятии архитектуры проявляются не только чисто визуальные процессы считывания всех особенностей архитектурных форм, но и ценностное, а также семантическое оценивание архитектурного сооружения, осознание его функции, роли и исторической соотнесенности, а также обретение личностного смысла по отношению к нему. Возникает вопрос, как именно человек воспринимает разную архитектурную среду, как будут проявляться те особенности, которые присущи этому процессу. Основываясь на исследуемой нами литературе по данной тематике, в качестве исследуемых архитектурных объектов были выбраны индивидуальные яркие архитектурные сооружения и образцы массовой типовой жилой застройки, знакомые каждому горожанину (*Иконников, 1984*). Мы предполагаем, что различия в восприятии таких ярких индивидуальных архитектурных сооружений, являющихся памятниками архитектуры или характерными «отпечатками эпохи», и типовых жилых массивов, не имеющих столь выраженной индивидуальности архитектурных форм, найдут свое выражение в их семантических и ценностных оценках.

Особенности восприятия архитектуры проявляются не только в общих закономерностях, зависящих во многом от внешних характеристик формы, на этот процесс могут влиять другие социально-психологические особенности. В рамках данной работы мы не имеем возможности исследовать их в полной мере, однако, мы сочли необходимым проверить влияние двух наиболее базовых характеристик. Первая из них – это гендерные различия, с выявлением которых начинается обычное исследование в психологии. На материале восприятия архитектурных объектов этот процесс ранее исследовался мало, поэтому мы считаем правильным проследить влияние гендерных различий на результаты

исследования. Другой важной переменной является уровень художественной компетентности, которая, напротив, существенно сказывается на процессе и результате восприятия (Леонтьев, 1998). В предельных случаях операционализация этого фактора выступает в сравнении экспертов, обладающих профессиональными знаниями и вовлеченностью в данную область искусства, с «наивными» респондентами, никак не связанными с данной областью. При этом обычно обнаруживаются заметные различия (см. Леонтьев, Сабодош, 2003, Leontiev, Lagoutina, 2007), хотя это зависит от конкретных объектов оценивания (см. Леонтьев, Макарова-Мельникова, 2013). Поэтому в качестве участников исследования нами были выбраны не только городские жители, имеющие разные сферы интересов и профессии, но и профессиональные архитекторы.

Чтобы не перегружать работу дополнительными аспектами, такими, как анализ влияния возрастных и когортных различий, мы стремились сделать сравнительно однородную выборку, а также, поскольку часть исследования планировалась с выездом к реальным архитектурным объектам, нам было важно, чтобы респонденты были мобильны. Поэтому в нашем исследовании приняли участие 222 человека, жителя города Москвы, возраст которых варьирует от двадцати до тридцати пяти лет. Респонденты в разных сериях исследования не совпадали.

Возникает также вопрос, как разные условия предъявления архитектурных объектов (оценивание реальной городской архитектурной среды, фотоснимков каждого архитектурного сооружения, а также их пространственных панорам Google) влияют на семантические и ценностные характеристики архитектурных образов.

Мы считаем, что методы, используемые в рамках исследований по психосемантике и субъективной семантике, позволяющие увидеть семантические пространства и свойства каждого архитектурного объекта, а также методику ценностного спектра, раскрывающую ценностное отношение воспринимающего субъекта к архитектурным объектам, целесообразно будет

использовать для изучения данной проблематики (см. *Артемьева*, 1980, 1982, 1984, 1986, 1999; *Габидулина*, 1985, 1989, 1991 а, 1991 б, 2012; *Леонтьев*, 1997; *Леонтьев*, *Жукова*, 2011, *Петренко*, 2005, 2008, 2014; *Петренко*, *Коротченко*, 2008; *Петренко*, *Сансолева*, 2005; *Leontiev*, 1991).

При выборе методик, а также при обработке и объяснении результатов данного исследования мы опираемся на методологию психологии субъективной семантики Е.Ю. Артемьевой (*Артемьева*, 1999) и концепцию образа мира А.Н. Леонтьева (*Леонтьев*, 1983). Методологической основой реконструкции образа мира как системы значений являются положения психологической теории деятельности о деятельностной природе психического (принцип единства сознания и деятельности) и положения генетической психологии, психоанализа, психологии развития о преобразовании различных форм опыта в психические структуры (принцип развития). Это дает возможность рассматривать личную историю деятельностей человека как системообразующий фактор индивидуальной системы значений и смыслов (образа мира). Согласно концепции А.Н. Леонтьева, образ мира состоит из двухуровневой структуры, которая включает поверхностные и ядерные компоненты. Поверхностные структуры - это чувственно оформленные представления о мире. Ядерными компонентами является отражение мира в целом, отнесенное от чувственности. Структура субъективного опыта состоит из модального перцептивного мира, который задается как множество упорядоченных друг относительно друга объектов, семантического слоя, в котором следы взаимодействия с объектами зафиксированы в виде многомерных отношений, и образа мира -глубинного слоя, соотносимого с ядерными структурами образа мира, являющегося слоем амодальных структур, образующихся при работе с семантическим слоем (*Леонтьев*, 1983). Предметом психологии субъективной семантики Е.Ю. Артемьевой является исследование и реконструкция структур субъективного опыта (систем значений и смыслов), на основе которого строится образ мира человека. В

свою очередь, образ мира рассматривается как составляющая сознания. Под субъективными семантиками понимаются системы смыслов — следы взаимодействия с определенным явлением, являющиеся результатами всех трех ступеней генеза следа: сенсорно - перцептивного, представленческого и мыслительного - перехода от поверхностного уровня к ядерному. Смысл является, и следом прошлой деятельности субъекта, и его отношением. Человек оценивает не «вещь» как таковую, а те ее аспекты, которые значимы для его деятельности, свернутые следы своего взаимодействия с этой «вещью». Наряду с образами конкретных людей, вещей, ситуаций и абстрактных категорий, хранящимися в памяти или в воображении, в подсознании человека хранятся еще семантические коды. Это эмоционально заряженные следы, отражающие не сам объект, а то воздействие, которое он оказал на психику. Семантические коды не связаны со зрительной, слуховой и другими сенсорными модальностями. Выявить их можно только косвенно, спроецировав вовне с помощью шкал семантического дифференциала (СД) (Артемьева, 1987, 1980, 1999).

Глава 2. Субъективно-семантическое исследование восприятия архитектурных объектов

2.1. Материал, организация и методы эмпирического исследования

Целью данного исследования является выявление общих закономерностей и индивидуальных особенностей восприятия и семантического оценивания архитектурных объектов.

Объект исследования - психологические механизмы восприятия архитектуры.

Предметом исследования являются общие закономерности и индивидуальные особенности восприятия и семантического оценивания архитектурных объектов.

Задачи исследования:

1. С помощью методик личностного и архитектурного семантических дифференциалов выявить закономерности восприятия архитектурных объектов с разными функциональными и эстетическими свойствами;
2. С помощью методики ценностного спектра выявить ценности, приписываемые определенным архитектурным объектам, различающимся эстетическими и функциональными свойствами;
3. Сравнить восприятие исследуемых архитектурных объектов мужчинами и женщинами, а также профессиональными архитекторами и непрофессионалами;
4. Сравнить восприятие и семантическое оценивание реальных архитектурных объектов в естественном окружении, их фотоизображений и их пространственных панорам Google;
5. Сравнить результаты используемых исследовательских методик, адресуемых к разным аспектам архитектурных образов.

Основные гипотезы исследования:

1. Степень сходства семантических оценок архитектурных объектов будет отражать степень сходства их функциональных и эстетических характеристик;
2. Семантические и ценностные оценки архитектурных объектов являются устойчивыми и инвариантными, не зависят от пола и профессиональной компетентности реципиентов;
3. Семантическое оценивание архитектурных объектов, представленных на фотоснимке, на архитектурных панорамах Google и непосредственно воспринимаемых архитектурных объектов в их естественном окружении различаются.

Структура эмпирического исследования

Эмпирическое исследование данной работы состоит из четырех серий, зависящих от характера гипотез и задач. Схема изложения материалов исследования и полученных результатов определяется изучаемым материалом, а так как он однороден, то и схемы предоставления полученных данных сходны.

В **первой серии** исследования приняли участие 70 человек, жителей города Москвы. Их возраст варьирует от двадцати до тридцати пяти лет. Стимульным материалом первой серии исследования являются цветные фотографии размером 10х15 см тридцати архитектурных объектов, находящихся в г. Москве. На каждой фотографии был представлен один архитектурный объект. Фотографии и названия архитектурных объектов, а также их описания даны в *приложении 1 и 2 (см. Приложение 1, 2)*.

На данном этапе участникам исследования предлагалось оценить фотографии 30 архитектурных объектов, заполнив три предложенные нами методики: личностный семантический дифференциал (ЛСД), архитектурный семантический дифференциал (АСД) и методику ценностного спектра (ЦС). Для этого респондентам предъявлялись фотографии каждого архитектурного

объекта в отдельности и в определенной последовательности, чтобы архитектурные объекты, принадлежащие к одному времени создания и имеющие явно схожие стилистические особенности, не шли друг за другом (см. Приложение 1, 2). После знакомства со снимком архитектурного сооружения участники исследования выполняли предложенные три методики.

Первая из них - двухполюсный 21-шкальный личностный семантический дифференциал (ЛСД) с принудительным выбором между полюсами без промежуточных градаций. Эта методика использовалась в исследованиях Е.Ю. Артемьевой, ее учеников и последователей для измерения эмоционально нагруженного семантического кода архитектурных и других образов (Артемьева, 1977, 1980, 1982, 1999).

Для диагностики «гностического» составляющего образа архитектурных объектов использована вторая методика - специально разработанный С.Э. Габидулиной двухполюсный 19-шкальный архитектурный семантический дифференциал с принудительным выбором между полюсами без промежуточных градаций (АСД). С помощью данной методики С.Э. Габидулина и ее ученики проводили исследования, посвященные анализу городской архитектурной среды, любимых мест города и хронотопа городского жителя (Габидулина, 1985, 1989, 1991а, 1991б, 2012).

Третьей методикой является методика ценностного спектра Д.А. Леонтьева (ЦС), использованная для исследования глубинного ценностно-смыслового уровня анализа архитектурных объектов. Ее основу составляет предложенный А. Маслоу перечень высших бытийных ценностей, где участникам исследования предлагается указать, какие из ценностей характеризуют каждый архитектурный объект, категории «жизнь» и «дом», поставив галочку в соответствующей ячейке таблицы, где строки - ценности, а столбцы - оцениваемые объекты. Так, если респондент отметил ячейку «Целостность», это означает, что он считает данную ценность присущей архитектурному объекту (Леонтьев, Жукова, 2011). А. Маслоу отмечал, что

«те же бытийные ценности, в которых проявляются вкусы и мотивы лучших представителей рода человеческого, в какой-то мере составляют те качества, которые определяют «хорошее» произведение искусства или природы в целом, или «хорошее» в мире» (Маслоу, 1997, с. 210).

Бланки для всех методик даны в *приложениях 3 и 4* (см. *Приложения 3, 4*).

Во **второй серии** исследования принимали участие 30 человек: профессиональные архитекторы и учащиеся выпускных курсов архитектурных вузов. Возраст респондентов варьирует от двадцати до тридцати пяти лет, они также являются жителями города Москвы. Участниками исследования предъявлялись поочередно в том же порядке аналогичные снимки каждого архитектурного объекта, после чего они выполняли те же методики: ЛСД, АСД и ЦС (*Приложения 1, 2, 3, 4*).

В **третьей серии** исследования приняли участие 30 человек, являющиеся жителями города Москвы, возраст респондентов варьирует от двадцати до тридцати пяти лет. Стимульным материалом явились 6 (из исследуемых нами 30) реальных архитектурных объектов, находящихся в г. Москве. Специально для этого был спланирован маршрут, выбраны погодные условия, отвечающие фотографиям архитектурных объектов, использованных в первой серии исследования. Составленный порядок исследуемых архитектурных объектов представлен в *приложении 29* (см. *Приложение 29*). Участникам исследования предлагалось оценить 6 архитектурных объектов, заполнив три предложенные нами методики: личностный семантический дифференциал (ЛСД), архитектурный семантический дифференциал (АСД) и методику ценностного спектра (ЦС), находясь непосредственно рядом со зданием (см. *Приложения 3, 4*).

В **четвертой серии** исследования приняли участие 92 человека - жители города Москвы, их возраст варьирует от двадцати до тридцати лет. Стимульным материалом являлись 6 архитектурных панорам Google. Панорамы Google представляют собой компьютерную программу, которая позволяет смотреть на объемные пространственные виды улиц и других

объектов городской среды. Она устроена так, что пользователь может перемещаться в виртуальном пространстве города в различных направлениях, приближая и отдаляя заинтересовавший его объект, при этом сохранив такой угол зрения, как если бы человек реально смотрел на него, находясь рядом с ним. Панорамы архитектурных объектов предъявлялись в следующем порядке: высотное здание на Котельнической набережной (АО 1), здания жилого комплекса «Воробьевы Горы» (АО 2), Академия живописи, ваяния и зодчества (АО 3), здания комплекса «Москва-Сити» (АО 4), пятиэтажное здание 9-ого экспериментального микрорайона Новые Черемушки (АО 5), высотный дом на ул. Гарибальди (АО 6) (см. Приложение 30). Участникам исследования предлагалось ознакомиться с панорамой Google каждого из 6 архитектурных объектов, изучить выбранное архитектурное пространство, и далее заполнить три предъявляемые методики: ЛСД, АСД и ЦС (см. Приложения 3, 4).

2.2. Обработка и результаты первой серии эмпирического исследования. Особенности семантического оценивания фотографий архитектурных объектов

Первая серия исследования проводилась на материале семантического и ценностного оценивания фотоизображений 30 архитектурных объектов. В исследовании принимали участие 70 человек - жители города Москвы, имеющие разную профессию и области интересов, чей возраст варьирует от двадцати до тридцати пяти лет. После ознакомления с каждым архитектурным объектом участники исследования выполняли три методики: личностный семантический дифференциал (ЛСД), архитектурный семантический дифференциал (АСД) и методика ценностный спектр (ЦС). Для методики ЛСД были составлены первичные матрицы, соответствующие каждому из 30 архитектурных объектов, столбцы которых соответствовали испытуемым, а строки - шкалам методики. В ячейках матрицы стояло значение 0, если респондент выбрал правый полюс шкалы, и 1, если он

выбрал левый полюс. Далее по строкам матриц были посчитаны итоговые суммы оценок для каждой из шкал. Суммарные значения были сведены во вторичную суммарную матрицу. Строки вторичной матрицы соответствовали шкалам методики ЛСД, а столбцы - архитектурным объектам. С помощью статистической программы SPSS 20.0 был произведен эксплораторный факторный анализ и Varimax- вращение, где в качестве элементов выступали как семантические признаки, так и оцениваемые архитектурные объекты; кластерный анализ, произведенный методом межгруппового связывания; посчитан семантический код. Семантический код – это набор значимых шкальных признаков, посчитанный для того, чтобы узнать, какие именно шкалы наиболее четко отражают каждый архитектурный объект. Для этого была использована формула $\chi^2 = \frac{(a-b)^2}{n}$, с помощью которой можно было установить статистическую достоверность различий между частотами приписывания одного и другого полюсов каждой шкалы, где а – частота приписывания объекту одного полюса шкалы; b – частота приписывания объекту другого полюса шкалы; n – количество респондентов, участвовавших в оценке (Шмелев, 1990). В каждом случае (n=70) для уровня значимости $p < 0,01$ получается граничное значение 43,5. Это значит, что для каждой из шкал будут значимы все значения, не входящие в диапазон от 28 до 44. Если значение СК данного архитектурного объекта по данной шкале превышает 44, делается вывод о том, что в его СК закономерно входит семантический признак, соответствующий левому полюсу шкалы; если это значение меньше 28, делается вывод о том, что в его СК закономерно входит семантический признак, соответствующий правому полюсу шкалы; если же значение находится в интервале между ними, делается вывод о том, что по данной шкале данный архитектурный объект не несет значимой нагрузки. Для того, чтобы выяснить, различается ли значимо семантическое оценивание архитектурных объектов мужчинами (n=19) и

женщинами (n=42), вычислялся критерий χ^2 Пирсона для непараметрических распределений (Сидоренко, 2003).

Для методики архитектурного семантического дифференциала (АСД) также, как и в предыдущем случае, были составлены первичные матрицы, соответствующие данным 30 архитектурным объектам, столбцы которых соответствовали испытуемым, а строки - шкалам методики АСД. В ячейках матрицы стояло значение 0, если испытуемый выбрал правый полюс шкалы, и 1, если он выбрал левый полюс. Затем по строкам матриц были посчитаны итоговые суммы оценок для каждой из шкал и каждого из понятий. Суммарные значения были сведены во вторичную суммарную матрицу. Строки вторичной матрицы соответствовали шкалам методики АСД, а столбцы - архитектурным объектам. С помощью статистической программы SPSS 20.0 был произведен эксплораторный факторный анализ Varimax-вращение полученных групповых матриц, где классифицируемыми признаками выступали попеременно и архитектурные объекты, и семантические шкалы; кластерный анализ, произведенный методом межгруппового связывания. Аналогичным образом посчитан семантический код для каждой из шкал (он имеет то же числовое значение, что и для данных методики ЛСД), а также значимость различий в семантической оценке мужчин и женщин.

Для обработки данных методики ценностного спектра (ЦС) данная выборка была разделена на две подвыборки: мужчин (24) и женщин (46). Далее были составлены три итоговые таблицы (одна для мужчин, другая для женщин, а также общая таблица для всей выборки серии 1), где были просуммированы все ответы (вторичные матрицы). Это выбор определенной ценности для категории «дом», «жизнь» и каждого архитектурного объекта. Столбцы таблицы соответствуют оцениваемым объектам: категориям «дом», «жизнь» и 30 архитектурным объектам, а строки - бытийным ценностям (18). Далее с помощью программы Excel 14.2.2 были проранжированы суммарные ответы по каждому оцениваемому объекту, определены и выделены

архитектурные объекты согласно их ценностной нагрузке, выделены ценности в порядке их определения и выбора по отношению к архитектурному объекту, категориям «жизнь» и «дом». При помощи статистической программы SPSS 20.0 произведен кластерный анализ, произведённый методом межгруппового связывания и вычислен критерий χ^2 Пирсона для определения значимости различий между мужчинами и женщинами в приписывании ценностей каждому архитектурному объекту (Сидоренко, 2003).

Вторичные матрицы обработки первого этапа исследования всех трех методик даны в приложениях 5 - 9 (см. Приложения 5, 6, 7, 8, 9).

После обработки данных по методике личностного семантического дифференциала (ЛСД) методом факторного анализа и Varimax вращения, традиционно используемого в психосемантических исследованиях для анализа ортогональных факторов построения семантических пространств, было получено трехфакторное пространство, объясняющее 91,21% дисперсии результатов и иллюстрирующее особенности используемых категорий (в данном случае прилагательных) при восприятии архитектурных объектов (АО) (см. Приложение 10).

В первый фактор вошли следующие семантические признаки: *слабый* (факторная нагрузка (ф.н.): 0,966) *непривлекательный* (ф.н.: 0,586), *добрый* (ф.н.: 0,654), *уступчивый* (ф.н.: 0,893), *зависимый* (ф.н.: 0,961), *пассивный* (ф.н.: 0,967), *нерешительный* (ф.н.: 0,984), *вялый* (ф.н.: 0,970), *неуверенный* (ф.н.: 0,963), *расслабленный* (ф.н.: 0,591), *несамостоятельный* (ф.н.: 0,946). В связи с этим первый фактор можно назвать фактором «Пассивность - активность». Данный фактор отражает совокупность эмоциональных реакций субъекта по отношению к архитектурным объектам и определяет одну из составляющих процесса восприятия архитектурного сооружения. В данном случае семантические дескрипторы этого фактора отразили то, какие именно эмоции вызвала у участников исследования большая часть представленных им архитектурных объектов. Эта оценка отразила чувство угнетенности,

пассивности и подавленности, которые возникают при столкновении с определенным архитектурным объектом. Следует отметить, что подобные эмоциональные состояния вызывают в большинстве своем те архитектурные объекты, которые относятся к типовой жилой застройке, которые не обладают какими-либо индивидуальными особенностями и похожи друг на друга. Мы предполагаем, что богатые архитектурными деталями здания, обладающие индивидуальным стилем или имеющие запоминающуюся форму или цвет, будут оцениваться противоположным полюсом «активность».

Во второй фактор вошли следующие семантические дескрипторы: *безответственный* (ф.н.: 0,819), *несправедливый* (ф.н.: 0,810), *суевливый* (ф.н.: 0,872), *неискренний* (ф.н.: 0,807), *враждебный* (ф.н.: 0,697), *раздражительный* (ф.н.: 0,771). В связи с этим второй фактор можно назвать фактором «Цельность - расщепленность». Данный фактор говорит о том, насколько значима такая характеристика воспринимаемой архитектурной формы, как целостность, гармоничность и завершенность воспринимаемых архитектурных сооружений, ее связность с контекстом города и ритмом жизни городских жителей. Как видно из содержательных особенностей этого фактора, люди склонны видеть в архитектурных объектах расщепленность, некоторую хаотичную эклектичность, недостаточность целостности, нарушения ансамблевости архитектурных построек, что говорит о разрозненности общей картины восприятия. Но, следует заметить, что в данном случае такой показатель расщепленности восприятия мог возникнуть в следствии одиночного предъявления изображения архитектурного объекта вне контекста его окружения.

Третий фактор составляют следующие семантические признаки: *разговорчивый* (ф.н.: 0,908), *отзывчивый* (ф.н.: 0,761), *общительный* (ф.н.: 0,931), *открытый* (ф.н.: 0,897). Данный фактор был назван фактором «Открытость - закрытость». Этот фактор отражает важное свойство общения между человеком и архитектурным сооружением, показывая возможность

некоего диалога и ценностно-смыслового восприятия архитектуры простым наблюдателем. Архитектурное сооружение тем самым как бы открыто для человека, открыто для восприятия, понимания и оценки, с ним можно взаимодействовать.

Далее мы выполнили факторный анализ, используя в качестве элементов не семантические признаки, а оцениваемые архитектурные объекты. После Varimax-вращения матриц методики ЛСД получены 4 фактора, объясняющие 94% дисперсии результатов, в которые объединились данные архитектурные объекты (АО) (см. Приложение 10).

В первый фактор вошли следующие АО: 3 (ф.н.: 0,984), 5 (ф.н.: 0,810), 8 (ф.н.: 0,791), 10 (ф.н.: 0,925), 11 (ф.н.: 0,937), 13 (ф.н.: 0,630), 15 (ф.н.: 0,855), 16 (ф.н.: -0,836), 17 (ф.н.: 0,921), 20 (ф.н.: 0,941), 21 (ф.н.: 0,665), 23 (ф.н.: 0,645), 27 (ф.н.: 0,733) и 29 (ф.н.: 0,916). Данный фактор был назван фактором «Индивидуальные объекты». Он объединяет архитектурные сооружения, выделяющиеся своей индивидуальностью, информативностью по отношению к трансляции смыслов и ценностей, четко отражающих свое историческое место. Они уникальны, целостны и эстетически насыщены. Эти архитектурные объекты значимы и ценны для жителя города, они отражают как городскую историю, так и историю каждого городского жителя. Большинство зданий этой группы являются памятниками архитектуры. Противоположный полюс данного фактора занимает АО 16 - типовая жилая застройка 60-ых годов, по цветовой гамме схожая со снимками большей части архитектурных объектов данного фактора. Интересно, что в данный фактор вошел АО 27 – современный жилой массив, имеющий много аналогов в своем роде, но отличающийся своеобразием архитектурной формы.

Второй фактор объединяет АО: 1 (ф.н.: -0,750), 2 (ф.н.: 0,971), 6 (ф.н.: 0,981), 7 (ф.н.: -0,773), 12 (ф.н.: 0,912), 18 (ф.н.: -0,675), 19 (ф.н.: 0,975), 22 (ф.н.: 0,709), 25 (ф.н.: 0,961), 26 (ф.н.: -0,701) и 30 (ф.н.: -0,801). Этот фактор можно назвать «След эпохи». Данные архитектурные сооружения сходны

между собой по своей функциональной направленности. Эти дома не являются чем-то уникальным в своем роде, они сходны с такими же представителями своего времени и созданы без особых стилевых нагрузок. Однако они являются отражением урбанистического и экономического развития города, его строительных возможностей и запросов городского населения. Противоположный полюс этого фактора заняли АО 1, 7, 18, 26 и 30. Эти АО являются характерными для своего времени архитектурными сооружениями, однако имеют достаточно оригинальную и узнаваемую форму (среди них большинство - представители конструктивизма, а остальное – современная архитектура). Взглянув на них, совершенно точно можно сказать о том, к какому историческому периоду принадлежат эти архитектурные объекты.

Третий фактор, «Массовая застройка», объединил в себе АО: 4 (ф.н.: 0,886), 9 (ф.н.: 0,877), 14 (ф.н.: 0,765) и 28 (ф.н.: 0,823). В этом факторе представлены жилые массивы, характерные концу 1980-ых - началу 2000-ых годов. АО 28, который относится к конструктивизму, является также жилой постройкой, но в то же время уникальной и неповторимой. На наш взгляд, данный архитектурный объект имеет отдаленное внешнее сходство с другими архитектурными объектами данного фактора из-за качества снимка, и поэтому был так оценен участниками исследования.

В четвертый фактор вошел только один АО 24 (ф.н.: 0,628). Это пример типичной жилой массовой застройки 60-ых годов, столь знакомой каждому жителю Москвы. Данный архитектурный объект почти не имеет различий с архитектурными объектами, входящими в третий фактор, что говорит о некоторой случайности возникновения этого фактора.

По итогам обработки данных, полученных с помощью методики ЛСД, были сделаны следующие выводы. В восприятии архитектурных объектов существуют три основных параметра оценки архитектурных объектов: фактор силы («пассивность - активность»), фактор целостности и гармоничности («цельность - расщепленность») и фактор открытости,

понятности архитектурного сооружения для человека («открытость - закрытость»). На основе выделенных нами факторов раскрывается понимание особенностей процессов восприятия и оценивания архитектурных сооружений, являющихся одним из важных компонентов формирования архитектурного образа в сознании человека.

Изучив полученные факторы и архитектурные объекты, которые в них вошли, можно отметить то, как четко разделились выбранные архитектурные сооружения на примеры массовой типовой жилой застройки и на уникальные, неповторимые образцы архитектуры, отчасти принадлежащие к ее памятникам и являющиеся символами определенной эпохи. Каждый фактор объединил близкие по своему семантическому значению архитектурные объекты, которые характеризуются сходными между собой особенностями в рамках одного фактора. Чтобы это еще раз проверить и проиллюстрировать, был посчитан семантический код - набор значимых шкальных признаков, наиболее четко отражающий каждый архитектурный объект. В *приложении 11* приведены значимые характеристики всех архитектурных объектов, распределенных по факторам (см. *Приложение 11*).

Было получено, что архитектурным объектам, входящим в фактор «Индивидуальные объекты», в целом присущи такие характеристики, как *сильный, добросовестный, открытый, независимый, энергичный, общительный, дружелюбный, самостоятельный и невозмутимый*. Полученные семантические значения точно описывают то, какими особенностями обладают уникальные, запоминающиеся и информативные произведения архитектуры, что и является сутью первого фактора. Вторым фактор составляют архитектурные объекты, сходные по своей функциональной направленности, не являющиеся чем-то уникальным и имеющие следующие значимые характеристики: *непривлекательный, молчаливый, спокойный и невозмутимый*. Респонденты отметили, что здания, в основном являющиеся типовой застройкой, почти неинформативны и не столь привлекательны, в отличие от уникальных и неповторимых

архитектурных сооружений. Архитектурные объекты третьего фактора оцениваются как *непривлекательные, молчаливые, эгоистичные и спокойные*. Так городские жители охарактеризовали представителей застройки спальных районов Москвы. Четвертый фактор содержит всего один архитектурный объект, описанный в таких терминах, как *непривлекательный, сильный, молчаливый, добросовестный, открытый, отзывчивый, энергичный, спокойный, дружелюбный, общительный, самостоятельный, невозмутимый*, в большинстве своем совпадающий с характеристиками архитектурных объектов, относящихся к третьему фактору и сходный с ними по типу и функциям.

Кластерный анализ, проведенный методом межгруппового связывания, показал, что по семантическим характеристикам все архитектурные объекты объединились в две группы (рис. 1).

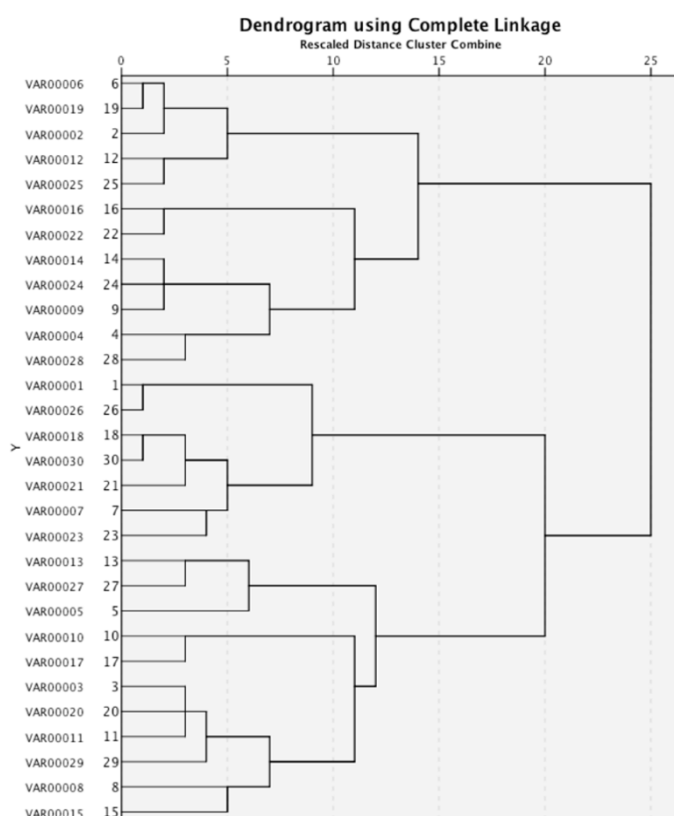


Рисунок 1. Кластерная дендрограмма 1 АО методики ЛСД первой серии исследования

Примечание: VAR00001 – АО 1, VAR 00002 – АО 2 и т.д.

Первая группа - это представители жилой массовой типовой застройки (верхний большой кластер), разделяющаяся на две подгруппы: малоэтажных (АО 6, 19, 2, 12, 25) и многоэтажных типовых зданий (АО 16, 22, 14, 24, 9,4). Во вторую группу вошли уникальные в своем роде представители архитектуры, а также архитектурные памятники (АО 1, 26, 18, 30, 21, 7, 23, 13, 27, 5, 10, 17, 3, 20, 11, 29, 8, 15) (нижний большой кластер).

На основе описанных выше результатов и дендрограммы 1 кластерного анализа можно говорить о том, что степень сходства семантических оценок архитектурных объектов отражает степень сходства их функциональных и эстетических характеристик, тем самым подтверждая выдвинутую нами гипотезу 1 (*рис. 1*).

После обработки данных методики АСД методом факторного анализа и Varimax-вращения было получено четырехфакторное пространство, объясняющее 86,1 % дисперсии результатов и иллюстрирующее особенности используемых категорий при восприятии архитектурных объектов (*см. Приложение 12*).

Первый фактор содержит следующие семантические признаки: *красивое* (факторная нагрузка (ф.н.): 0,921), *индивидуальное* (ф.н.: 0,912), *фешенебельное* (ф.н.: 0,947), *чистое* (ф.н.: 0,827), *историческое* (ф.н.: 0,690), *возвышающее* (ф.н.: 0,949), *помпезное* (ф.н.: 0,920), *любимое* (ф.н.: 0,819). Данный фактор был назван фактором «Выразительность» и свидетельствует о том, что в структуру восприятия архитектуры входит оценочный компонент, позволяющий определить эстетично ли данное здание или нет, красиво оно или нет, а также нравится ли оно. Этот фактор вносит определяющее отношение к архитектурным объектам с точки зрения его значимости, принадлежности архитектуры к искусству в целом.

Во второй фактор вошли такие семантические дескрипторы, как *открытость* (ф.н.: 0,558), *сомасштабность человеку* (ф.н.: 0,900), *естественность* (ф.н.: 0,724), *уютность* (ф.н.: 0,877), *гармоничность* (ф.н.: 0,693), *комфортность* (ф.н.: 0,684), *принадлежность жилой зоне* (ф.н.:

0,646). Данный фактор можно назвать «Уютность, комфортность». Этот фактор отражает требование человека к тому, чтобы архитектура была естественной, гармоничной, комфортной, чтобы она соотносилась с окружающей средой, с природой, с потребностями и параметрами жизни человека.

Третий фактор говорит о функциональном характере архитектурного сооружения и времени его создания, темпе городской жизни: *малолюдное* (ф.н.: 0,836), *старинное* (ф.н.: 0,673). Несмотря на прямую функцию архитектуры, то есть обеспечение жизнедеятельности человека, ее экономическую функцию с точки зрения планирования наибольшего количества помещений, а, следовательно, и людей - архитектурное здание должно быть органично, системно, общественно, но и индивидуально. Оно должно способствовать как уединению человека, так и кооперации его с другими людьми, оно не должно давить на человека своей насыщенностью, но и должно собирать людей вместе, отражая современный темп жизни. Данный фактор был назван нами «Уединенность». В большинстве своем старинные здания оцениваются людьми как малолюдные, а современные здания ввиду своей многоэтажности и объемности оцениваются как многолюдные, какими и являются.

Четвертый фактор, фактор «Экологичность», отражает требования человека к архитектурной среде: *наличие зелени* (ф.н.: 0,653), а также *спокойный*, не кричащий и не раздражающий вид (ф.н.: 0,799). Данный фактор подтверждает мысль о том, что жилое здание не должно быть громким в своей форме и цветовому наполнению, должно быть успокаивающим, гармоничным, расслабляющим и экологичным по отношению к своему экстерьеру. Однако это совсем не значит, что оно должно быть простым и стилистически неинтересным.

Далее мы выполнили факторный анализ, используя в качестве элементов не семантические признаки, а оцениваемые архитектурные объекты. После Varimax-вращения матриц методики АСД были получены 5

факторов, объясняющие 92,5% дисперсии результатов, в которые объединились архитектурные объекты (см. Приложение 12).

Первый фактор - это АО: 2 (ф.н.: 0,831), 4 (ф.н.: 0,617), 6 (ф.н.: 0,977), 9 (ф.н.: 0,858), 12 (ф.н.: 0,890), 13 (ф.н.: 0,711), 14 (ф.н.: 0,784), 16 (ф.н.: 0,772), 19 (ф.н.: 0,959), 22 (ф.н.: 0,871), 24 (ф.н.: 0,870) и 25 (ф.н.: 0,970). Это преимущественно здания массовой типовой застройки, начиная с 1950-ых годов и заканчивая началом 2000-ых. Данный фактор был назван нами фактор «Типовая застройка». Противоположный полюс данного фактора составляет АО 13, относящийся к неорусскому стилю, являющийся памятником архитектуры, однако, имеющий сходство с другими архитектурными объектами этого фактора по цветовой гамме снимка. Такое объединение архитектурных объектов в один фактор говорит о том, что при восприятии архитектуры происходит не просто оценивание здания или определение отношения к нему, но осуществляется семантическое соотнесение объектов к определенной категории по определенным значимым признакам.

Второй фактор, фактор «Индивидуальные объекты», объединил АО: 5 (ф.н.: 0,695), 8 (ф.н.: 0,863), 11 (ф.н.: 0,964), 15 (ф.н.: 0,715), 17 (ф.н.: 0,618), 20 (ф.н.: 0,826), 27 (ф.н.: 0,660) и 29 (ф.н.: 0,920). Эти объекты фундаментальные, индивидуальные, цельные, уникальные, большая часть из них являются архитектурными памятниками и символами эпохи. Несмотря на то, что АО 8, 11 и 29 относятся к предвоенному и послевоенному времени, а АО 27 – к настоящему времени и является массовой типовой жилой застройкой, все эти архитектурные объекты схожи между собой по своей выразительности, жизнеутверждаемости, охвату большого периода жизни как города, так и страны в целом. Они содержат в себе уверенность и гордость, значимость и историзм.

В третий фактор вошли АО: 1 (ф.н.: 0,917), 7 (ф.н.: 0,944), 23 (ф.н.: 0,898), 26 (ф.н.: 0,888), 28 (ф.н.: 0,717) и 30 (ф.н.: 0,811). Данные архитектурные объекты индивидуальны, особенно интересна и необычна их

форма. В связи с этим данный фактор был назван «Экспериментальные постройки». Такое объединение в данный фактор свидетельствует о том, что и зрительные аспекты восприятия (в данном случае восприятие геометрических форм) играет огромную роль при восприятии архитектурных сооружений.

Четвертый фактор, фактор «Памятники архитектуры», объединил АО 3 (ф.н.: 0,715) и 10 (ф.н.: 0,829). Этот фактор собрал уникальные яркие архитектурные сооружения, относящиеся к классицизму и стилю модерн, не являющиеся типовой застройкой и явно несущие исторический смысл. Особенно подчеркивается историчность данных архитектурных сооружений.

В пятый фактор «Небоскребы» объединились АО: 18 (ф.н.: 0,648) и 21(ф.н.: 0,629). Это современные высотные здания, возводящиеся в городе все чаще и чаще.

Основываясь на результатах данной методики можно заключить, что в структуру восприятия архитектурного сооружения входит оценочный компонент, уяснение, нравится ли это здание или нет, как показал нам первый фактор. Также в восприятии архитектурных объектов проявляется помимо требований к функциональности архитектурного здания (третий полученный фактор) требования и ожидания человека к архитектурной среде и представление о том, что должно быть и чего быть не должно (фактор второй и четвертый).

Проанализировав полученные факторы и архитектурные объекты, которые в них вошли, следует отметить также, как четко разделились выбранные архитектурные сооружения на примеры массовой типовой жилой застройки и на уникальные, неповторимые образцы архитектуры, отчасти принадлежащие к ее памятникам и являющиеся символами определенной эпохи. Почти такое же группирование архитектурных объектов получилось и при использовании первой методики ЛСД. Это еще раз подтвердило то, что в каждый фактор входят близкие по своему семантическому значению архитектурные объекты, характеризующиеся сходными между собой

особенностями в рамках одного фактора. Но чтобы это еще раз все точно проверить и проиллюстрировать, снова был посчитан семантический код каждой шкалы АСД. Так как выборка осталась той же, то используются те же значения, что и для методики ЛСД. В *Приложении 13* приведены значимые характеристики всех архитектурных объектов, распределенных по факторам (см. *Приложение 13*).

Так, первый фактор, то есть здания типовой жилой застройки, характеризуются испытуемыми как *некрасивые, безликие, потерявшие свою уникальность и индивидуальность, простецкие, без каких-либо интересных деталей, подавляющие*, совершенно точно они определяются как *жилая зона*. По мнению респондентов, эти архитектурные объекты являются *современными*, но, к сожалению, не очень *любимыми*. Второй получившийся фактор – это уникальные архитектурные объекты, характеризующиеся участниками исследования как *красивые, индивидуальные, чистые и исторические*, но с неэкологичным признаком *отсутствия зелени и искусственности*. Третий фактор содержит признаки геометричности, угловатости и неестественности архитектурных форм. Он описан в таких понятиях, как *отчужденное, искусственное, негармоничное, дискомфортное, некрасивое*. Данные архитектурные сооружения хоть и оцениваются как *современные*, но не являются *любимыми*. Четвертый фактор – два значимых представителя памятников архитектуры – стиля модерн и классицизма. Они представлены в сознании человека как *индивидуальные, открытые, спокойные, чистые, исторические и уникальные, а также малолюдные*. А *многолюдными* являются архитектурные объекты, вошедшие в последний пятый фактор, описывающиеся как *современные, отчужденные*, но *открытые, фешенебельные, но искусственные* высотные жилые здания, оказавшиеся не очень *любимыми* для участников исследования (см. *Приложение 13*).

Для наглядности приведем результаты кластерного анализа – дендрограмму 2 (рис. 2).

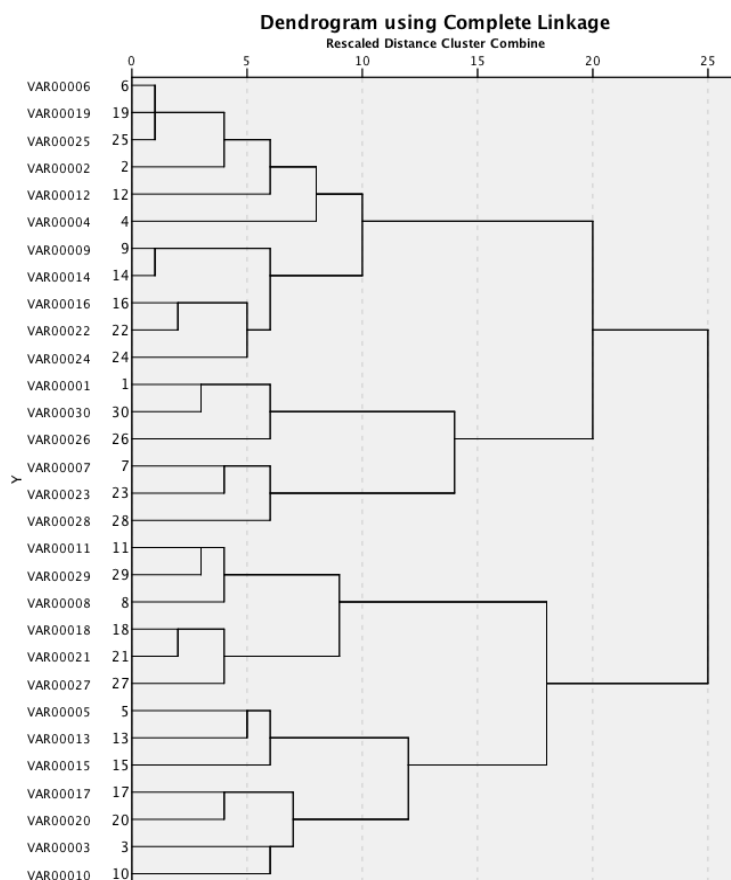


Рисунок 2. Кластерная дендрограмма 2 АО методики АСД

Примечание: VAR00001 – АО 1, VAR 00002 – АО 2 и т.д.

Из этой дендрограммы 2 видно, что все архитектурные объекты по своему семантическому значению разделились на два больших кластера: представителей типовой массовой жилой застройки (верхний кластер, начиная с АО 6 и заканчивая АО 24) и индивидуальные, уникальные архитектурные объекты (второй большой кластер, начиная с АО 11) (рис. 2)

На основе описанных выше результатов (как методики ЛСД, так и методики АСД) можно говорить о том, что степень сходства семантических оценок архитектурных объектов отражает степень сходства их функциональных и эстетических характеристик, тем самым подтверждая выдвинутую нами гипотезу 1. Следует отметить также, что методика ЛСД показала более глубокие и полные семантические оценки, нежели методика АСД, давшая служебные, функциональные и эстетические характеристики.

Такой результат говорит о том, что содержательные («гностические») признаки, описывающие любой объект или явление на языке его собственных атрибутов, не всегда являются самыми информативными и полными при их описании, как показали результаты методики АСД, в отличие от метафорических, описывающих объекты на языке атрибутов объектов другого рода (спокойная, глупая или самодовольная геометрическая форма, например), на языке их воздействий на субъекта, отношений с ним, смысла для него (например, смешной, опасный, нервующий), а также на языке эмоционально-оценочных шкал (методика ЛСД) (Леонтьев, 2007). То есть методика АСД описывает объекты и явления на языке их собственных признаков или ассоциирующихся признаков других объектов и явлений, а методика ЛСД описывает их на языке оценок, отражающих их смысл для субъекта, отношения к его жизнедеятельности. Такие особенности применения методик семантического дифференциала нашли свое подтверждение во многих исследованиях субъективной семантики и психосемантики (Артемьева, 1980; 1986; 1999, Петренко, 2005, 2014).

Для того, чтобы выяснить, различаются ли семантические оценки архитектурных объектов между мужчинами и женщинами, то есть проверить выдвинутую нами гипотезу 2, были вычислены показатели χ^2 Пирсона для каждого из тридцати архитектурных объектов по методикам ЛСД и АСД (Сидоренко, 2003). Полученные результаты, приведенные в *приложении 14*, показали, что различия в восприятии архитектурных объектов между мужчинами ($n = 19$) и женщинами ($n = 42$) единичны (см. *Приложение 14*). Так, например, оценивая архитектурные объекты, относящиеся к массовой застройке (АО 4, 12, 14), женщины оценивают типовые жилые дома как более *приятное, расслабляющее, комфортное* пространство, однако *замкнутое*, что значит защищенное и безопасное. Мужчинам же данные архитектурные объекты доставляют дискомфорт, они оценивают их как *отталкивающее*, не располагающее к себе *пассивное* пространство.

Интересным является и то, что единичные различия между выборкой мужчин и женщин есть еще и в оценке зданий, имеющих свой неповторимый стиль и являющихся памятником архитектуры (АО 7, 17, 23). Женщинами такие здания оцениваются как *разговорчивые* (то есть открытые для информационного контакта, понятные, близкие), *решительные*, достойные, *уверенные* (то есть цельные, завершенные, самодостаточные по архитектурной ценности и функциональности), а мужчинам эти здания кажутся недостаточными с точки зрения транслируемой информации посредством архитектурной формы, то есть непонятными, *неуютными*, *неразговорчивыми*. Получается, что в данной выборке женщины чуть больше склонны принимать неоднозначную архитектуру (такую, как, например, конструктивистские здания) и архитектуру прошлых эпох, чем мужчины, для которых важна актуальность и простота линий. По данным методики АСД следует также отметить, что некоторые здания, оцениваемые женщинами как *казенные*, *простецкие* и *антиисторические*, *некрасивые*, *некомфортные*, мужчинами оцениваются наоборот, как *фешенебельные*, *красивые*, *уютные*, *комфортные* (АО 9, 14, 13, 16, 23). Однако, в целом, семантические оценки, дающиеся каждому архитектурному объекту мужчинами и женщинами, не различаются (наибольшее количество различий - по три семантических признака из двадцати одного методики ЛСД и девятнадцати методики АСД). Тем самым подтверждается выдвинутая нами гипотеза 2.

Методика «Ценностный Спектр» позволила определить ценностно-смысловые аспекты восприятия архитектурных сооружений, показала особенности формирования архитектурных образов, а также выявила те ценностно-смысловые ориентации, которые присущи жизни человека в целом и которые относятся к архетипичному понятию «дом» (см. Приложение 7).

Категориям «жизнь» и «дом», а особенно первой, участники исследования закономерно приписывали больше ценностей, чем конкретным архитектурным объектам, так как они выражают некоторые жизненные

идеалы. Приведенные в *таблице 1* данные показывают, как располагаются приписываемые категориям «дом» и «жизнь» ценности (*табл. 1*).

Таблица 1. Суммарное число ценностей, приписываемое категории «жизнь», архетипическому понятию «дом», а также 30 АО по методике ЦС

Ценности ²	Красота ²	Жизненность ²	Добро ²	Смысл ²	Совершенство ²	Целостность ²	Уникальность ²	Завершенность ²	Единство ²	Легкость ²	Истина ²	Полнота ²	Порядок ²	Простота ²	Необходимость ²	Самодостаточность ²	Справедливость ²	Игра ²	Ценностная нагрузка ²
Жизнь ²	46 ²	27 ²	56 ²	64 ²	23 ²	42 ²	40 ²	19 ²	44 ²	26 ²	39 ²	46 ²	21 ²	23 ²	20 ²	42 ²	39 ²	45 ²	662 ²
Дом ²	45 ²	27 ²	29 ²	15 ²	27 ²	53 ²	37 ²	49 ²	19 ²	28 ²	8 ²	22 ²	54 ²	38 ²	42 ²	19 ²	9 ²	15 ²	536 ²
АО1 ²	13 ²	6 ²	0 ²	14 ²	13 ²	30 ²	25 ²	44 ²	15 ²	2 ²	3 ²	5 ²	31 ²	12 ²	13 ²	24 ²	4 ²	8 ²	262 ²
АО2 ²	1 ²	50 ²	19 ²	11 ²	1 ²	16 ²	3 ²	19 ²	1 ²	6 ²	9 ²	9 ²	8 ²	46 ²	36 ²	7 ²	5 ²	1 ²	248 ²
АО3 ²	44 ²	15 ²	23 ²	35 ²	13 ²	36 ²	32 ²	28 ²	11 ²	3 ²	16 ²	17 ²	27 ²	7 ²	2 ²	24 ²	17 ²	3 ²	353 ²
АО4 ²	0 ²	39 ²	2 ²	11 ²	0 ²	23 ²	0 ²	30 ²	2 ²	3 ²	4 ²	7 ²	28 ²	36 ²	50 ²	7 ²	5 ²	3 ²	250 ²
АО5 ²	41 ²	20 ²	17 ²	31 ²	6 ²	20 ²	31 ²	26 ²	17 ²	10 ²	5 ²	17 ²	13 ²	3 ²	5 ²	22 ²	2 ²	32 ²	318 ²
АО6 ²	3 ²	46 ²	16 ²	8 ²	1 ²	15 ²	1 ²	24 ²	4 ²	12 ²	6 ²	4 ²	19 ²	55 ²	46 ²	7 ²	4 ²	1 ²	272 ²
АО7 ²	3 ²	6 ²	5 ²	15 ²	1 ²	17 ²	42 ²	18 ²	16 ²	4 ²	2 ²	9 ²	12 ²	6 ²	4 ²	18 ²	5 ²	26 ²	209 ²
АО8 ²	9 ²	34 ²	12 ²	20 ²	5 ²	34 ²	4 ²	45 ²	6 ²	0 ²	7 ²	25 ²	34 ²	23 ²	23 ²	26 ²	9 ²	2 ²	318 ²
АО9 ²	3 ²	43 ²	8 ²	12 ²	1 ²	24 ²	1 ²	31 ²	3 ²	7 ²	0 ²	6 ²	33 ²	46 ²	47 ²	10 ²	5 ²	0 ²	280 ²
АО10 ²	36 ²	19 ²	18 ²	28 ²	16 ²	29 ²	50 ²	29 ²	18 ²	25 ²	14 ²	12 ²	24 ²	12 ²	4 ²	32 ²	6 ²	30 ²	402 ²
АО11 ²	14 ²	32 ²	12 ²	22 ²	5 ²	40 ²	8 ²	37 ²	11 ²	4 ²	3 ²	26 ²	29 ²	13 ²	18 ²	22 ²	7 ²	4 ²	307 ²
АО12 ²	7 ²	23 ²	14 ²	14 ²	5 ²	19 ²	8 ²	28 ²	5 ²	14 ²	6 ²	6 ²	25 ²	47 ²	25 ²	10 ²	9 ²	3 ²	268 ²
АО13 ²	43 ²	8 ²	13 ²	19 ²	12 ²	24 ²	41 ²	26 ²	13 ²	13 ²	4 ²	12 ²	19 ²	3 ²	6 ²	20 ²	8 ²	31 ²	315 ²
АО14 ²	9 ²	35 ²	10 ²	12 ²	2 ²	26 ²	2 ²	31 ²	3 ²	9 ²	2 ²	15 ²	33 ²	36 ²	42 ²	8 ²	8 ²	4 ²	287 ²
АО15 ²	50 ²	14 ²	13 ²	40 ²	31 ²	48 ²	40 ²	45 ²	12 ²	15 ²	16 ²	20 ²	32 ²	3 ²	4 ²	42 ²	20 ²	7 ²	452 ²
АО16 ²	3 ²	33 ²	5 ²	7 ²	0 ²	13 ²	2 ²	15 ²	7 ²	4 ²	3 ²	8 ²	15 ²	41 ²	44 ²	3 ²	4 ²	2 ²	209 ²
АО17 ²	38 ²	13 ²	22 ²	22 ²	14 ²	29 ²	32 ²	31 ²	14 ²	30 ²	13 ²	18 ²	30 ²	23 ²	1 ²	21 ²	14 ²	11 ²	376 ²
АО18 ²	19 ²	8 ²	7 ²	12 ²	12 ²	32 ²	36 ²	34 ²	9 ²	25 ²	3 ²	9 ²	23 ²	15 ²	12 ²	31 ²	3 ²	20 ²	310 ²
АО19 ²	3 ²	42 ²	13 ²	10 ²	2 ²	11 ²	2 ²	14 ²	0 ²	4 ²	9 ²	6 ²	16 ²	42 ²	44 ²	7 ²	5 ²	1 ²	231 ²
АО20 ²	37 ²	11 ²	11 ²	22 ²	12 ²	36 ²	33 ²	31 ²	10 ²	10 ²	11 ²	18 ²	16 ²	5 ²	6 ²	29 ²	7 ²	23 ²	328 ²
АО21 ²	31 ²	9 ²	7 ²	20 ²	10 ²	28 ²	34 ²	29 ²	21 ²	5 ²	6 ²	12 ²	20 ²	6 ²	5 ²	23 ²	11 ²	13 ²	290 ²
АО22 ²	1 ²	33 ²	8 ²	10 ²	0 ²	14 ²	4 ²	13 ²	8 ²	2 ²	7 ²	7 ²	17 ²	45 ²	40 ²	5 ²	5 ²	5 ²	224 ²
АО23 ²	14 ²	7 ²	6 ²	13 ²	4 ²	17 ²	36 ²	17 ²	24 ²	12 ²	4 ²	8 ²	11 ²	13 ²	6 ²	20 ²	3 ²	27 ²	242 ²
АО24 ²	3 ²	36 ²	11 ²	10 ²	2 ²	23 ²	3 ²	21 ²	5 ²	5 ²	7 ²	28 ²	43 ²	42 ²	7 ²	4 ²	2 ²	2 ²	259 ²
АО25 ²	3 ²	33 ²	11 ²	12 ²	1 ²	10 ²	1 ²	11 ²	2 ²	7 ²	7 ²	4 ²	23 ²	45 ²	37 ²	9 ²	6 ²	1 ²	223 ²
АО26 ²	8 ²	17 ²	4 ²	17 ²	3 ²	32 ²	9 ²	24 ²	10 ²	2 ²	2 ²	17 ²	24 ²	14 ²	16 ²	28 ²	8 ²	8 ²	243 ²
АО27 ²	16 ²	24 ²	7 ²	16 ²	2 ²	19 ²	29 ²	20 ²	17 ²	12 ²	2 ²	12 ²	19 ²	13 ²	20 ²	19 ²	5 ²	23 ²	275 ²
АО28 ²	5 ²	14 ²	4 ²	16 ²	1 ²	15 ²	28 ²	13 ²	11 ²	8 ²	5 ²	5 ²	15 ²	23 ²	10 ²	7 ²	6 ²	4 ²	190 ²
АО29 ²	24 ²	21 ²	7 ²	19 ²	6 ²	37 ²	14 ²	43 ²	11 ²	3 ²	10 ²	22 ²	27 ²	10 ²	8 ²	24 ²	13 ²	4 ²	303 ²
АО30 ²	21 ²	8 ²	3 ²	14 ²	12 ²	30 ²	43 ²	27 ²	15 ²	18 ²	4 ²	10 ²	28 ²	15 ²	15 ²	30 ²	8 ²	20 ²	321 ²

Сравнение ценностных иерархий между собой указывает на специфические ценности, ассоциируемые именно с домом, с архитектурой. Если ведущие ценности «жизни», в первую очередь, - *смысл, добро*, а также *красота, полнота, игра и единство противоположностей*, то для «дома» на передний план выступают *порядок, целостность, завершенность*, а затем

красота и *необходимость*. Результаты, представленные в *таблице 2*, показывают, что наиболее транслируемыми посредством архитектурных форм и понятными для человека являются такие ценности, как *завершенность, целостность, жизненность, простота, порядок, необходимость*. Меньше всего для оценки архитектурных объектов использовались такие понятия, как *совершенство, истина, справедливость* (*табл. 2*). Возможно, такие более абстрактные понятия сложно как-то «схватить» и выразить посредством архитектурных форм. Эти данные перекликаются с результатами по методикам ЛСД и особенно АСД, приведенными выше.

Таблица 2. Суммарное значение ценностей, используемое для оценки каждого архитектурного объекта (в порядке убывания частоты ее соотношения с АО)

Ценности	Частота соотношения с АО	Ценности	Частота соотношения с АО
Завершенность	760	Красота	489
Целостность	717	Полнота	348
Жизненность	693	Игра	311
Простота	689	Добро	308
Порядок	648	Единство противоположностей	286
Необходимость	618	Легкость	272
Уникальность	569	Справедливость	212
Самодостаточность	518	Истина	187
Смысл	498	Совершенство	180

Самыми ценностно нагруженными (по количеству выбранных для каждого здания ценностей) получились те объекты, которые являются архитектурными памятниками или символами эпохи, уникальные и необычные здания. Наименьшая ценностная нагрузка соответствует зданиям, являющимися представителями массовой типовой застройкой или имеющие резкую, нетрадиционную форму, как, например, АО 7 и 28 (представители конструктивизма). Полученные данные приведены ниже в *таблице 3 (табл. 3)*.

Таблица 3. Ценностная нагруженность (ЦН) архитектурных объектов (от большего показателя ЦН к меньшему)

АО	ЦН	АО	ЦН
архитектурный объект 15	452	архитектурный объект 27	275
архитектурный объект 10	402	архитектурный объект 6	272
архитектурный объект 17	376	архитектурный объект 12	268
архитектурный объект 3	353	архитектурный объект 1	262
архитектурный объект 20	328	архитектурный объект 24	259
архитектурный объект 30	321	архитектурный объект 4	250
архитектурный объект 5	318	архитектурный объект 2	248
архитектурный объект 8	318	архитектурный объект 26	243
архитектурный объект 13	315	архитектурный объект 23	242
архитектурный объект 18	310	архитектурный объект 19	231
архитектурный объект 11	307	архитектурный объект 22	224
архитектурный объект 29	303	архитектурный объект 25	223
архитектурный объект 21	290	архитектурный объект 16	209
архитектурный объект 14	287	архитектурный объект 7	209
архитектурный объект 9	280	архитектурный объект 28	190

Проведенный кластерный анализ и дендрограмма 3 показали аналогичные результаты, что и по методикам ЛСД и АСД (рис. 3).

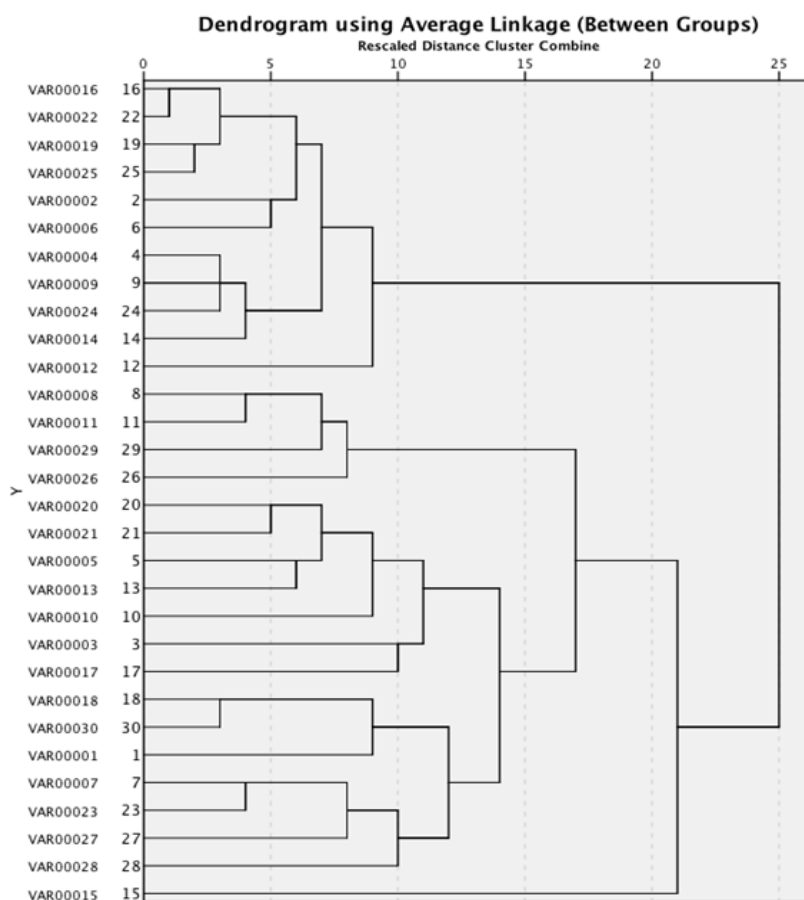


Рисунок 3. Кластерная дендрограмма 3 АО по методике ЦС

Примечание: VAR00001 – АО 1, VAR 00002 – АО 2 и т.д.

На дендрограмме 3 четко видны два основных кластера (рис. 3). Первый верхний кластер содержит архитектурные объекты, относящиеся к массовой типовой жилой застройке, однообразные, простые и невыразительные (АО 16 - 22). Второй большой кластер делится на два подкластера: первый - АО: 8, 11, 29 и 26, которые имеют примерно одно время создания и относимые к сталинской архитектуре, а также второй, куда вошла группа архитектурных памятников и группу индивидуальных, имеющих свою особую выразительность и непохожесть на другие архитектурные постройки. Таким образом, ценностный образ здания является основанием для категоризации архитектурных объектов, а также вновь мы видим, что степень сходства семантических оценок архитектурных объектов отражает степень сходства их функциональных и эстетических характеристик, являясь еще одним подтверждением гипотезы 1.

Выдвинув гипотезу 2, мы предположили, что семантические и ценностные оценки архитектурных объектов являются устойчивыми и инвариантными и не зависят от гендерной принадлежности. Так как количество женщин (46 человек) почти в два раза превышает количество мужчин (24), то мы поделили ценностную нагруженность каждого архитектурного объекта на количество участников, чтобы получить усредненную последовательность ценностей для сравнения мужской и женской подвыборок между собой. Ранги показывают, какой ценностной нагруженностью обладает каждый из тридцати архитектурных объектов (табл. 4).

Таблица 4. Ценностная нагруженность (ЦН) архитектурных объектов для выборки мужчин и женщин (усредненные значения)

Ж	ЦН	Ранг	М	ЦН	Ранг
Архитектурный объект 15	6,7	1	Архитектурный объект 15	6	1
Архитектурный объект 10	6,2	2	Архитектурный объект 10	4,9	3
Архитектурный объект 17	5,3	3	Архитектурный объект 17	5,4	2
Архитектурный объект 3	5,2	4	Архитектурный объект 3	4,8	6
Архитектурный объект 20	5	5	Архитектурный объект 20	4	13
Архитектурный объект 5	4,9	6	Архитектурный объект 5	4	12
Архитектурный объект 8	4,8	7	Архитектурный объект 8	4,1	10
Архитектурный объект 13	4,7	8	Архитектурный объект 13	4	11
Архитектурный объект 11	4,5	9	Архитектурный объект 11	4,3	8
Архитектурный объект 30	4,4	10	Архитектурный объект 30	4,9	4
Архитектурный объект 14	4,4	11	Архитектурный объект 14	3,5	19
Архитектурный объект 29	4,3	12	Архитектурный объект 29	4,3	7
Архитектурный объект 21	4,3	13	Архитектурный объект 21	3,8	16
Архитектурный объект 9	4,3	14	Архитектурный объект 9	3,5	20
Архитектурный объект 18	4,2	15	Архитектурный объект 18	4,8	5
Архитектурный объект 1	4	16	Архитектурный объект 1	3,2	25
Архитектурный объект 12	4	17	Архитектурный объект 12	3,5	18
Архитектурный объект 6	3,9	18	Архитектурный объект 6	3,9	14
Архитектурный объект 27	3,8	19	Архитектурный объект 27	4,3	9
Архитектурный объект 24	3,7	20	Архитектурный объект 24	3,6	17
Архитектурный объект 2	3,7	21	Архитектурный объект 2	3,3	23
Архитектурный объект 4	3,7	22	Архитектурный объект 4	3,3	21
Архитектурный объект 26	3,6	23	Архитектурный объект 26	3,3	22
Архитектурный объект 19	3,5	24	Архитектурный объект 19	3	27
Архитектурный объект 22	3,3	25	Архитектурный объект 22	3	28
Архитектурный объект 7	3,3	26	Архитектурный объект 7	2,5	29
Архитектурный объект 25	3,2	27	Архитектурный объект 25	3	26
Архитектурный объект 23	3,2	28	Архитектурный объект 23	3,9	15
Архитектурный объект 28	3	29	Архитектурный объект 28	2,4	30
Архитектурный объект 16	2,8	30	Архитектурный объект 16	3,3	24

Мы видим, что для обеих выборок самое ценностно нагруженное здание - это АО 15, высотное здание на Котельнической набережной. Чаще всего ему приписываются следующие ценности: *красота, целостность, завершенность, самодостаточность, уникальность, смысл*. Далее по

количеству семантической нагруженности следуют архитектурные объекты, относящиеся к архитектурным памятникам или являющиеся символами эпохи, а вслед за ними – архитектурные объекты, имеющие свою индивидуальную особенность, но являющиеся достаточно распространенными архитектурными сооружениями. Начиная с середины таблицы, идут архитектурные объекты, являющиеся типовой жилой застройкой, высотные здания и малоэтажные архитектурные сооружения. Хочется отметить также, что различается ценностная нагрузка АО 23, 18 и 1 у мужчин и женщин. Эти архитектурные объекты имеют ярко выраженную геометричную форму, которая мужчинами оценивается как значимая и более ценностно нагруженная.

Анализ по отдельным объектам показал, что различия между мужчинами и женщинами в приписывании ценностей одним и тем же архитектурным объектам обнаруживаются при уровне значимости $p < 0,05$ в среднем примерно по 1 ценности из 18, причем для разных объектов эти ценности не совпадают, что позволяет заключить, что эти различия не носят закономерного характера и в целом оценки архитектурных объектов в терминах приписываемых им ценностей не различаются (см. Приложение 15). Возможно, это объясняется молодой выборкой участников исследования, а на выборке более старшего поколения значимых различий было бы больше. Различными получились результаты АО 20 и АО 21, где между двумя выборками порядка четырех значимых различий из восемнадцати. АО 20 является представителем стиля модерн, а АО 21 – современной высоткой. Следует отметить также, что для женщин категория «дом» ценностно более нагружена, да и приписывание ценностных категорий каждому архитектурному объекту выше. Однако, значимые различия между выборкой мужчин и женщин являются единичными, что подтверждает гипотезу 2.

В заключении раздела приведем **результаты** первой серии эмпирического исследования:

1. На основе полученных данных методик ЛСД и АСД были определены факторы, задающие структуру восприятия архитектурной среды: «Пассивность – активность», «Цельность - расщепленность», «Открытость - закрытость», «Выразительность», «Уютность, комфортность», «Уединенность», «Экологичность».
2. По своим семантическим признакам и ценностным ориентациям архитектурные объекты, обладающие общими функциональными и эстетическими характеристиками, объединились в одни и те же группы согласно результатам методик ЛСД, АСД и ЦС: «Индивидуальные АО», «Типовые АО», «Особые индивидуальные АО», «Экспериментальные АО», «Памятники архитектуры», «Небоскребы».
3. Выявлены особенности ценностно-смыслового оценивания всех тридцати архитектурных объектов, обладающих разными эстетическими и временными характеристиками, а также архетипичного понятия «дом» и жизни в целом.
4. Различия в семантических и ценностных оценках исследуемых архитектурных объектов у мужчин и женщин являются единичными или вовсе отсутствуют.

2.3. Обсуждение результатов первой серии эмпирического исследования

Результаты первой серии исследования позволяют говорить о подтверждении ряда выдвинутых нами гипотез.

С помощью методик личностного и архитектурного семантического дифференциала в проведенном нами исследовании были выявлены особенности восприятия архитектурных объектов с разными функциональными и эстетическими свойствами, согласно которым, по-видимому, строится процесс восприятия и понимания архитектурных сооружений.

Благодаря методике ЛСД было обнаружено, что в восприятии архитектурных объектов выделяются три основных параметра оценки

архитектурных объектов. Первый универсальный фактор - это фактор активности («Пассивность — активность»), отражающий совокупность эмоциональных реакций субъекта по отношению к архитектуре; второй - фактор целостности и гармоничности («Цельность - расщепленность»), связывающий, в частности, конкретный архитектурный объект с контекстом города и ритмом жизни городских жителей; третий фактор - фактор открытости, понятности архитектурного сооружения для человека («Открытость - закрытость»), отражающий возможность ценностно-смыслового восприятия архитектуры простым наблюдателем, ее открытость, понятность и доступность. Методика АСД показала, что в процессе восприятия архитектурного сооружения участвует как оценочный компонент (фактор «выразительность»), так и оценка функциональности здания, требования и ожидания человека по отношению к архитектурной среде и представление о том, что должно быть и чего в архитектуре быть не должно (факторы «уютность, комфортность», «уединенность», «экологичность»).

Исследуемые нами разные по функциональной и стилевой направленности архитектурные объекты по своим семантическим дескрипторам объединились в две основные большие группы: на образцы массовой типовой жилой застройки и на уникальные, неповторимые образцы архитектуры, принадлежащие к ее памятникам и являющиеся символами определенной эпохи, тем самым подтверждая выдвинутую нами гипотезу 1. Первая группа характеризуется такими семантическими признаками как *непривлекательный, спокойный, молчаливый, невозмутимый, безликий, неиндивидуальный, подавляющий, многолюдный*. Архитектурные объекты второй группы оцениваются участниками исследования как *сильные, открытые, независимые, общительные, самостоятельные, красивые, индивидуальные, чистые, исторические и уникальные*. Таким образом, мы видим, степень сходства семантических оценок архитектурных объектов отражает степень сходства их функциональных и эстетических характеристик.

Методика ЦС показала ценностно-смысловой аспект восприятия архитектурных сооружений. Самыми ценностно нагруженными (по количеству выбранных для каждого здания ценностей) получились те объекты, которые являются архитектурными памятниками или символами эпохи, уникальные и необычные здания, например, высотное здание на Котельнической набережной, дом-музей А.М. Горького (бывш. особняк Рябушинского), доходный дом Исакова, Москва-Сити, жилой дом на Ленинском проспекте или жилой комплекс на Кутузовском проспекте. Наименьшая ценностная нагрузка соответствует зданиям, являющимися представителями массовой типовой застройки (жилой дом на ул. Лобачевского, жилые дома 9-ого экспериментального квартала Новых Черемушек, жилой дом на ул. Профсоюзная, жилой дом на ул. Гарибальди, например) или имеющие резкую, нетрадиционную форму, как, например, представители конструктивизма (бывш. здание Моссельпрома, дом культуры имени И.В. Русакова). Чаще всего архитектурным сооружениям приписываются такие ценности как *завершенность, целостность, жизненность, простота, порядок, необходимость*. Реже всего для оценки архитектурных объектов использовались такие понятия, как *совершенство, истина, справедливость*. Ведущими ценностями жизни для участников исследования являются *смысл, добро, красота, полнота, игра и единство противоположностей*, а для архетипичного понятия «дом» выделяются *порядок, целостность, завершенность, красота и необходимость*. Мы видим, что для архитектурных объектов респондентами выбираются более конкретные понятия, которые легко соотносятся с создаваемой формой архитектурного сооружения, которые отвечают представлению человека о комфорте, красоте и тому, что должно быть или что необходимо.

Выдвинутая гипотеза 2 о сходстве восприятия и семантического оценивания исследуемой нами городской архитектуры нашла свое подтверждение. Нами было получено, что восприятие архитектурных объектов мужчинами и женщинами значимо не различаются. Однако, нами

были выделены следующие особенности. Так, оказалось благодаря методикам ЛСД и АСД, что женщины в большей степени принимают неоднозначность и сложность архитектурных форм, когда для мужчин важна нейтральность и простота. Тем не менее согласно методике ЦС, мужчины наделяют конструктивистские архитектурные объекты большим количеством ценностей, чем представительницы женского пола. В некоторой степени различается и понимание красоты и уюта зданий между представителями двух выборок. Так, для мужчин в отличие от женщин красивыми, уютными, комфортными являются АО 9, 14, 13, 16, 23. Однако, такие расхождения в семантических и ценностных признаках являются единичными, и в целом семантические и ценностные оценки двух выборок являются схожими. Возможно, результаты были бы иными, если бы возрастная выборка была старше, так как в нашем исследовании не участвовали люди старше тридцати пяти лет.

Следует отметить также, что методика ЛСД, обладая метафоричными признаками по отношению к архитектурным объектам, показала более информативные и яркие результаты, нежели методика АСД, содержащая функциональные признаки и дескрипторы архитектурных форм. Методика ЦС отразила более глубокий индивидуальный уровень оценивания архитектурных объектов, нежели методики ЛСД и АСД, схватывающие, скорее, чувственно-эмоциональный, более поверхностный уровень семантических оценок. Мы видим, что в процессе восприятия архитектуры наряду со значимыми характеристиками архитектурной формы, ее внешними особенностями, такими как, например, цвет, ритмичность, целостность, контекстуальность, соразмерность своим элементам и человеку, имеют значения процессы, стоящие за ее формой: функции здания, его историческое время, ценности, смыслы, метафоры и ассоциации, определяющие дальнейшее поведение человека в данном архитектурном пространстве и его эмоции. Для восприятия архитектуры и возникновения ее образа в сознании человека важен не столько язык геометрии и конструкции, так как

конструкция не всегда информативна, важен язык этого воздействия на человека, отражение смысла, метафоры, ценности. А описанные нами факторы емко и по существу отражают все основные характеристики взаимодействия человека и архитектуры, описанные в литературе. Полученные нами данные соотносятся с работами по изучению и восприятию архитектуры, представленными в главе 1.

2.4. Обработка и результаты второй серии эмпирического исследования. Особенности семантического оценивания фотографий архитектурных объектов профессиональными архитекторами

В исследовании второй серии участвовали 30 профессиональных архитекторов, которым предъявлялись фотографии тех же 30 архитектурных объектов, после чего участники исследования выполняли методики ЛСД, АСД и ЦС. Обработка данных второй серии исследования выполнялась аналогичным образом. Для методики личностного семантического дифференциала (ЛСД) были составлены первичные матрицы, соответствующие каждому из 30 архитектурных объектов, столбцы которых соответствовали испытуемым, а строки - шкалам методики ЛСД. Далее по строкам матриц были посчитаны итоговые суммы оценок для каждой из шкал. Суммарные значения были сведены во вторичную суммарную матрицу. Строки вторичной матрицы соответствовали шкалам методики ЛСД, а столбцы - архитектурным объектам. С помощью статистической программы SPSS 20.0 был произведен эксплораторный факторный анализ и Varimax-вращение полученных групповых матриц, где классифицируемыми признаками выступали попеременно и архитектурные объекты, и семантические шкалы; кластерный анализ, произведенный методом межгруппового связывания; посчитан семантический код. Для этого была использована формула $\chi^2 = \frac{(a-b)^2}{n}$, с помощью которой можно было установить статистическую достоверность различий между частотами приписывания одного и другого полюсов каждой шкалы, где а – частота приписывания

объекту одного полюса шкалы; b – частота приписывания объекту другого полюса шкалы; n – количество респондентов, участвовавших в оценке (Шмелев, 1990). В каждом случае ($n = 30$) для уровня значимости $p < 0,01$ является граничное значение 24. Это значит, что для каждой из шкал будут значимы все значения, не входящие в диапазон от 6 до 24. Если значение СК данного архитектурного объекта по данной шкале превышает 24, делается вывод о том, что в его СК закономерно входит семантический признак, соответствующий левому полюсу шкалы; если это значение меньше 6, делается вывод о том, что в его СК закономерно входит семантический признак, соответствующий правому полюсу шкалы; если же значение находится в интервале между ними, делается вывод о том, что по данной шкале данный архитектурный объект не несет значимой нагрузки. С помощью критерия χ^2 Пирсона была посчитана значимость различий между выборками профессиональных архитекторов (30) и непрофессионалов (70) в данной области (Сидоренко, 2003).

Для методики архитектурного семантического дифференциала (АСД) также, как и в предыдущем случае, были составлены первичные матрицы, соответствующие данным 30 архитектурным объектам, столбцы которых соответствовали испытуемым, а строки – шкалам методики АСД. Затем по строкам матриц были посчитаны итоговые суммы оценок для каждой из шкал и каждого из понятий. Суммарные значения были сведены во вторичную суммарную матрицу. Строки вторичной матрицы соответствовали шкалам методики АСД, а столбцы – архитектурным объектам. С помощью статистической программы SPSS 20.0 был произведен эксплораторный факторный анализ и Varimax- вращение, где в качестве элементов выступали как семантические признаки, так и оцениваемые архитектурные объекты; кластерный анализ, методом межгруппового связывания. Аналогичным образом посчитан семантический код и значимость различий для сравнения выборки профессиональных архитекторов и непрофессионалов в данной области.

Для методики ценностного спектра была составлена таблица, где просуммированы все ценностные оценки каждого из тридцати архитектурных объектов. Столбцы таблицы соответствуют оцениваемым объектам: категории «дом», «жизнь» и 30 архитектурным объектам, а строки - 18 бытийным ценностям (вторичная суммарная матрица). Далее с помощью программы Excel 14.2.2 проранжированы суммарные ответы по каждому оцениваемому объекту, определены и выделены архитектурные объекты согласно их ценностной нагрузке, выделены ценности в порядке их определения и выбора по отношению к архитектурному объекту, категориям «жизнь» и «дом», получен коэффициент значимости различий между выборками профессиональных архитекторов и непрофессионалов в этой области. При помощи статистической программы SPSS 20.0 был произведен кластерный анализ, произведенный методом межгруппового связывания. Чтобы выяснить, есть ли значимые различия при оценивании выбранных нами архитектурных объектов между выборкой профессиональных архитекторов ($n = 30$) и непрофессионалами ($n = 70$), нами были посчитаны значения критерия χ^2 Пирсона при уровне значимости $p < 0,05$ для каждого архитектурного объекта (Сидоренко, 2003).

Вторичные матрицы обработки данного этапа исследования всех трех методик даны в приложениях 16 - 18 (см. Приложения 16, 17, 18).

Выдвинутая нами гипотеза 2 заключается в том, что семантические и ценностные оценки архитектурных объектов являются устойчивыми и инвариантными, не зависят от пола и профессиональной компетентности реципиентов. То есть мы предположили, что восприятие архитектурных объектов профессиональными архитекторами не будет значимо отличаться от восприятия тех же архитектурных объектов непрофессионалами. Чтобы это проверить, была проведена аналогичная обработка полученных данных методик ЛСД и АСД с помощью эксплораторного факторного анализа и кластерного анализа, произведенного методом межгруппового связывания. Также были посчитаны семантические коды шкал дифференциалов и

посчитана значимость различий полученных результатов проведенных методик на выборке архитекторов и на выборке непрофессионалов в данной области.

После обработки данных методики ЛСД методом факторного анализа и Varimax-вращения было получено трехфакторное пространство, объясняющие 84,5% дисперсии результатов, иллюстрирующие особенности используемых семантических категорий (в данном случае прилагательных) при восприятии архитектурных сооружений профессиональными архитекторами (см. Приложение 19).

В первый фактор вошли следующие семантические дескрипторы: *вялый* (факторная нагрузка: 0,967), *слабый* (ф.н.: 0,961), *нерешительный* (ф.н.: 0,950), *несамостоятельный* (ф.н.: 0,947), *пассивный* (ф.н.: 0,938), *неуверенный* (ф.н.: 0,933), *зависимый* (ф.н.: 0,909), *уступчивый* (ф.н.: 0,801), *расслабленный* (ф.н.: 0,708) и *непривлекательный* (ф.н.: 0,662). Этот фактор, объясняющий 42% дисперсии результатов, можно охарактеризовать как фактор «Пассивность-активность», отражающий чувство угнетенности, пассивности и подавленности, которые возникают у человека при столкновении с определенным архитектурным объектом. Схожие результаты и такой же первый фактор «Пассивность-активность», объясняющий 43,8% дисперсии результатов, был получен и при проведении этой методики на выборке непрофессионалов, что говорит о том, что по данному фактору между выборкой профессиональных архитекторов и непрофессионалов есть сходство.

Второй полученный фактор, фактор «Открытость-закрытость», отражает особенности понимания, диалога между зданием и человеком, объясняет 25% дисперсии результатов. Данный фактор содержит такие семантические признаки, как *замкнутый* (ф.н.: 0,891), *молчаливый* (ф.н.: 0,883), *нелюдимый* (ф.н.: 0,843), *черствый* (ф.н.: 0,812), *враждебный* (ф.н.: 0,728), *эгоистичный* (ф.н.: 0,662) и *неискренний* (ф.н.: 0,662). Такой же фактор, названный нами «Открытость-закрытость», объясняющий 13%

дисперсии результатов, был получен при работе с выборкой непрофессионалов, однако там он был третьим и по смыслу противоположным - «Открытым». Полученные семантические значения говорят о том, что профессиональные архитекторы отметили, что выбранные для исследования архитектурные объекты сложны и трудны для понимания, они словно закрыты и враждебны для человека. А также у респондентов возникло непонимание, как можно приписать архитектуре данные семантические признаки.

Третий фактор был назван нами фактором «Цельность-расщепленность». Он объясняет 17% дисперсии результатов и содержит четыре семантических признака: *суетливый* (ф.н.: 0,903), *раздражительный* (ф.н.: 0,731), *безответственный* (ф.н.: 0,727) и *несправедливый* (ф.н.: 0,662). Полученный фактор говорит о том, насколько значима такая характеристика воспринимаемой архитектурной формы, как целостность, гармоничность и завершенность воспринимаемых архитектурных построек. Этот фактор имеет сходство со вторым фактором «Цельность-расщепленность», полученный на выборке непрофессионалов и объясняющий 34% дисперсии результатов. Как непрофессионалы, так и профессионалы склонны видеть в данных архитектурных объектах расщепленность, хаотичную эклектичность, недостаточность целостности. Однако, такой показатель расщепленности восприятия мог возникнуть вследствие одиночного предъявления изображения архитектурного объекта вне контекста его окружения.

Полученные факторы позволяют нам сделать вывод о том, что особенности восприятия архитектурных объектов и построение архитектурного образа согласно результатам методики ЛСД у непрофессионалов и архитекторов в целом является схожим, меняется лишь порядок значимости факторов. Первый фактор, фактор «Пассивность-активность», у двух выборок совпадает. Но второй фактор («Цельность-расщепленность») у группы профессиональных архитекторов является третьим по значимости, а фактор «Открытость-закрытость» вторым.

Далее мы выполнили факторный анализ, используя в качестве элементов оцениваемые архитектурные объекты. После Varimax-вращения матриц ЛСД были получены 4 фактора, объясняющие 90% дисперсии результатов, в которые объединились архитектурные объекты на выборке профессиональных архитекторов (см. Приложение 19).

Первый фактор, полученный на выборке профессиональных архитекторов, объединил следующие АО: 10 (ф.н.: 0,936), 5 (ф.н.: 0,919), 27 (ф.н.: 0,907), 13 (ф.н.: 0,902), 11 (ф.н.: 0,900), 17 (ф.н.: 0,879), 3 (ф.н.: 0,815), 20 (ф.н.: 0,723), 23 (ф.н.: 0,652). Он объясняет 31,2% дисперсии результатов. Архитектурные объекты этого фактора не похожи на другие архитектурные сооружения своего времени и не имеют аналогов. Они уникальны, целостны и эстетически насыщены. Этот фактор мы назвали «Индивидуальные объекты». Данный фактор на выборке профессионалов в целом аналогичен полученному первому фактору на выборке непрофессионалов, имеющий такое же название и объясняющий 51,2% дисперсии результатов.

Во второй фактор объединились АО 6 (ф.н.: 0,912), 24 (ф.н.: 0,909), 25 (ф.н.: 0,880), 19 (ф.н.: 0,873), 14 (ф.н.: 0,865), 12 (ф.н.: 0,865), 2 (ф.н.: 0,852), 22 (ф.н.: 0,754), 16 (ф.н.: 0,639) и 9 (ф.н.: 0,723). Данный фактор объяснил 26,6% дисперсии результатов и был охарактеризован как фактор «Типовая застройка». Все эти архитектурные объекты являются массовой типовой жилой застройкой.

Третий фактор объединил АО 29 (ф.н.: 0,633), 26 (ф.н.: 0,940), 1 (ф.н.: 0,917), 28 (ф.н.: 0,910), 21 (ф.н.: 0,790), 18 (ф.н.: 0,762), 30 (ф.н.: 0,753), 15 (ф.н.: 0,729), и 7 (ф.н.: 0,715). Все архитектурные объекты, входящие в данный фактор, являются жилыми массивами, но отличаются друг от друга своими индивидуальными особенностями, однако включая в себя тенденцию своего времени и особенности своего стиля. Данный фактор был назван фактором «След эпохи». Из вошедших в него архитектурных объектов выделяется АО 7, являющийся не жилым массивом, а культурным центром, и имеющий необычную вычурную форму.

Четвертый фактор – это АО 4 - жилая типовая застройка 80-ых годов, в основном ничем не отличающаяся от особенностей архитектурных объектов, входящих во второй фактор, за исключением резкой цветовой насыщенности.

Мы видим, что факторная структура оценок методики ЛСД профессиональных архитекторов в целом воспроизводит структуру оценок непрофессионалов. И у тех, и у других архитектурные сооружения закономерно разделяются на примеры массовой типовой жилой застройки и на уникальные, неповторимые образцы архитектуры, отчасти принадлежащие к ее памятникам и являющиеся символами определенной эпохи, в каждый фактор входят близкие по своему семантическому значению архитектурные объекты, которые характеризуются сходными между собой особенностями.

Чтобы определить, какие именно шкалы наиболее четко отражают каждый архитектурный объект по методике ЛСД на выборке профессиональных архитекторов, был посчитан набор значимых шкальных признаков, то есть семантический код. В *приложении 20* приведены значимые дескрипторы всех архитектурных объектов, распределенных по факторам (см. *Приложение 20*). Так, первый фактор в целом характеризуется такими семантическими признаками, как *справедливый, добросовестный, невозмутимый*. Это объекты, которые не похожи на другие архитектурные сооружения своего времени и не имеют аналогов. Второй фактор, представляющий жилую типовую застройку, описан в таких терминах, как *слабый, пассивный, вялый*. Третий фактор, содержащий жилые массивы Москвы, не имеющие такой степени схожести между собой, как типовая жилая единица, обладает *силой, независимостью и уверенностью, самостоятельностью*. Четвёртый фактор, включивший всего лишь одно архитектурное здание – типовую застройку 80-ых годов, охарактеризован архитекторами как *непривлекательный*. Массовая типовая застройка воспринимается архитекторами как *вялая, пассивная, безжизненная и зависимая*. А представители архитектурных памятников и жилые массивы,

которые имеют свой индивидуальный стиль, являются для участников исследования *самостоятельными, привлекательными, энергичными, сильными и уверенными*. Следует также отметить, что на выборке архитекторов получилось, что у некоторых архитектурных объектов вообще нет значимых характеристик, например, АО 24, 14, 12, 20, 28 и 5 (см. Приложение 20). Это может говорить о том, что для профессионального архитектора, в отличие от непрофессионала в данной области, эти архитектурные объекты, в основном являющиеся массовой типовой застройкой, не имеют какого-то четко выраженного образа или существует некая «образная размытость» при их оценке (Артемьева, 1999).

Полученная благодаря кластерному анализу дендрограмма 4 наглядно показала, в какие основные два кластера объединились архитектурные объекты (рис.4).

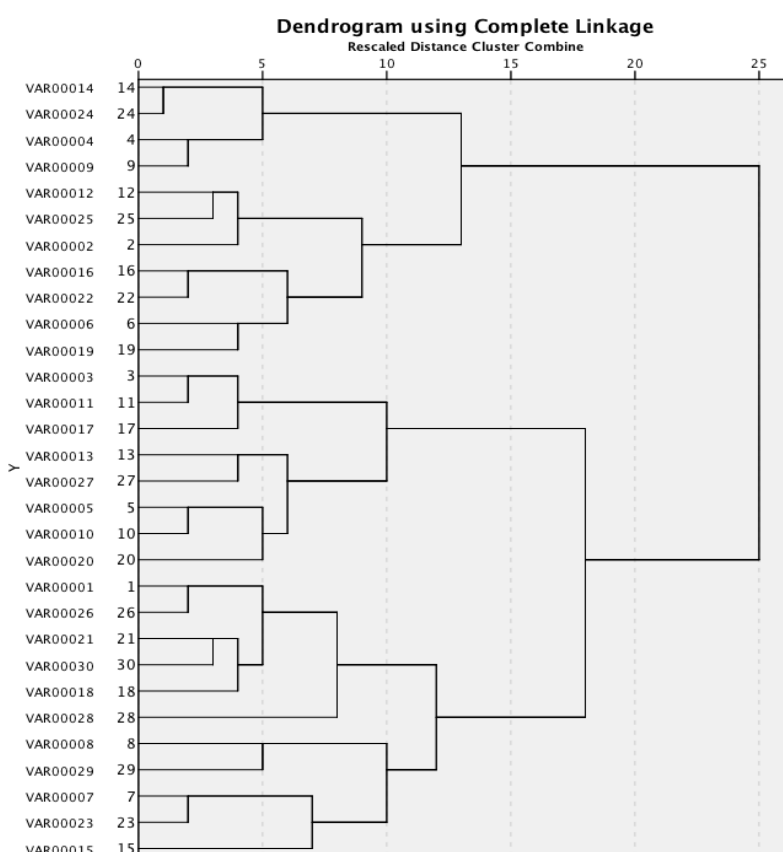


Рисунок 4. Кластерная дендрограмма 4 архитектурных объектов методики ЛСД. Выборка профессиональных архитекторов
Примечание: VAR00001 – АО 1, VAR 00002 – АО 2 и т.д.

Первый верхний кластер – это типовая жилая застройка, разделившаяся на две подгруппы: многоэтажные здания (АО: 14 - 9) и малоэтажную застройку (АО: 12 - 19). Второй большой кластер разделился на две объемные подгруппы, подгруппу памятников архитектуры (АО: 3-20) и подгруппу архитектурных зданий, имеющих свой особенный стиль и запоминающуюся индивидуальность (АО: 1- 15) (рис. 4). Данные кластеры во многом схожи и соотносятся с кластерным деревом, полученном на выборке горожан, также отражающим два основных больших кластера: массовую типовую застройку и уникальные архитектурные сооружения.

После обработки данных методики АСД методом факторного анализа и Varimax вращения было получено двухфакторное пространство, объясняющее 76,6% дисперсии результатов, иллюстрирующее особенности используемых семантических категорий при восприятии архитектурных сооружений профессиональными архитекторами (см. Приложение 21).

В первый фактор вошли следующие семантические признаки: *индивидуальное* (ф.н.: 0,967), *помпезное* (ф.н.: 0,936), *фешенебельное* (ф.н.: 0,932), *красивое* (ф.н.: 0,927), *возвышающие* (ф.н.: 0,830), *чистое* (ф.н.: 0,825), *любимое* (ф.н.: 0,806), *деловая зона* (ф.н.: 0,752), *комфортное* (ф.н.: 0,730). Данный фактор, описывающий 41% дисперсии результатов, был назван нами фактором «Выразительность». Он свидетельствует об эстетических особенностях восприятия архитектурного сооружения, его оценочном компоненте и об определенном отношении к архитектурному сооружению. Полученный первый фактор имеет сходство с первым фактором, полученном на выборке непрофессионалов, объясняющим 40,2% дисперсии результатов и также названным фактором «Выразительность».

Второй фактор содержит такие семантические дескрипторы, как *естественное* (ф.н.: 0,924), *уютное* (ф.н.: 0,876), *сомасштабное человеку* (ф.н.: 0,867), *старинное* (ф.н.: 0,822), *спокойное* (ф.н.: 0,809), *малолюдное* (ф.н.: 0,687), *историческое* (ф.н.: 0,686), *гармоничное* (ф.н.: 0,685), *есть зелень* (ф.н.: 0,631) и *открытое* (ф.н.: 0,546). Этот фактор можно назвать

фактором «Уютность, комфортность». Он объясняет 35,7% дисперсии результатов. Данный фактор раскрывает требования и представления человека, а в данном случае профессионального архитектора, о том, какими качествами должна обладать архитектурная среда, чтобы быть полезной и комфортной. Здесь также есть сходство со вторым фактором «Уютность, комфортность» выборки непрофессионалов, который объясняет 25,3% дисперсии результатов.

Мы видим, что первый и второй факторы сходны как в выборке профессиональных архитекторов, так и в выборке непрофессионалов. Вместе с тем, в группе непрофессионалов были выделены еще два фактора, отражающие степень населенности данного архитектурного пространства, а также стилевую оригинальность зданий. Таким образом, семантическое пространство оценивания архитектурных объектов непрофессионалами оказалось более рыхлым, а профессионалами более структурированным, и размерность факторного пространства у последних меньше, что согласуется с данными, полученными ранее на материале восприятия театра и авангардной музыки (Дельская, Назарова, 1991, Габидулина, Каулен, 1991 б, Леонтьев, Макарова-Мельникова, 2013).

Далее мы выполнили факторный анализ, используя в качестве элементов не семантические признаки, а оцениваемые архитектурные объекты. После Varimax-вращения матриц АСД получены 5 факторов, объясняющие 90,9% дисперсии результатов, в которые объединились архитектурные объекты выборки профессиональных архитекторов (см. Приложение 21).

В первый фактор, объясняющим 33,5% дисперсии результатов, объединились АО: 2 (ф.н.: 0,834), 4 (ф.н.: 0,738), 6 (ф.н.: 0,925), 9 (ф.н.: 0,835), 12 (ф.н.: 0,901), 14 (ф.н.: 0,730), 16 (ф.н.: 0,883), 19 (ф.н.: 0,906), 22 (ф.н.: 0,938), 24 (ф.н.: 0,926) и 25 (ф.н.: 0,956). Это фактор был назван фактором «Типовая застройка». Архитектурные объекты полученного фактора являются преимущественно зданиями массовой типовой застройки,

начиная с 1950-ых годов и заканчивая началом 2000-ых годов. Данное распределение архитектурных объектов на данной выборке соотносится с первым фактором, объясняющим 33,9% дисперсии результатов и полученным на выборке непрофессионалов с помощью той же методики.

Второй фактор, объясняющий 25,6% дисперсии результатов, объединил АО: 3 (ф.н.: 0,740), 5 (ф.н.: 0,828), 8 (ф.н.: 0,914), 10 (ф.н.: 0,718), 11 (ф.н.: 0,941), 13 (ф.н.: 0,786), 15 (ф.н.: 0,674), 17 (ф.н.: 0,834), 20 (ф.н.: 0,919) и 29 (ф.н.: 0,897). Данные объекты индивидуальные, цельные, большая часть из них являются архитектурными памятниками и символами эпохи. Второй фактор, полученный на выборке архитекторов, аналогичен второму фактору, объясняющему 22,2% дисперсии результатов, полученному на выборке горожан, не занимающихся архитектурным делом профессионально. Это фактор назван фактором «Индивидуальные объекты».

В состав третьего фактора, объясняющего 14,1% дисперсии результатов, вошли АО: 1 (ф.н.: 0,796), 26 (ф.н.: 0,809), 28 (ф.н.: 0,828) и 30 (ф.н.: 0,765). В данном случае также произошло совпадение с результатами третьего фактора методики АСД, объясняющего 19% дисперсии результатов и полученного на выборке непрофессионалов. Данные архитектурные постройки сходны между собой особенностями форм, подобно представителям конструктивизма, и обладают в связи с этим ярко выраженными индивидуальными особенностями. Полученный фактор был назван фактором «Экспериментальные постройки».

Четвертый фактор, «Небоскребы», объединил АО: 18 (ф.н.: 0,887), 27 (ф.н.: 0,830) и 21 (ф.н.: 0,780). Данный фактор собрал представителей многоэтажных, а от этого и многолюдных жилых массивов.

И, наконец, пятый фактор, АО: 23 (ф.н.: 0,782) и 7 (ф.н.: 0,685), абсолютно четко объединил в себе двух необычных представителей конструктивизма. Он был назван нами фактором «Конструктивистские объекты». Интересно, что такой фактор получился именно на выборке профессиональных архитекторов. Возможно, здесь сыграли роль

профессиональные знания, умение интуитивно чувствовать форму и характер здания, навыки в проектировании и строительстве.

Мы видим, что в каждый полученный фактор вошли близкие по своему семантическому значению архитектурные объекты, которые характеризуются сходными между собой особенностями. Чтобы определить, какими именно значимыми шкальными признаками обладает каждый из объектов, нами был посчитан семантический код, единый для всех шкал этой методики. В *приложении 22* приведены значимые характеристики всех архитектурных объектов, распределенных по факторам (см. *Приложение 22*)

В целом, архитектурные объекты первого фактора (массовая типовая застройка) относятся к *жилой зоне* и описываются архитекторами как *простецие* в плане декора фасада, *простые* в плане формы, *некрасивые* и *нелюбимые*. Уникальные здания, относящиеся ко второму фактору, значимо отмечены профессионалами как *исторические*. Архитектурные объекты третьего фактора, помимо особенности воспринимаемой формы, значимо характеризуются, согласно шкалам методики, лишь *отсутствием зелени*. Архитектурные сооружения четвертого фактора значимы своей *многолюдностью*. А представители пятого фактора – своим отношением к *деловой зоне* (см. *Приложение 22*).

Благодаря кластерному анализу в первый большой кластер вошли образцы массовой типовой жилой застройки (с АО 19 по АО 12), а также более индивидуальные образцы жилых массивов и деловых центров (с АО 1 по АО 28). Во второй основной кластер, меньший по объему, вошли архитектурные памятники и архитектурные объекты - символы эпохи (*рис.5*).

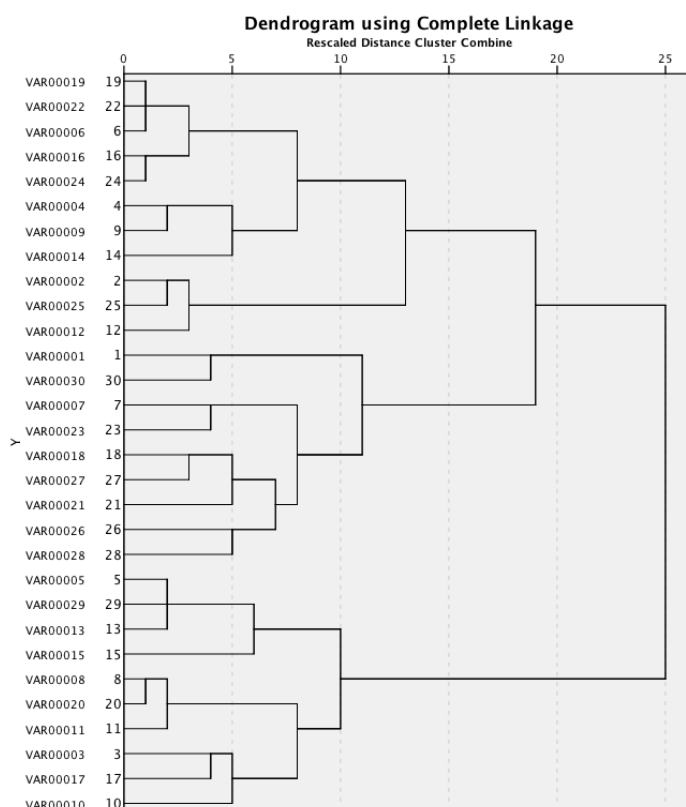


Рисунок 5. Кластерная дендрограмма 5 АО методики АСД. Выборка профессиональных архитекторов

Примечание: VAR00001 – АО 1, VAR 00002 – АО 2 и т.д.

Данная дендрограмма 5 имеет много общего с дендрограммой методики АСД, полученной на выборке непрофессионалов (рис. 2, 5). Обобщая полученные результаты на выборке профессиональных архитекторов, можно вновь подчеркнуть то, что степень сходства семантических оценок архитектурных объектов во многом отразила степень сходства их функциональных и эстетических характеристик, тем самым вновь подтверждая уже на другой выборке выдвинутую гипотезу 1.

Сравнивая результаты обеих выборок (непрофессионалов и профессиональных архитекторов), получилось, что семантические признаки, факторы, кластеры и группировки архитектурных объектов во многом, как это было показано выше, совпадают. Но есть, конечно, и некоторые различия. И для того, чтобы достоверно определить, есть ли значимые различия в восприятии выбранных нами архитектурных объектов между профессиональными архитекторами и непрофессионалами в данной области, были найдены различия, значимость которых была посчитана с помощью

критерия χ^2 Пирсона между всеми шкальными значениями каждого архитектурного объекта двух выборок (см. Приложение 23). Оказалось, что значимые на уровне $p < 0.05$ различия в восприятии и семантическом оценивании каждого архитектурного объекта являются единичными, а где-то и вовсе отсутствуют, подтверждая гипотезу 2. Например, при семантическом оценивании АО 16 не встречается ни одного значимого различия или встречаются различия, их совсем мало - при оценивании АО: 3, 6, 8, 14, 9, 15, 18, 19, 25, 30, где они проявляются в несоответствии друг другу двух-трех семантических дескрипторов по обоим семантическим дифференциалам. Самыми же противоречивыми в оценивании оказались АО: 7, 13, 20, 23 и 28, содержащие при сравнении наибольшее количество различий. АО 7, АО 28, АО 23 – это три сложных причудливых конструктивистских архитектурных объекта 20-ого века, АО 13 – необычное и непохожее ни на что здание неорусского стиля начала 20 века., АО 20 – вычурное архитектурное здание стиля модерн. Все эти архитектурные объекты отличаются от других архитектурных сооружений необычностью своей формы, цветовыми особенностями и оригинальностью декоративных элементов. Получается, что значимые различия в семантическом оценивании архитектурных объектов между профессиональными архитекторами и непрофессионалами в данной области, обнаруживаются там, где основной акцент делается на необычности и сложности архитектурной формы (см. Приложение 23). Стоит отметить также и то, что в основном большую часть различий в семантическом оценивании архитектурных объектов между архитекторами и непрофессионалами дает именно методика АСД, имеющая формальную и функциональную направленность. В общей сложности наблюдаются лишь единичные различия, методики ЛСД и АСД дают большую общую суммарную характеристику архитектурных объектов, семантические дескрипторы у обеих выборок сходны.

Методика ценностного спектра (ЦС) выдвигает на передний план ценностно-смысловые аспекты восприятия архитектурных сооружений, а также архетипичного понятия «дом» и жизни в целом.

Мы получили, что категории «жизнь» профессионалами приписываются больше ценностей, чем категории «дом», что соотносится с данными по выборкам непрофессионалов (см. Приложение 24). Для категории «жизнь» архитекторами выбраны такие ценности, как *красота, смысл, истина, уникальность*; для категории «дом» важны такие понятия, как *целность, завершенность, необходимость, порядок* (см. там же).

Оказалось, что при выборе ценностей для оценки архитектурных сооружений архитекторы чаще оперируют более сложными и абстрактными понятиями, как *добро, совершенство*. Также профессионалы меньше приписывают ценностную категорию *добро*, архитекторы более беспристрастны. Непрофессионалы же чаще используют такие феноменологические категории как, *завершенность, целостность, легкость, необходимость*. При оценивании категорий «жизнь» и «дом» не было выявлено значимых различий между двумя группами за исключением того, что профессионалы в большей степени используют понятие *красота* ($\chi^2 = 5,230$) «самодостаточность» ($\chi^2 = 4,737$) при оценке категории «дом», что отражает особое отношение архитекторов к тому, что они создают (см. там же).

Кластерный анализ данных ЦС позволил выделить два больших кластера, в которые объединились архитектурные объекты (рис. 6).

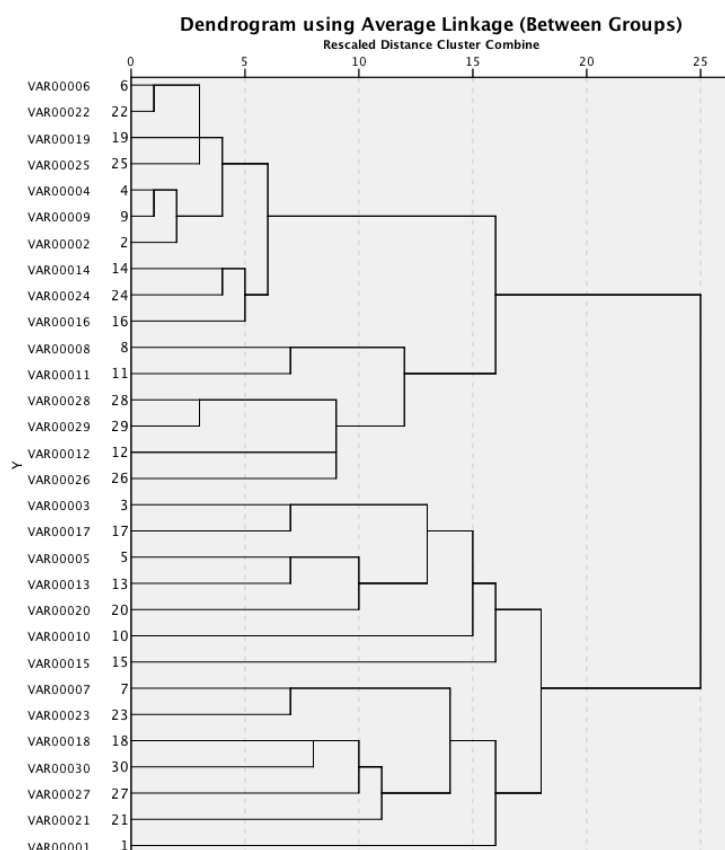


Рисунок 6. Кластерная дендрограмма 6 АО методики ЦС на выборке профессиональных архитекторов
Примечание: VAR00001 – АО 1, VAR 00002 – АО 2 и т.д.

Первый кластер – это жилые массивы, которые разделились на примеры жилой типовой единицы (АО: 6 - 16), а также на постройки сталинской архитектуры, имеющий свой неповторимый облик, но имеющую внутри себя общую тенденцию, здания конструктивизма (бывш. Здание Моссельпрома и Дом на набережной). Второй кластер составили архитектурные объекты, обладающие нестандартным обликом и являющиеся уникальными. Первая подгруппа этого кластера – памятники архитектуры и ярчайшие представители эпохи (АО: 3 - 15). Во вторую подгруппу вошли преимущественно высотные здания последних лет, а также два нестандартных, причудливых конструктивистских здания (АО 7 и АО 23). Эти результаты схожи с результатами выборки непрофессионалов. Дендрограмма 6 показала также два основных кластера – массовую архитектуру и уникальные, ни на что не похожие и не имеющие аналогов архитектурные здания (рис. 6) Отличие лишь в том, что у профессиональных

архитекторов архитектурные объекты сталинской эпохи и конструктивистские здания вошли в кластер типовой жилой застройки, а у непрофессионалов в кластер, включающий индивидуальные и нестандартные архитектурные объекты. Возможно, что в данном случае сыграли свою роль профессиональные знания и навыки проектирования и строительства участников второй серии исследования.

Самыми ценностно нагруженными в выборке архитекторов, как и в выборке непрофессионалов, оказались архитектурные объекты, которые являются архитектурными памятниками или символами эпохи, а также уникальные необычные здания. Наименьшая ценностная нагруженность оказалась характерна для зданий, являющихся массовой застройкой (см. Приложение 26. 27). Среднее число ценностей, приписанных одному объекту, варьировало от 3,33 до 7,43. Архитекторы склонны приписывать подавляющему большинству архитектурным объектам больше ценностей, чем непрофессионалы. Это не относится к общим категориям «жизнь» и «дом», ценностная нагрузка которых у архитекторов незначительна, а у непрофессионалов намного выше, чем нагрузка конкретных зданий. Обе группы участников исследования приписывают большую ценностную нагруженность зданиям, имеющим свой индивидуальный стиль и являющимися памятниками архитектуры (например, АО 10, АО 15, АО 3, АО 8, или АО 17) Также архитекторы охотнее приписывают больше ценностей современной архитектуре (например, АО 30), а также уже ставшим историческими «переходным» зданиям, как пятиэтажки или хрущевки (АО 6, АО 19) (см. там же). То есть, получается, что при оценивании архитектурных объектов профессионалами акцент ставится больше на сложности формы и конструкции как отражении развития архитектурной и инженерной мысли, что выражается в различии ценностных оценок сложных и резких конструктивистских зданий между профессионалами и непрофессионалами. В остальных случаях ценностная нагруженность архитектурных объектов двух выборок в целом сходна.

Чтобы достоверно определить, есть ли в восприятии выбранных нами архитектурных объектов значимые различия между профессиональными архитекторами и непрофессионалами, были определены различия по критерию χ^2 Пирсона между двумя выборками в ценностной нагрузке каждого архитектурного объекта по отдельности. Полученные различия ценностных нагрузок каждого архитектурного объекта (уровень значимости 0,05) оказались единичными (см. Приложение 27, 28). Наибольшее количество значимых расхождений ценностных оценок (как и по методикам ЛСД и АСД, описанных выше) обнаружили АО 7 (дом культуры им. И.В. Русакова; конструктивизм), АО 13 (бывш. здание Ссудной казны; неорусской стиль), АО 28 (бывш. здание Моссельпрома; конструктивизм). Форма этих архитектурных объектов настолько сложна, необычна, комплексна и вычурна, содержит так много интерпретаций, ассоциаций и впечатлений, что на всех трех методиках она дает расхождение оценок непрофессионалов и профессиональных архитекторов. Для архитекторов эти архитектурные объекты довольно сильно ценностно нагружены, что является прямой противоположностью их небольшой ценностной нагрузке для непрофессионалов.

Получается, что конструктивизм – это архитектура для архитекторов. Из наших данных следует, что люди, не являющиеся профессиональными архитекторами и не стремящиеся к пониманию окружающей их архитектурной среды, не видят и не могут оценить эстетическую значимость конструктивистских сооружений, опираясь в своих действиях на какие-то другие ценности. Но люди, интересующиеся историей возникновения архитектурных сооружений, стремящиеся разобраться в ней, понять ее, будут, безусловно, давать другие оценки. Интересно и то, что современную архитектуру (АО 30, АО 27) архитекторы оценивают намного ниже, чем непрофессионалы. На наш взгляд, именно на анализе масштабной современной архитектуры зданий прослеживается различие восприятия архитектуры непрофессионалами и профессионалами: архитекторы

воспринимают городское окружение главным образом через форму, конструкцию, возможно, детали, а жители мегаполиса - через функцию и комфорт инфраструктуры, то есть пребывания в нем, уже потом заостряя внимание на особенностях формы, цвета и деталей. Но такое различие в восприятии открывается именно при оценке современных массовых жилых типовых зданий. Так, ценностная оценка архитектурных объектов, являющихся памятниками архитектуры (например, АО 3, АО 17, АО 10) обеих групп является схожей, однако архитекторы наделяют большим количеством ценностей те здания, которые имеют большую выраженность формы. А вот здания, которые являются представителями так называемой «временной архитектуры», то есть «хрущевки» или пятиэтажки, для непрофессионалов ценней, чем для архитекторов (например, АО 6). Мы видим, что история поколений и история города, выраженная в архитектурном окружении, важна для жителей города, когда как архитекторы склонны не придавать этим зданиям особой значимости.

Однако, в целом различия в ценностно-смысловой составляющей восприятия выбранных нами архитектурных объектов между двумя выборками невелики, что соответствует выдвинутой гипотезе 2. Обобщая полученные результаты, можно говорить о том, что восприятие архитектурных сооружений, а также особенности порождения образов архитектуры между профессиональными архитекторами и непрофессионалами согласно используемым методикам не обнаруживают серьезных различий. Но если архитектурное сооружение является сложным, на первый взгляд непонятным, требующим повышенного сосредоточения и длительного рассматривания, или имеет оригинальную форму, то становится ощутимей роль профессиональных знаний, опыта проектирования и строительства, а также профессионального мышления архитектора.

В заключении раздела приведем **результаты** второй серии эмпирического исследования:

1. Полученные результаты методик ЛСД и АСД показали, что восприятие и семантическое оценивание выбранных нами архитектурных объектов профессиональными архитекторами в целом сходно с результатами, полученными на выборке непрофессионалов. Также были получены такие факторы, определяющие восприятие архитектурного пространства, как «Пассивность – активность», «Открытость – закрытость», «Цельность – расщепленность», «Выразительность», «Уютность, комфортность». Однако у выборки архитекторов размер факторного пространства оказался меньше и более структурирован.
2. По своим семантическим признакам и ценностным ориентациям на выборке профессиональных архитекторов архитектурные объекты, обладающие общими функциональными и эстетическими характеристиками, также объединились в одни и те же группы согласно результатам всех трех методик: «Индивидуальные АО», «Типовые АО», «Экспериментальные АО», «Большие жилые массивы». При этом у архитекторов обнаружилась «образная размытость» массовой городской застройки в виду отсутствия значимых шкальных признаков некоторых архитектурных объектов.
3. Различия в восприятии и семантической оценке двух выборок (профессиональных архитекторов и непрофессионалов в данной области) являются минимальными. Однако, они обнаруживаются, если здание обладает сложной и противоречивой формой (как, например, конструктивистские архитектурные объекты).
4. Были выделены особенности ценностного оценивания всех тридцати архитектурных объектов, жизни в целом и архетипичного понятия «дом» профессиональными архитекторами, соотношение этих оценок с ценностными оценками категорий «жизнь», «дом» и тех же архитектурных объектов непрофессионалами в данной области.

2.5. Обсуждение результатов второй серии эмпирического исследования

Мы обнаружили, что факторное пространство, полученное на выборке архитекторов, имеет меньший объем, факторы более структурированы и емкие по семантическому значению: факторы «Пассивность – активность», «Открытость – закрытость», «Цельность – расщепленность», «Выразительность», «Уютность, комфортность». Возможно, у архитекторов в виду их рода деятельности и приобретаемых знаний четче сформулированы представления об архитектуре, она в то же время более дифференцирована и цельна, а ее характеристики системны. Семантические дескрипторы архитектурных объектов также сформировали несколько больших кластера, характерных и для выборки непрофессионалов, в которые вошли архитектурные объекты, близкие между собой по своим эстетическим и функциональным характеристикам. Индивидуальные объекты определяются архитекторами как *справедливые, добросовестные, невозмутимые, исторические*; массовая типовая застройка оказалась *слабой, пассивной, вялой, безжизненной, простой, некрасивой, нелюбимой*, а АО 24, 14, 12, 20, 28 и 5 и вовсе лишились своих значимых признаков. Да и вообще, выбранные нами архитектурные объекты оказались «закрытыми» на выборке архитекторов, когда как на выборке непрофессионалов фактор понятности, доступности был «открытым» (архитектурные объекты в большинстве своем *разговорчивые, открытые, общительные* и т.д.). Архитекторов также выделяет и то, насколько требовательны они к архитектуре и к жизни, для них имеет значение важность достижения порядка и совершенства. Непрофессионалы же, например, склонны оценивать архитектуру скорее с точки зрения красоты и уникальности, а не с точки зрения multifunctionality или сложности архитектурных форм.

Таким образом, было получено, что семантические признаки, факторы, кластеры и группировки архитектурных объектов при восприятии городской архитектурной среды профессиональными архитекторами и непрофессионалами в данной области во многом совпадают. Различия между

результатами оценивания в этих двух выборках невелики, в ряде случаев отсутствуют вовсе, подтверждая выдвинутую гипотезу 2. Исключение составили особенности восприятия и семантические оценки отдельных архитектурных сооружений, отличающихся вычурной необычной формой, цветовыми особенностями и оригинальностью декоративных элементов, то есть в которых подчеркивается необычность и сложность архитектурной формы. В их оценке проявились особенности мышления профессиональных архитекторов: умение улавливать композиционные связи архитектурного сооружения, которые влияют, например, на такие оценки как гармоничное / негармоничное, самостоятельное / несамостоятельное, зависимое / независимое, более структурированное восприятие формы и цветовой гаммы здания, чувствительность к деталям и переходным элементам, а также стремление к пространственной сложности и к большей пластичности масс, порой в отрыве от окружающего контекста здания (признак «отчужденность»), увлеченность формой в чистой форме, независимо от комфортности взаимодействия с ней, что и отражено на примере различия оценок конструктивистских зданий. Профессиональные знания также находят свое отражение в том, что современные здания города Москвы не столько ценны для архитекторов, так как уже они не столь «современны» в мире, а вот «хрущевки» и другие «переходные» варианты архитектурных зданий обладают весом в историческом и конструктивном спектре. Интересно, что больше всего единичных различий дает методика АСД, где на первый план выдвигаются более «поверхностные» формальные свойства архитектуры: функциональные особенности и характеристики формы и декоративности зданий. Все же архитекторы в большинстве своем ориентированы на форму архитектуры, а городские жители в первую очередь на функцию; архитекторы склонны выбирать более абстрактные и сложные ценностные категории по отношению к архитектурным объектам, когда как непрофессионалы выбирают более конкретные, ясно выраженные ценности посредством архитектурной формы.

2.6. Обработка и результаты третьей серии эмпирического исследования. Сравнение семантических оценок реальных архитектурных объектов и их фотографических снимков

Исследование третьей серии проводилось в реальных условиях города Москвы на выборке, состоящей из 30 человек – жителей города, возраст которых варьирует от двадцати до тридцати пяти лет. Участники исследования оценивали 6 реальных архитектурных объектов, выполняя три предложенные методики (ЛСД, АСД, ЦС). Для обработки данных методик выполнялась был использован аналогичный алгоритм обработки, что и для первой серии субъективно-семантического исследования, описанного выше и часто использованного в других исследованиях психосемантики и субъективной семантики (см., например, *Артемьева*, 1980, 1999; *Габидулина*, 1989, 1991 а, 1991 б, 2012; *Леонтьев*, *Жукова*, 2011; *Петренко*, 2005, 2014). Таким же образом для шкал методики ЛСД определялся семантический код (СК), для чего была использована формула $\chi^2 = \frac{(a-b)^2}{n}$, с помощью которой можно установить статистическую достоверность различий между частотами приписывания объекту одного и другого полюсов каждой шкалы с тем различием, что количество участников исследования было уже 30 человек (*Шмелев*, 1990). При $n = 30$ граничные значения для определения значимых семантических дескрипторов конкретных архитектурных объектов по методикам ЛСД и АСД составляли 24 и 6. Если значение СК данного архитектурного объекта по данной шкале превышает 24, делается вывод о том, что в его СК закономерно входит семантический признак, соответствующий левому полюсу шкалы; если это значение меньше 6, делается вывод о том, что в его СК закономерно входит семантический признак, соответствующий правому полюсу шкалы; если же значение находится в интервале между ними, делается вывод о том, что по данной шкале данный архитектурный объект не несет значимой нагрузки. Была посчитана ценностная нагруженность каждого архитектурного объекта согласно методике ЦС (вторичная матрица). Столбцы матрицы

соответствуют оцениваемым объектам: категории «дом», «жизнь» и 30 архитектурным объектам, строки - бытийным ценностям (18), а ячейки содержат суммарное значение числа респондентов, приписавших данную ценность данному объекту. Далее в программе Excel 14.2.2 проранжированы суммарные ответы по каждому оцениваемому объекту, определена ценностная нагруженность каждого архитектурного объекта (общее число приписываемых каждому архитектурному объекту ценностей). А чтобы выяснить, есть ли значимые различия при оценивании выбранных нами архитектурных объектов в зависимости от характера предъявления оцениваемого материала в реальных городских условиях ($n=30$) и при оценке фотоизображений ($n=70$) были посчитаны значения критерия χ^2 Пирсона при уровне значимости $p < 0,05$ для каждого архитектурного объекта (Сидоренко, 2003).

Данные по всем этапам обработки первого этапа исследования всех трех методик даны в приложениях 31 – 33 (см. Приложение 31, 32, 33).

Для проверки гипотезы 3 о том, что оценивание фотоизображений архитектурных объектов отличается от оценивания этих же архитектурных объектов непосредственно, в естественном окружении из числа исходных 30 архитектурных объектов нами были выбраны 6, ставших объектами специального полевого исследования. Это были АО 14 (типовая застройка спального района 1990-2000-ых годов), 15 (высотное здание на Котельнической набережной), 17 (Академия живописи, ваяния и зодчества, 18 в.), 18 (современный жилой комплекс «Воробьевы горы»), 19 (пятиэтажка 9-ого микрорайона Новых Черемушек) и 30 (Москва-Сити) (см. Приложение 29). Мы предположили, что изменение условий ситуации восприятия (вместо плоской проекции – объемность восприятия, подключение других модальностей и возможность проникновения во внутреннее пространство здания), изменит качественные характеристики архитектурного образа (Леонтьев, 1998).

Полученные результаты по методикам ЛСД и АСД показали, что в восприятии снимка архитектурного объекта и при непосредственном контакте со зданием имеются различия, но они единичны (см. Приложение 34). Семантическая оценка АО 3 (Академия живописи, ваяния и зодчества, 18 в.) и АО 4 (высотка на Котельнической набережной) обнаружила минимальное количество различий двух способов восприятия. А АО 1 (высотный жилой комплекс «Воробьевы Горы»), АО 2 (Москва-Сити) и АО 6 (типовая жилая застройка 1990-2000-ых годов) были оценены по-разному в двух разных условиях, и содержат большее количество различий. В основном расхождения семантических признаков обнаруживает методика АСД, где различия касаются таких пунктов, как *многолюдность - малолюдность, есть зелень - нет зелени, грязное - чистое*. Конечно, в живой инфраструктуре АО 6 складывается иное впечатление о жилом комплексе, нежели при восприятии лишь снимка фасада здания. Масштабность АО 2 и особенно АО 1 поразили участников исследования, изменив их семантические оценки. Также весомое значение сыграло архитектурное окружение, многолюдность и городской ритм.

Значимые семантические дескрипторы шести выбранных объектов в двух вариантах предъявления (оценивание реального архитектурного объекта и его фотографии) приведены в *таблице 5*.

*Таблица 5. Шкальные характеристики оценки реальных АО и их снимков.
Методики ЛСД и АСД*

АО	Значимые признаки по шкалам методик ЛСД и АСД при оценивании реального АО	Значимые признаки по шкалам методик ЛСД и АСД при оценивании фотографии АО ²
1 (18 фото изображение)	<i>нет зелени, искусственное, чистое, антиисторическое</i>	<i>сильное, молчаливое, упрямое, добросовестное, эгоистичное, независимое, деятельное, решительное, энергичное, напряженное, спокойное, напряженное, спокойное, дружелюбное, уверенное, общительное, самостоятельное, невозмутимое, многолюдное, современное, индивидуальное, отчужденное, фешенебельное, жилая зона, искусственное, чистое, антиисторическое, дискомфортное, нелюбимое²</i>
2 (30 фото изображение)	<i>сильное, эгоистичное, деятельное, решительное, напряженное, энергичное, уверенное, самостоятельное, многолюдное, нет зелени, фешенебельное, казенное, деловая зона, искусственное</i>	<i>сильное, добросовестное, молчаливое, упрямое, эгоистичное, деятельное, независимое, решительное, напряженное, энергичное, уверенное, самостоятельное, невозмутимое, многолюдное, нет зелени, индивидуальное, отчужденное, фешенебельное, казенное, деловая зона, искусственное, чистое, антиисторическое, помпезное, эклектичное, дискомфортное, нелюбимое²</i>
3 (17 фото изображение)	<i>обаятельное, добросовестное, доброе, расслабленное, спокойное, невозмутимое, старинное, светлое, чистое</i>	<i>обаятельное, сильное, открытое, доброе, расслабленное, независимое, отзывчивое, расслабленное, спокойное, энергичное, невозмутимое, дружелюбное, уверенное, общительное, честное, самостоятельное, невозмутимое, красивое, малолюдное, нет зелени, старинное, индивидуальное, открытое, спокойное, фешенебельное, чистое, историческое, возвышающее, гармоничное, комфортное, любимое²</i>
4 (15 фото изображение)	<i>добросовестное, упрямое, решительное, энергичное, спокойное, уверенное, самостоятельное, невозмутимое, красивое, индивидуальное, спокойное, фешенебельное, историческое, помпезное</i>	<i>обаятельное, сильное, молчаливое, добросовестное, упрямое, открытое, эгоистичное, независимое, деятельное, решительное, энергичное, спокойное, уверенное, самостоятельное, дружелюбное, самостоятельное, невозмутимое, красивое, многолюдное, индивидуальное, старинное, отчужденное, спокойное, искусственное, фешенебельное, чистое, историческое, возвышающее, помпезное, гармоничное, комфортное, любимое²</i>
5 (19 фото изображение)	<i>нерешительное, дружелюбное, некрасивое, есть зелень, безликое, подавляющее</i>	<i>непривлекательное, слабое, молчаливое, добросовестное, уступчивое, доброе, зависимое, пассивное, отзывчивое, нерешительное, дружелюбное, вялое, нерешительное, спокойное, неуверенное, общительное, неискреннее, невозмутимое, некрасивое, малолюдное, современное, безликое, спокойное, подавляющее, простое, уютное, жилая зона, искусственное, антиисторическое, простое, дискомфортное, нелюбимое²</i>
6 (14 фото изображение)	<i>уверенное, жилая зона, антиисторическое, простое</i>	<i>непривлекательное, сильное, молчаливое, добросовестное, эгоистичное, пассивное, напряженное, спокойное, дружелюбное, общительное, самостоятельное, невозмутимое, некрасивое, многолюдное, жилая зона, нет зелени, современное, безликое, отчужденное, простое, искусственное, чистое, антиисторическое, простое, подавляющее, нелюбимое²</i>

²

Из таблицы 5 видно, что семантические оценки, которые были приписаны выбранным шести архитектурным объектам, при оценке фотоснимков оказались более полными, имеющими больше значимых признаков, чем при непосредственном восприятии архитектурных сооружений. Тем не менее,

направленность семантических оценок выбранных шести архитектурных объектов является вполне отчетливой.

Чтобы определить, какими именно значимыми шкальными признаками оценивается каждый из шести архитектурных объектов полевого исследования, был посчитан семантический код, единый для всех шкал методик ЛСД и АСД. Для АО 1 выделились такие признаки, как *искусственное, чистое, антиисторическое*. АО 2 значимо характеризуется такими семантическими категориями, как *сильное, эгоистичное, деятельное, решительное, уверенное, самостоятельное, многолюдное, нет зелени, фешенебельное, казенное, деловая зона, искусственное*. АО 3 совпадает по таким своим значимым дескрипторам, как *обаятельный, добрый, расслабленный, спокойный, невозмутимый, старинный, чистый*. АО 4 оценивается респондентами как *добросовестное, упрямое, решительное, энергичное, спокойное, уверенное, самостоятельное, невозмутимое, красивое, индивидуальное, спокойное, фешенебельное, историческое, помпезное*. АО 5 значимо характеризуется такими признаками, как *нерешительное, дружелюбное, некрасивое, безликое, подавляющее*. И, наконец, АО 6 описан в следующих семантических понятиях: *жилая зона, антиисторическое, простое*. Полученные совпадения значимых признаков говорят о том, что семантическое оценивание в условиях непосредственного контакта с архитектурным сооружением и при восприятии их фотографий по методикам ЛСД и АСД в большинстве своем качественно не различаются, но различается лишь число значимых семантических дескрипторов, которое больше для фотоизображений.

Полученные данные по методике ЦС показали высокую степень различий между результатами, полученными при оценивании снимка архитектурного объекта, и результатами оценивания выбранных нами 6 реальных архитектурных сооружений (табл. 6; см. Приложение 35).

Таблица 6. Ценностная нагруженность (ЦН) реально оцениваемых АО и семантического оценивания их фотоизображений (все различия значимы при $p < 0,005$)

Семантическое оценивание реальных АО	ЦН	χ^2	ЦН	Семантическое оценивание снимков АО
АО 4	290	38,74*	452	АО 4
АО 6	260	97,92*	287	АО 6
АО 3	238	28,23*	376	АО 3
АО 2	219	34,94*	321	АО 2
АО 1	199	24,15*	310	АО 1
АО 5	189	52,33*	231	АО 5

Примечание: * отмечены значения χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$

Самым ценностно нагруженным архитектурным объектом согласно семантической оценке участников исследования снова оказалась высотное здание на Котельнической набережной (АО 4). Также ценностно значимыми являются дом Юшкова (АО 3) и жилой дом спального района 2000-ых годов (АО 6). Наименее ценностно нагруженной оказалась пятиэтажка 1950-х гг. (АО 5). Согласно результатам таблицы 6 видно, что произошла перестановка ценностных значений архитектурных объектов. Типовая застройка, находящаяся обычно в нижней части таблицы ценностной нагруженности архитектурных объектов при условиях восприятия его снимка, неожиданно заняла верхнюю позицию (АО 6) и имеет большое число значимых ценностных различий (нет значимых различий лишь по 4 пунктам из 18) по сравнению с семантическими оценками восприятия снимков архитектурного объекта. Возможно, это произошло потому, что у участников исследования была возможность погрузиться в инфраструктуру здания, оценить ее функциональность, целостность и комфортность, побыть в нем. За исключением этого архитектурного объекта, иерархия остальных объектов по степени ценностной нагруженности сохранилась, однако мы считаем неслучайным, что реальным объектам, больше всего значимо (по критерию χ^2 Пирсона) приписывается по сравнению с их фотоизображениями такие

ценности как жизненность, смысл, добро, истина, полнота, самодостаточность, справедливость (табл. 7).

Таблица 7. Общее количество приписываемых ценностей оцениваемым реальным АО и семантического оценивания снимков АО (абсолютные значения; уровень значимости 0,05)

Ценности	Реальное оценивание АО	χ^2	Оценивание снимков АО
Красота	92	1,50*	185
Жизненность	93	9,51*	147
Добро	76	16,97*	97
Смысл	94	18,79*	125
Совершенство	56	2,72*	100
Целостность	114	1,93*	229
Уникальность	68	2,01*	192
Завершенность	101	0,03*	231
Единство противоположностей	42	2,64*	72
Легкость	44	1,82*	129
Истина	73	46,52*	55
Полнота	74	13,81*	100
Порядок	96	0,10*	216
Простота	73	0,01*	172
Необходимость	81	1,63*	160
Самодостаточность	112	18,63*	158
Справедливость	60	18,78*	67
Игра	46	3,10*	78

Примечание: * отмечены значения χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$

Результаты методики ЦС показывают, что важно находиться рядом с воспринимаемым архитектурным объектом, ценностные значения отличаются при непосредственном контакте с архитектурной средой. Однако и здесь мы видим, что самыми ценностно нагруженными архитектурными объектами закономерно являются уникальные в своем роде постройки, имеющие свой неповторимый индивидуальный стиль, являющиеся

символами эпохи или памятниками архитектуры. Меньше всего ценностных характеристик приписывается в основном типовым жилым массивам.

Гипотеза 3, таким образом, подтвердилась частично, в зависимости от уровня анализа семантических признаков (методики ЛСД, АСД) или ценностных категорий (методика ЦС) при сравнении восприятия и семантического оценивания реальных архитектурных объектов и их фотографических снимков. Аналогичные различия обнаруживались ранее и в других исследованиях, в которых использовался тот же методический инструментарий (Леонтьев, Жукова, 2013, Леонтьев, Макарова-Мельникова, 2013). Методики ЛСД и АСД показали, что значимых различий между семантическим оцениванием фотографий архитектурных объектов и реальных архитектурных объектов не так много; фотоизображения достаточно адекватно репрезентируют семантические признаки реальных архитектурных объектов. В отличие от них, ценностные характеристики архитектурных объектов неполно представлены при замене реальных архитектурных объектов их фотоизображениями. Это указывает, в частности, на ограниченность метода семантического дифференциала в разных его модификациях. А также большое количество значимых различий в результатах по методике ЦС и единичные различия по методикам ЛСД и АСД, свидетельствуют о том, что они затрагивают различные уровни оценки архитектурных объектов, что было также показано и ранее (Леонтьев, Жукова, 2011).

В заключении раздела приведем **результаты** третьей серии эмпирического исследования:

1. По своим семантическим признакам и ценностным ориентациям архитектурные объекты, обладающие общими функциональными и эстетическими характеристиками, объединились в одни и те же группы согласно результатам методик ЛСД, АСД и ЦС: «Индивидуальные АО» и «Жилые массивы».

2. Семантические оценки, даваемые участниками исследования фотоснимкам архитектурных объектов, являются более полными, чем при оценки реальных архитектурных объектов, и имеют четкую направленность.
3. Различия между семантическим оцениванием реальных архитектурных объектов и их фотоснимков по методикам ЛСД и АСД оказались минимальными. При этом методика АСД показала большее количество различий, ее использование подразумевает уточнение, ориентировку и движение в реальном изучаемом пространстве.
4. По сравнению с ценностным оцениванием фотоизображений архитектурных объектов реальная их оценка по методике ЦС представила большее количество различий. Реальным архитектурным объектам приписывается больше ценностей, а также выбираются такие ценностные категории, как жизненность, смысл, добро, полнота, самодостаточность, справедливость. Реальное присутствие в архитектурной среде, «прочувствование» пространства изменяет ценностные оценки архитектурных объектов, что хорошо видно на примере изменения ценностных характеристик жилых массивов.

2.7. Обсуждение результатов третьей серии эмпирического исследования

Сравнение семантических оценок архитектурных объектов, представленных на фотоснимке, и непосредственно воспринимаемых реальных архитектурных объектов обнаружило заметные отличия. Результаты методик ЛСД и АСД свидетельствуют, что оценивание по семантическим признакам реальных архитектурных объектов и их фотоизображений обнаруживает качественно сходные характеристики, хотя количество значимых семантических дескрипторов неожиданно оказалось существенно выше для фотоизображений. По сравнению с методикой ЛСД полученные результаты по методике АСД отразили большее количество различий в семантическом оценивании. Методика АСД, затрагивающая

функционально-пространственные характеристики архитектурной формы, требует движения и более активного освоения архитектурного пространства. Особенно различия в оценивании реальных архитектурных объектов и их фотоснимков проявляются при ценностной оценке (методика ЦС). Большую роль играет то, что человек ощущает масштаб и объем здания, его окружение. Так, типовые жилые массивы оказываются уютными, открытыми, располагающими к себе в условиях их реальной оценки, им приписывается больше ценностей. Всем исследуемым нами реальным архитектурным объектам отдается больше ценностей, чем тем же архитектурным объектам, представленным на фотоснимке. Больше используются применительно к архитектурным объектам такие сложные понятия, как жизненность, смысл, добро, самодостаточность, полнота, справедливость. Гипотеза 3, таким образом, подтвердилась частично, в зависимости от уровня анализа: семантических признаков (методики ЛСД, АСД) или ценностных категорий (методика ЦС). Методики ЛСД и АСД показали, что значимых различий между семантическим оцениванием фотографий архитектурных объектов и реальных архитектурных объектов не так много; фотоизображения достаточно адекватно репрезентируют семантические признаки реальных архитектурных объектов. В отличие от них, ценностные характеристики архитектурных объектов, очевидно, неполно представлены при замене реальных архитектурных объектов их фотоизображениями. Это указывает, в частности, и на ограниченность метода семантического дифференциала в разных его модификациях.

2.8. Обработка и результаты четвертой серии эмпирического исследования. Семантическое оценивание архитектурных панорам Google, а также сравнение особенностей этого процесса с семантическим оцениванием реальных архитектурных объектов и их фотоснимков

Четвертая серия исследования проводилась на выборке из 92 человек, где участники исследования оценивали панорамы Google шести выбранных архитектурных объектов разной эстетической и стилевой направленности. Участники исследования являются жителями города, имеют разное образование и сферу интересов, их возраст варьирует от двадцати до тридцати пяти лет. После ознакомления с каждой панорамой архитектурного объекта, респонденты выполняли три предложенные методики: ЛСД, АСД и ЦС. Как и в предыдущих сериях, для обработки полученных данных нами был использован тот же алгоритм обработки данных. Для методики ЛСД были составлены первичные матрицы, соответствующие каждому из 6 архитектурных объектов, столбцы которых соответствовали испытуемым, а строки - шкалам методики ЛСД. Суммарные значения были сведены во вторичную суммарную матрицу. Строки вторичной матрицы соответствовали шкалам методики ЛСД, а столбцы – архитектурными объектами. С помощью статистической программы SPSS 20.0 был произведен эксплораторный факторный анализ, Varimax- вращение, где в качестве элементов выступали как семантические признаки, так и оцениваемые архитектурные объекты; кластерный анализ, произведенный методом межгруппового связывания. Также был посчитан семантический код. Для этого была использована формула $\chi^2 = \frac{(a-b)^2}{n}$, где а - частота приписывания объекту одного полюса шкалы; b – частота приписывания объекту другого полюса шкалы; n – количество респондентов, участвовавших в оценке (Шмелев, 1990). При n = 92 для уровня значимости $p < 0,01$ граничные значения для определения значимых семантических дескрипторов конкретных архитектурных объектов по методикам ЛСД и АСД составили 34

и 58. Если значение СК данного архитектурного объекта по данной шкале превышает 58, мы делаем вывод о том, что в его СК закономерно входит семантический признак, соответствующий левому полюсу шкалы; если это значение меньше 34, мы делаем вывод о том, что в его СК закономерно входит семантический признак, соответствующий правому полюсу шкалы, если же значение находится в интервале между ними, мы делаем вывод о том, что по данной шкале данный архитектурный объект не несет значимой нагрузки.

Аналогичным образом проводилась обработка данных методики АСД.

Также была посчитана ценностная нагруженность каждого архитектурного объекта согласно методике ЦС (вторичная матрица). Столбцы вторичной матрицы соответствуют оцениваемым архитектурным объектам (6), строки - бытийным ценностям (18), а ячейки содержат суммарное значение числа респондентов, выбравших определенную ценность данному объекту. Далее в программе Excel 14.2.2 проранжированы суммарные ответы по каждому оцениваемому объекту, определена ценностная нагруженность каждого архитектурного объекта (общее число приписываемых каждому архитектурному объекту ценностей). Посчитаны значения критерия χ^2 Пирсона при уровне значимости $p < 0,05$ для каждого архитектурного объекта с целью выявить значимые различия при оценивании выбранных архитектурных объектов между полученными результатами реального оценивания зданий ($n = 30$), оценивания фотографий тех же архитектурных объектов ($n = 70$) и их архитектурных панорам Google ($n = 92$) (Сидоренко, 2015).

Данные по всем этапам обработки четвертой серии исследования всех трех методик даны в приложениях 36 - 38 (см. Приложение 36, 37, 38).

После обработки данных методики ЛСД методом факторного анализа и Varimax-вращения было получено трехфакторное пространство, объясняющее 97,7% дисперсии результатов, иллюстрирующие особенности

используемых семантических категорий при восприятии архитектурных сооружений (см. Приложение 39).

В первый фактор вошли следующие семантические дескрипторы: *непривлекательный* (ф.н.: 0,770), *слабый* (ф.н.: 0,981), *уступчивый* (ф.н.: 0,816), *зависимый* (ф.н.: 0,999), *пассивный* (ф.н.: 0,936), *нерешительный* (ф.н.: 0,973), *вялый* (ф.н.: 0,919), *неискренний* (ф.н.: 0,976), *несамостоятельный* (ф.н.: 0,991). Этот фактор, объясняющий 54,9% дисперсии результатов, можно охарактеризовать как фактор «Пассивность - активность», говорящий о силе воздействия архитектуры на человека. В целом, мы видим, что выбранные нами архитектурные объекты отмечаются респондентами как невыразительные и непривлекательные, не имеющие своей выразительности. Аналогичный первый фактор «Пассивность - активность», объясняющий 43,8% дисперсии результатов, был получен и при проведении этой методики на материале семантической оценки фотографий архитектурных объектов, описанной выше.

Второй фактор, объясняющий 31,4 % дисперсии результатов, содержит такие семантические дескрипторы, как *разговорчивый* (ф.н.: 0,721), *безответственный* (ф.н.: 0,852), *эгоистичный* (ф.н.: 0,753), *черствый* (ф.н.: 0,810), *несправедливый* (ф.н.: 0,992), *напряженный* (ф.н.: 0,726), *суетливый* (ф.н.: 0,946), *враждебный* (ф.н.: 0,832), *неискренний* (ф.н.: 0,941), *раздражительный* (ф.н.: 0,964). Это фактор «Открытость – закрытость» говорит о понятности, доступности зданий для человека и соотносится таким же фактором, полученном на материале архитектурных фотографий, объясняющим 13% дисперсии результатов.

Третий фактор объясняет 11,4 % дисперсии результатов и включает один семантический дескриптор - *нелюдимый* (ф.н.: 0,977).

Полученные результаты показывают, что два основных фактора, задающие структуру восприятия, остаются неизменными вне зависимости от характера изучаемого стимульного материала, будь то фотографии зданий или их панорамы Google. Однако, в отличии семантических оценок панорам

Google на материале семантической оценки фотографий архитектурных объектов проявляется еще одна особенность восприятия архитектуры – это фактор «Цельность - расщепленность», говорящий о цельности самого здания и его связи с его окружением.

Далее был выполнен факторный анализ, используя в качестве элементов оцениваемые архитектурные объекты. После Varimax-вращения матриц методики ЛСД было получено два фактора, объясняющие 84,5% дисперсии результатов (см. Приложение 39).

Первый фактор объясняет 54,1 % дисперсии результатов и включает АО 2 (ф.н.: 0,918), АО 4 (ф.н.: 0,979), АО 5 (ф.н.: 0,928). Интересно, что в данный фактор вошли два современных архитектурных объекта, устремленных ввысь, понятных, прямо указывающих на свою функциональную характеристику, а также всем известная «хрущевка». Второй фактор содержит АО 1 (ф.н.: 0,734), АО 3 (ф.н.: 0,961) и АО 6 (ф.н.: 0,957). Сюда вошли два ярких индивидуальных архитектурных объекта, имеющих свой неповторимый стиль и определенный временной контекст, а также типовой жилой массив, конструкция которого лежит в основе многих зданий спальных районов Москвы.

Кластерный анализ отчетливо показал связи между группой индивидуальных архитектурных объектов (АО 1, АО 3), группой современной, устремленной ввысь архитектуры (АО 2, АО 4), и с уже становящейся историей «хрущевкой» (АО 5), занимающей отдельное место в кластерной дендрограмме (рис. 7).

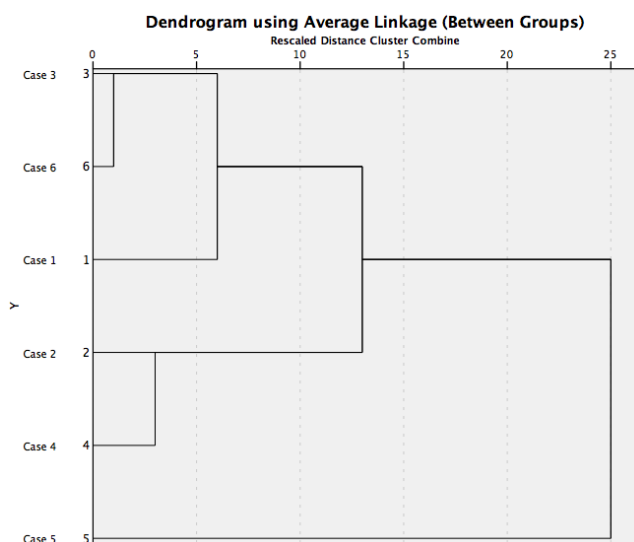


Рис.7. Кластерная дендрограмма 7 методики ЛСД оценивания архитектурных панорам Google

Примечание: VAR00001 – АО 1, VAR 00002 – АО 2 и т.д.

Мы видим, что и в данном случае архитектурные объекты, имеющие сходные эстетические и функциональные характеристики, объединились в группы согласно их семантическим признакам, что отражается в выдвинутой нами гипотезе 1.

Далее, посчитав семантический код, мы получили, что АО 1 (высотное здание на Котельнической набережной) значимо характеризуется участниками исследования как *обаятельное, сильное, ответственное, упрямое, независимое, деятельное, решительное, энергичное, справедливое, напряженное, спокойное, уверенное, честное, самостоятельное, невозмутимое*. АО 2 (жилой комплекс «Воробьёвы Горы») описывается респондентами как *непривлекательное, сильное, упрямое, эгоистичное, черствое, решительное, энергичное, напряженное, суетливое, уверенное, общительное, неискреннее, несамостоятельное*, а АО 3 (Академия живописи, ваяния и зодчества) как *обаятельное, сильное, молчаливое, ответственное, доброе, отзывчивое, справедливое, расслабленное, спокойное, дружелюбное, уверенное, честное, самостоятельное, невозмутимое*. АО 4 («Москва-Сити») значимо определяется как *сильное, разговорчивое, упрямое, эгоистичное, независимое, деятельное, черствое,*

решительное, энергичное, напряженное, суетливое, уверенное, общительное, неискреннее, самостоятельное. Участники исследования описали АО 5 («хрущевка») как непривлекательное, слабое, уступчивое, доброе, зависимое, пассивное, отзывчивое, нерешительное, вялое, справедливое, расслабленное, напряженное, дружелюбное, общительное, честное, несамостоятельное, а АО 6 (жилой массив на ул. Гарибальди) как обаятельное, сильное, ответственное, открытое, доброе, отзывчивое, решительное, энергичное, справедливое, расслабленное, спокойное, дружелюбное, общительное, честное, самостоятельное, невозмутимое. Таким образом, значимые семантические дескрипторы, полученные при оценивании фотографий архитектурных объектов, совпали почти во всех оценках архитектурных объектов в панорамах Google, за исключением АО 6, где семантические значения оказались другими - при семантической оценке фотоснимка АО 6, здания жилого массива на улице Гарибальди, участниками исследования были даны противоположные семантические значения, такие, как непривлекательный, молчаливый, замкнутый, эгоистичный, пассивный, напряженный, спокойный, самостоятельный. Мы видим, что здесь играет огромную роль то, что благодаря панорамам Google, позволяющим активно взаимодействовать с изучаемым пространством, «входить и выходить» из него, перемещаться вдоль него, смотреть под разными углами на здание, «присутствовать в нем», человек ощущает себя более приближено к реальному нахождению в среде этого архитектурного объекта, что, собственно, и изменяет его семантические оценки (McCreery, Schrader, Krach, Boone, 2013). АО 6 уже не воспринимается таким отталкивающим, напряженным, непривлекательным и давящим.

Семантическое оценивание архитектурных объектов в панорамах Google показало не так много различий при сравнении с оценкой реальных архитектурных объектов. Для наглядности приведем *таблицу 8*, в которой указаны семантические дескрипторы каждого из шести архитектурных объектов всех трех способов их изучения (*табл. 8*).

Таблица 8. Шкальные характеристики оценки реальных архитектурных объектов, их панорам Google и их фотоизображений. Методика ЛСД

АО	Значимые признаки по шкалам методики ЛСД при оценивании реального АО	Значимые признаки по шкалам методики ЛСД при оценивании фотоснимков АО	Значимые признаки по шкалам методики ЛСД при оценивании архитектурных панорам Google
1		обаятельное, сильное, молчаливое, добросовестное, упрямое, открытое, эгоистичное, независимое, деятельное, решительное, энергичное, справедливое, напряженное, спокойное, дружелюбное, уверенное, общительное, честное, самостоятельное, невозмутимое	обаятельное, сильное, ответственное, упрямое, независимое, деятельное, решительное, энергичное, справедливое, напряженное, спокойное, уверенное, честное, самостоятельное, невозмутимое
2	сильное, эгоистичное, деятельное, решительное, напряженное, энергичное, уверенное, самостоятельное	сильное, молчаливое, упрямое, добросовестное, эгоистичное, независимое, деятельное, решительное, энергичное, напряженное, спокойное, дружелюбное, уверенное, общительное, самостоятельное, невозмутимое	непривлекательное, сильное, упрямое, эгоистичное, черствое, решительное, энергичное, напряженное, суетливое, уверенное, общительное, неискреннее, несамостоятельное
3	обаятельное, добросовестное, доброе, расслабленное, спокойное, невозмутимое	обаятельное, сильное, открытое, доброе, независимое, отзывчивое, расслабленное, энергичное, справедливое, спокойное, дружелюбное, уверенное, общительное, честное, самостоятельное, невозмутимое	обаятельное, сильное, молчаливое, ответственное, доброе, отзывчивое, справедливое, расслабленное, спокойное, дружелюбное, уверенное, честное, самостоятельное, невозмутимое
4	добросовестное, упрямое, решительное, энергичное, спокойное, уверенное, самостоятельное, невозмутимое	сильное, добросовестное, молчаливое, упрямое, деятельное, эгоистичное, независимое, решительное, энергичное, напряженное, уверенное, самостоятельное, невозмутимое	сильное, разговорчивое, упрямое, эгоистичное, независимое, деятельное, черствое, решительное, энергичное, напряженное, суетливое, уверенное, общительное, неискреннее, самостоятельное
5	нерешительное, дружелюбное	непривлекательное, слабое, молчаливое, добросовестное, уступчивое, доброе, зависимое, пассивное, отзывчивое, нерешительное, вялое, спокойное, дружелюбное,	непривлекательное, слабое, уступчивое, доброе, зависимое, пассивное, отзывчивое, нерешительное, вялое, справедливое, расслабленное,

		<i>неуверенное, общительное, неискреннее, невозмутимое</i>	<i>напряженное, дружелюбное, общительное, честное, несамостоятельное</i>
6	<i>уверенное</i>	<i>непривлекательное, сильное, молчаливое, добросовестное, эгоистичное, пассивное, напряженное, спокойное, дружелюбное, общительное, самостоятельное, невозмутимое</i>	<i>обаятельное, сильное, ответственное, открытое, доброе, отзывчивое, решительное, энергичное, справедливое, расслабленное, спокойное, дружелюбное, общительное, честное, самостоятельное</i>

Мы видим, что семантические дескрипторы реальных архитектурных объектов, во многом совпадают с семантическими признаками зданий, представленных в панорамах Google, за исключением нескольких признаков, хотя при реальном непосредственном оценивании архитектурных сооружений оказалось намного меньше значимых признаков, чем при использовании панорам Google или их архитектурных фотографий. Однако, следует отметить, что полученные семантические значения на основе панорам Google показали более приближенные семантические характеристики к реальной оценке архитектурных объектов, чем анализ их архитектурных фотографий.

После обработки данных методики АСД методом факторного анализа и Varimax-вращения было получено трехфакторное пространство, объясняющее 94,7% дисперсии результатов (см. Приложение 40).

Первый фактор, названный «Выразительность» и объясняющий 41% дисперсии результатов, включает в себя такие семантические дескрипторы, как *красивое* (ф.н.: 0,941), *индивидуальное* (ф.н.: 0,855), *открытое* (ф.н.: 0,749), *фешенебельное* (ф.н.: 0,879), *чистое* (ф.н.: 0,832), *возвышающее* (ф.н.: 0,948), *помпезное* (ф.н.: 0,766), *комфортное* (ф.н.: 0,770), *любимое* (ф.н.: 0,838). Он говорит об эстетических особенностях восприятия архитектурного сооружения, его оценочном компоненте и об определенном отношении к архитектурному сооружению. Этот фактор имеет сходство с аналогичным первым фактором «Выразительность», полученном при семантическом

оценивании архитектурных фотографий и объясняющим 40,2% дисперсии результатов.

Вторым фактором, объясняющим 39,4% дисперсии результатов, является фактор «Уютность, комфортность». Он содержит в себе следующие семантические признаки: *малолюдное* (ф.н.: 0,984), *старинное* (ф.н.: 0,990), *сомасштабное человеку* (ф.н.: 0,773), *спокойное* (ф.н.: 0,745), *естественное* (ф.н.: 0,840), *историческое* (ф.н.: 0,918), *гармоничное* (ф.н.: 0,728). Говорящий о положительном влиянии архитектурного окружения на человека, этот фактор имеет сходство с аналогичным вторым фактором «Уютность, комфортность», объясняющим 25,3% дисперсии результатов при оценке снимков архитектурных объектов.

Как и в предыдущем случае, основные факторы восприятия архитектурных объектов при использовании методики АСД при двух разных условиях предъявления исследуемого визуального материала остаются общими - это фактор «Выразительность» и фактор «Уютность». Однако, при семантическом оценивании архитектурных объектов также были нами выделены более узкие факторы «Уединенность» и «Экологичность», дескрипторы которых вошли в другие факторы или которые не обнаружили при семантической оценке архитектурной панорамы Google.

Факторный анализ, элементами которого выступали оцениваемые архитектурные объекты, показал трёхфакторное пространство, объясняющее 91,9% дисперсии результатов (см. Приложение 40).

Первый фактор, фактор индивидуальных объектов, - это АО 1 (ф.н.: 0,889), АО 3 (ф.н.: 0,897). Второй фактор содержит АО 2 (ф.н.: 0,656), АО 4 (ф.н.: 0,972), АО 5 (ф.н.: 0, 716). Мы видим, что такое распределение архитектурных объектов в факторы получалось и при использовании методики ЛСД, описанной выше. Третий фактор – это АО 6 (ф.н.: 0,958), современный жилой массив.

Кластерная дендрограмма 8 показала схожие результаты, что и при семантической оценке фотоизображений архитектурных объектов, когда

согласно семантической оценке были выделены кластеры индивидуальной архитектуры и типовые жилые массивы, тем самым снова подтверждая гипотезу 1 (рис. 8).

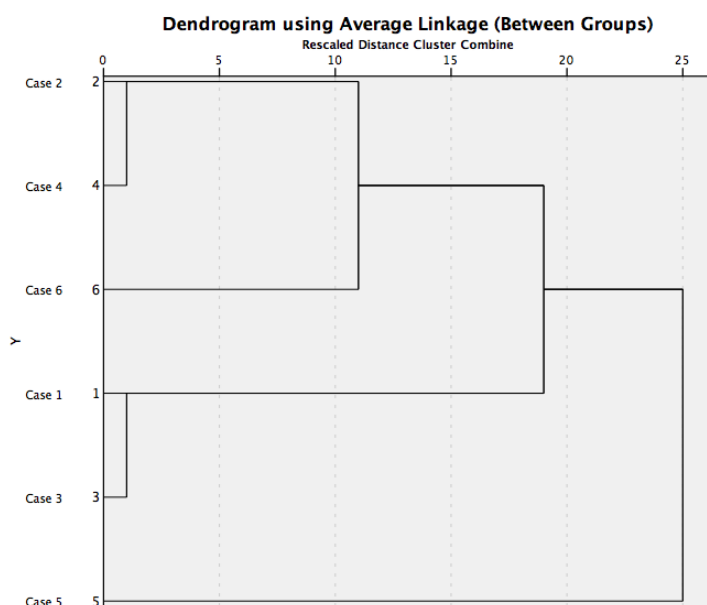


Рис.8. Кластерная дендрограмма 8 методики АСД оценивания архитектурных панорам Google

Примечание: VAR00001 – АО 1, VAR 00002 – АО 2 и т.д.

Чтобы определить, какие семантические признаки легли в основание получившейся факторной структуры, был посчитан семантический код, характерный для каждого из факторов. В оценке АО 1 были использованы такие значимые дескрипторы как *красивое, нет зелени, индивидуальное, спокойное, фешенебельное, казенное, чистое, историческое, возвышающее, помпезное, гармоничное, комфортное, любимое*. АО 2 оценивался участниками исследования как *многолюдное, антиисторическое, отчужденное, фешенебельное, казенное, искусственное, чистое, нелюбимое*. Для АО 3 оказались значимы такие признаки, как *красивое, малолюдное, нет зелени, старинное, индивидуальное, сомасштабное человеку, спокойное, фешенебельное, чистое, историческое, возвышающие, гармоничное, комфортное, любимое*, а для АО 4 - *красивое, многолюдное, нет зелени, отчужденное, напряженное, фешенебельное, казенное, деловая зона, искусственное, чистое, антиисторическое, помпезное*. АО 5 было дано

определение как некрасивое, есть зелень, безликое, сомасштабное человеку, спокойное, простецкое, жилая зона, грязное, антиисторическое, подавляющие, простое, нелюбимое, а АО 6 как красивое, многолюдное, есть зелень, открытое, фешенебельное, уютное, чистое, антиисторическое, возвышающее, гармоничное, комфортное.

Сравнение семантических дескрипторов архитектурных объектов всех трех серий исследования показало следующие результаты (табл. 9).

Таблица 9. Шкальные характеристики оценки реальных архитектурных объектов, их панорам Google и их фотоизображений. Методика АСД.

АО	Значимые признаки по шкалам методики АСД при оценивании реального АО	Значимые признаки по шкалам методики АСД при оценивании фотоснимков АО	Значимые признаки по шкалам методики АСД при оценивании архитектурных панорам Google
1	нет зелени, искусственное, чистое, антиисторическое	красивое, многолюдное, индивидуальное, старинное, отчужденное, спокойное, искусственное, фешенебельное, чистое, историческое, возвышающееся, помпезное, гармоничное, комфортное, любимое	красивое, нет зелени, индивидуальное, спокойное, фешенебельное, казенное, чистое, историческое, возвышающееся, помпезное, гармоничное, комфортное, любимое
2	многолюдное, нет зелени, фешенебельное, казенное, деловая зона, искусственное	многолюдное, современное, индивидуальное, отчужденное, фешенебельное, жилая зона, искусственное, чистое, антиисторическое, дискомфортное, нелюбимое	многолюдное, антиисторическое, отчужденное, фешенебельное, казенное, искусственное, чистое, нелюбимое
3	старинное, уютное, чистое	красивое, малолюдное, нет зелени, старинное, индивидуальное, открытое, спокойное, фешенебельное, чистое, историческое, возвышающееся, гармоничное, комфортное, любимое	красивое, малолюдное, нет зелени, старинное, индивидуальное, сомашиабное человеку, фешенебельное, чистое, историческое, возвышающееся, гармоничное, комфортное, любимое
4	красивое, индивидуальное, спокойное, фешенебельное, историческое, помпезное	многолюдное, нет зелени, индивидуальное, отчужденное, уютное, фешенебельное, казенное, деловая зона, искусственное, чистое, антиисторическое, помпезное, эклектичное, дискомфортное, нелюбимое	красивое, многолюдное, нет зелени, отчужденное, напряженное, фешенебельное, казенное, деловая зона, искусственное, чистое, антиисторическое, помпезное
5	некрасивое, есть зелень, безликое, подавляющее	некрасивое, малолюдное, современное, безликое, спокойное, простецкое, уютное, жилая зона, искусственное, антиисторическое, подавляющее, простое, дискомфортное, нелюбимое	некрасивое, есть зелень, безликое, сомашиабное человеку, спокойное, простецкое, жилая зона, грязное, антиисторическое, подавляющее, простое, нелюбимое
6	жилая зона, антиисторическое, простое	некрасивое, многолюдное, нет зелени, современное, безликое, отчужденное, простецкое, искусственное, жилая зона, чистое, антиисторическое,	красивое, многолюдное, есть зелень, открытое, фешенебельное, уютное, чистое, антиисторическое, возвышающееся, гармоничное, комфортное

В данном случае обнаружилось почти полное совпадение семантических дескрипторов архитектурных объектов как при использовании панорам Google, так и при оценке фотографий архитектурных сооружений.

Единственные признаки архитектурных объектов, где проявляются различия, - это семантические признаки: *есть зелень - нет зелени и многолюдность – малолюдность*, благодаря панораме Google схватывается лучше, чем при использовании фотографий. Исключение же снова составил АО 6, современный жилой массив, который при использовании виртуальной объемной карты оказался более комфортным, *открытым и любимым*, чем при оценке его фотографии.

Семантические оценки реальных зданий и их панорам в сравнении их между собой не показали противоречивых результатов.

Мы видим, что в целом методика АСД, как и методика ЛСД, при оценке архитектурных панорам или фотографий архитектурных сооружений обнаруживает больше семантических дескрипторов, дающих содержательную информацию о воспринимаемом объекте. Получается, что более информативные результаты дают методики ЛСД и АСД именно на материале панорам или фотографий, чем при реальной оценке. Однако, следует подчеркнуть, что полученные семантические значения на основе панорам Google дали более приближенные результаты к реальной оценке архитектурных объектов, чем к анализу их архитектурных фотографий.

Также нами была посчитана с помощью критерия χ^2 Пирсона значимость различий между всеми шкальными значениями каждого архитектурного объекта при двух различных способах предъявления стимульного материала – панорамами Google, позволяющими активно исследовать особенности предъявляемых архитектурных пространств, и снимками тех же самых архитектурных объектов (табл. 10).

Таблица 10. Значимые различия по критерию χ^2 Пирсона семантическими оценками панорам Google и фотоснимков АО по двум методикам ЛСД и АСД

СЕМАНТИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ	Объект 1	Объект 2	Объект 3	Объект 4	Объект 5	Объект 6
Обаятельный	0,85	8,27*	2,66	18,98*	0,25	18,83*
Слабый	0,11	0,94	0,26	86,88*	2,87	0,65
Разговорчивый	0,62	7,51*	1,36	18,68*	0,95	13,93*
Безответственный	0,43	0,69	1,36	2,60	5,11*	3,27
Упрямый	0,62	4,42*	2,02	71,49*	0,01	2,41
Замкнутый	0,19	0,13	0,33	0,09	0,01	6,57*
Добрый	0,05	0,22	0,65	68,94*	0,37	8,06*
Зависимый	0,93	3,82	0,44	49,08*	2,10	4,23*
Деятельный	1,01	2,88	0,05	87,71*	1,60	5,50*
Черствый	1,67	0,19	1,03	50,82*	1,25	7,99*
Решительный	0,06	3,97*	1,36	86,93*	4,93*	3,57
Вялый	0,01	0,09	2,41	80,82*	11,84*	7,21*
Справедливый	0,66	0,01	0,04	3,14	0,01	11,90*
Расслабленный	0,23	0,06	0,03	52,45*	3,60	9,74*
Суетливый	1,17	7,94*	3,94*	48,25*	0,16	0,28
Враждебный	3,84*	0,92	1,21	25,21*	0,52	6,21*
Уверенный	0,49	2,87	0,33	62,98*	4,39*	5,96*
Нелюдимый	0,14	0,14	0,22	4,15*	0,40	10,58*
Честный	0,04	1,34	0,87	24,23*	0,33	7,61*
Несамостоятельный	0,23	4,64*	1,03	42,70*	0,14	4,15*
Раздражительный	0,32	9,43*	0,62	3,80	0,19	7,02*
Красивое	4,69*	0,92	1,61	67,73*	0,11	19,89*
Многолюдное	13,42*	0,36	2,63	51,25*	1,66	0,82
Есть зелень	4,59*	0,58	8,71*	58,24*	23,68*	65,84*
Старинное	0,03	0,09	6,22*	32,72*	1,30	3,06
Безликое	3,32	15,53*	1,66	55,34*	0,23	6,74*
Замкнутое	0,00	0,31	15,52*	1,67	2,25	7,76*
Сомасштабное человеку	1,22	1,23	5,17*	18,28*	6,34*	2,62
Спокойное	0,03	8,65*	1,59	78,13*	0,11	5,75*
Фешенебельное	1,65	3,21	0,49	110,10*	0,09	21,68*
Казенное	0,09	0,86	0,09	42,70*	3,56	10,34*
Деловая зона	1,05	0,13	2,25	140,80*	0,09	0,85
Естественное	0,09	16,08*	0,94	20,63*	7,97*	8,28*
Грязное	1,06	2,78	3,21	43,31*	3,57	22,43*
Антиисторическое	0,36	5,34*	9,58*	3,89*	4,64*	3,89*
Возвышающее	0,04	0,09	0,41	17,26*	0,22	27,00*
Помпезное	0,01	0,25	0,03	84,07*	4,92*	12,15*
Гармоничное	0,68	3,55	2,38	3,32	0,49	8,57*
Комфортное	0,19	0,19	0,21	0,81	0,14	19,10*
Любимое	2,09	2,82	0,71	3,04	0,10	12,04*

Примечание: * отмечены значения χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$.

Оказалось, что есть некоторые значимые различия на уровне значимости $p = 0,05$ в восприятии и семантическом оценивании выбранных нами архитектурных объектов. Так, АО 4 и АО 6 показали самое большое количество несовпадений в семантической оценке по двум методикам (ЛСД и АСД). Чуть меньше дали различий АО 2 и АО 5, а самыми близкими оказались АО 1 и АО 5, где различия являются единичными. Панорамы Google позволили в большей мере схватить пространственную ситуацию каждого архитектурного объекта, прочувствовать его и дать оценку. Особенно это чувствуется на примере больших жилых массивов, как было описано выше. Мы считаем, что применение методик ЛСД и АСД с использованием панорам Google будет давать более адекватное семантическое пространство по отношению к реальному оцениванию архитектурных построек, чем использование для исследования фотоизображений архитектурных объектов.

Также нами были определены значимые различия по критерию χ^2 Пирсона между семантическим оцениванием реальных архитектурных сооружений и их панорам Google по двум методикам ЛСД и АСД по каждому архитектурному объекту в отдельности (при уровне значимости $p = 0,05$) (табл. 11).

Таблица 11. Значимые различия по критерию χ^2 Пирсона между семантическим оцениванием реальных АО и их панорам Google. Методики ЛСД и АСД

ШКАЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ	Объект 1	Объект 2	Объект 3	Объект 4	Объект 5	Объект 6
Обаятельный	0,10	1,18	0,36	0,60	3,65	0,73
Слабый	1,35	6,28*	1,13	1,51	12,48*	0,10
Разговорчивый	0,00	11,31*	2,17	8,71*	0,05	1,34
Безответственный	0,03	0,01	0,05	0,17	2,93	0,93
Упрямый	2,60	0,73	0,05	2,85	0,09	1,33
Замкнутый	0,71	0,27	2,36	0,10	0,41	0,71
Добрый	0,17	4,46*	0,79	0,04	0,10	0,01
Зависимый	0,38	0,11	0,27	0,93	3,23	0,01
Деятельный	0,10	2,16	0,01	2,20	2,69	0,27
Черствый	2,80	2,87	0,80	1,59	0,68	1,45
Решительный	0,03	0,17	0,05	0,21	0,55	1,00
Вялый	0,06	1,64	2,16	0,21	5,85*	0,29
Справедливый	1,64	0,09	0,04	0,05	0,09	0,93
Расслабленный	1,47	2,01	9,01*	0,00	6,01	0,94
Суетливый	1,01	10,68*	0,04	0,76	2,49	0,98
Враждебный	0,04	1,34	1,22	0,01	0,04	2,33
Уверенный	3,17	1,45	1,12	0,27	5,45	0,69
Нелюдимый	0,17	2,21	0,68	0,76	0,81	1,79
Честный	0,09	1,33	0,87	0,02	0,01	2,66
Несамостоятельный	0,55	0,06	0,31	0,44	0,71	0,44
Раздражительный	0,55	12,02*	0,01	4,4*	0,53	2,90
Красивое	0,14	0,70	0,03	0,01	1,06	0,39
Многолюдное	3,28	5,78*	2,27	0,21	1,65	6,29*
Есть зелень	0,94	11,27*	14,27*	0,40	2,07	21,26*
Старинное	1,52	0,33	0,77		0,12	
Безликое	0,34	0,89	6,38*	1,73	0,95	1,37
Замкнутое	0,71	0,56	6,42*	0,89	2,51	1,40
Сомасштабное человеку	0,39	2,11	3,65	2,11	2,01	2,36
Спокойное	0,01	7,48*	0,14	2,33	5,78*	0,10
Фешенебельное	0,00	2,21	1,40	0,04	0,33	12,19*
Казенное	1,63	2,24	0,39	0,44	4,90*	0,03
Деловая зона	2,28	0,70	0,89	1,44	0,33	0,06
Естественное	0,89	4,24*	0,27	2,98	0,17	0,02
Грязное	1,70	3,79	6,72*	7,61*	1,00	9,94*
Антиисторическое	0,06	2,20	14,96*	6,41*	1,11	0,55
Возвышающее	0,00	0,39	0,04	0,00	2,36	0,57
Помпезное	0,51	6,54*	0,04	1,59	0,33	9,93*
Гармоничное	0,17	0,09	0,10	1,87	3,58	0,59
Комфортное	0,09	0,04	2,01	0,10	0,05	4,02*
Любимое	0,80	0,03	0,17	0,39	1,76	0,09

*Примечание: * отмечены значения χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$*

В данном случае мы обнаруживаем гораздо меньше значимых различий в семантической оценке реальных архитектурных объектов и их панорам Google, чем при сравнении таких оценок между архитектурными фотографиями и панорамами архитектурных объектов. Так, например, семантические оценки АО 6 и АО 4 не показали такого большого количества значимых различий, какие были обнаружены при сравнении фотографий архитектурных объектов и их панорам Google, описанных выше. Мы считаем, что использование панорам Google как стимульного материала в исследовании восприятия архитектуры предоставляет более приближенные результаты к реальному семантическому оцениванию архитектурной среды, чем использование фотографий этих же зданий.

С помощью методики ценностный спектр (ЦС) мы хотели установить ценностно-смысловые аспекты восприятия архитектурной среды, используя панорамы Google. Согласно полученным результатам самыми ценностно нагруженными (ЦН) по общему количеству ценностей, приписанных каждому объекту получились те архитектурные объекты, которые являются архитектурными памятниками или символами эпохи (ЦН АО 1 = 566; ЦН АО 3 = 526), а также обладающие индивидуальными особенностями представители современных жилых массивов (ЦН АО 6 = 480; ЦН АО 4 = 420; ЦН АО 2 = 361). Наименьшее количество ценностей было приписано пятиэтажке (ЦН АО 5 = 356). Мы видим, что тенденция закономерно повторяется. Самыми ценностно насыщенными являются индивидуальные архитектурные объекты, памятники истории и архитектуры, меньшее же количество ценностей выбирается для определения массовой типовой застройки, как было показано выше.

По сравнению с ценностным оцениванием реальных архитектурных сооружений, оценка архитектурных объектов в панорамах Google согласно методике ЦС, затрагивающей более глубокий уровень оценивания и адекватно требующая непосредственного присутствия человека в архитектурном пространстве, дала следующие результаты (*табл. 12*).

Таблица 12. Ценностная нагруженность (ЦН) реальных АО и их панорам Google (усредненные значения)

ЦН	Семантическое оценивание реальных АО	Семантическое оценивание панорам Google	ЦН
9,7	1 архитектурный объект	1 архитектурный объект	6,2
8,7	6 архитектурный объект	6 архитектурный объект	5,2
7,4	3 архитектурный объект	3 архитектурный объект	5,7
7,3	4 архитектурный объект	4 архитектурный объект	4,6
6,6	2 архитектурный объект	2 архитектурный объект	3,9
6,3	5 архитектурный объект	5 архитектурный объект	3,9

Мы видим, что иерархия всех 6 архитектурных объектов согласно их ценностной нагруженности совпадает как при непосредственном оценивании зданий в городской среде, так и при их оценивании через панорамы Google. Также, как и в других сериях нашего исследования, респонденты приписывают большее количество ценностей уникальным архитектурным объектам, имеющим свой неповторимый стиль и свою историческую соотнесенность, меньше всего приписывается “хрущевке”, то есть представителям типовой жилой застройки. Интересно, что АО 6, жилому массиву на ул. Гарибальди, участниками исследования было приписано относительно большее количество ценностей, даже чем, например, памятнику архитектуры (АО 3)– академии живописи, ваяния и зодчества.

Чтобы достоверно определить, есть ли в восприятии выбранных нами архитектурных объектов значимые различия в ценностно-смысловых оценках панорам архитектурных объектов и их фотоизображений, были определены различия по критерию χ^2 в ценностной нагрузке каждого архитектурного объекта по отдельности (при уровне значимости $p = 0,05$) (см. Приложение 41). Мы обнаружили, что только ценностные оценки АО 1 оказались схожими в двух сериях исследования, остальные же показали большое количество различий. Мы предполагаем, что при использовании методики ЦС затрагивается более глубокий индивидуальный уровень оценивания архитектурной среды, требующий более качественного и

цельного восприятия архитектурного окружения, как например, при использовании архитектурных Google панорам вместо их фотографий.

Полученные значения по критерию χ^2 Пирсона при уровне значимости 0,05 показали, что на более глубоком уровне ценностно-смысловой оценки реальных архитектурных объектов и их панорам Google сильно различаются (табл. 13).

Таблица 13. Значимые различия по критерию χ^2 Пирсона по ценностным оценкам реальных АО и их панорам Google

ЦЕННОСТИ	АО 1	АО 2	АО 3	АО 4	АО 5	АО 6
Красота	4,87*	11,50*	2,47	13,08*	0,06	0,32
Жизненность	4,46*	3,18	19,36*	3,38	81,70*	49,80*
Добро	0,03	12,48*	22,03*	0,00	19,18*	28,81*
Смысл	6,05*	0,48	5,35*	0,73	17,22*	0,09
Целостность	5,96*	0,71	39,38*	7,74*	13,00*	16,00*
Уникальность	4,42*	4,79*	0,76	15,25*	27,78*	3,42
Завершенность	5,30*	1,69	6,51*	0,41	6,00*	1,22
Единство противоположностей	3,06	4,45*	1,47	0,09	2,09	0,28
Легкость	0,05	13,43*	0,55	5,02*	0,04	6,41*
Истина	4,50*	0,09	2,64	3,65	6,53*	0,76
Полнота	14,37*	2,01	16,17*	0,57	12,48*	17,92*
Порядок	6,73*	1,69	0,11	1,36	1,43	7,10
Простота	0,00	4,62*	4,62*	4,55*	64,91*	10,45*
Необходимость	12,98*	2,01	9,72*	0,28	40,24*	5,83*
Самодостаточность	0,61	22,07*	0,10	47,12*	0,93	42,20*
Справедливость	1,10	1,23	0,11	10,71*	4,28*	0,04
Игра	6,63*	0,35	0,51	3,89*	12,97*	9,34*

Примечание: * отмечены значения χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$

Из представленной таблицы 13 следует, что для наиболее достоверной информации о ценностно-смысловом качестве воспринимаемой среды следует проводить исследование в реальных условиях, что, разумеется, не требует никаких доказательств.

Методика ЦС при ее использовании на разных стимульных визуальных материалах (фотографии архитектурных зданий, архитектурные панорамы

Google) будет показывать различия по сравнению с реальным оцениванием архитектурного пространства, что говорит о более глубоком семантическом уровне оценивания окружения, требующем полного присутствия в исследуемой среде, что подтверждается и в других исследованиях (Леонтьев, 2011, Леонтьев, Жукова, 2011).

В заключении раздела приведем **результаты** четвертой серии эмпирического исследования:

1. Основные факторы, которые задают структуру восприятия архитектурной среды, являются едиными и не зависят от характера предъявления изучаемого материала, будь то фотография здания, архитектурные панорамы Google или непосредственное оценивание архитектурного объекта. Это такие факторы, как «Пассивность-активность», «Уютность, комфортность», «Целостность-расщепленность», «Выразительность», «Открытость-закрытость». Однако, факторное пространство, полученное при семантическом оценивании панорам архитектурных объектов меньше.
2. По своим семантическим признакам и ценностным ориентациям архитектурные объекты, обладающие общими функциональными и эстетическими характеристиками, объединились в одни и те же группы согласно результатам методик ЛСД, АСД и ЦС: «Индивидуальные АО» и «Жилые массивы».
3. При использовании объемных архитектурных панорам Google семантическая оценка, семантические дескрипторы архитектурных объектов различаются от реального оценивания архитектурных объектов, но незначительно. Они в большей степени близки результатам реального оценивания архитектурных объектов, чем результатам оценивания их фотоснимков. Так, например, жилые массивы были охарактеризованы участниками исследования как более комфортные и уютные, чем при семантической оценке их фотографий.

4. Реальные архитектурные объекты характеризуются меньшим количеством значимых семантических дескрипторов, чем архитектурные объекты панорам Google, но они совпадают в значении и направленности.
5. Ценностная оценка панорам архитектурных объектов по своей тенденции близка особенностям ценностной оценки реальных архитектурных объектов и их фотоизображений в том положении, что самым ценностно нагруженным являются индивидуальные архитектурные объекты, а имеющим наименьшую ценностную значимость – типовая застройка. Однако, при детальном анализе обнаруживается много значимых различий как с данными оценивания реальных архитектурных объектов, так и с ценностной оценкой их фотоизображений. Методика ЦС показала большое количество различий в зависимости от характера оцениваемого материала. Оценивание реальных архитектурных объектов дает больше информации об их ценностном содержании.

2.9. Обсуждение результатов четвертой серии эмпирического исследования

Приведенные результаты четвертой серии исследования позволяют говорить о подтверждении большей части выдвинутых гипотез.

Так, уже на материале оценок архитектурных панорам Google нашла свое подтверждение гипотеза 1: согласно своим семантическим оценкам архитектурные объекты, имеющие сходные эстетические и функциональные характеристики, объединились в одну группу. Это «Индивидуальные АО» и «Массовая типовая жилая застройка». Также мы установили, что существуют общие факторы восприятия архитектурного окружения: «Пассивность-активность», отражающий совокупность эмоциональных реакций субъекта по отношению к архитектуре; «Уютность, комфортность», олицетворяющий требования и ожидания от архитектурного сооружения; «Целостность-

расщепленность» и «Выразительность», говорящие о характеристиках архитектурных форм; «Открытость-закрытость», свидетельствующий о степени понятности и информационной доступности архитектурного объекта для человека.

Нами было обнаружено, что при сравнении семантического оценивания архитектурных объектов в реальных условиях и при использовании их панорам Google существует минимальное количество различий при использовании методик ЛСД и АСД. Получилось, что участники исследования дают схожие семантические дескрипторы выбранным нами архитектурным объектам при двух разных условиях их оценки, хотя при оценке реальных архитектурных объектов по количеству получилось меньше значимых семантических дескрипторов. То есть использование панорам Google предоставляет больше значимых признаков архитектурных объектов, а, значит, больше информации об исследуемых архитектурных зданиях на семантическом уровне. Описанные выше особенности восприятия и семантического оценивания, полученная значимость различий в семантической оценке реальных архитектурных объектов, архитектурных панорам Google и их фотоснимков показывают, что значимые признаки архитектурных объектов, полученные с использованием панорам Google, больше всего по своим характеристикам приближены к результатам оценивания реальных архитектурных объектов. Полученные данные свидетельствуют в пользу выдвинутой гипотезы 3 о том, что семантическое оценивание архитектурных объектов, представленных на панорамах Google, и непосредственно воспринимаемых архитектурных объектов в их естественном окружении различаются, но незначительно, по сравнению с различием в оценке их фотоизображений. При использовании методики ЦС было обнаружено большое количество значимых различий по отношению к оцениваемым реальным архитектурным объектам. Это говорит о том, что данная методика более чувствительна к особенностям изучаемого окружающего пространства и требует качественного погружения в среду.

Таким образом, выдвинутая гипотеза 3 подтвердилась, семантическое оценивание архитектурных объектов, представленных на фотоснимке, на архитектурных панорамах Google и непосредственно воспринимаемых архитектурных объектов в их естественном окружении различаются.

Мы видим, что использование панорам Google для изучения особенностей восприятия архитектурной среды, применяя методики семантических дифференциалов, является целесообразным и весьма удобным, а его значения максимально приближены к оценкам архитектурной среды в реальности. Семантические оценки фотографий архитектурных объектов, которые статичны, имеют четкий ракурс и границы и несут в себе взгляд их создателя, оказываются менее близкими реальности. Однако, следует отметить, что на материале фотоизображений архитектурных объектов информативно использовать методику ЛСД, так как она направлена на считывания «лица», «позы» и «настроения» здания, что выражается через его фасад и форму, хорошо представленных на снимке. Панорамы Google дают больше возможностей для применения не только методики ЛСД, но и методики АСД, более чувствительной к активному взаимодействию с исследуемыми архитектурными объектами. Да и ввиду современных технологических возможностей и большой популярности виртуальных прогулок в разных городских пространствах нам кажется современным и целесообразным использование именно панорам Google, и проведенное исследование дает возможность использовать их наравне с непосредственным исследованием архитектурной среды в реальном городском пространстве. Применение ценностной методики, все же, на наш взгляд, требует более определенных и реальных условий восприятия, не сводимых ни к использованию фотографий, ни к панорамам Google, хотя результаты последних к нему близки.

2.10. Общее обсуждение результатов эмпирического исследования

В настоящем исследовании с помощью методик ЛСД, АСД и ЦС были выявлены особенности восприятия и семантического оценивания архитектурных объектов с разными функциональными и эстетическими свойствами, определены основные смысловые и ценностные характеристики, соответствующие каждому архитектурному объекту. Также были проанализированы и описаны основные факторы, задающие структуру процесса восприятия и семантического оценивания выбранных нами архитектурных сооружений. Сравнение особенностей семантического и ценностного оценивания архитектурных объектов женщинами и мужчинами не выявило каких-то серьезных различий. Однако, женщины, в целом, больше дают ценностных оценок архитектурным объектам, нежели мужчины. Особенности профессионального восприятия архитектуры, а также семантическое оценивание архитектурных объектов профессиональными архитекторами отличается от непрофессионалов только в том случае, если оцениваемое архитектурное сооружение обладает особыми оригинальными свойствами и архитектурной формой, является сложным и менее понятным горожанам (как, например, конструктивистские здания), а также имеет историческую значимость инженерной конструкции и архитектурной формы (например, «переходная» архитектура пятиэтажек). Профессионалы склонны оценивать архитектурные сооружения через более сложные абстрактные ценностные категории, нежели профессионалы, стремящиеся в своих смысловых и ценностных определениях к простоте.

Специально проведенное полевое исследование показало, что для методик АСД и ЛСД нет большого количества значимых различий между семантическим оцениванием реальных архитектурных объектов и их фотографий, что делает возможным использовать снимки архитектурных объектов для выявления семантических дескрипторов архитектурных сооружений. Однако, полученные результаты сравнения этих методов исследования особенностей восприятия архитектурных объектов обнаружили

еще меньше различий по отношению к такому же оцениванию реальных архитектурных объектов при использовании в качестве оцениваемых объектов архитектурные панорамы Google. Согласно количеству значимых различий между семантическими оценками разных предъявлений исследуемых архитектурных сооружений и количеству значимых признаков каждого архитектурного объекта методика ЛСД позволяет получить информативные результаты как при использовании фотографий архитектурных объектов, так и при использовании их архитектурных панорам Google. Методика АСД, напротив, показала больше значимых результатов, схожих с результатами реального оценивания архитектурных объектов, когда были использованы панорамы Google. Следует отметить также, что методика ЛСД, обладая метафоричными признаками по отношению к архитектурным объектам, показывает более информативные и яркие результаты, нежели методика АСД, содержащая функциональные признаки и значимые дескрипторы архитектурных форм.

Методика ЦС, наоборот, показала то, насколько отличается оценка ценностно-смысловых содержаний архитектурного сооружения, если человек оценивает их непосредственно, от тех ценностно-смысловых категорий, которые используются им при оценивании снимка архитектурного объекта или его панорамы Google. Так, при реальном оценивании участниками исследования выбирается гораздо больше ценностей для каждого архитектурного объекта. А, например, ценностные оценки современных жилых массивов, при реальном восприятии оказываются противоположными, причем в «благоприятную», позитивную сторону. Методика ЦС отражает более глубокий индивидуальный уровень оценивания архитектурных объектов, нежели методики ЛСД и АСД, схватывающие, скорее, чувственно-эмоциональный, более поверхностный уровень семантических оценок, и требует полного погружения в изучаемое архитектурное пространство.

Заключение

В данной работе было показано, что восприятие архитектурной среды является сложным многосоставным процессом, затрагивающим весь психологический аппарат человека (Гудзь, 2012; Эллард, 2017). При этом существуют различные условия, типы и виды, механизмы восприятия архитектуры, а также различные подходы к пониманию данного процесса. В данной работе освещены основные объектные и субъектные особенности восприятия архитектурных объектов, а также показано, что архитектурные образы включают не только определенные перцептивные особенности, но и смысловые значения, выражающиеся в символизме и метафорах архитектуры, ценностные, эмоциональные, ассоциативные и потребностные аспекты, а также представление об окружающей среде и о мире, в котором человек живет (Раннапорт, Сомов, 1990). И поэтому, как справедливо отмечает Е.В. Гуляева, архитектор несет ответственность не только за эстетику и функциональность архитектурной среды, но и за социальные и психологические явления, которые эта среда порождает (Гуляева, 2011).

На основе проведенных серий исследования была выделена структура восприятия и семантического оценивания архитектуры. В нее вошли такие значимые факторы: «Пассивность-активность», отражающий совокупность эмоциональных реакций субъекта по отношению к архитектуре; фактор «Уютность, комфортность», олицетворяющий требования и ожидания от архитектурного сооружения; фактор «Целостность-расщепленность» и фактор «Выразительность», говорящие о характеристиках архитектурных форм; а также фактор «Открытость-закрытость», свидетельствующий о степени понятности и информационной доступности архитектурного объекта для человека. Благодаря семантическим и ценностным оценкам в полученные факторы и кластеры («Индивидуальные объекты», «Типовая застройка», «Памятники архитектуры», «Массовая застройка», «Экспериментальные объекты», «Конструктивистские здания», «Индивидуальные объекты») вошли такие архитектурные объекты, которые близки между собой по

функциональным и эстетическим свойствам, что подтвердило выдвинутую гипотезу 1. Также данная гипотеза 1 нашла свое подтверждение благодаря ценностным оценкам архитектурных объектов, которые объединились в кластеры, сходные по функциональным и стилистическим свойствам. Было обнаружено, что самыми ценностно нагруженными являются архитектурные объекты, принадлежащие к памятникам архитектуры, являющиеся символами своей эпохи или имеющие необычную и запоминающуюся форму. Примером этого может служить высотное здание на Котельнической набережной, оцениваемое во всех сериях исследования как самое ценностно нагруженное. Меньше всего ценностных характеристик приписывалось непонятым архитектурным сооружениям (например, конструктивистским объектам) и массовым типовым жилым массивам.

Мы обнаружили, что восприятие и семантическое оценивание архитектурной среды мужчинами и женщинами во многом является сходным. Таким образом, выдвинутая гипотеза 2 подтвердилась. Однако, мужчины в большей мере отдают ценностные предпочтения архитектуре, которая имеет сложную форму или необычную конструкцию, считая их более гармоничными, хотя в целом они дают меньше ценностных характеристик архитектурным объектам. Женщины, напротив, приписывают архитектурным сооружениям больше ценностных значений.

Полученные факторы, описывающие восприятие и семантическое оценивание АО, являются одинаковыми как для простого обывателя, так и для профессионального архитектора. Выдвинутая гипотеза 2, говорящая о том, что семантические и ценностные оценки архитектурных объектов являются устойчивыми и инвариантными, не зависят от пола и профессиональной компетентности реципиентов, была подтверждена результатами всех проведенных методик. Однако, выяснилось, что если архитектурное сооружение имеет оригинальную и сложную форму, его семантические и ценностные оценки становятся различными (например, в случае с конструктивистскими объектами), архитекторы больше ценят

«переходную, временную» архитектуру. Также архитекторов отличает и то, что при оценке некоторых архитектурных сооружений массовой типовой застройки не обнаруживается четко выраженных семантических значений, возникает «образная размытость». Согласно результатам методики ЦС, архитекторов также выделяет и то, насколько требовательны они к архитектуре и жизни, их отличает стремление к достижению порядка и совершенства. Архитекторы в большей степени оперируют по отношению к архитектурным объектам такими абстрактными понятиями, как истина, жизненность, добро, смысл, чем непрофессионалы в данной области.

Оценивание архитектурных объектов, представленных на фотографиях, и реально воспринимаемых архитектурных сооружений обнаруживают различия. Результаты методик ЛСД и АСД показали то, что оценивание по семантическим признакам реальных архитектурных объектов и их снимков сходны в своей направленности и не имеют достаточного количества значимых различий, различия являются единичными. Поэтому для данных методик уместно использовать фотоизображения и панорамы Google архитектурных объектов для изучения особенностей восприятия семантической оценки и порождения архитектурных образов. Значимые различия проявляются при ценностно-смысловой оценке архитектурного сооружения (методика ЦС). Реальным архитектурным объектам приписывается больше ценностных значений и особенно таких категорий, как жизненность, смысл, полнота, добро, самодостаточность, справедливость. Мы видим, какую огромную роль играет то, что человек попадает в инфраструктуру здания, чувствует его масштаб и объем, принимает его архитектурное окружение и улавливает городской ритм. Получается, что для исследования архитектурной среды с помощью методики ЦС требуется полное погружение в городское пространство, недостаточно простого плоскостного изображения. Таким образом, семантическое оценивание архитектурных объектов, представленных на фотоснимке, на архитектурных панорамах Google, и непосредственно

воспринимаемых архитектурных объектов в их естественном окружении различаются.

Нами было показано, что использование панорам Google для изучения особенностей восприятия архитектурной среды, применяя методики семантических дифференциалов, является целесообразным и весьма удобным. Так, полученные семантические и ценностные оценки реальных архитектурных объектов, их архитектурных панорам Google и их фотоизображений обнаружили различия. Однако, значимые признаки архитектурных объектов, полученные с использованием панорам Google, оказались в большей степени по своим характеристикам близки результатам оценивания реальных архитектурных объектов. Семантические оценки фотографий архитектурных объектов, которые статичны, имеют четкий ракурс и границы и несут в себе взгляд их создателя, оказываются менее близкими реальности и менее информативными. Да и ввиду новых технологических возможностей и большой популярности виртуальных прогулок в разных городских пространствах нам кажется современным и качественным использование именно панорам Google, проведенное исследование дает возможность их использования наравне с непосредственным исследованием архитектурной среды в реальном городском пространстве. Так же, как и в предыдущем случае, при использовании методики ЦС было обнаружено большое количество значимых различий между оценками реальных архитектурных объектов, оценкой их архитектурных панорам и их фотографических снимков. Использование данной методики, все же, требует более определенных и реальных условий восприятия, не сводимых ни к использованию фотографий, ни к панорамам Google, хотя они близки к последнему.

В целом, результаты проведенного исследования показывают адекватность субъективно-семантического подхода для изучения особенностей восприятия и семантического оценивания архитектурных пространств. Используемые нами методики показали свою целесообразность

и полезность при исследовании одной из составляющих городской среды – ее архитектурного окружения. Такие методики должны быть включены не только в более масштабные исследования особенностей восприятия и пребывания человека в сложном городском пространстве, но и использоваться для создания более адекватной и благоприятной среды жизнедеятельности человека, его развития, психологического комфорта и улучшения качества жизни в целом.

Мы видим, что архитектура не является нейтральной, она влияет на человека как в эмоциональном плане, так и в смысловом. Смыслы и ценности, транслируемые архитектурой, будут пониматься наблюдателем, вместе с тем влияя на него. Архитектура является не только функциональной постройкой или причудливо выполненной усладой глаз человека, но и может стать причиной его рассуждений и изменений. Примером этому служат отзывы участников исследования о том, что после выполнения данных методик изменилось отношение к архитектуре. Архитектурные объекты были одушевлены. Многие из респондентов, как они сами сообщали, относились к архитектурной среде как к фону, декорации их жизни, никогда не задумывались над тем, что архитектура очень информативна. Другие подходили к архитектуре лишь с оценочной позиции, критикуя безликие массовые типовые застройки и удивляясь необычности и вычурности стилевых направлений XVIII – XX веков. Но теперь, как утверждают сами респонденты, они ходят по улицам Москвы с огромным интересом, изучая каждое здание, разговаривая и взаимодействуя с ними. Для них архитектура ожила, она стала смеяться, ворчать, задираться, гордиться, хмуриться. Она для них стала настоящим активным участником жизни.

Таким образом, на основании результатов проведенного исследования мы пришли к **следующим выводам**, которые позволяют говорить о подтверждении основной части выдвинутых гипотез.

1. Восприятие архитектуры является сложным многоуровневым процессом, включающим в себя не только отражение основных свойств архитектурных форм, но и семантическое и ценностное оценивание архитектурного сооружения, определение его функциональной значимости, исторического контекста, стилевых особенностей, понимание его символических значений, вызывающих определенные эмоциональные состояния у субъекта;
2. Различия в восприятии ярких индивидуальных архитектурных сооружений, являющихся памятниками архитектуры или характерными «отпечатками эпохи», и типовых жилых массивов, не имеющих столь выраженной индивидуальности архитектурных форм, находят свое выражение в их семантических и ценностных оценках;
3. Выделены основные факторы, задающие структуру процесса восприятия архитектурных объектов. Это факторы: «Пассивность – активность», «Цельность-расщепленность», «Открытость – закрытость», «Выразительность», «Уютность, комфортность», «Уединённость», «Экологичность»;
4. Степень сходства семантических оценок архитектурных объектов отражает степень сходства их функциональных и эстетических характеристик. Таким образом, согласно семантической оценке были получены такие кластеры, как «Индивидуальные объекты», «Памятники архитектуры», «След эпохи», «Экспериментальные объекты», «Массовая типовая застройка», «Небоскребы».
5. Самыми ценностно нагруженными по количеству приписанных им ценностных оценок являются яркие индивидуальные архитектурные объекты, такие, как, например, здание на Котельнической набережной; меньше всего ценностей приписывается типовым жилым массивам спальных районов;

6. Восприятие архитектурных объектов мужчинами и женщинами на выборке от двадцати до тридцати пяти лет значимо не различаются; при этом женщины, приписывают архитектурным сооружениям больше ценностных значений, чем мужчины;
7. Особенности восприятия и семантического оценивания архитектурных объектов профессиональными архитекторами не отличаются от восприятия и семантической оценки этих же архитектурных объектов непрофессионалами, за исключением объектов, имеющих сложную и противоречивую форму. Семантическая оценка некоторых архитектурных объектов массовой жилой застройки на выборке профессиональных архитекторов показала «образную размытость», то есть отсутствие четко выраженных семантических значений. Архитекторы в большей степени оперируют такими абстрактными понятиями, как истина, жизненность, добро, смысл по отношению к архитектурным сооружениям, их выделяет стремление к достижению порядка и совершенства;
8. Семантическое оценивание архитектурных объектов, представленных на фотоснимке, и непосредственно воспринимаемых архитектурных объектов в их естественном окружении различаются. При использовании методик ЛСД (в большей степени) и АСД такие различия являются единичными, что говорит о уместности использования фотоизображения архитектурных объектов для изучения особенностей семантической оценки порождения архитектурных образов. В большей степени различия проявляются при ценностно-смысловой оценке архитектурного сооружения (методика ЦС). Реальным архитектурным объектам приписывается больше ценностных значений и таких категорий, как жизненность, смысл, полнота, добро, самодостаточность, справедливость;

9. Семантическое и ценностное оценивание архитектурных объектов, представленных в архитектурных панорамах Google, и оценивание тех же реальных архитектурных сооружений, а также их фотоизображений обнаруживают различия. При этом семантические и ценностные характеристики архитектурных объектов при использовании архитектурных панорам Google в большей степени близки в своих значимых признаках особенностям оценивания реальных архитектурных объектов;
10. Методики семантических дифференциалов (ЛСД и АСД) целесообразно и удобно применять в исследовании особенностей восприятия и семантического оценивания архитектурных объектов, используя при этом как их фотоизображения, так и их объемные пространственные панорамы Google;
11. Изучение особенностей восприятия архитектурных сооружений с помощью ценностных методик (ЦС) требует исследования именно реальных архитектурных сооружений, предполагающего полное погружение в архитектурную среду.

Список литературы

1. *Аалто А.* Архитектура и гуманизм / Пер. под ред. Андрея Гозака. - М.: Прогресс, 1978. – 224 с.
2. *Александр К.* Язык шаблонов. Города. Здания. Строительство / Пер. с англ. И. Сыровой. – М.: Изд-во Студия Артемия Лебдева, 2014. – 1096 с.: ил.
3. *Аллахвердов В.М.* Психология искусства. Эссе о тайне эмоционального воздействия художественных произведений. – Спб.: Издательство ДНК, 2001. – 200 с.
4. *Альберти Л. Б.* Десять книг о зодчестве. - М.: Всес. Акад. Архитектуры 1935-1937. – 392 с.
5. *Андреева Г.М.* Социальная психология: Учеб. пособие для студентов вузов. – М.: Аспект-Пресс, 2000. – 373 с.
6. *Андреева Г. М., Богомолова Н. Н., Петровская Л. А.* Зарубежная социальная психология XX столетия: Теоретические подходы: Учеб. пособие для вузов. М.: Аспект Пресс, 2002. - 287 с.
7. *Араухо И.* Архитектурная композиция. – М.: Высшая шк., 1982. – 208 с.: ил.
8. *Арнхейм Р.* Динамика архитектурных форм. - М.: Стройиздат, 1984. – 146 с.
9. *Арнхейм Р.* Искусство и визуальное восприятие. - М.: Прогресс, 1974. – 380 с.
10. *Арнхейм Р.* Новые очерки по психологии искусства. - М.: Прометей, 1994. – 352 с.
11. *Артемьева Е.Ю.* Взаимопроекции разномодальных семантик. / В кн.: Тезисы VII Всесоюзного симпозиума по психолингвистике и теории коммуникаций. – М., 1982. – 50 с.
12. *Артемьева Е.Ю.* Основы психологии субъективной семантики. – М.: Смысл, 1999. – 350 с.

13. *Артемяева Е.Ю.* Психология субъективной семантики. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1980. – 128 с.
14. *Артемяева Е.Ю.* Семантические аспекты изучения памятников культуры. Памятниковедение: Теория, методология, практика: Сборник научных трудов – М.: ВНИИТЭ, 1986. - С. 62–75.
15. *Артемяева Е.Ю.* Семантическая оценка привлекательности интерьеров. Дизайн знаковых систем. – М.: ВНИИТЭ, 1984. – С. 95-104.
16. *Аурели П.В.* Возможность абсолютной архитектуры / пер. с англ. – М.: Strelka Press, 2014. – 304 с.
17. *Балакина А.* Социально-психологические особенности отношения к другим людям и отношения к городу жителей мегаполиса, большого и малого городов // Российский психологический журнал. – 2012. - Т. 9. - №4. - С. 70-75.
18. *Барабанов А.* Человек и архитектура: Семантика отношений [Электронный ресурс] // Urban Bodies. – 2002. - №1.
//<http://www.cloud-cuckoo.net/openarchive/wolke/rus/Themen/021/Barabanov/Barabanov.htm>
19. *Бархин М.Г.* Архитектура и человек. Проблемы градостроительства будущего. – М.: Наука, 1979. – 240 с.
20. *Бархин М.Г.* Динамизм архитектуры. – М.: Наука, 1991. – 192 с.
21. *Башляр Г.* Поэтика пространства. – М.: Ад Маргинем Пресс, 2014. – 352 с.
22. *Беляева Е.Л.* Архитектурно-пространственная среда города как объект зрительного восприятия. - М., Стройиздат, 1977. – 58 с.
23. *Бинсвангер Л.* Бытие в мире. – М.: КСП+, Ювента, 1999. – 302 с.
24. *Бирюкова Н.В.* История архитектуры. - М.: ИНФРА, 2006. - 367 с.
25. *Блинникова И.В., Капица М.С., Барлас Т.В.* Функциональные и эмоциональные искажения в пространственных представлениях //

- Вестник Московского университета. -Сер. 14. Психология. - 2000. – № 3. – С. 62-73.
26. *Бондаренко И.А.* К вопросу об антропоморфизме архитектурных образов и архетипов (на примере человеческой головы) / *Добрицына И.А.* Вопросы теории архитектуры. Архитектура в диалоге с человеком – М.: Ленанд, 2013. - С 170-173.
27. *Боттон А.* Архитектура счастья: как обустроить жизненное пространство. – М.: Издательский дом «Классика – XXI», 2013. – 240 с.
28. *Братусь, Б. С.* К изучению смысловой сферы личности // Вестн. МГУ. Сер. Психология. – 1981. – № 2. - С. 5-7.
29. *Брунер Дж.* Психология познания. За пределами непосредственной информации / Пер. с англ. - М.: Прогресс, 1977. - 413 с.
30. *Буссалы М.* Понимать архитектуру / пер. с ит.- М.: ЗАО «БММ», 2007. – 384 с.: ил.
31. *Быстрова Я.В.* Символика строения дома: социокультурный смысл // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2015. – Т. 17. - № 4. – С. 102-111.
32. *Бэллентайн Э.* Архитектура. Очень краткое введение. – М.: Издательство «АСТ», 2009. – 192 с.
33. *Величковский Б.М., Зинченко В.П., Лурия А.Р.* Психология восприятия. – М.: Издательство Московского Университета, 1973. – 245 с.
34. *Вендина О. И.* Московская идентичность и идентичность москвичей // Известия РАН. Серия географическая. - 2012. - № 5. - С. 27–39.
35. *Вентури Р., Браун Д.С., Айзенур С.* Уроки Лас-Вегаса: Забытый символизм архитектурной формы / пер с англ. – М.: Strelka Press, 2015. – 212 с.
36. *Величковский Б.М., Блинникова И.В., Лапин Е.А.* Представление реального и воображаемого пространства // Вопросы психологии. -

1986. – № 3. – С. 103-106.

37. *Вельфлин Г.* Основные понятия истории искусств: проблема эволюции стиля в новом искусстве. - М. - Л.: Академия, 1930. – 540 с.
38. *Велямович В.В.* Психофизиологические основания эстетики: Сущность искусства, его социальное значение и отношение к науке и нравственности. Ч. 1 – 2. - СПб.: Оникс, 1879. – 270 с.
39. *Вержбицкий Ж.М.* Архитектурная культура. Искусство архитектуры как средство гуманизации «второй природы». - СПб.: Ардис-Консалт, 2010. – 136 с.
40. *Вильковский М.Б.* Социология архитектуры. – М.: Фонд «Русский авангард», 2010. – 592 с.
41. *Виннер Б.Р.* Введение в историческое изучение искусства. – К.: Изд-во В.Шевчук, 2010. – 368 с.
42. *Витрувий.* Десять книг об архитектуре. - М.: Изд-во Архитектура-С, 2006 – 328 с.
43. *Воронин Н.Н.* Архитектурный памятник как исторический источник // Советская археология. - 1954. - №19. – С. 13-39.
44. *Выготский Л.С.* Психология искусства. - М.: Лабиринт, 2010. – 352 с.
45. *Выготский Л.С.* Собрание сочинений. В 6 т. / Под ред. Д.Б. Эльконина. Т.4. Педология подростка. – М.: Педагогика, 1984. – 433 с.
46. *Высоковский А.А.* Визуальные образы городской среды (Книга-эссе). – М.: Локус Станди, 2008. – 236 с.: ил.
47. *Высоковский А.А., Глазычев В.Л., Зарецкая И.М.* Стратегия развития научных исследований в области архитектуры и градостроительства. - М.: Стройиздат, 1989. – 70 с.
48. *Вытулева К.О.* «Мерцательность» как преодоление «локальности» / Добрицына И.А. Архитектура и социальный мир человека – М.: Прогресс-Традиция, 2012. – С. 218-220.

49. *Вытулева К.О.* Новые образы в архитектуре рубежа XX-XXI веков. От метафоры - к репрезентации/ Academia. Архитектура и строительство. – 2012. - №2. – С. 10-16.
50. *Габидулина С.Э.* О некоторых операциональных показателях методик, основанных на репертуарных решетках // Принцип историзма и психологическая наука (Материалы Луриевских чтений 1985г.). - Ч. 1 - 1985. - С. 118-142.
51. *Габидулина С.Э.* Психология городской среды. – М.: Смысл, 2012. – 152 с.
52. *Габидулина С. Э.* Психосемантический подход к изучению городской среды // Городская среда: Сб. материалов Всесоюзной научной конференции в Суздале. - 1989. - Ч. 2. - С. 42-51.
53. *Габидулина С. Э., Каулен М. Е., Гурская Н.Г.* Особенности восприятия древнерусской архитектуры // Проблемы истории архитектуры - 1991б.- С. 108-111
54. *Габидулина С. Э., Каулен М. Е., Гурская Н.Г.* Семантическая оценка интерьеров древнерусских храмов // Мышление и субъективный мир. - 1991а. - С. 41-53.
55. *Гавриков Д.С.* Экологические аспекты фахверковой архитектуры // «Архитектон: известия вузов». – 2013. - №41- С. 9-10
56. *Гегель В.Ф.* Лекции по эстетике. - СПб.: Наука, 2007. - 624 с.
57. *Гибсон Дж.* Экологический подход к зрительному восприятию. – М.: ЁЁ Медиа, 2012. – 462 с.
58. *Гидион З.* Пространство, время, архитектура / Сокращ. пер. с нем. М.В. Леонене, И.Л. Черня – М: Стройиздат, 1984. – 455 с.
59. *Гильдебранд А.* Проблема формы в изобразительном искусстве и собрание статей. - М.: Мусагет, 1914. - 193 с.
60. *Глазычев В.Л.* Культурный потенциал городской среды. - М.: Наука, 1991–69 с.

- 61.Глазычев В.Л. Образы пространства /Творческий процесс и художественное восприятие. - Л., Наука,1978. – С. 35-40.
- 62.Глазычев В.Л. Памятник внутри нас // Декоративное искусство СССР. – 1969. - №2. - С. 7-10.
- 63.Глазычев В.Л., Иконников А.В., Лебедев Ю.С. и др. Теоретические основы советской архитектуры: Важнейшие проблемы. – М.: Стройиздат, 1988. – 244 с.
- 64.Грегори Р.Л. Разумный глаз. Как мы понимаем, что дано нам в ощущениях. – М.: Едиториал УРСС, 2010. – 240 с.
- 65.Голд Дж. Психология и география: Основы поведенческой географии / Пер. с англ – М.: Прогресс, 1990. – 304 с.
- 66.Гропиус В. Границы архитектуры – М.: Искусство, 1971. – 288 с.
- 67.Гудзь И.А. Психология восприятия городского пространства и ритмические начала архитектуры модерна / Архитектура и строительство. – 2012. -№5 – С. 7-10.
- 68.Гуляева Е.В. Городская среда как зеркало социальной жизни. Беседа с Александром Супоницким и Ильёй Юсуповым (архитектурное бюро SUAR.T) /Альманах «Архитектурные сезоны в Петербурге». - СПб., Питер, 2011. - С 7-9.
- 69.Гусев А.Н. Общая психология: в 7 т.: учебник для студ. высш. учеб. Заведений / под ред. Б.С. Братуся. Т. 2: Ощущение и восприятие / А.Н. Гусев – М.: Издательский центр «Академия», 2007. – 416 с.
- 70.Гутнов А.Э. Мир архитектуры. - М.: Питер, 1985. – 351 с.
- 71.Дебор Г. Введение в критику городской географии/ Антология современного анархизма и левого радикализма. Том 1. Без государства. Анархисты / Составит. Цветоков А. – М.: Ультра. Культура, 2003. – С. 59-60.
- 72.Джекоб С. Архитектура как воссоздание / Strelka: Сборник 2013. – М.: Strelka Press, 2013. – С. 220-242.

73. *Джекбос Д.* Смерть и жизнь больших американских городов / Пер. с англ. – М.: Новое издательство, 2011. – 460 с.
74. *Джемс У.* Психология. – М.: Педагогика, 1991 – 368 с.
75. *Дженкс Ч.* Язык архитектуры постмодернизма. – М.: Стройиздат, 1985 – 135 с.
76. *Дельская Т.А., Назарова М.Д.* Психологический анализ восприятия спектакля // Искусство и эмоции / под ред. Л.Я. Дорфмана и др. Пермь: Пермский госуд. институт искусств и культуры. - 1991. - С. 232–241.
77. *Добрицына И.А.* Архитектура и социальный мир человека – М.: Прогресс-Традиция, 2012. – 312 с.
78. *Добрицына И.А.* Вопросы теории архитектуры. Архитектура в диалоге с человеком – М.: Ленанд, 2013. – 528 с.
79. *Добрицына И.А.* К проблеме культурно-символической роли архитектуры в условиях глобализации. // Архитектура и время. – 2009. - №3. – С. 7.
80. *Добрицына И.А.* От постмодернизма - к нелинейной архитектуре: Архитектура в контексте современной философии и науки. - М.: Прогресс-Традиция, 2004. - 416 с
81. *Дуйсебай Е.* Градостроительная адаптивность общественных зданий и сооружений // Архитектура. Строительство. Дизайн. - 2004. - №3. – С. 5-7.
82. *Дуйсебай Е* Социально-культурная динамика и современная архитектура / Добрицына И.А. Вопросы теории архитектуры. Архитектура в диалоге с человеком – М.: Ленанд, 2013. – С. 50-61.
83. *Дуйсебай Е.* Социально-культурная динамика и современная архитектура // Архитектура. Строительство. Дизайн. – 2004. - №4. –С. 8.

- 84.Дэй К. Места, где обитает душа: Архитектура и среда как лечебное средство / Пер. С англ. В.Л. Глазычева. – М.: Издательство «Ладья», 2000. – 270 с.: ил.
- 85.Есаулов Г. О сферах влияния архитектуры / Добрицына И.А. Архитектура и социальный мир человека – М.: Прогресс-Традиция, 2012. – С. 85-89.
- 86.Забельшанский Г.Б., Минервин Г.Б., Раппапорт А.Г., Сомов Г.Ю. Архитектура и эмоциональный мир человека - М., Стройиздат, 1985. – 208 с.
- 87.Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь // Логос. - 2002. - Т.3. - №34. – С. 7-11.
- 88.Зинченко В.П., Моргунов Е.Б. Человек развивающийся. М.: Тривола,1994. – 300 с.
- 89.Иконников А.В. Архитектура Москвы. XX в. – М.: Моск. рабочий, 1984. – 222 с.
- 90.Иконников А.В. Гуманистическая направленность советской архитектуры. - М.: «Знание», 1980. - 48 с.
- 91.Иконников А.В. Искусство, среда, время (Эстетическая организация городской среды) – М.: Советский художник, 1984. – 336 с.
- 92.Иконников А.В. Пространство и форма в архитектуре и градостроительстве. – М.: Ком- Книга, 2006. – 352 с.
- 93.Иконников А.В. Утопическое мышление и архитектура / А.В. Иконников - М.: Издательство «Архитектура-С», 2004. – 400 с.
- 94.Иконников А.В. Функция, форма, образ в архитектуре – М.: Стройиздат, 1986. - 288 с.
- 95.Иконников А.В. Художественный язык архитектуры. - М.: Искусство, 1985. – 175 с.
- 96.Иконников А.В., Каган М.С., Пилипенко В.Р. и др. Эстетические ценности предметно-пространственной среды / ред. А.В.Иконников; ВНИИ техн. эстетики. – М.: Стройиздат, 1990. – 355 с.

97. *Ингарден Р.* Исследование по эстетике - М., издательство иностранной литературы, 1962. – 578 с.
98. *Иовлев В.И.* Архитектурный хронотоп и знаковость / Семиотика пространства: Сб. науч. тр. Международной ассоц. семиотики пространства / под ред. А.А. Барабанова. – Екатеринбург: Архетектон, 1999. - С. 103-114.
99. *Иовлев В.И.* Концепция архитектурной формы и творчество А.Э. Коротковского / Семиотика пространства: Сб. науч. тр. Международной ассоц. семиотики пространства / под ред. А.А. Барабанова. - Екатеринбург: Архетектон, 1999. - С. 33-40.
100. *Иофан Б.М.* Мастера советской архитектуры об архитектуре. Избр. отрывки из писем, статей, выступлений и трактатов. В 2-х т. / Под общ. ред. М.Г. Бархина Т.1. - М.: «Искусство», 1975. – С. 238.
101. *Истерлинг К.* Действие есть форма. Выступление Виктора Гюго на конференции TED. - М.: «Strelka Press», 2012. – 26 с. *Кандинский В.В.* О духовном в искусстве. – М.: изд. «Архимед», 1992. – 108 с.
102. *Кандинский В.В.* Ступени. Текст художника. – М.: изд. Отдела Изобразительных искусств Нар. Комиссариата Просвещения, 1918. – 58 с.: ил.
103. *Кандинский В.В.* Точка и линия на плоскости. - Спб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2011. – 240 с.
104. *Касьянов Н.В.* Траектории архитектуры в потоке времени / Добрицына И.А. Архитектура и социальный мир человека – М.: Прогресс-Традиция, 2012. – С. 90-111.
105. *Кастельс М.* Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Пер. с англ. под науч. ред. О.И. Шкаратана. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.
106. *Кашкабаи Т.В.* Городское визуальное коммуникативное пространство как фактор социальной интеграции (на примере г. Москвы): Дис. ...канд. соц. наук: 22.00.04 / Мамедов А.К.;

- Московский Государственный Университет имени М.В. Ломоносова.
– М., 2014. – 157 с.
107. *Колхас Р.* Мусорное пространство. – М.: ООО «Арт Гид», 2015. – 84 с.
108. *Колхас Р.* Нью-Йорк вне себя. Ретроактивный манифест Манхэттена / пер. с англ. – М.: Strelka Press, 2013. – 336 с., ил.
109. *Корбюзье Л.* Архитектура XX века / Пер с франц под ред К.Т. Топуридзе- М.: «Прогоресс», 1977. – 304 с.
110. *Корбюзье Л.* Предтеченский М.В. Путешествие на Восток – М.: Стройиздат, 1991. – 200 с.
111. *Кравец В.И.* Колористическое формообразование в архитектуре. – Х.: Вища школа. Изд-во Харьк. ун-та, 1987. – 132 с.
112. *Кузнецова А.Г.* Знакомьтесь: визуальная экология // Архитектура. Строительство. Дизайн. – 2008. - №2. – С.10.
113. *Левицкая Е., Манченко Т.* Как сформировать идентичность района: проект для Хамовников [Электронный ресурс] // Интернет журнал UrbanUrban. - Июль 13, 2012. [//http://urbanurban.ru/blog/space/222/Kak-sformirovat-identichnost-rayona-proekt-dlya-Khamovnikov](http://urbanurban.ru/blog/space/222/Kak-sformirovat-identichnost-rayona-proekt-dlya-Khamovnikov).
114. *Лежава И.Г.* Функция и структура формы в архитектуре: М, Моск. Арх. Инст., 1987. – 46 с.
115. *Леонтьев А. А.* Психология общения. – 3-е изд. – М.: Смысл, 1999. – 365 с.
116. *Леонтьев А.Н.* Деятельность, сознание, личность – М.: Политиздат, 1975. – 304 с.
117. *Леонтьев А.Н.* Избранные психологические произведения: В 2 тт. / под ред. В.В. Давыдова, В.П. Зинченко, А.А. Леонтьева, А.В. Петровского. - М.: Педагогика, 1983., Т. 2. - 318 с.
118. *Леонтьев А.Н.* Из записей 30-х годов. Художественное творчество. Художественная литература и психология. Некоторые

- вопросы психологии искусства (примечания). О психологической функции искусства (гипотеза). Творчество / Художественное творчество и психология / под ред. Зиса А.Я, Ярошевского М.Г. - М.: Наука, 1991. С. 179—190.
119. *Леонтьев А.Н.* Лекции по общей психологии: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / А.Н. Леонтьев. – 4-е изд., стер. – М.: Смысл; Издательский центр “Академия”, 2007. – 511 с.
120. *Леонтьев А.Н.* Образ мира / Избранные психологические произведения – М.: Педагогика, 1983. – С. 251-261.
121. *Леонтьев А.Н.* Психология образа // Вестн. Моск. ун-та. - Сер.14 Психология. – 1979. - №2 – С. 3-13.
122. *Леонтьев Д.А.* Введение в психологию искусства. - М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1998. – 111 с.
123. *Леонтьев Д.А.* Методика ценностного спектра и ее возможности в исследовании субъективной реальности // Методы психологии. Ежегодник РПО. - Т. 3. -1997. - № 2. – С.163–166.
124. *Леонтьев Д.А.* Осмысленность искусства // Искусство и эмоции. - Пермь, Пермский государственный университет культуры. - 1991а. – С. 30-45.
125. *Леонтьев Д.А.* Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. - 3-е изд., доп. - М.: Смысл, 2007. – 511 с.
126. *Леонтьев Д.А.* Произведение искусства и личность: психологическая структура произведения // Художественное творчество и психология. - 1991б. – С. 5-10.
127. *Леонтьев Д. А.* Ценность как междисциплинарное понятие: опыт многомерной реконструкции // Вопр. филос. – 1996. - №4. - С 7-10.
128. *Леонтьев Д.А., Жукова Е.Ф.* Эмоциональная и ценностная семантика графических портретов и фотопортретов / по ред. Ханиной И.Б., Леонтьева Д.А. Психология субъективной семантики: Истоки и

- развитие. – М.: Смысл, 2011. – С. 250-266.
129. *Леонтьев Д.А., Макарова-Мельникова А.В.* Восприятие авангардной музыки музыкально образованными и «наивными» слушателями // *Философия человека: материалы научного симпозиума, посвященного памяти философа и психолога Галины Иванченко / отв. ред. В.П. Рыжов. - Таганрог: Издательство А.Н. Ступина. - 2013. - С. 140–154.*
130. *Леонтьев Д.А., Сабашов П.А.* Чувственный и рефлексивный слои восприятия музыки // *Психология искусства / под ред. Г.В. Акопова и др. Т.2. – 2003. – С. 81-88.*
131. *Линч К.* Образ города / Пер. с англ. В.Л. Глазычева; Сост. А.В. Иконников; Под ред. А.В. Иконникова – М.: Стройиздат, 1982. – 328 с., ил.
132. *Ловелл Д.* Необычайно восхитительно: архитектура и власть в Китае / *Strelka: Сборник 2013 – М.: Strelka Press, 2013. – С.193 – 219.*
133. *Лэндри Ч.* Креативный город – Пер. с англ. – М.: Издательский дом «Классика XXI», 2006. – 399 с.
134. *Макарова К.* Постиндустриализм, джентрификация и трансформация городского пространства в современной Москве // *Неприкосновенный запас. - 2010. - No 2(70). - С. 279–296.*
135. *Маккуайр С.* Медийный город: медиа, архитектура и городское пространство/ пер. с англ. – М.: Strelka Press, 2014. – 392 с.
136. *Мамардашвили М.К., Пятигорский А.М.* Символ и сознание. Метафизические рассуждения о сознании, символическом и языке. М.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2011. – 320 с.
137. *Мартынов Ф.Т.* Концепция идеализированного объекта системной теории архитектуры А.Э. Коротковского и проблема повышения человечности архитектуры. / Сб. науч. тр. Междунар. ассоц. семиотики пространства. / Под ред. А.А. Барабанова. – Екатеринбург: Архитектон, 1999. - С. 203 – 215.

138. Маслоу А. Психология бытия. М.: Рефл-бук; К.: Ваклер, 1997. – 138 с.
139. Мельников К.С. Архитектура моей жизни. Творческая концепция. Творческая практика / сост. А. Стригалева и И. Коккинаки – М.: Искусство, 1985. – 311 с.
140. Мерло-Понти М. Феноменология восприятия / Пер. с франц. Д. Калугин, Л. Корягин, А. Марков, А. Шестаков – М.: «Ювента», 1999. – 608 с.
141. Микляева А.В., Румянцева П.В. Городская идентичность жителя современного мегаполиса: ресурс личностного благополучия или зона повышенного риска? – М.: Речь, 2011. – 160 с.
142. Милграм С. Эксперимент в социальной психологии. – СПб.: Издательство «Питер», 2000. – 336 с.: ил.
143. Моррис Ч. Основания теории знаков//Семиотика. М.: Радуга 1983. – 40 с.
144. Назарова М.П. Архитектурное пространство как социокультурный феномен / М.П. Назарова; Волгогр. гос. архит-строит. ун-т. – Волгоград: ВолгГАСУ, 2010. – 136 с.
145. Назарова М.П. Социокультурные смыслы архитектурных объектов // Вести. Волгогр. Ун-та. - Сер. 7, Филос. - 2012. - №1 (16). – С.111 – 114.
146. Нартова-Бочавер С.К. Дом как жизненная среда человека: психологическое исследование / Отв. ред. С.К. Нартова-Бочавер. – М.: Памятники исторической мысли, 2016. – 220 с.
147. Нартова-Бочавер С.К. Физическая школьная среда как предиктор здоровья и благополучия субъектов образовательного процесса (обзор зарубежных исследований) // Клиническая и специальная психология. – 2012. - № 1. – С. 39 - 50.
148. Нащокина М В Московский модерн в диалоге с человеком: некоторые особенности фасадной композиции / Добрицына И.А.

- Архитектура и социальный мир человека. – М.: Прогресс-Традиция, 2012. – С. 123 - 130.
149. *Некрасов А.И.* Теория архитектуры. - М.: Стройиздат, 1994. – 408 с.
150. *Никифорова Л.В.* Архитектура в антропологическом измерении // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. - Общественные и гуманитарные науки (философия). - 2005. - № 5 (10). - С. 309 - 320.
151. *Овчинникова Н.П.* Внешний облик архитектурного объекта // Архитектура и время. – 2011. - №2. – С. 6 - 10.
152. *Овчинникова Н.П.* Архитектура и время // Архитектура и время. – 2009. - №1. – С. 3.
153. *Осгуд Ч., Суси Дж. и Танненбаум П.* Приложение методики семантического дифференциала к исследованиям по эстетике и смежным проблемам / Семиотика и искусствометрия. - М.: МИР, 1972. - С. 278 - 297.
154. *Панов В.И.* Введение в экологическую психологию: учебное пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: НИИ Школьных технологий, 2006. – 184 с.
155. *Панов В.И.* Экологическая психология: Опыт построения методологии / В.И. Панов – М.: Наука, 2004. – 197 с.
156. *Панов В.И., Федоров В.В.* Символизм архитектурной среды как предмет экопсихологии развития // 2-я Российская конференция по экологической психологии. Материалы. (Москва, 12-14 апреля 2000 г.) / Под ред. В.И. Панова. - М.; Самара, 2001. – С.43 – 49.
157. *Папанек В.* Дизайн для реального мира / Пер. с англ. – М.: Издатель Д. Аронов, 2010. – 416 с.: ил.
158. *Парамонова Д.* Грибы, мутанты и другие: архитектура эры Лужкова. – М.: Strelka Press, 2012. – 88 с.
159. *Петренко В.Ф.* Основы психосемантики. – 2-е изд., доп. – СПб.: Питер, 2005. - 480 с.: ил.

160. *Петренко В.Ф.* Психосемантика искусства. – М.: Макс Пресс, 2014. – 320 с.: ил.
161. *Петренко В.Ф.* Художественные конструкты произведений искусства и массовых коммуникаций. Язык средств массовой информации. - М., МГУ, 2008. - С. 19 - 24.
162. *Петренко В.Ф., Коротченко Е.А.* Пейзаж души. Психосемантическое исследование восприятия живописи. // Экспериментальная психология. – 2008. - № 1. - С. 84 - 101.
163. *Петренко В.Ф., Сапсолова О.Н.* Психосемантический анализ художественного фильма «Сибирский цирюльник». // Вопросы психологии. – 2005. - № 1. - С. 56 – 72.
164. *Плеснер Х.* Ступени органического и человек: Введение в философскую антропологию / Пер. с нем. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. – 367 с.
165. *Пучков М.В.* Семиотические взаимосвязи архитектуры и языка / Семиотика пространства: Сб. науч. тр. Международной ассоц. семиотики пространства / под ред. Барабанова А. - Екатеринбург: Архетектон, 1999. – С. 115 - 154.
166. *Пучков М.В.* Семиотические принципы формирования архитектурного пространства. – Ебг., Арх. Иснт., 2003. – 40 с.
167. *Радина Н.К.* Город в пространстве и времени: проблемы территориальной идентичности в контексте социально-экономических изменений. - Нижний Новгород: ДЕКОМ, 2015. – 344 с.
168. *Райт Ф.-Л.* Будущее архитектуры / пер. с англ. А.Ф. Гольдштейна. – М.: Госстройиздат, 1960. – 248 с.
169. *Райт Ф.Л.* Исчезающий город / Пер. С англ. – М.: Strelka Press, 2016. – 180 с.
170. *Раппапорт А.Г.* К пониманию архитектурной формы - М.: НИИТАГ, 2002. – 60 с.

171. *Раппапорт А.Г.* Среда и архитектура / Городская среда: проблемы существования под ред. А.А. Высоковского и Г.З. Каганова – М.: НИИТАГ, 1990. – 190 с.
172. *Раппапорт А.Г., Сомов Г.Ю.* Форма в архитектуре: Проблемы теории и методологии // ВНИИ теории архитектуры и градостроительства – М.: Стройиздат, 1990. – 344 с.
173. *Ревзин Г.И.* Очерки по философии архитектурной формы. - М.: ОГИ, 2002. - 144 с.
174. *Ревзин Г.И.* Семиотика в архитектуроведении: проблемы взаимоотношения с другими научными парадигмами / Теория Архитектуры под ред. И.А. Азизян – М.: ОГИ, 1988. - 136 с.
175. *Ревзин Г.И.* Стиль как семантическая форма общности. К проблеме культурологического изучения архитектуры / Архитектура и Культура под ред. И.А. Азизян и И.Л. Адаскиной – М.: ОГИ, 1991. – 233 с.
176. *Рескин Дж.* Семь светочей архитектуры / Пер. с англ. М. Куренной, Н. Лебедевой, С. Сухарева. – Спб.: Азбука-классика, 2007. – 320 с.
177. *Ритцер Дж.* Современные социологические теории. – СПб.: Питер, 2002. – 688 с.
178. *Росси А.* Архитектура города / Пер. с ит. – М.: Strelka Press, 2015. – 264 с.
179. *Рубинштейн С.Л.* Бытие и сознание – СПб.: Питер, 2012. – 288 с.
180. *Рубцов Н.Н.* Символ в искусстве и жизни. – М.: Наука, 1991. – 176 с.
181. *Руднев Л.В.* Мастера советской архитектуры об архитектуре. Избр. отрывки из писем, статей, выступлений и трактатов. В 2-х т. / Под общ. ред. М.Г. Бархина Т.2 Советская архитектура. Сост.: М.Г. Бархин и Ю.С. Яралова. - М.: «Искусство», 1975. – 517 с.
182. *Сагнаева, А. Т.* Восприятие визуальной среды жителями крупного

- города как экологический фактор (на примере г. Омска) / А. Т. Сагнаева, Н. А. Калинин // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. - 2009. - № 11. - С. 317-327.
183. Самошкина И.С. Район проживания в чувствах и переживаниях / Самошкина И.С. // Communities /Сообщество. Научный альманах. – 2006. – №3. - С.35-52.
184. Самошкина И.С. Территориальная идентичность как социально-психологический феномен: автореф. дис. ... канд. псих. наук: 19.00.05 / Донцов А.И.: Московский Государственный Университет имени М.В. Ломоносова. - М.: МГУ, 2008. - 29 с.
185. Самошкина И.С. Территориальная идентичность как социально-психологический феномен // Вопросы психологии. – 2008. – № 4. – С. 99–105.
186. Семеляк М. О перспективах психогеографии // Prime Russian Magazine. - 2012. -№ 6 (15). – С. 51-52.
187. Семенова В. Картирование городского пространства: основные подходы к визуальному анализу / Под ред. П. Романова, Е. Ярской-Смирновой (Библиотека Журнала исследований, социальной политики). – М.: ООО “Вариант”, ЦСПГИ, 2009. – С. 67-81.
188. Сердеюк И.И. Восприятие архитектурной среды. – Львов: Вища школа. Изд-во при Львов. Ун-те, 1979. – 202 с.
189. Серебровский Ф.Л. Архитектура и общество: Социальные основы архитектуры: Учебное пособие. – Челябинск: ЧПИ, 1985. – 64 с.
190. Сидоренко Е.Ф. Методы математической обработки в психологии – СПб: Речь, 2003. - 350 с.: ил.
191. Смирнов А.В. Современный подход к прочтению семантики архитектурного пространства // Архитектура и время. – 2011. - №1 – С. 19-23.
192. Смолова Л.В. Психология взаимодействия с окружающей средой

- (экологическая психология): монография / Л.В. Смолова. – 2-е изд., стер. – М.: ФЛИНТА, 2015. – 711 с.
193. *Снопек К.* Беяево навегда. Сохранение непримечательного – М.: Strelka Press, 2012. – 105 с.
194. *Сомов Г.Ю.* Пластика архитектурной формы в массовом строительстве / ЦНИИ теории и истории архитектуры. – М.: Стройиздат, 1986 – 207 с.
195. *Сомов Г.Ю.* Эстетическая организация современных жилых районов - М.: О-во «Знание» РСФСР, 1988. – 48 с.
196. *Сонтаг С.* Против интерпретации и другие эссе. – М.: Ад Маргинем Пресс, 2014. – 352 с.
197. *Степанов А.В., Иванова Г.И., Нечаев Н.Н.* Архитектура и психология. М.: Стройиздат, 1993. – 208 с.
198. *Ткачиков, И.Н.* Архитектурная психология / И.Н. Ткачиков. – Киев: Знание, 1980. – 24 с.
199. *Тюхтин В.С., Ларкин Ю.Ф.* Содержание и форма в искусстве. – М.: Знание, 1984. – 64 с.
200. *Уилкинсон Т.* Люди и кирпичи: Десять архитектурных сооружений, которые изменили мир / Том Уилкинсон; Пер. с англ. – М.: Альпина нон-фикшн, 2015. – 328 с.
201. *Фальковский И.М.* Архитектурное пространство: речь и изображение // Архитектон – известия вузов. – 2012. - №39. –С. 7-9.
202. *Фасенко Д.* Синергетика – циклизм - архитектура // Архитектурный вестник. – 2011. - № 2 (119). –С. 7.
203. *Федоров В.В.* Символическое бытие архитектурных пространств: монография – Тверь: ТГТУ, 1999. – 104 с.
204. *Федоров В.В., Коваль И.М.* Мифосимволизм архитектуры. Изд. 2-е. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 208 с.
205. *Филин В.А.* Видеоэкология. Что для глаза хорошо, а что – плохо. – М.: Видеоэкология, 2006. – 512 с.

206. *Фландерс Дж.* Сотворение дома. – М.: Центрполиграф, 2016 - 319 с.
207. *Флорида Р.* Креативный класс. Люди, которые создают будущее / Ричард Флорида; пер. с англ. Н. Яцюк; [науч. ред. Р. Хусаинов] – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2016. – 384 с.
208. *Франкл В.* Человек в поисках смысла: Сборник / Пер. с англ. и нем. Д. А. Леонтьева, М. П. Папуша, Е. В. Эйсмана. - М.: Прогресс, 1990. - 368 с.
209. *Фрейд З.* Психопатология обыденной жизни /Пер. с англ. О. Медем – М.: Азбука, 2015. – 192 с.
210. *Фрилинг Г., Ауэр К.* Человек - цвет – пространство. - М.: Стройиздат, 1973. – 72 с.
211. *Фромм Э.* Душа человека. – М.: Республика, 2010. – 251 с.
212. *Ханина И.Б., Леонтьев Д.А.* Психология субъективной семантики: истоки и развитие/ под ред. И.Б. Ханиной, Д.А. Леонтьева – М.: Смысл, 2011. - С 206-246.
213. *Хмельницкий Д.* Архитектура Сталина. Психология и стиль. – М.: Прогресс-Традиция, 2007. – 376 с.
214. *Холлис Л.* Города вам на пользу: Гений мегаполиса / пер с англ. – М.: Strelka Press, 2015. – 432 с.
215. *Черноушек М.* Психология жизненной среды / Пер. с чеш. И. И. Попа – М.: Мысль, 1989. – 174 с.
216. *Чиксентмихайи М.* Креативность. Поток и психология открытий и изобретений / Пер. с англ. И. Ющенко – М.: Карьера Пресс, 2015. – 528 с.
217. *Шангина Е.В., Габидулина С.Э.* Применение метода экспериментальной психосемантики для исследования восприятия скульптуры / Труды Государственного Эрмитажа – СПб., Логос, 1991. - С. 18-25.
218. *Швидковский Д.* От мегалита до мегаполиса: очерки по истории

- архитектуры и градостроительства. – М.: «Архитектура-С», 2009. – 480 с.
219. *Шевелев Е.* Город (без) человека: практики освоения пустых и заброшенных пространств / Микроурбанизм. Город в деталях / Сб. статей под ред. О. Бредниковой, О. Запорожец. – М.: Новое литературное обозрение, 2014. – С. 43-62.
220. *Шилин В.В.* Архитектура и психология. Краткий конспект лекций. – Н. Новгород: Нижегород. гос. архит.-строит. унт, 2011. – 68 с.
221. *Шмелев А.Г.* Семантический код и возможности матричной психодиагностики // Вестник Мос. ун-та. - Сер. 4. Психология. - 1990, - №3. – С. 23-28.
222. *Штейнбах Х.Э.* Влияние городской среды на поведение человека (Средовая психология). – Спб.: Петерб. Гос. Универ. Путей сообщения, 1997. – 257 с.
223. *Штейнбах Х.Э., Еленский В.И.* Психология жизненного пространства (для психологов, архитекторов и дизайнеров) – Спб.: Речь, 2004. – 179 с.
224. *Шукуров Ш.* От иконографии архитектуры к порождающей архитектурной форме / Добрицына И.А. Архитектура и социальный мир человека – М.: Прогресс-Традиция, 2012. - С 231-237.
225. *Эко У.* Отсутствующая структура. Введение в семиологию. – СПб.: Симпозиум, 2006. – 544 с.
226. *Эллард К.* Среда обитания: Как архитектура влияет на наше поведение и самочувствие / Колин Эллард; Пер. с англ. – 2-ое изд. – М.: Альпина Паблишер, 2017. – 288 с.
227. *Юнг К.Г.* Архетип и символ – М.: Ренессанс, 1991. – 304 с.
228. *Янковская Ю.С.* Образ и форма: феноменологические концепции архитектуры // Архитектура и время. – 2010. - №6. – С. 2.
229. *Allan J., Lubetkin B.* Architecture and the Tradition of Progress –

- London: Artifice Books, 2013. – 638 p.
230. *Azevedo A., Custodio M., Perna F.* «Are you happy here? »: the relationship between quality of life and place attachment // *Journal of Place Management and Development*. – 2013. – Vol. 6. - № 2. – P. 102-119.
231. *Bechtel R.B., Churchman A.* – *Handbook of environmental psychology*. – New Haven: Yale University PACE Center, 2002. – 570 p.
232. *Bonaiuto M., Fornara F., Alves S., Ferreira I., Mao Y., Moffat E., Piccinin G., Rahimi L.* Urban environment and well-being: cross-cultural studies on Perceived Residential Environment Quality Indicators (PREQIs). - *Cognitive Processing*. – 2015. - Vol. 16. - Supplement 1. – P. 165–169.
233. *Canter D.* The psychology of space. – L.: London Press, 1977. – 198 p.
234. *Colomina B.* Publicity and Privacy: Modern Architecture as Mass Media. – Cambridge, MA: MIT Press, 1994. – 389 p.
235. *De Young R.* Environmental Psychology Overview. / Eds. Ann H. Huffman and Stephanie Klein. *Green Organizations: Driving Change with IO Psychology*. - NY: Routledge, 2013. - P. 17-33.
236. *Delitz H.* Architektur als Medium des Sozialen. Ein Vorschlag zur Neubegründung der Architektursoziologie // *Sociologia Internationalis*. – Menchen, - 2006. - N 1. - P. 10-17.
237. *Evans G.W., McCoy J.M.* When buildings don't work: the role of architecture in human health. // *Journal of Environmental Psychology*. – 1998. – Vol. 18. - Issue 1. - March. - P. 85-94.
238. *Evensen Tn.* Archetypes in Architecture. – Oslo: Norwegian University, 1994.- 465 p.
239. *Friedman B.* Designing casinos to dominate the competition: The Friedman international standards of casino design. – NV: Institute for the Study of Gambling and Commercial Gaming, 2000. – 629 p.

240. *Gehl J.* Close Encounters with Buildings // Urban Design International. – 2006. - Vol. 11. – P. 29 – 47.
241. *Gieryn T.* Space for Place in Sociology // Annual Review of Sociology. – 2000. - Vol. 26. – P. 463-496.
242. *Gifford R.* Environmental Psychology: Principles and Practice (4th ed.) - Colville, WA: Optimal Books, 2007. – 600 p.
243. *Gosling S., Ko S., Mannarelli T, Morris M.* A room with a cue: Personality judgments based on offices and bedrooms // Journal of Personality and Social Psychology. – 2002. – Vol. 82. - №37. - P. 379-398.
244. *Heider F., Simmel M.* An experimental study of apparent behavior // The American Journal of Psychology. – 1944. – Vol. 57. - № 2. – P. 243 - 259.
245. *Hildebrand F.* The Wright Space: Pattern and Meaning in Frank Lloyd Wright's Houses. - Seattle, WA: University of Washington Press, 1991. – 1993 p.
246. *Hill J.* Immaterial Architecture. -. L.: RIBA, 2006 – 357 p.
247. *Hiller B., Penn A.* Visiable colleges: Structure and randomness in the place of discovery / Science in Context. – L.: London Press, 1991. – P. 23 - 49.
248. *Jencks Ch.* The New Paradigm in Architecture, (seventh edition of The Language of Post-Modern Architecture) – L.: Yale University Press, 2002. – P.10.
249. *Foster N.* Architecture is About People. – NY.: Museum für Angewandte Kunst, 2002. – P.12.
250. *Kaplan S.* Aesthetics, effects and cognition: Environmental preferences from an evolutionary prospective // Environment and Behavior. – 1987, № 19. – P. 3-32.
251. *Kaplan S., Kaplan R.* The visual environment: Public participations in design and planning // Journal of Social Issues. – 1989, № 45. – P. 59-76.

252. *Koolhaas R, Mau B., Werlemann H. S, M, L, XL.* – NY, Monacelli Press, 1997. – 1376 p.
253. *Laike T.* The impact of daycare environments on children's mood and behavior. // *II Scandinavian Journal of Psychology.* -1997. - Vol. 38. - No. 3. - P. 209 – 218.
254. *Leontiev D.* Measuring the effects of art // *Metrum of art: Third international conference on aesthetics.* - Krakow: Jagiellonian University, 1991.- P. 82-88.
255. *Leontiev D.* Translation of Values Through Art: Non-Classical Value Approach / *Dorfman L., Martindale C., Petrov V. (Eds.). Aesthetics and Innovation.* Newcastle – L.: Cambridge Scholars Publishing, 2007. -P. 227 – 240.
256. *Leontiev D., Lagoutina L.* Individual and Professional Differences in the Perception of Dramatic Art. In: *Dorfman L., Martindale C., Petrov V. (eds.). Aesthetics and Innovation.* - Newcastle: Cambridge Scholars Publishing. – 2007. –P. 241-256.
257. *McCreery M.P., Schrader P.G., Krach S.K., Boone R.* A sense of self: The role of presence in virtual environments. – *Computers in Human Behavior.* – 2013. - Vol. 29.- Issue 4.- P. 1635-1640.
258. *Mead G. H.* *Mind, Self and Society.* - Chicago: Chicago University Press, 1934. – 482 p.
259. *Mehta R., Zhu R.* Blue or Red? Exploring the Effect of Color on Cognitive Task Performances. // *Science.* – 2009. - Vol.323. - Issue 5918. – P. 1226 – 1229.
260. *Montgomery C.* *Happy City: Transforming Our Lives Through Urban Design.* – NY: Farar, Strous & Giroux, 2013. – 368 p.
261. *Morgan P.* Towards a developmental theory of place attachment // *Journal of Environmental Psychology.* – 2010. – Vol. 30. – №1. – P. 11-22.
262. *Mumford L.* *The Culture of Cities* – New York: Harcourt Brace, 1938.

– 435 p.

263. *Nasar J.* Urban design aesthetics. The evolution qualities of building exteriors // *Environment and Behavior*. – 1994, № 26. – P. 377-401.
264. *Norberg-Shults C.* Existence, Space and Architecture. - N.Y: N.Y. Publ.1971. – 300 p.
265. *Oliver K.* Psychology in practice. Environment. – New Haven.: Yale University PACE Center, 2002. – 167 p.
266. *Park R.* The City as a Social Laboratory / In: Robert E. Park On Social Control and Collective Behavior / Selected Papers, Ed. and with introduction by Ralph H. Turner. London: Phoenix Books, The University of Chicago Press, 1967. - P. 3–18.
267. *Rosch E.P.* Principles of categorization. / Rosch E., Lloyd B. Cognition and categorization. – L.: London Press,1978. – 260 p.
268. *Rose G.* Place and identity: a sense of place / A place in the world: places, cultures and globalization / D. Massey, P. Jess (Eds.). – Oxford: Oxford University Press, 1995. – P. 87-132.
269. *Rowe C., Koetter F.* Collage City. – Cambridge.: MIT Press, 1978. - 290 p.
270. *Schutz A.* The Phenomenology of the Social World. Chicago: Chicago University Press, 1967. – 267 p.
271. *Scruton R* Aesthetics of Architecture – L.: London Press, 1979. – 370 p.
272. *Sudjic D.* The edifice complex: how the rich and powerful shape the world – London: Penguin, 2006. – 411 p.
273. *Tuan Y.* Rootendness versus sense of place // *Landscape* –1980. - Vol. 24.- P. 3-8.
274. *Turner, J. C.* Social identity, personality, and the self-concept / The psychology of the social self / Tyler T. R., Kramer R. M., John O. P. Mahwah. - NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 1999. – P. 11–46.
275. *Ungers O.M., Vieths S.* The Dialectic City. - Milan: Skira, 1999. – 120

p.

276. *Vartanian O., Navarrete G., Chatterjee A., Fich L.B., Leader H., Modrono C., Nadal M., Rostrup N., Skov M.* Impact of contour on aesthetic judgments and approach-avoidance decisions in architecture // *Proceedings of the National Academy of Sciences.* – 2011. - Vol. 110. – P. 10446 – 10453.
277. *Zeisel J.* Inquiry by Design: Environment/Behavior/Neuroscience in Architecture, Interiors, Landscape and Planning. – NY: W.W. Norton & Co, 2006. – 416 p.

Приложение 1

Архитектурные объекты (АО)







Приложение 2

Описание архитектурных объектов (АО)

1. Высотное здание; ул. Павловская. Современная архитектура, 2000-ые г.;
2. Шаболовский жилой массив; ул. Шаболовка; арх. И. Травин; конструктивизм, 1927-1929 г.
3. Корпус Городской клинической больницы г. Москвы им. Н.И. Пирогова - Первой Градской больницы - ГКБ №1; арх. Казаков; Ленинский проспект, д.8; классицизм, вторая половина 18 в. — 19 в.;
4. Многоквартирный дом, Осенний бульвар; 1980-ые г.
5. Московский Академический театр им. Вл. Маяковского; арх. К. Терской и Ф. Шехтель; псевдорусский стиль, ул. Б. Никитская, 19/13, конец 19 в. - начало 20 в.;
6. 9-ый экспериментальный квартал Новых Черемушек; арх. Н. Остерман, С. Лященко, Г. Павлов; 1956-1958 г.
7. Дом культуры имени И.В. Русакова; арх. К. Мельников; 1927-1929; конструктивизм 1917-1932 г.; Стромынская площадь, д. 10
8. Жилой дом; Ленинский проспект, д.16; арх. А.Г. Мордвинов, Д.Н. Чечулин; довоенная архитектура 1932-1941 г.;
9. Жилой дом; ул. Профсоюзная, д. 60, архитектура 1990-ых г.;
10. Дом-музей А.М. Горького - бывш. особняк Рябушинского; арх. Ф. Шехтель, модерн; ул. Малая Никитская, д. 6, 1902-1906 г.;
11. Жилой дом; Ленинский проспект, д. 70, арх. Я. Белопольский, Д. Будрин; 1955-1957; послевоенная архитектура 1941-1954 г.;
12. Дубровский жилой массив; ул. Дубровская; арх. М. Мотылев и Н. Молоков; конструктивизм, 1917-1932 г.;
13. Бывш. здание Ссудной казны; арх. В. Покровский; неорусский стиль, Настасьинский переулок, д. 3, 1913 — 1916 г.;
14. Жилой дом; ул. Гарибальди, д. 3, архитектура 1990-2000-ых г.;

15. Высотный жилой дом на Котельнической набережной, д. 1/15; арх. Д. Чечулин, А. Ростковский, сталинская архитектура 1948 - 1952 г.;
16. Жилой дом, ул., Лобачевского, д. 2, арх. Я. Белопольский, В. Датюк, Р. Кананин, А. Рочегов, архитектура 1960-ых г.;
17. Российская академия живописи, ваяния и зодчества - дом Юшкова; арх. В.И. Баженов, классицизм, ул. Мясницкая, д. 21, 1780-1790 г.;
18. Жилой комплекс «Воробьевы Горы»; современная архитектура; улица Мосфильмовская, д. 70; 2005 г.;
19. 9-ый экспериментальный квартал Новых Черемушек; арх. Н. Остерман, С. Лященко, Г. Павлов; 1956-1958 г.;
20. Доходный дом Исакова; арх. Кекушев, московский модерн, ул. Пречистенка, д. 28, 1904 -1906 г.;
21. Жилой комплекс «Эдельвейс»; ул. Давыдовская, д. 3, современная архитектура, 2006 г.; Давыдовская ул., д. 3
22. Жилой дом; ул. Веерная, д. 3, архитектура 1960-ых г.;
23. Дом культуры им. С.М. Зуева, арх. И. Голосов; конструктивизм, ул. Лесная, д. 18, 1927 - 1929 г.;
24. Жилой дом, Ленинский проспект, д. 137, архитектура 1980-ых г.;
25. Жилой дом района Мичуринский; архитектура 1950-ых г.;
26. Жилой комплекс «Дом на набережной»; арх. Б. Иофан, Д. Иофан; ул. Серафимовича, д. 2, конструктивизм, 1928 - 1931 г.;
27. Жилой дом; Мичуринский проспект, д. 39а, современная архитектура, 2009 г.;
28. Бывш. здание Моссельпрома; арх. Д. Коган, инженер В. Цветаев; конструктивизм, Калашный переулок, д. 2/10, 1923 – 1924 г.;
29. Жилой комплекс на Кутузовском проспекте; сталинская архитектура, 1941 — 1954 г.
30. Московский международный деловой центр «Москва-Сити»; 1-й Красногвардейский проезд, д.9, современная архитектура, 1995 – 2019 г.

Приложение 3

Методика Личностный Семантический Дифференциал

Методика Архитектурный Семантический Дифференциал

Инструкция к методикам ЛСД и АСД:

Ниже приведен набор пар противоположных по своему смыслу прилагательных.

Оцените, пожалуйста, с их помощью предъявленные Вам архитектурные объекты. Для этого в каждой паре подчеркните (или выделите) одно из прилагательных, которое, на Ваш взгляд, лучше соответствует данному объекту. Не задумывайтесь, ориентируйтесь на непосредственное впечатление.

Бланки методик ЛСД и АСД

Архитектурный объект 1

(ЛСД)

Обаятельный	Непривлекательный
Слабый	Сильный
Разговорчивый	Молчаливый
Безответственный	Добросовестный
Упрямый	Уступчивый
Замкнутый	Открытый
Добрый	Эгоистичный
Зависимый	Независимый
Деятельный	Пассивный
Черствый	Отзывчивый
Решительный	Нерешительный
Вялый	Энергичный
Справедливый	Несправедливый
Расслабленный	Напряженный
Суебливый	Спокойный
Враждебный	Дружелюбный
Уверенный	Неуверенный
Нелюдимый	Общительный
Честный	Неискренний
Несамостоятельный	Самостоятельный
Раздражительный	Невозмутимый

(АСД)

Красивое	Некрасивое
Многолюдное	Малоллюдное
Есть зелень	Нет зелени
Старинное	Современное
Безликое	Индивидуальное
Индивидуальное	
Замкнутое	Открытое
Сомасштабное	Отчужденное
человеку	
Спокойное	Суебливое
Фешенебельное	Простецкое
Казенное	Уютное
Деловая зона	Жилая зона
Естественное	Искусственное
Грязное	Чистое
Антиисторическое	Историческое
Возвышающее	Подавляющее
Помпезное	Простое
Гармоничное	Эклектичное
Комфортное	Дискомфортное
Любимое	Нелюбимое

Архитектурный объект 2

Обаятельный	Непривлекательный
Слабый	Сильный
Разговорчивый	Молчаливый
Безответственный	Добросовестный
Упрямый	Уступчивый
Замкнутый	Открытый
Добрый	Эгоистичный
Зависимый	Независимый
Деятельный	Пассивный
Черствый	Отзывчивый
Решительный	Нерешительный
Вялый	Энергичный
Справедливый	Несправедливый
Расслабленный	Напряженный
Суебливый	Спокойный
Враждебный	Дружелюбный
Уверенный	Неуверенный
Нелюдимый	Общительный
Честный	Неискренний
Несамостоятельный	Самостоятельный
Раздражительный	Невозмутимый

Красивое	Некрасивое
Многолюдное	Малоллюдное
Есть зелень	Нет зелени
Старинное	Современное
Безликое	
Замкнутое	Открытое
Сомасштабное	Отчужденное
человеку	
Спокойное	Суебливое
Фешенебельное	Простецкое
Казенное	Уютное
Деловая зона	Жилая зона
Естественное	Искусственное
Грязное	Чистое
Антиисторическое	Историческое
Возвышающее	Подавляющее
Помпезное	Простое
Гармоничное	Эклектичное
Комфортное	Дискомфортное
Любимое	Нелюбимое

Приложение 4

Методика ценностный спектр

Инструкция к методике ЦС:

Перед Вами список ценностей, которые могут быть присущи тем или иным вещам. Поставьте, пожалуйста, в первой колонке галочки (или любой другой знак) напротив тех ценностей, которые, по-Вашему, характеризуют ЖИЗНЬ. В следующей колонке отметьте галочками ценности, которые, по-Вашему, характеризует ДОМ. В других колонках отметьте галочками те ценности, которые Вы усматриваете в соответствующих архитектурных объектах. Работайте быстро, не задумываясь. Правильных и неправильных ответов не бывает, нам интересно ваше мнение.

Ценности	Жизнь	Дом	АО 1	АО 30
Красота				
Жизненность				
Добро				
Смысл				
Совершенство				
Целостность				
Уникальность				
Завершенность				
Единство противоположностей				
Легкость				
Истина				
Полнота				
Порядок				
Простота				
Необходимость				
Самодостаточность				
Справедливость				
Игра				

Приложение 5.

Вторичная суммарная матрица методики ЛСД серии 1

	Объект1	Объект2	Объект3	Объект4	Объект5	Объект6
Обаятельный	18	17	50	9	55	18
Слабый	3	47	12	15	13	54
Разговорчивый	12	27	21	15	48	13
Безответственный	18	17	4	25	14	19
Упрямый	54	12	40	42	32	8
Замкнутый	47	19	20	39	12	26
Добрый	5	49	35	27	42	49
Зависимый	7	51	12	31	22	50
Деятельный	42	9	36	30	47	8
Черствый	52	13	18	39	10	20
Решительный	55	8	46	30	48	11
Вялый	10	50	18	32	10	49
Справедливый	29	44	47	31	54	39
Расслабленный	3	46	40	22	35	42
Суетливый	26	20	7	25	36	17
Враждебный	45	8	10	31	6	12
Уверенный	55	16	54	35	50	16
Нелюдимый	39	21	21	29	6	25
Честный	27	50	45	20	47	46
Несамостоятельный	6	30	6	28	12	38
Раздражительный	20	18	10	18	21	22
	Объект7	Объект8	Объект9	Объект10	Объект11	Объект12
Обаятельный	13	33	9	48	47	27
Слабый	13	8	24	27	9	45
Разговорчивый	20	12	15	29	36	11
Безответственный	25	6	20	16	9	16
Упрямый	42	45	33	26	43	20
Замкнутый	29	42	33	18	21	32
Добрый	14	31	26	40	36	44
Зависимый	9	12	33	17	8	39
Деятельный	34	37	23	37	46	15
Черствый	33	39	34	17	18	22
Решительный	40	49	25	34	49	21
Вялый	13	21	33	28	14	43
Справедливый	24	44	35	43	49	45
Расслабленный	12	29	30	41	25	33
Суетливый	24	12	25	10	17	12
Враждебный	29	21	26	15	10	13
Уверенный	40	53	26	43	51	20
Нелюдимый	32	30	25	22	13	31
Честный	19	41	35	40	46	46
Несамостоятельный	8	13	28	17	6	32
Раздражительный	18	11	26	10	8	22

	Объект13	Объект14	Объект15	Объект16	Объект17	Объект18
Обаятельный	47	20	52	5	54	32
Слабый	14	16	2	52	23	10
Разговорчивый	49	19	15	29	29	22
Безответственный	24	19	3	41	9	25
Упрямый	36	33	55	18	33	51
Замкнутый	18	34	27	29	23	29
Добрый	21	27	25	27	45	18
Зависимый	16	30	6	45	20	17
Деятельный	46	24	54	16	31	44
Черствый	21	31	30	32	11	37
Решительный	45	34	57	14	37	50
Вялый	9	28	9	41	26	12
Справедливый	31	34	51	26	51	34
Расслабленный	21	27	17	25	51	19
Суебливый	40	19	9	36	3	25
Враждебный	13	17	14	33	4	27
Уверенный	51	35	57	16	46	51
Нелюдимый	7	26	26	21	19	23
Честный	37	35	46	25	56	31
Несамостоятельный	11	24	4	36	11	12
Раздражительный	25	23	7	43	6	21
	Объект19	Объект20	Объект21	Объект22	Объект23	Объект24
Обаятельный	14	44	35	6	27	16
Слабый	51	17	5	47	20	21
Разговорчивый	23	25	21	25	26	25
Безответственный	18	19	13	33	27	22
Упрямый	15	37	51	25	42	30
Замкнутый	29	23	38	28	29	27
Добрый	48	32	21	36	20	36
Зависимый	46	15	5	45	12	28
Деятельный	15	36	42	15	39	30
Черствый	16	25	34	30	28	27
Решительный	13	45	52	15	36	35
Вялый	46	16	12	45	28	26
Справедливый	40	46	33	30	33	40
Расслабленный	40	34	14	33	27	34
Суебливый	17	18	19	26	22	27
Враждебный	12	16	28	28	24	19
Уверенный	17	49	53	18	43	28
Нелюдимый	27	19	37	24	31	20
Честный	46	38	34	30	32	34
Несамостоятельный	38	8	5	41	16	24
Раздражительный	26	21	21	32	25	22

	Объект25	Объект26	Объект27	Объект28	Объект29	Объект30
Обаятельный	19	14	34	12	38	28
Слабый	48	6	15	35	4	7
Разговорчивый	22	19	42	13	18	26
Безответственный	23	14	21	33	6	25
Упрямый	11	54	36	40	34	48
Замкнутый	23	42	21	46	22	32
Добрый	43	11	28	25	29	18
Зависимый	38	9	15	34	8	18
Деятельный	17	43	41	21	42	48
Черствый	21	52	21	42	19	40
Решительный	18	50	41	28	41	49
Вялый	46	17	13	37	9	10
Справедливый	45	30	37	31	35	35
Расслабленный	36	13	35	21	22	10
Суетливый	16	22	30	16	15	34
Враждебный	16	41	19	34	16	37
Уверенный	18	46	40	34	42	48
Нелюдимый	31	37	17	36	17	28
Честный	39	26	35	28	33	28
Несамостоятельный	34	9	22	27	5	14
Раздражительный	22	21	25	32	7	22

Приложение 6

Вторичная суммарная матрица методики АСД серии 1

	объект1	объект2	объект3	объект4	объект5	объект6
Красивое	27	9	50	31	55	10
Многолюдное	50	31	11	33	50	34
Есть зелень	1	14	43	10	10	41
Старинное	0	32	59	27	54	16
Безликое	28	52	6	47	2	52
Замкнутое	44	29	20	38	9	35
Сомасштабное человеку	13	43	39	30	45	38
Спокойное	37	44	57	15	29	45
Фешенебельное	51	2	41	19	48	4
Казенное	54	25	35	23	33	25
Деловая зона	55	3	27	6	42	6
Естественное	3	35	38	15	27	28
Грязное	15	37	23	32	8	27
Антиисторическое	50	38	2	38	5	47
Возвышающее	29	13	43	11	49	16
Помпезное	36	2	41	2	46	2
Гармоничное	29	32	46	29	40	35
Комфортное	19	27	38	20	45	28
Любимое	15	19	33	11	44	15
	объект7	объект8	объект9	объект10	объект11	объект12
Красивое	9	39	12	43	53	14
Многолюдное	27	45	51	6	55	22
Есть зелень	8	24	20	47	12	30
Старинное	3	26	2	32	17	14
Безликое	13	23	51	8	17	38
Замкнутое	27	33	33	22	23	39
Сомасштабное человеку	13	41	30	45	42	42
Спокойное	29	48	34	56	39	46
Фешенебельное	21	34	7	40	40	2
Казенное	44	22	39	18	26	28
Деловая зона	42	11	4	20	11	6
Естественное	4	26	10	34	24	15
Грязное	26	11	15	5	11	9
Антиисторическое	37	32	53	19	23	38
Возвышающее	15	33	16	36	40	21
Помпезное	21	17	3	24	26	2
Гармоничное	9	41	32	37	43	43
Комфортное	10	46	26	43	47	32
Любимое	6	37	12	38	41	23

Красивое	объект13	объект14	объект15	объект16	объект17	объект18
Многолюдное	54	18	60	9	51	32
Есть зелень	37	57	49	53	12	52
Старинное	34	15	32	30	14	33
Безликое	52	2	38	10	50	1
Замкнутое	3	44	3	52	5	13
Сомасштабное человеку	22	33	29	37	13	29
Спокойное	36	27	23	30	39	21
Фешенебельное	25	36	51	24	50	38
Казенное	48	17	57	6	45	48
Деловая зона	39	33	39	37	28	43
Естественное	46	1	33	2	31	25
Грязное	11	10	24	11	33	15
Антиисторическое	12	20	6	45	8	8
Возвышающее	10	49	4	54	8	53
Помпезное	43	17	46	16	45	34
Гармоничное	50	9	52	12	33	33
Комфортное	35	31	48	25	44	34
Любимое	35	31	47	16	50	25
	34	19	50	6	45	23
	объект19	объект20	объект21	объект22	объект23	объект24
Красивое	7	49	39	8	24	9
Многолюдное	26	28	47	48	14	56
Есть зелень	39	14	34	45	22	49
Старинное	19	37	5	10	4	3
Безликое	57	13	9	54	13	52
Замкнутое	31	20	31	32	36	22
Сомасштабное человеку	37	41	23	33	22	34
Спокойное	51	44	42	32	35	33
Фешенебельное	1	51	52	4	32	9
Казенное	23	20	41	38	48	29
Деловая зона	1	20	14	3	55	4
Естественное	19	24	7	14	8	16
Грязное	34	11	7	36	22	32
Антиисторическое	49	19	42	56	43	56
Возвышающее	12	44	36	5	24	17
Помпезное	5	43	41	2	23	3
Гармоничное	33	50	26	28	23	41
Комфортное	24	42	32	14	17	31
Любимое	18	38	24	9	16	15

	объект25	объект26	объект27	объект28	объект29	объект30
Красивое	9	19	35	11	41	32
Многолюдное	22	52	55	17	41	53
Есть зелень	37	5	15	8	20	3
Старинное	15	9	2	21	19	0
Безликое	49	22	18	28	11	15
Замкнутое	33	40	18	39	20	29
Сомасштабное человеку	39	20	34	24	29	18
Спокойное	45	38	31	46	40	25
Фешенебельное	16	38	41	16	40	51
Казенное	25	48	34	50	21	51
Деловая зона	3	41	6	45	17	56
Естественное	22	7	7	10	17	6
Грязное	30	29	11	51	8	5
Антиисторическое	48	32	52	40	15	48
Возвышающее	15	16	32	11	36	29
Помпезное	4	36	30	15	30	42
Гармоничное	33	25	26	19	38	25
Комфортное	29	12	40	11	37	25
Любимое	22	12	26	10	35	25

Приложение 7

Вторичная суммарная матрица методики ЦС серии 1

Ценности	Жизнь	Дом	АО1	АО2	АО3	АО4
Красота	46	45	13	1	44	0
Жизненность	27	27	6	50	15	39
Добро	56	29	0	19	23	2
Смысл	64	15	14	11	35	11
Совершенство	23	27	13	1	13	0
Целостность	42	53	30	16	36	23
Уникальность	40	37	25	3	32	0
Завершенность	19	49	44	19	28	30
Единство противоположностей	44	19	15	1	11	2
Легкость	26	28	2	6	3	3
Истина	39	8	3	9	16	4
Полнота	46	22	5	9	17	7
Порядок	21	54	31	8	27	28
Простота	23	38	12	46	7	36
Необходимость	20	42	13	36	2	50
Самодостаточность	42	19	24	7	24	7
Справедливость	39	9	4	5	17	5
Игра	45	15	8	1	3	3
Ценности	АО5	АО6	АО7	АО8	АО9	АО10
Красота	41	3	3	9	3	36
Жизненность	20	46	6	34	43	19
Добро	17	16	5	12	8	18
Смысл	31	8	15	20	12	28
Совершенство	6	1	1	5	1	16
Целостность	20	15	17	34	24	29
Уникальность	31	1	42	4	1	50
Завершенность	26	24	18	45	31	29
Единство противоположностей	17	4	16	6	3	18
Легкость	10	12	4	0	7	25
Истина	5	6	2	7	0	14
Полнота	17	4	9	25	6	12
Порядок	13	19	12	34	33	24
Простота	3	55	6	23	46	12
Необходимость	5	46	4	23	47	4
Самодостаточность	22	7	18	26	10	32
Справедливость	2	4	5	9	5	6
Игра	32	1	26	2	0	30

Ценности	АО11	АО12	АО13	АО14	АО15	АО16
Красота	14	7	43	9	50	3
Жизненность	32	23	8	35	14	33
Добро	12	14	13	10	13	5
Смысл	22	14	19	12	40	7
Совершенство	5	5	12	2	31	0
Целостность	40	19	24	26	48	13
Уникальность	8	8	41	2	40	2
Завершенность	37	28	26	31	45	15
Единство противоположностей	11	5	13	3	12	7
Легкость	4	14	13	9	15	4
Истина	3	6	4	2	16	3
Полнота	26	6	12	15	20	8
Порядок	29	25	19	33	32	15
Простота	13	47	3	36	3	41
Необходимость	18	25	6	42	4	44
Самодостаточность	22	10	20	8	42	3
Справедливость	7	9	8	8	20	4
Игра	4	3	31	4	7	2
Ценности	АО17	АО18	АО19	АО20	АО21	АО22
Красота	38	19	3	37	31	1
Жизненность	13	8	42	11	9	33
Добро	22	7	13	11	7	8
Смысл	22	12	10	22	20	10
Совершенство	14	12	2	12	10	0
Целостность	29	32	11	36	28	14
Уникальность	32	36	2	33	34	4
Завершенность	31	34	14	31	29	13
Единство противоположностей	14	9	0	10	21	8
Легкость	30	25	4	10	5	2
Истина	13	3	9	11	6	7
Полнота	18	9	6	18	12	7
Порядок	30	23	16	16	20	17
Простота	23	15	42	5	6	45
Необходимость	1	12	44	6	5	40
Самодостаточность	21	31	7	29	23	5
Справедливость	14	3	5	7	11	5
Игра	11	20	1	23	13	5

Ценности	АО23	АО24	АО25	АО26	АО27	АО28
Красота	14	3	3	8	16	5
Жизненность	7	36	33	17	24	14
Добро	6	11	11	4	7	4
Смысл	13	10	12	17	16	16
Совершенство	4	2	1	3	2	1
Целостность	17	23	10	32	19	15
Уникальность	36	3	1	9	29	28
Завершенность	17	21	11	24	20	13
Единство противоположностей	24	5	2	10	17	11
Легкость	12	5	7	2	12	8
Истина	4	7	7	2	2	5
Полнота	8	7	4	17	12	5
Порядок	11	28	23	24	19	15
Простота	13	43	45	14	13	23
Необходимость	6	42	37	16	20	10
Самодостаточность	20	7	9	28	19	7
Справедливость	3	4	6	8	5	6
Игра	27	2	1	8	23	4
Ценности	АО29	АО30				
Красота	24	21				
Жизненность	21	8				
Добро	7	3				
Смысл	19	14				
Совершенство	6	12				
Целостность	37	30				
Уникальность	14	43				
Завершенность	43	27				
Единство противоположностей	11	15				
Легкость	3	18				
Истина	10	4				
Полнота	22	10				
Порядок	27	28				
Простота	10	15				
Необходимость	8	15				
Самодостаточность	24	30				
Справедливость	13	8				
Игра	4	20				

Приложение 8

Результаты методики ЦС, выборка женщин серии 1

Ценности	Жизнь	Дом	АО1	АО2	АО3	АО4	АО5	АО6	АО7	АО8	АО9
Красота	28	32	8	1	27	0	29	1	1	5	2
Жизненность	17	19	6	36	12	26	13	33	5	23	28
Добро	37	20	0	17	14	2	13	14	4	12	5
Смысл	42	8	11	6	26	7	22	5	12	15	7
Совершенство	16	21	9	0	9	0	6	0	0	3	1
Целостность	30	32	21	10	24	15	12	7	11	22	19
Уникальность	29	28	16	3	21	0	22	0	30	1	1
Завершенность	10	31	32	11	17	21	15	15	13	31	24
Единство противоположностей	30	16	10	1	9	1	12	3	9	4	2
Легкость	16	23	2	4	1	1	6	8	4	0	5
Истина	28	5	2	7	13	1	5	3	2	7	0
Полнота	31	14	3	7	11	4	14	3	6	15	4
Порядок	14	34	20	5	16	21	9	10	8	25	22
Простота	12	29	7	30	5	25	2	38	3	15	32
Необходимость	13	29	9	22	2	34	3	33	2	15	31
Самодостаточность	27	12	20	5	18	6	16	3	15	17	10
Справедливость	26	5	3	4	12	3	2	2	4	8	3
Игра	28	12	7	1	2	3	21	0	21	1	0
Ценности	АО10	АО11	АО12	АО13	АО14	АО15	АО16	АО17	АО18	АО19	АО20
Красота	26	12	6	29	7	36	2	24	9	2	28
Жизненность	14	23	14	5	23	11	21	8	5	30	4
Добро	13	7	9	11	9	9	3	15	4	10	8
Смысл	18	12	8	12	8	26	6	17	9	8	15
Совершенство	12	3	5	11	2	22	0	10	7	2	11
Целостность	20	26	14	14	20	33	9	19	20	6	25
Уникальность	35	5	5	29	2	25	0	18	25	2	22
Завершенность	23	24	21	16	23	31	11	22	22	9	21
Единство противоположностей	12	8	4	11	1	9	4	12	6	0	7
Легкость	15	2	11	8	8	11	1	16	16	2	8
Истина	9	2	4	3	1	11	3	8	1	6	9
Полнота	10	23	6	10	11	10	5	12	6	5	13
Порядок	18	20	17	12	24	20	9	13	14	10	12
Простота	8	7	29	1	21	0	23	16	8	30	1
Необходимость	3	9	14	5	27	3	27	1	6	28	2
Самодостаточность	22	14	7	11	7	27	3	14	20	5	24
Справедливость	5	5	6	6	5	16	3	12	1	3	5
Игра	21	3	3	24	3	6	1	9	16	1	17

Ценности	AO21	AO22	AO23	AO24	AO25	AO26	AO27	AO28	AO29	AO30	
Красота	21	0	9	2	1	7	9	5	18	13	
Жизненность	6	25	3	22	23	12	15	10	14	4	
Добро	5	7	3	7	10	3	5	3	5	1	
Смысл	13	6	9	7	8	11	9	13	11	8	
Совершенство	7	0	3	0	0	2	1	1	3	8	
Целостность	17	7	10	13	6	21	13	10	23	22	
Уникальность	24	3	27	3	1	5	20	20	7	26	
Завершенность	20	8	13	14	7	13	12	8	30	17	
Единство противоположностей	16	7	15	4	1	9	11	9	8	9	
Легкость	3	1	3	3	3	1	8	4	1	9	
Истина	4	6	1	4	5	2	2	3	7	2	
Полнота	9	6	4	4	4	14	6	3	15	5	
Порядок	11	11	6	19	17	15	11	8	17	18	
Простота	3	29	4	30	29	9	6	16	6	9	
Необходимость	2	27	4	29	21	10	11	6	5	10	
Самодостаточность	18	4	13	6	7	18	13	7	15	22	
Справедливость	9	3	1	3	5	7	4	5	12	5	
Игра	10	3	20	2	1	5	17	2	3	16	

Приложение 9

Результаты методики ЦС, выборка мужчин серии 1

Ценности	Жизнь	Дом	АО1	АО2	АО3	АО4	АО5	АО6	АО7	АО8	АО9
Красота	18	13	5	0	17	0	12	2	2	4	1
Жизненность	10	8	0	14	3	13	7	13	1	11	15
Добро	19	9	0	2	9	0	4	2	1	0	3
Смысл	22	7	3	5	9	4	9	3	3	5	5
Совершенство	7	6	4	1	4	0	0	1	1	2	0
Целостность	12	21	9	6	12	8	8	8	6	12	5
Уникальность	11	9	9	0	11	0	9	1	12	3	0
Завершенность	9	18	12	8	11	9	11	9	5	14	7
Единство противоположностей	14	3	5	0	2	1	5	1	7	2	1
Легкость	10	5	0	2	2	2	4	4	0	0	2
Истина	11	3	1	2	3	3	0	3	0	0	0
Полнота	15	8	2	2	6	3	3	1	3	10	2
Порядок	7	20	11	3	11	7	4	9	4	9	11
Простота	11	9	5	16	2	11	1	17	3	8	14
Необходимость	7	13	4	14	0	16	2	13	2	8	16
Самодостаточность	15	7	4	2	6	1	6	4	3	9	0
Справедливость	13	4	1	1	5	2	0	2	1	1	2
Игра	17	3	1	0	1	0	11	1	5	1	0
Ценности	АО10	АО11	АО12	АО13	АО14	АО15	АО16	АО17	АО18	АО19	АО20
Красота	10	2	1	14	2	14	1	14	10	1	9
Жизненность	5	9	9	3	12	3	12	5	3	12	7
Добро	5	5	5	2	1	4	2	7	3	3	3
Смысл	10	10	6	7	4	14	1	5	3	2	7
Совершенство	4	2	0	1	0	9	0	4	5	0	1
Целостность	9	14	5	10	6	15	4	10	12	5	11
Уникальность	15	3	3	12	0	15	2	14	11	0	11
Завершенность	6	13	7	10	8	14	4	9	12	5	10
Единство противоположностей	6	3	1	2	2	3	3	2	3	0	3
Легкость	10	2	3	5	1	4	3	14	9	2	2
Истина	5	1	2	1	1	5	0	5	2	3	2
Полнота	2	3	0	2	4	10	3	6	3	1	5
Порядок	6	9	8	7	9	12	6	17	9	6	4
Простота	4	6	18	2	15	3	18	7	7	12	4
Необходимость	1	9	11	1	15	1	17	0	6	16	4
Самодостаточность	10	8	3	9	1	15	0	7	11	2	5
Справедливость	1	2	3	2	3	4	1	2	2	2	2
Игра	9	1	0	7	1	1	1	2	4	0	6

Ценности	АО21	АО22	АО23	АО24	АО25	АО26	АО27	АО28	АО29	АО30
Красота	10	1	5	1	2	1	7	0	6	8
Жизненность	3	8	4	14	10	5	9	4	7	4
Добро	2	1	3	4	1	1	2	1	2	2
Смысл	7	4	4	3	4	6	7	3	8	6
Совершенство	3	0	1	2	1	1	1	0	3	4
Целостность	11	7	7	10	4	11	6	5	14	8
Уникальность	10	1	9	0	0	4	9	8	7	17
Завершенность	9	5	4	7	4	11	8	5	13	10
Единство противоположностей	5	1	9	1	1	1	6	2	3	6
Легкость	2	1	9	2	4	1	4	4	2	9
Истина	2	1	3	3	2	0	0	2	3	2
Полнота	3	1	4	3	0	3	6	2	7	5
Порядок	9	6	5	9	6	9	8	7	10	10
Простота	3	16	9	13	16	5	7	7	4	6
Необходимость	3	13	2	13	16	6	9	4	3	5
Самодостаточность	5	1	7	1	2	10	6	0	9	8
Справедливость	2	2	2	1	1	1	1	1	1	3
Игра	3	2	7	0	0	3	6	2	1	4

Приложение 10

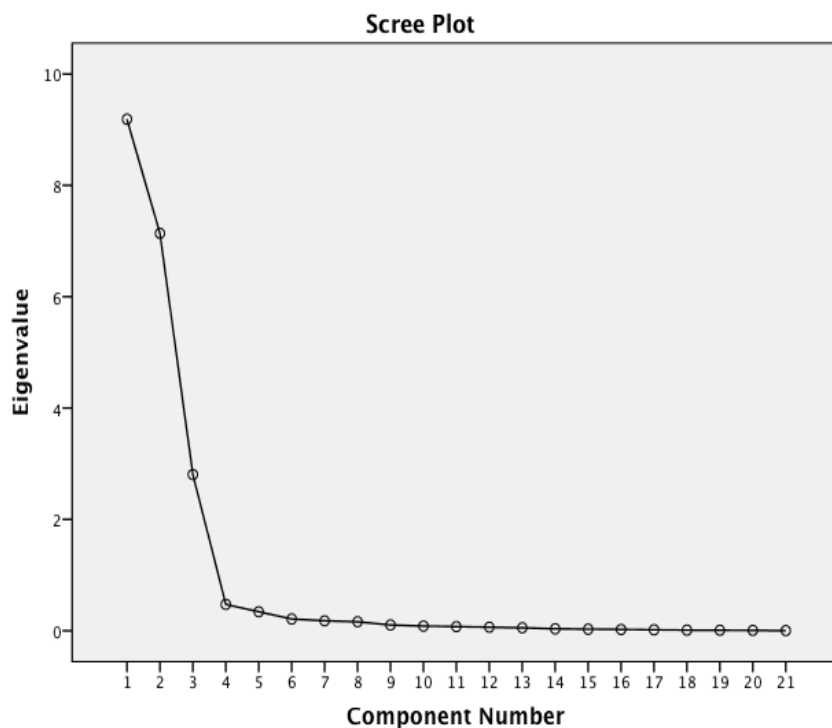
Факторный анализ результатов методики ЛСД серии 1

Communalities

	Initial	Extraction
VAR00001	1,000	,916
VAR00002	1,000	,941
VAR00003	1,000	,903
VAR00004	1,000	,873
VAR00005	1,000	,930
VAR00006	1,000	,883
VAR00007	1,000	,953
VAR00008	1,000	,934
VAR00009	1,000	,958
VAR00010	1,000	,934
VAR00011	1,000	,971
VAR00012	1,000	,968
VAR00013	1,000	,820
VAR00014	1,000	,862
VAR00015	1,000	,889
VAR00016	1,000	,938
VAR00017	1,000	,946
VAR00018	1,000	,879
VAR00019	1,000	,860
VAR00020	1,000	,934
VAR00021	1,000	,842

Extraction Method: Principal
Component Analysis.

Примечание: VAR00001 – первый шкальный признак, VAR 00002 – второй шкальный признак и т.д.



Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	9,188	43,752	43,752	9,188	43,752	43,752
2	7,138	33,992	77,744	7,138	33,992	77,744
3	2,807	13,365	91,110	2,807	13,365	91,110
4	,472	2,247	93,357			
5	,341	1,626	94,983			
6	,210	1,000	95,983			
7	,178	,846	96,829			
8	,161	,767	97,596			
9	,103	,491	98,087			
10	,084	,400	98,487			
11	,074	,352	98,840			
12	,064	,303	99,142			
13	,053	,251	99,393			
14	,034	,164	99,557			
15	,028	,131	99,688			
16	,023	,109	99,798			
17	,017	,081	99,879			
18	,010	,047	99,926			
19	,008	,036	99,962			
20	,006	,028	99,990			
21	,002	,010	100,000			

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotated Component Matrix^a

	Component		
	1	2	3
VAR00001	-,586	-,550	,519
VAR00002	,966	,008	,081
VAR00003	-,171	,221	,908
VAR00004	,449	,819	-,009
VAR00005	-,893	,142	-,334
VAR00006	-,071	,271	-,897
VAR00007	,654	-,594	,416
VAR00008	,961	,090	,057
VAR00009	-,967	,029	,152
VAR00010	-,299	,515	-,761
VAR00011	-,984	-,044	-,031
VAR00012	,970	-,081	-,142
VAR00013	-,035	-,810	,403
VAR00014	,591	-,549	,459
VAR00015	-,054	,872	,354
VAR00016	-,194	,697	-,644
VAR00017	-,963	-,135	,023
VAR00018	,064	,089	-,931
VAR00019	,174	-,807	,423
VAR00020	,946	,196	-,027
VAR00021	,497	,771	-,014

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 7 iterations.

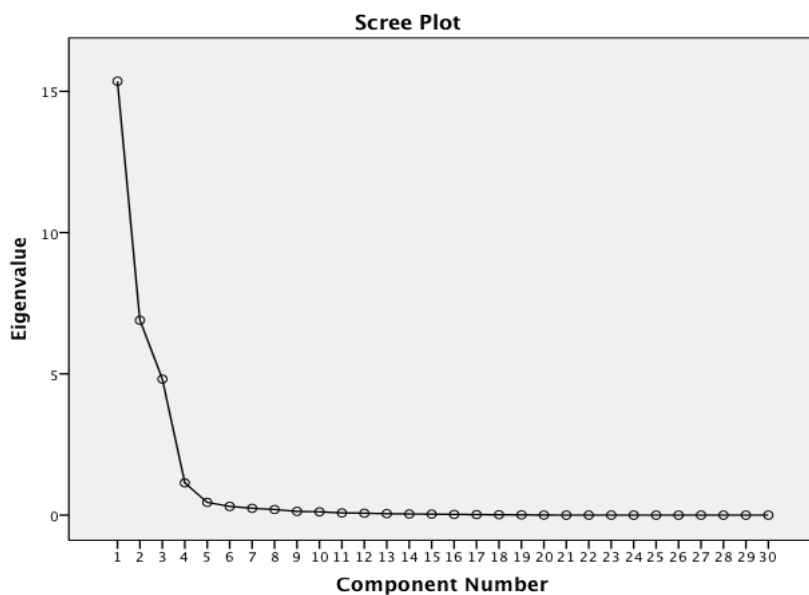
Примечание: VAR00001 – первый шкальный признак, VAR 00002 – второй шкальный признак и т.д.

Communalities

	Initial	Extraction
VAR00001	1,000	,970
VAR00002	1,000	,964
VAR00003	1,000	,981
VAR00004	1,000	,859
VAR00005	1,000	,976
VAR00006	1,000	,982
VAR00007	1,000	,916
VAR00008	1,000	,970
VAR00009	1,000	,929
VAR00010	1,000	,947
VAR00011	1,000	,974
VAR00012	1,000	,959
VAR00013	1,000	,910
VAR00014	1,000	,866
VAR00015	1,000	,967
VAR00016	1,000	,884
VAR00017	1,000	,972
VAR00018	1,000	,960
VAR00019	1,000	,968
VAR00020	1,000	,943
VAR00021	1,000	,973
VAR00022	1,000	,949
VAR00023	1,000	,793
VAR00024	1,000	,926
VAR00025	1,000	,932
VAR00026	1,000	,959
VAR00027	1,000	,952
VAR00028	1,000	,914
VAR00029	1,000	,967
VAR00030	1,000	,952

Extraction Method: Principal
Component Analysis.

Примечание: VAR00001 – АО 1, VAR 00002 – АО 2 и т.д.



Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	15,357	51,190	51,190	15,357	51,190	51,190
2	6,896	22,988	74,179	6,896	22,988	74,179
3	4,816	16,052	90,231	4,816	16,052	90,231
4	1,141	3,802	94,033	1,141	3,802	94,033
5	,452	1,505	95,539			
6	,309	1,030	96,568			
7	,243	,810	97,379			
8	,198	,660	98,039			
9	,133	,443	98,481			
10	,118	,395	98,876			
11	,079	,263	99,139			
12	,066	,221	99,360			
13	,050	,168	99,528			
14	,040	,132	99,660			
15	,034	,112	99,772			
16	,025	,083	99,855			
17	,018	,060	99,914			
18	,015	,051	99,965			
19	,008	,026	99,991			
20	,003	,009	100,000			
21	1,945E-015	6,483E-015	100,000			
22	6,400E-016	2,133E-015	100,000			
23	2,446E-016	8,153E-016	100,000			
24	1,301E-016	4,336E-016	100,000			
25	,000	,000	100,000			
26	,000	,000	100,000			
27	,000	,000	100,000			
28	,000	,000	100,000			
29	,000	,000	100,000			
30	,000	,000	100,000			

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotated Component Matrix^a

	Component			
	1	2	3	4
VAR00001	,284	-,750	,559	-,123
VAR00002	,013	,971	-,002	,148
VAR00003	,984	-,008	,100	,048
VAR00004	-,071	-,262	,886	,015
VAR00005	,810	-,057	-,276	,490
VAR00006	-,104	,981	,080	-,046
VAR00007	,280	-,773	,489	-,019
VAR00008	,791	-,229	,537	-,067
VAR00009	-,110	,342	,877	,173
VAR00010	,925	,262	-,148	,001
VAR00011	,937	-,184	,033	,247
VAR00012	,184	,912	,237	-,190
VAR00013	,630	-,479	-,283	,451
VAR00014	,503	,103	,765	,127
VAR00015	,885	-,344	,258	,007
VAR00016	-,836	,416	,040	,104
VAR00017	,921	,345	-,037	,058
VAR00018	,601	-,675	,356	,126
VAR00019	-,081	,975	,092	,039
VAR00020	,941	-,168	,078	,154
VAR00021	,665	-,619	,371	-,097
VAR00022	-,628	,709	,218	,069
VAR00023	,645	-,502	,353	-,024
VAR00024	,465	,295	,477	,628
VAR00025	-,028	,961	,064	-,059
VAR00026	,294	-,701	,613	-,074
VAR00027	,733	-,342	-,163	,520
VAR00028	-,285	,022	,823	-,393
VAR00029	,916	-,308	,140	,117
VAR00030	,408	-,801	,349	,145

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 6 iterations.

Примечание: VAR00001 – АО 1, VAR 00002 – АО 2 и т.д.

Приложение 11

Значимые шкальные семантические признаки архитектурных объектов. Методика ЛСД серии 1

Фактор	Архитектурный объект	Значимые признаки по шкалам
1	3	обаятельный, сильный, молчаливый, добросовестный, открытый, независимый, отзывчивый, решительный, энергичный, справедливый, спокойный, дружелюбный, уверенный, общительный, честный, самостоятельный и невозмутимый
	5	обаятельный, сильный, разговорчивый, добросовестный, открытый, независимый, деятельный, решительный, отзывчивый, энергичный, справедливый, дружелюбный, общительный, уверенный, честный, самостоятельный, невозмутимый
	8	сильный, молчаливый, добросовестный, энергичный, напряженный, упрямый, независимый, решительный, справедливый, спокойный, дружелюбный, уверенный, самостоятельный, невозмутимый.
	10	обаятельный, сильный, добросовестный, уступчивый, открытый, независимый, отзывчивый, энергичный, спокойный, дружелюбный, общительный, самостоятельный и невозмутимый
	11	обаятельный, сильный, добросовестный, открытый, независимый, деятельный, отзывчивый, энергичный, решительный, справедливый, напряженный, уверенный, спокойный, честный, общительный, самостоятельный, невозмутимый
	13	обаятельный, сильный, разговорчивый, добросовестный, открытый, эгоистичный, независимый, деятельный, отзывчивый, решительный, энергичный, напряженный, дружелюбный, уверенный, общительный, самостоятельный, невозмутимый
	15	обаятельный, сильный, молчаливый, добросовестный, упрямый, открытый, эгоистичный, независимый, деятельный, решительный, энергичный, справедливый, напряженный, спокойный, дружелюбный, уверенный, общительный, честный, самостоятельный, невозмутимый
	16	непривлекательный, слабый, уступчивый, эгоистичный, пассивный, нерешительный, зависимый, несправедливый, напряженный, неуверенный, общительный, неискренний.
	17	обаятельный, сильный, открытый, добрый,

		независимый, отзывчивый, расслабленный, энергичный, справедливый, спокойный, дружелюбный, уверенный, общительный, честный, самостоятельный, невозмутимый
	20	обаятельный, сильный, молчаливый, добросовестный, открытый, независимый, отзывчивый, решительный энергичный, справедливый, спокойный, дружелюбный, уверенный, общительный, самостоятельный, невозмутимый.
	21	сильный, молчаливый, добросовестный, упрямый, эгоистичный, независимый, решительный, энергичный, напряженный, спокойный, уверенный, самостоятельный, невозмутимый
	23	непривлекательный, сильный, молчаливый, добросовестный, эгоистичный, независимый напряженный, спокойный, дружелюбный, самостоятельный, невозмутимый
	27	сильный, добросовестный, открытый, независимый, отзывчивый, энергичный, дружелюбный, общительный, самостоятельный, невозмутимый
	29	сильный, добросовестный, молчаливый, открытый, независимый, отзывчивый, энергичный, напряженный, спокойный, дружелюбный, общительный, самостоятельный, невозмутимый
2	1	непривлекательный, сильный, молчаливый, безответственный, упрямый, замкнутый, эгоистичный, независимый, черствый, решительный, энергичный, напряженный, спокойный, уверенный, неискренний, самостоятельный, невозмутимый
	2	непривлекательный, слабый, молчаливый, безответственный, уступчивый, открытый, добрый, зависимый, пассивный, отзывчивый, нерешительный, вялый, справедливый, расслабленный, спокойный, дружелюбный, неуверенный, нелюдимый, честный, невозмутимый
	6	непривлекательный, слабый, молчаливый, добросовестный, уступчивый, открытый, добрый, зависимый, вялый, пассивный, отзывчивый, нерешительный, спокойный, дружелюбный, неуверенный, общительный, честный, невозмутимый.
	7	непривлекательный, сильный, молчаливый, добросовестный, эгоистичный, независимый, энергичный, несправедливый, напряженный, спокойный, неискренний, самостоятельный, невозмутимый.
	12	непривлекательный, слабый, молчаливый, добросовестный, уступчивый, пассивный, добрый, отзывчивый, нерешительный, справедливый, спокойный, дружелюбный, неуверенный, неискренний, невозмутимый
	18	сильный, молчаливый, упрямый, добросовестный,

		эгоистичный, независимый, деятельный, решительный, энергичный, напряженный, спокойный, дружелюбный, уверенный, общительный, самостоятельный, невозмутимый
	19	непривлекательный, слабый, молчаливый, добросовестный, уступчивый, добрый, зависимый, пассивный, отзывчивый, нерешительный, вялый, спокойный, дружелюбный, неуверенный, общительный, неискренний, невозмутимый
	22	непривлекательный, слабый, молчаливый, уступчивый, зависимый, пассивный, нерешительный, вялый, спокойный, неуверенный, общительный
	25	непривлекательный, слабый, молчаливый, добросовестный, уступчивый, открытый, пассивный, отзывчивый, нерешительный, вялый, справедливый, спокойный, дружелюбный, неуверенный, невозмутимый
	26	непривлекательный, сильный, молчаливый, добросовестный, упрямый, эгоистичный, независимый, черствый, решительный, энергичный, напряженный, спокойный, уверенный, честный, самостоятельный, невозмутимый
	30	сильный, добросовестный, молчаливый, упрямый, деятельный, эгоистичный, независимый, решительный, энергичный, напряженный, уверенный, самостоятельный, невозмутимый
3	4	непривлекательный, сильный, молчаливый, добросовестный, эгоистичный, напряженный, спокойный, неискренний, невозмутимый
	9	непривлекательный, сильный, молчаливый, добросовестный, эгоистичный, пассивный, нерешительный, спокойный, дружелюбный, неуверенный, общительный, невозмутимый
	14	непривлекательный, сильный, молчаливый, добросовестный, эгоистичный, пассивный, напряженный, спокойный, дружелюбный, общительный, самостоятельный, невозмутимый
	28	непривлекательный, молчаливый, замкнутый, эгоистичный, пассивный, напряженный, спокойный, самостоятельный
4	24	непривлекательный, сильный, молчаливый, добросовестный, открытый, отзывчивый, энергичный, спокойный, дружелюбный, общительный, самостоятельный, невозмутимый

Приложение 12

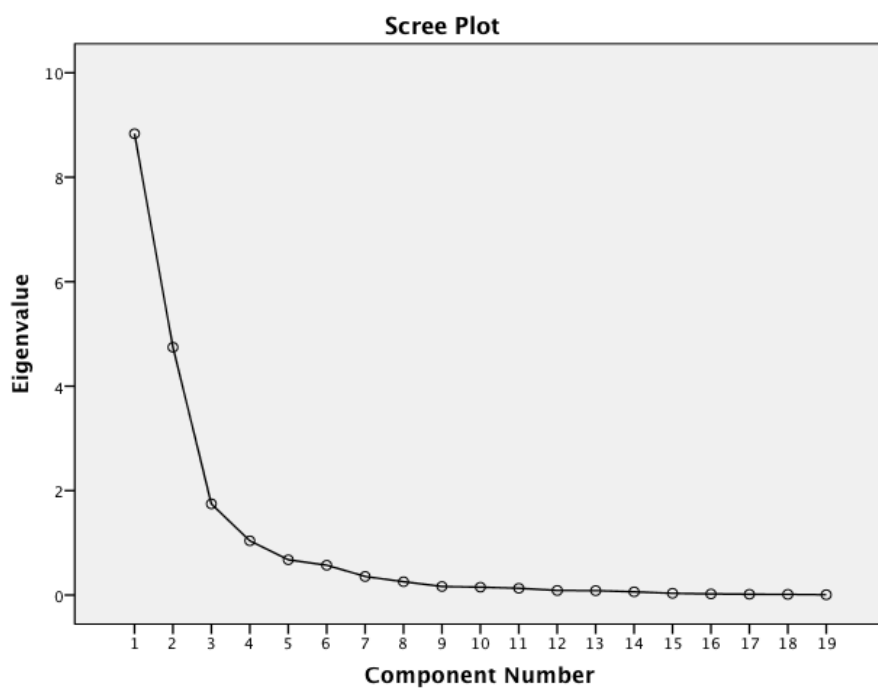
Факторный анализ результатов методики АСД серии 1

Communalities

	Initial	Extraction
VAR00001	1,000	,937
VAR00002	1,000	,812
VAR00003	1,000	,562
VAR00004	1,000	,901
VAR00005	1,000	,925
VAR00006	1,000	,670
VAR00007	1,000	,881
VAR00008	1,000	,853
VAR00009	1,000	,935
VAR00010	1,000	,839
VAR00011	1,000	,895
VAR00012	1,000	,866
VAR00013	1,000	,809
VAR00014	1,000	,900
VAR00015	1,000	,966
VAR00016	1,000	,922
VAR00017	1,000	,796
VAR00018	1,000	,946
VAR00019	1,000	,951

Extraction Method: Principal
Component Analysis.

Примечание: VAR00001 – первый шкальный признак, VAR 00002 – второй шкальный признак и т.д.



Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	8,835	46,498	46,498	8,835	46,498	46,498	7,634	40,179	40,179
2	4,745	24,971	71,469	4,745	24,971	71,469	4,813	25,333	65,512
3	1,747	9,193	80,662	1,747	9,193	80,662	2,249	11,838	77,350
4	1,039	5,470	86,132	1,039	5,470	86,132	1,669	8,782	86,132
5	,677	3,563	89,695						
6	,572	3,012	92,707						
7	,356	1,876	94,583						
8	,256	1,345	95,928						
9	,165	,866	96,794						
10	,152	,800	97,594						
11	,131	,688	98,282						
12	,089	,466	98,748						
13	,085	,448	99,195						
14	,062	,325	99,520						
15	,034	,177	99,698						
16	,022	,115	99,812						
17	,015	,081	99,893						
18	,014	,071	99,965						
19	,007	,035	100,000						

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotated Component Matrix^a

	Component			
	1	2	3	4
VAR00001	,921	,261	,122	-,071
VAR00002	,093	-,051	-,836	-,319
VAR00003	-,183	,320	-,011	,653
VAR00004	,403	,528	,673	-,077
VAR00005	-,912	,163	-,251	,056
VAR00006	-,554	-,558	-,132	,184
VAR00007	-,034	,900	,224	,142
VAR00008	,162	,185	,392	,799
VAR00009	,947	-,184	-,005	-,065
VAR00010	,112	-,887	-,058	-,193
VAR00011	,528	-,646	,373	-,245
VAR00012	,149	,724	,473	,309
VAR00013	-,827	-,125	,285	-,167
VAR00014	-,690	-,336	-,555	,060
VAR00015	,949	,236	,088	,047
VAR00016	,920	-,220	,111	-,125
VAR00017	,436	,693	,035	,352
VAR00018	,660	,684	-,039	,202
VAR00019	,819	,488	,133	,154

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 6 iterations.

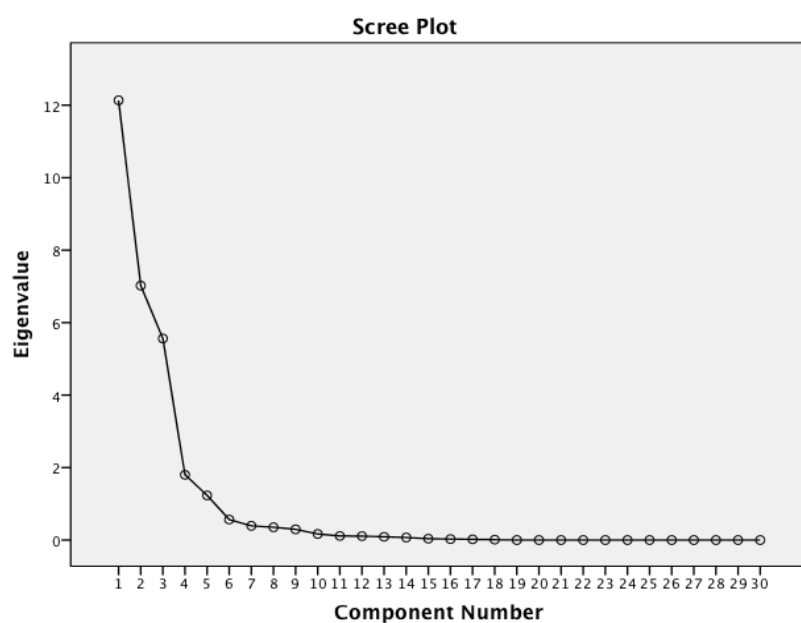
Примечание: VAR00001 – первый шкальный признак, VAR 00002 – второй шкальный признак и т.д.

Communalities

	Initial	Extraction
VAR00001	1,000	,946
VAR00002	1,000	,950
VAR00003	1,000	,866
VAR00004	1,000	,777
VAR00005	1,000	,905
VAR00006	1,000	,977
VAR00007	1,000	,969
VAR00008	1,000	,938
VAR00009	1,000	,961
VAR00010	1,000	,963
VAR00011	1,000	,945
VAR00012	1,000	,891
VAR00013	1,000	,771
VAR00014	1,000	,986
VAR00015	1,000	,886
VAR00016	1,000	,932
VAR00017	1,000	,961
VAR00018	1,000	,961
VAR00019	1,000	,963
VAR00020	1,000	,904
VAR00021	1,000	,925
VAR00022	1,000	,931
VAR00023	1,000	,926
VAR00024	1,000	,915
VAR00025	1,000	,964
VAR00026	1,000	,893
VAR00027	1,000	,895
VAR00028	1,000	,953
VAR00029	1,000	,957
VAR00030	1,000	,941

Extraction Method: Principal
Component Analysis.

Примечание: VAR00001 – АО 1, VAR 00002 – АО 2 и т.д.



Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	12,134	40,446	40,446	12,134	40,446	40,446	10,156	33,854	33,854
2	7,022	23,406	63,852	7,022	23,406	63,852	6,667	22,222	56,076
3	5,562	18,540	82,393	5,562	18,540	82,393	5,678	18,927	75,003
4	1,801	6,004	88,397	1,801	6,004	88,397	3,241	10,804	85,808
5	1,233	4,111	92,508	1,233	4,111	92,508	2,010	6,700	92,508
6	,565	1,884	94,392						
7	,393	1,308	95,701						
8	,353	1,175	96,876						
9	,296	,987	97,863						
10	,168	,559	98,422						
11	,111	,371	98,792						
12	,108	,361	99,154						
13	,089	,298	99,452						
14	,071	,236	99,687						
15	,037	,124	99,811						
16	,027	,090	99,901						
17	,020	,065	99,966						
18	,010	,034	100,000						
19	6,321E-016	2,107E-015	100,000						
20	4,910E-016	1,637E-015	100,000						
21	2,936E-016	9,786E-016	100,000						
22	2,051E-016	6,835E-016	100,000						
23	9,476E-017	3,159E-016	100,000						
24	,000	,000	100,000						
25	,000	,000	100,000						
26	,000	,000	100,000						
27	,000	,000	100,000						
28	,000	,000	100,000						
29	,000	,000	100,000						
30	,000	,000	100,000						

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotated Component Matrix^a

	Component				
	1	2	3	4	5
VAR00001	-,031	,156	,917	-,239	,150
VAR00002	,831	-,055	-,169	-,140	-,457
VAR00003	-,382	,329	-,267	,715	-,174
VAR00004	,617	,050	,009	-,533	-,330
VAR00005	-,633	,695	-,050	,073	-,116
VAR00006	,977	-,125	-,080	-,020	,006
VAR00007	,072	-,239	,944	-,115	,038
VAR00008	,396	,863	-,094	,155	,061
VAR00009	,858	,136	,285	-,338	,103
VAR00010	-,029	,423	-,283	,829	,126
VAR00011	,021	,964	-,023	-,064	,106
VAR00012	,890	,186	,022	,243	-,075
VAR00013	-,711	,455	,094	,211	,077
VAR00014	,784	,314	,284	-,416	,140
VAR00015	-,505	,715	,066	,288	,180
VAR00016	,772	-,194	,189	-,505	,084
VAR00017	-,431	,618	-,158	,556	-,243
VAR00018	,143	,402	,597	-,042	,648
VAR00019	,959	-,180	-,075	,021	-,074
VAR00020	-,323	,826	-,094	,326	-,053
VAR00021	,031	,541	,481	,069	,629
VAR00022	,871	-,227	,122	-,293	,139
VAR00023	-,019	-,206	,898	,251	,121
VAR00024	,870	-,022	,011	-,271	,291
VAR00025	,970	-,113	-,051	,083	,001
VAR00026	,018	,097	,888	-,309	-,005
VAR00027	,259	,660	,352	-,257	,450
VAR00028	,291	-,423	,717	,018	-,419
VAR00029	-,166	,920	,033	,188	,215
VAR00030	-,234	,291	,811	-,241	,292

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 11 iterations.

Примечание: VAR00001 – АО 1, VAR 00002 – АО 2 и т.д.

Приложение 13

Значимые шкальные семантические признаки архитектурных объектов. Методика АСД серии 1

Фактор	АО	Значимые признаки по шкалам
1	2	некрасивое, нет зелени, безликое, простецкое, уютное, жилая зона, подавляющее, простое
	4	нет зелени, современное, безликое, суетливое, простецкое, уютное, жилая зона, искусственное, подавляющее, простое, дискомфортное, нелюбимое
	6	некрасивое, современное, безликое спокойное, простецкое, казенное, жилая зона, чистое, антиисторическое, подавляющие, простое, нелюбимое
	9	некрасивое, многолюдное, нет зелени, современное, безликое, простецкое, жилая зона, искусственное, чистое, антиисторическое, подавляющее, простое, дискомфортное, нелюбимое
	12	некрасивое, малолюдное, современное, спокойное, простецкое, жилая зона, искусственное, чистое, подавляющие, простое, нелюбимое
	13	красивое, старинное, индивидуальное, открытое, суетливое, фешенебельное, деловая зона, искусственное, чистое, историческое, помпезное
	14	некрасивое, многолюдное, нет зелени, современное, безликое, отчужденное, простецкое, искусственное, жилая зона, чистое, антиисторическое, подавляющее, простое, нелюбимое
	16	некрасивое, многолюдное, современное, безликое, суетливое, искусственное, простецкое, грязное, жилая зона, возвышающее, антиисторическое, простое, эклектичное, дискомфортное, нелюбимое
	19	некрасивое, малолюдное, современное, безликое, спокойное, простецкое, уютное, жилая зона, искусственное, антиисторическое, подавляющее, простое, дискомфортное, нелюбимое
	22	некрасивое, многолюдное, есть зелень, современное, безликое, простецкое, жилая зона, искусственное, антиисторическое, подавляющее, простое, эклектичное, дискомфортное, нелюбимое
	24	некрасивое, многолюдное, есть зелень, современное, безликое, открытое, простецкое, жилая зона, искусственное, антиисторическое, подавляющее, простое, эклектичное, нелюбимое
	25	некрасивое, малолюдное, современное, безликое, спокойное, простецкое, уютное, жилая зона, искусственное, антиисторическое, подавляющее, простое, нелюбимое
2	5	красивое, многолюдное, нет зелени, старинное, индивидуальное, открытое, сомасштабное человеку, фешенебельное, искусственное, чистое, историческое, возвышающее, помпезное, комфортное, любимое
	8	многолюдное, нет зелени, современное, индивидуальное, спокойное, уютное, жилая зона, искусственное, чистое, простое, комфортное
	11	красивое, многолюдное, нет зелени, современное, индивидуальное, открытое, уютное, жилая зона, искусственное, чистое, историческое, простое, комфортное

	15	красивое, многолюдное, индивидуальное, старинное, отчужденное, спокойное, искусственное, фешенебельное, чистое, историческое, возвышающие, помпезное, гармоничное, комфортное, любимое
	17	красивое, малолюдное, нет зелени, старинное, индивидуальное, открытое, спокойное, фешенебельное, чистое, историческое, возвышающее, гармоничное, комфортное, любимое
	20	красивое, нет зелени, индивидуальное, открытое, спокойное, фешенебельное, уютное, жилая зона, искусственное, чистое, историческое, возвышающие, гармоничное
	27	многолюдное, нет зелени, современное, индивидуальное, открытое, жилая зона, искусственное, чистое, антиисторическое, эклектичное, нелюбимое
	29	нет зелени, индивидуальное, современное, открытое, уютное, жилая зона, искусственное, чистое, историческое
3	1	некрасивое, многолюдное, нет зелени, современное, отчужденное, фешенебельное, казенное, деловая зона, искусственное, чистое, антиисторическое, дискомфортное, нелюбимое
	7	некрасивое, малолюдное, нет зелени, современное, безликое, открытое, отчужденное, простецкое, казенное, искусственное, чистое, подавляющее, простое, эклектичное, дискомфортное, нелюбимое.
	23	некрасивое малолюдное, нет зелени, современное, индивидуальное, отчужденное, уютное, деловая зона, искусственное, чистое, подавляющее, простое, эклектичное, дискомфортное, нелюбимое
	26	некрасивое, многолюдное, нет зелени, современное, индивидуальное, отчужденное, казенное, искусственное, подавляющее, эклектичное, дискомфортное, нелюбимое
	28	некрасивое, малолюдное, нет зелени, современное, индивидуальное, отчужденное, спокойное, простецкое, казенное, искусственное, жилая зона, грязное, подавляющее, простое, эклектичное, дискомфортное, нелюбимое
	30	многолюдное, нет зелени, индивидуальное, отчужденное, суетливое, фешенебельное, казенное, деловая зона, искусственное, чистое, антиисторическое, помпезное, эклектичное, дискомфортное, нелюбимое
4	3	красивое, малолюдное, старинное, индивидуальное, открытое, спокойное, жилая зона, чистое, историческое, гармоничное
	10	малолюдное, есть зелень, индивидуальное, открытое, сомасштабное человеку, спокойное, уютное, жилая зона, чистое, историческое, простое
5	18	многолюдное, современное, индивидуальное, отчужденное, фешенебельное, жилая зона, искусственное, чистое, антиисторическое, дискомфортное, нелюбимое
	21	многолюдное, современное, индивидуальное, отчужденное, фешенебельное, жилая зона, искусственное, чистое, эклектичное, нелюбимое

Приложение 14

Значимость различий выборок мужчин и женщин по методикам ЛСД и АСД серии 1

	АО1	АО2	АО3	АО4	АО5	АО6	АО7	АО8
	хи-квадрат	ки-квадрат	ки-квадрат	ки-квадрат	ки-квадрат	ки-квадрат	ки-квадрат	ки-квадрат
Обаятельный	0,135	0,033	1,281	0,024	3,915	1,105	2,234	0,024
Слабый	0,007	0,056	0,771	0,044	1,735	0,173	1,735	0,173
Разговорчивый	3,626	0,616	0,071	5,559	0,001	0,502	0,441	0,771
Безответственный	0,057	0,033	0,075	0,014	0,800	0,949	0,000	3,915
Упрямый	0,024	0,771	0,721	1,311	0,327	0,506	0,437	6,269
Замкнутый	0,056	0,300	0,524	4,920	0,771	0,003	0,072	0,002
Добрый	0,316	0,033	3,001	0,616	1,311	1,735	0,186	2,157
Зависимый	0,024	0,437	0,263	0,036	0,007	0,771	0,007	3,626
Деятельный	0,417	1,976	0,014	5,772	1,162	4,165	1,087	0,072
Черствый	0,024	0,502	2,497	1,138	0,437	1,545	1,087	2,697
Решительный	1,103	1,493	4,565	0,838	0,502	0,693	0,771	1,461
Вялый	0,007	0,094	2,105	0,327	1,982	0,033	0,408	0,804
Справедливый	1,267	0,033	0,177	0,036	0,024	0,241	0,327	0,033
Расслабленный	0,007	2,234	0,071	0,241	0,003	1,545	2,476	0,327
Суетливый	3,001	0,524	2,492	1,009	0,014	0,000	0,503	0,033
Враждебный	0,000	0,173	0,693	0,838	1,103	0,094	0,465	0,071
Уверенный	3,915	0,382	2,492	3,001	3,426	0,408	0,033	1,493
Нелюдимый	0,241	0,804	0,099	0,327	3,915	0,697	0,007	2,157
Честный	1,799	1,281	1,606	0,524	1,162	4,565	0,007	1,087
Несамостоятельный	0,015	1,681	0,651	1,598	0,771	3,979	0,392	0,502
Раздражительный	0,018	0,057	0,437	0,135	0,721	0,071	0,441	0,170
Красивое	0,052	0,870	0,170	3,421	3,915	0,870	0,033	1,138
Многолюдное	0,170	0,132	0,170	3,309	0,094	0,616	0,503	0,382
Есть зелень	0,460	0,800	4,232	0,007	0,693	0,206	2,494	0,088
Старинное	0,000	0,287	0,343	2,079	0,024	0,000	1,427	0,254
Безликое	0,160	0,392	0,015	0,800	4,571	0,870	1,606	0,441
Замкнутое	0,638	0,000	1,724	0,009	2,933	0,783	0,503	4,263
Сомасштабное человеку	0,412	0,714	0,437	0,553	0,408	0,088	0,638	0,206
Спокойное	1,963	0,033	3,838	0,044	0,000	0,189	1,598	0,001
Фешенебельное	8,419	0,343	4,931	1,545	1,735	1,856	1,376	0,616
Казенное	0,506	2,455	0,377	3,258	2,280	7,242	0,162	0,007
Деловая зона	3,915	1,856	1,799	0,015	0,417	0,199	0,173	0,170
Естественное	0,007	4,758	2,618	0,727	1,799	0,912	0,651	0,003
Грязное	0,044	0,745	0,227	0,287	0,162	3,603	0,327	0,094
Антиисторическое	1,281	0,227	0,935	7,611	0,316	2,234	0,135	0,287
Возвышающее	0,287	0,412	0,135	0,170	0,033	0,000	0,300	0,024
Помпезное	0,014	0,935	1,087	0,935	2,234	0,343	1,376	0,638
Гармоничное	0,327	0,287	0,186	0,327	0,721	0,108	0,412	3,618
Комфортное	3,035	0,108	0,441	0,018	0,408	1,598	0,033	0,727
Любимое	2,943	0,417	1,598	0,170	2,782	0,727	0,162	0,072

Примечание: цветом отмечены значения χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$

	АО19	АО10	АО11	АО12	АО13	АО14	АО15	АО16
	хи ² квадрат	хи ² квадрат	хи ² квадрат	хи ² квадрат	хи ² квадрат	хи ² квадрат	хи ² квадрат	хи ² квадрат
Обаятельный	0,024	0,382	1,162	0,616	1,162	0,206	0,870	0,199
Слабый	0,072	0,503	2,933	1,554	0,056	0,408	0,343	0,870
Разговорчивый	1,153	0,912	3,263	0,094	2,476	1,311	0,186	4,985
Безответственный	0,206	1,105	0,024	0,408	3,869	3,035	1,856	0,524
Упрямый	0,912	0,108	0,057	0,206	0,465	0,160	0,015	2,105
Замкнутый	0,160	1,311	4,051	0,287	2,105	0,616	0,783	4,824
Добрый	1,376	0,072	8,589	1,105	4,051	0,108	0,014	0,052
Зависимый	0,912	0,382	0,162	0,007	0,408	0,036	3,915	0,408
Деятельный	5,643	0,196	0,044	2,234	2,943	0,072	1,048	0,382
Черствый	1,799	0,300	0,135	0,437	2,186	0,036	0,553	1,267
Решительный	1,009	0,024	0,771	2,186	0,408	1,799	1,937	0,177
Вялый	0,160	0,003	0,177	0,135	1,976	0,160	0,870	1,087
Справедливый	1,130	0,057	0,263	1,554	0,553	0,616	0,693	5,250
Расслабленный	0,132	1,087	1,548	0,912	6,733	2,079	0,033	0,465
Суетливый	0,196	0,007	2,003	0,771	0,071	0,002	0,870	0,465
Враждебный	0,377	0,189	1,982	0,502	0,412	0,638	3,011	0,024
Уверенный	0,377	0,018	4,643	1,087	4,643	3,001	0,709	6,373
Нелюдимый	1,548	0,441	0,412	0,553	0,024	0,003	1,130	0,071
Честный	0,003	0,437	2,234	0,044	0,072	0,003	0,727	4,532
Несамостоятельный	0,024	0,638	1,103	0,287	0,170	0,697	0,075	1,009
Раздражительный	0,003	0,007	0,162	1,529	0,196	0,009	2,492	0,057
Красивое	2,476	1,311	20,354	0,177	0,506	2,105	2,247	0,870
Многолюдное	0,007	0,075	0,015	0,007	0,697	3,838	0,263	1,526
Есть зелень	1,724	1,735	0,263	0,838	0,616	0,727	0,287	3,421
Старинное	0,343	0,000	0,189	0,800	0,870	0,343	0,441	0,693
Безликое	1,982	1,493	1,105	0,441	6,975	0,033	0,007	0,870
Замкнутое	0,912	0,697	11,084	0,007	0,437	0,503	0,000	0,697
Сомасштабное человеку	0,553	3,386	0,002	0,417	0,014	0,108	4,789	0,553
Спокойное	0,108	3,915	0,437	0,044	1,548	0,196	1,982	0,697
Фешенебельное	0,506	0,007	0,721	4,571	11,173	1,105	0,075	3,915
Казенное	5,703	2,943	0,254	0,912	0,241	0,503	0,437	0,745
Деловая зона	0,709	1,724	1,052	0,015	2,234	2,247	0,503	0,343
Естественное	0,693	0,108	1,963	0,186	1,281	0,693	2,042	1,052
Грязное	0,186	0,075	0,094	0,870	1,461	1,724	0,015	3,594
Антиисторическое	4,220	0,033	1,097	0,441	1,982	2,476	0,075	0,506
Возвышающее	3,594	0,912	0,721	0,099	0,135	0,033	1,153	14,300
Помпезное	1,856	0,745	0,254	0,343	16,067	0,392	0,024	18,970
Гармоничное	0,287	0,072	0,057	2,105	0,003	2,157	0,001	1,009
Комфортное	0,254	0,206	1,162	0,000	2,632	0,553	0,177	0,408
Любимое	0,771	0,003	1,087	1,097	2,079	1,545	1,281	0,015

Примечание: цветом отмечены значения χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$

	АО17	АО18	АО19	АО20	АО21	АО22	АО23	АО24
	хи ² квадрат	хи ² квадрат	хи ² квадрат	хи ² квадрат	хи ² квадрат	хи ² квадрат	хи ² квадрат	хи ² квадрат
Обаятельный	1,048	4,985	0,177	0,033	3,001	1,103	0,108	0,000
Слабый	1,524	0,437	0,007	0,033	0,316	5,725	0,206	0,099
Разговорчивый	1,267	0,241	0,009	0,196	0,099	4,532	1,376	2,455
Безответственный	0,392	0,465	0,714	0,002	0,412	1,598	0,616	0,007
Упрямый	2,280	0,693	0,044	0,072	0,007	0,465	1,545	6,629
Замкнутый	0,009	0,327	0,287	0,227	1,524	0,503	2,699	0,108
Добрый	0,000	0,714	0,001	0,327	0,721	0,196	1,087	0,196
Зависимый	0,524	2,782	1,153	2,234	0,316	1,606	2,476	1,598
Деятельный	1,681	1,105	2,234	0,014	0,417	0,186	0,437	0,553
Черствый	0,170	0,697	0,000	0,014	0,052	0,036	0,024	0,052
Решительный	1,963	0,094	0,001	0,408	0,392	4,565	0,196	0,377
Вялый	8,125	0,263	2,234	0,382	0,771	0,000	0,024	0,003
Справедливый	0,437	0,052	0,721	0,044	0,503	2,157	0,160	0,099
Расслабленный	0,693	3,386	0,099	0,052	1,162	0,912	0,783	0,052
Суетливый	1,427	1,009	0,189	0,135	0,300	1,376	0,241	0,108
Враждебный	0,075	0,108	0,263	1,554	0,503	0,912	0,072	1,311
Уверенный	1,153	0,437	0,638	0,033	0,162	10,690	2,497	5,636
Нелюдимый	3,386	2,618	0,616	0,300	0,088	0,072	3,421	0,018
Честный	0,199	1,681	0,044	1,097	0,616	0,838	0,000	1,799
Несамостоятельный	3,044	2,476	0,009	8,256	0,199	0,206	0,000	0,072
Раздражительный	0,651	2,048	0,003	0,804	0,804	2,699	2,455	0,437
Красивое	0,693	4,985	1,048	0,263	2,697	0,173	0,072	6,211
Многолюдное	0,263	0,024	0,003	0,024	1,162	0,412	0,800	2,114
Есть зелень	0,056	2,280	3,284	0,056	1,799	0,408	1,138	0,771
Старинное	1,281	0,460	1,311	0,072	2,114	0,693	0,075	1,856
Безликое	0,316	4,238	0,075	0,502	4,776	0,506	1,735	0,392
Замкнутое	0,412	0,327	0,553	1,724	1,681	0,327	0,014	2,697
Сомасштабное человеку	1,138	6,733	2,042	3,618	1,097	0,912	0,241	0,616
Спокойное	0,170	1,524	2,494	0,033	0,300	0,000	3,001	0,503
Фешенебельное	0,408	1,914	0,460	0,437	0,024	3,838	2,699	2,933
Казенное	0,024	0,057	3,258	0,018	1,087	4,789	0,502	1,267
Деловая зона	0,132	0,196	0,460	1,087	0,056	1,856	0,015	0,709
Естественное	0,160	22,136	0,417	0,088	10,979	3,011	0,162	0,000
Грязное	0,173	1,493	0,616	0,094	0,506	3,263	0,007	1,186
Антиисторическое	1,526	1,526	2,476	0,417	1,545	6,061	0,714	0,199
Возвышающее	1,554	0,616	5,148	0,189	1,009	0,199	1,963	0,189
Помпезное	0,024	0,160	0,199	0,135	0,524	0,343	1,524	1,856
Гармоничное	2,003	3,603	1,598	0,170	2,632	0,024	0,441	0,206
Комфортное	0,094	1,548	0,088	0,002	2,819	5,725	0,033	0,036
Любимое	0,382	0,227	0,135	0,009	3,979	6,211	1,554	0,727

Примечание: цветом отмечены значения χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$

	АО25	АО26	АО27	АО28	АО29	АО30
	хи-квадрат	хи-квадрат	хи-квадрат	хи-квадрат	хи-квадрат	хи-квадрат
Обаятельный	1,545	1,162	0,052	0,033	3,309	19,055
Слабый	0,001	0,015	0,044	3,001	0,709	0,024
Разговорчивый	0,437	0,002	5,939	0,001	0,007	3,001
Безответственный	0,227	1,162	0,071	4,263	0,015	0,196
Упрямый	0,170	0,024	2,455	0,071	0,018	1,914
Замкнутый	0,441	1,545	2,048	0,727	2,632	2,819
Добрый	0,135	0,170	0,912	4,532	0,160	0,714
Зависимый	0,227	2,933	0,727	0,108	0,007	0,949
Деятельный	0,033	0,949	4,931	0,099	1,281	3,969
Черствый	0,071	0,392	0,721	0,300	1,130	2,186
Решительный	2,105	1,052	1,087	0,160	0,170	0,263
Вялый	0,727	0,189	0,001	0,088	0,007	1,982
Справедливый	0,382	0,132	0,745	0,036	1,105	0,003
Расслабленный	1,548	0,502	0,254	0,804	0,327	0,437
Суегливый	0,000	0,437	1,681	1,606	0,727	0,783
Враждебный	0,000	0,524	0,417	1,799	0,206	3,869
Уверенный	0,135	0,044	0,071	0,108	0,437	0,502
Нелюдимый	0,036	0,745	1,105	0,014	0,007	5,636
Честный	0,437	2,632	0,003	2,280	2,048	0,160
Несамостоятельный	0,108	1,976	0,007	0,108	3,010	0,800
Раздражительный	0,437	0,804	1,009	0,327	0,870	2,697
Красивое	0,024	5,939	1,376	0,094	0,412	2,819
Многолюдное	1,529	0,024	0,651	0,033	0,263	1,526
Есть зелень	1,963	0,316	0,044	0,162	0,072	0,007
Старинное	0,727	0,870	0,935	0,804	0,745	0,000
Безликое	1,461	2,697	0,057	1,598	0,412	1,153
Замкнутое	0,024	0,099	2,105	0,007	2,042	0,287
Сомасштабное человеку	0,437	4,931	0,783	0,697	0,052	4,232
Спокойное	0,382	0,009	5,772	0,727	3,426	3,263
Фешенебельное	6,269	1,524	0,206	0,382	0,094	0,437
Казенное	2,455	1,735	0,616	0,170	0,912	0,007
Деловая зона	1,427	0,018	0,651	0,408	0,437	0,199
Естественное	0,007	0,506	5,983	0,007	0,009	1,103
Грязное	0,036	0,000	0,170	0,007	0,162	2,464
Антиисторическое	0,412	0,287	0,024	2,186	0,714	0,001
Возвышающее	0,727	0,000	0,000	0,094	0,300	0,000
Помпезное	0,709	0,014	0,132	0,727	0,108	1,311
Гармоничное	1,598	0,014	2,632	1,311	0,000	0,014
Комфортное	4,824	0,263	0,804	0,094	0,408	0,465
Любимое	0,437	0,771	0,254	0,693	0,206	0,465

Примечание: цветом отмечены значения χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$

Приложение 15

Значимость различий выборок мужчин и женщин методики ЦС серии 1

	ЖИЗНЬ	ДОМ	АО1	АО2	АО3	АО4	АО5	АО6
Ценности								
Красота	1,557	1,595	0,119	#ДЕЛ/0!	1,068	#ДЕЛ/0!	1,100	1,479
Жизненность	0,146	0,438	#ДЕЛ/0!	2,955	2,267	0,035	0,006	2,113
Добро	0,016	0,237	#ДЕЛ/0!	13,017	0,348	#ДЕЛ/0!	1,362	7,875
Смысл	0,003	1,217	1,621	0,671	2,396	0,024	0,703	0,040
Совершенство	0,233	3,287	0,092	#ДЕЛ/0!	0,092	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!
Целостность	1,512	3,869	0,439	0,093	0,030	0,004	0,392	2,906
Уникальность	1,924	3,655	0,050	#ДЕЛ/0!	0,000	#ДЕЛ/0!	0,703	#ДЕЛ/0!
Завершенность	1,888	0,462	2,565	0,678	0,512	0,439	1,160	0,165
Единство противоположностей	0,315	5,888	0,008	#ДЕЛ/0!	2,145	0,204	0,251	0,193
Легкость	0,315	7,186	#ДЕЛ/0!	0,003	1,479	1,479	0,161	0,006
Истина	1,457	0,040	0,001	0,842	3,016	3,722	#ДЕЛ/0!	0,656
Полнота	0,165	0,061	0,074	0,842	0,010	0,236	3,869	0,193
Порядок	0,012	0,911	0,035	0,040	0,801	1,956	0,092	1,888
Простота	2,721	4,400	0,330	0,015	0,123	0,461	0,001	1,217
Необходимость	0,006	0,512	0,092	0,710	#ДЕЛ/0!	0,392	0,074	2,113
Самодостаточность	0,096	0,074	6,946	0,123	1,557	2,421	0,757	1,681
Справедливость	0,035	0,438	0,193	0,672	0,251	0,074	#ДЕЛ/0!	0,422
Игра	0,723	2,267	3,681	#ДЕЛ/0!	0,001	#ДЕЛ/0!	0,000	#ДЕЛ/0!

	АО7	АО8	АО9	АО10	АО11	АО12	АО13	АО14
Ценности								
Красота	1,458	0,438	0,001	1,427	5,160	2,421	0,146	0,842
Жизненность	1,601	0,110	0,018	0,815	1,029	0,348	0,040	0,000
Добро	0,784	#ДЕЛ/0!	0,040	0,494	0,330	0,016	4,015	6,969
Смысл	3,515	1,213	0,330	0,042	1,716	0,538	0,074	0,006
Совершенство	#ДЕЛ/0!	0,074	#ДЕЛ/0!	0,911	0,074	#ДЕЛ/0!	11,279	#ДЕЛ/0!
Целостность	0,773	0,030	3,568	0,237	0,021	0,815	0,860	2,639
Уникальность	16,362	3,722	#ДЕЛ/0!	1,365	0,040	0,040	1,100	#ДЕЛ/0!
Завершенность	1,865	0,552	3,803	4,807	0,025	1,956	0,315	1,896
Единство противоположностей	1,051	0,003	0,001	0,010	0,317	0,672	4,015	1,479
Легкость	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!	0,123	0,552	0,422	1,621	0,119	5,198
Истина	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!	0,016	0,001	0,003	0,193	0,204
Полнота	0,216	0,552	0,003	3,009	16,367	#ДЕЛ/0!	3,009	0,548
Порядок	0,403	1,874	0,025	1,557	0,237	0,092	0,074	1,419
Простота	0,656	0,004	0,860	0,006	0,930	1,122	1,479	1,874
Необходимость	0,422	0,004	0,004	0,193	2,528	1,595	1,417	0,096
Самодостаточность	7,016	0,002	#ДЕЛ/0!	0,244	0,061	0,101	1,365	3,681
Справедливость	0,784	5,198	0,074	1,417	0,123	0,004	0,407	0,040
Игра	10,443	0,204	#ДЕЛ/0!	0,439	0,193	#ДЕЛ/0!	3,803	0,193

Примечание: цветом отмечены значения χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$

	АО15	АО16	АО17	АО18	АО19	АО20	АО21	АО22
Ценности								
Красота	2,955	0,001	0,244	3,600	0,023	3,655	4,389	#ДЕЛ/0!
Жизненность	1,621	0,120	0,119	0,163	16,362	4,956	0,216	3,022
Добро	0,092	0,074	0,089	0,288	1,875	0,317	0,284	3,681
Смысл	0,021	2,421	2,237	1,256	1,918	0,089	1,149	0,161
Совершенство	0,703	#ДЕЛ/0!	0,274	0,524	#ДЕЛ/0!	11,279	0,423	#ДЕЛ/0!
Целостность	0,605	0,092	0,001	3,364	0,757	0,461	2,333	1,792
Уникальность	0,439	#ДЕЛ/0!	2,410	8,004	#ДЕЛ/0!	0,025	7,510	0,193
Завершенность	0,552	0,548	0,703	4,482	0,491	0,102	4,093	0,119
Единство противоположностей	0,645	0,236	5,160	0,216	#ДЕЛ/0!	0,101	4,107	3,681
Легкость	0,548	3,722	3,687	1,884	0,422	1,422	0,110	0,204
Истина	0,088	#ДЕЛ/0!	0,119	1,458	0,216	2,145	0,092	2,421
Полнота	2,955	0,040	0,010	0,216	1,601	0,494	1,256	2,421
Порядок	0,270	0,265	13,926	1,478	0,651	0,911	1,724	0,010
Простота	#ДЕЛ/0!	4,807	0,233	1,342	16,362	6,908	0,656	0,092
Необходимость	0,193	1,068	#ДЕЛ/0!	1,472	9,452	3,106	1,458	0,131
Самодостаточность	0,096	#ДЕЛ/0!	0,012	3,408	0,284	8,301	6,220	0,672
Справедливость	3,231	0,193	5,160	1,458	0,110	0,123	2,799	0,074
Игра	2,421	0,204	2,145	5,746	#ДЕЛ/0!	1,122	1,875	0,074

	АО23	АО24	АО25	АО26	АО27	АО28	АО29	АО30
Ценности								
Красота	0,016	0,015	1,876	2,339	1,519	#ДЕЛ/0!	0,408	0,766
Жизненность	1,681	2,050	0,002	0,003	0,789	0,016	0,135	1,417
Добро	0,656	0,219	6,090	0,055	0,008	0,055	0,008	1,876
Смысл	0,092	0,000	0,069	0,256	1,519	1,506	1,472	1,132
Совершенство	0,193	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!	0,015	0,328	#ДЕЛ/0!	1,035	0,069
Целостность	0,452	2,349	0,471	0,415	0,027	0,089	1,671	0,237
Уникальность	2,989	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!	0,852	0,021	0,038	2,705	3,310
Завершенность	1,362	0,135	0,219	3,437	1,084	0,461	0,002	0,822
Единство противоположностей	0,165	0,325	0,328	4,648	0,256	1,121	0,046	0,756
Легкость	12,755	0,221	2,299	0,328	0,069	1,417	1,876	3,710
Истина	3,722	0,515	0,008	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!	0,221	0,000	0,672
Полнота	0,907	0,515	#ДЕЛ/0!	2,027	2,250	0,221	0,043	1,822
Порядок	0,671	0,083	0,232	0,789	1,472	2,047	0,822	0,575
Простота	9,320	0,002	1,205	0,235	3,543	0,003	0,471	0,756
Необходимость	0,003	0,031	4,849	0,468	2,399	0,471	0,211	0,089
Самодостаточность	0,006	1,472	0,340	0,575	0,027	#ДЕЛ/0!	0,789	0,237
Справедливость	1,479	0,055	0,800	2,339	0,325	0,800	9,546	0,211
Игра	1,478	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!	0,211	0,232	0,672	0,055	1,478

Примечание: цветом отмечены значения χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$

Приложение 16

Вторичная суммарная матрица методики ЛСД серии 2

	АО1	АО2	АО3	АО4	АО5	АО6
Обаятельный	15	9	23	5	22	8
Слабый	4	25	6	16	6	29
Разговорчивый	6	10	14	13	19	8
Безответственный	11	6	3	17	7	11
Упрямый	21	8	20	15	17	11
Замкнутый	20	12	10	19	8	19
Добрый	6	27	19	14	16	23
Зависимый	5	17	5	15	8	20
Деятельный	20	5	20	14	18	5
Черствый	21	8	12	20	9	15
Решительный	27	6	26	9	18	3
Вялый	6	22	6	14	8	27
Справедливый	20	22	26	13	24	19
Расслабленный	4	20	16	12	16	19
Суетливый	10	9	7	16	11	7
Враждебный	19	4	4	14	9	8
Уверенный	26	11	28	13	20	6
Нелюдимый	17	11	11	9	10	18
Честный	17	27	23	12	23	24
Несамостоятельный	4	15	2	17	9	19
Раздражительный	4	7	4	13	8	11
	АО7	АО8	АО9	АО10	АО11	АО12
Обаятельный	17	17	4	25	24	14
Слабый	5	6	16	11	5	19
Разговорчивый	16	11	9	18	19	12
Безответственный	6	5	16	4	4	10
Упрямый	26	16	20	15	16	12
Замкнутый	13	17	19	7	11	11
Добрый	13	19	13	22	24	20
Зависимый	3	11	13	11	9	17
Деятельный	22	18	11	18	20	9
Черствый	19	17	19	6	11	13
Решительный	24	20	11	20	25	12
Вялый	2	12	17	12	5	22
Справедливый	23	24	14	25	28	21
Расслабленный	7	18	13	17	11	18
Суетливый	11	10	13	8	9	8
Враждебный	10	23	14	6	5	10
Уверенный	25	25	12	20	26	12
Нелюдимый	10	13	15	10	7	14
Честный	19	26	14	24	26	20
Несамостоятельный	2	6	12	9	6	15
Раздражительный	9	5	11	4	5	10

	АО13	АО14	АО15	АО16	АО17	АО18
Обаятельный	22	10	26	6	26	11
Слабый	12	16	1	24	5	5
Разговорчивый	22	13	13	10	16	13
Безответственный	12	9	3	15	8	19
Упрямый	16	16	27	8	17	22
Замкнутый	8	20	14	14	12	18
Добрый	19	17	12	17	27	9
Зависимый	12	19	4	17	3	7
Деятельный	20	8	23	9	18	18
Черствый	5	18	15	20	4	16
Решительный	16	13	28	4	24	23
Вялый	10	20	3	23	6	7
Справедливый	19	16	27	13	25	16
Расслабленный	13	17	7	16	22	8
Суетливый	19	14	6	15	3	15
Враждебный	7	11	11	14	4	13
Уверенный	16	13	27	7	24	23
Нелюдимый	10	15	18	15	8	13
Честный	22	19	22	15	27	18
Несамостоятельный	9	13	2	18	6	7
Раздражительный	12	13	2	16	4	12
	АО19	АО20	АО21	АО22	АО23	АО24
Обаятельный	7	20	11	3	22	11
Слабый	22	11	7	27	8	19
Разговорчивый	10	16	15	8	19	11
Безответственный	15	12	9	17	9	11
Упрямый	16	11	21	12	26	17
Замкнутый	15	12	16	17	12	16
Добрый	15	18	8	14	14	18
Зависимый	20	8	10	21	6	21
Деятельный	4	14	23	9	26	8
Черствый	12	10	23	17	15	19
Решительный	7	18	22	8	23	12
Вялый	26	19	6	25	4	20
Справедливый	16	18	17	13	21	16
Расслабленный	20	21	3	18	8	17
Суетливый	10	9	16	11	18	10
Враждебный	9	7	17	15	8	12
Уверенный	11	16	23	6	22	15
Нелюдимый	14	13	17	18	10	14
Честный	22	19	17	19	17	18
Несамостоятельный	19	13	6	15	2	18
Раздражительный	13	9	11	13	9	12

	АО25	АО26	АО27	АО28	АО29	АО30
Обаятельный	6	11	15	15	17	15
Слабый	24	4	12	8	6	3
Разговорчивый	14	10	25	6	13	10
Безответственный	11	12	13	8	9	15
Упрямый	14	25	9	20	22	23
Замкнутый	13	23	8	23	16	15
Добрый	23	10	20	9	16	4
Зависимый	15	6	11	9	8	8
Деятельный	7	16	19	12	22	24
Черствый	11	19	10	20	14	17
Решительный	10	24	17	18	23	21
Вялый	25	8	10	9	14	4
Справедливый	18	18	22	14	17	12
Расслабленный	20	8	16	16	18	1
Суебливый	12	13	11	8	10	14
Враждебный	12	20	10	13	9	19
Уверенный	10	26	20	23	25	22
Нелюдимый	13	19	2	16	8	17
Честный	24	11	25	10	21	11
Несамостоятельный	16	7	8	8	4	6
Раздражительный	6	6	9	8	8	8

Приложение 17

Вторичная суммарная матрица методики АСД серии 2

	АО1	АО2	АО3	АО4	АО5	АО6
Красивое	16	6	24	4	21	2
Многолюдное	27	18	13	26	26	16
Есть зелень	4	16	22	6	10	19
Старинное	1	16	30	4	26	10
Безликое	9	20	1	28	9	30
Замкнутое	23	12	12	20	10	17
Сомасштабное человеку	5	25	19	10	24	22
Спокойное	17	25	23	14	19	23
Фешенебельное	18	3	25	1	21	3
Казенное	28	6	14	25	8	17
Деловая зона	27	3	16	4	24	1
Естественное	3	19	22	6	16	14
Грязное	2	10	9	17	8	19
Антиисторическое	26	15	4	26	5	24
Возвышающее	11	13	21	4	20	10
Помпезное	19	1	21	4	18	1
Гармоничное	11	19	25	14	18	12
Комфортное	13	20	21	8	23	8
Любимое	6	11	21	4	19	4
	АО7	АО8	АО9	АО10	АО11	АО12
Красивое	13	17	3	24	19	9
Многолюдное	19	20	24	3	24	13
Есть зелень	10	9	7	22	8	12
Старинное	6	23	6	26	24	12
Безликое	4	14	24	4	9	24
Замкнутое	11	14	18	10	10	16
Сомасштабное человеку	17	21	10	21	22	21
Спокойное	19	22	17	26	22	26
Фешенебельное	12	15	0	21	15	2
Казенное	21	11	17	5	11	16
Деловая зона	28	7	2	7	6	8
Естественное	5	19	6	21	17	15
Грязное	6	10	16	5	7	8
Антиисторическое	17	6	23	2	4	15
Возвышающее	19	15	13	25	22	9
Помпезное	15	13	1	13	11	4
Гармоничное	17	20	14	25	24	18
Комфортное	13	19	12	22	20	15
Любимое	10	18	7	25	20	11

	АО13	АО14	АО15	АО16	АО17	АО18
Красивое	20	7	27	6	24	15
Многолюдное	19	24	22	24	9	27
Есть зелень	14	7	12	16	11	12
Старинное	23	5	19	8	24	3
Безликое	7	21	2	28	0	10
Замкнутое	8	19	14	14	4	13
Сомасштабное человеку	25	12	14	17	25	14
Спокойное	13	16	20	17	25	14
Фешенебельное	18	7	24	3	20	18
Казенное	12	17	19	17	8	15
Деловая зона	17	3	17	4	16	8
Естественное	17	8	13	7	22	8
Грязное	6	5	3	16	1	8
Антиисторическое	6	27	5	24	4	24
Возвышающее	18	12	21	7	20	18
Помпезное	18	8	27	3	20	20
Гармоничное	13	15	20	12	21	9
Комфортное	20	13	23	10	20	15
Любимое	19	8	23	7	23	12
	АО19	АО20	АО21	АО22	АО23	АО24
Красивое	5	16	12	5	20	5
Многолюдное	15	16	25	20	18	25
Есть зелень	18	10	14	15	16	16
Старинное	14	25	11	10	5	9
Безликое	25	10	8	23	6	25
Замкнутое	17	13	13	18	17	14
Сомасштабное человеку	23	26	6	18	20	17
Спокойное	22	24	16	23	14	20
Фешенебельное	3	17	19	3	20	5
Казенное	19	11	24	17	17	15
Деловая зона	3	6	12	2	26	2
Естественное	11	15	8	9	11	11
Грязное	18	7	11	18	6	12
Антиисторическое	21	9	21	21	20	22
Возвышающее	6	15	18	10	22	12
Помпезное	5	13	20	4	17	5
Гармоничное	11	18	13	13	18	16
Комфортное	11	20	14	10	16	12
Любимое	5	16	10	5	17	5

	АО25	АО26	АО27	АО28	АО29	АО30
Красивое	5	11	12	12	18	12
Многолюдное	19	24	24	15	24	22
Есть зелень	18	5	13	4	12	1
Старинное	11	7	5	11	20	3
Безликое	23	11	14	13	9	6
Замкнутое	13	20	10	16	13	11
Сомасштабное человеку	23	12	12	14	21	6
Спокойное	25	16	15	20	21	12
Фешенебельное	4	25	15	11	21	17
Казенное	10	17	16	17	13	24
Деловая зона	2	21	4	16	17	24
Естественное	16	9	10	10	18	4
Грязное	15	14	7	13	6	5
Антиисторическое	21	16	24	16	11	19
Возвышающее	11	13	14	12	15	15
Помпезное	3	18	10	10	18	19
Гармоничное	16	18	16	13	19	11
Комфортное	14	13	14	13	21	13
Любимое	9	9	15	10	17	13

Приложение 18

Суммарная матрица методики ЦС серии 2

Ценности	ЖИЗНЬ	ДОМ	АО 1	АО 2	АО 3	АО 4
Красота	22	12	6	1	17	0
Жизненность	9	8	4	22	7	20
Добро	17	17	3	7	12	3
Смысл	25	8	8	11	13	10
Совершенство	16	10	6	1	14	1
Целостность	15	23	19	7	11	8
Уникальность	19	10	14	1	10	1
Завершенность	9	19	18	7	13	6
Единство противоположностей	15	8	4	1	8	1
Легкость	11	15	3	3	6	3
Истина	21	7	0	4	7	4
Полнота	20	12	6	5	5	5
Порядок	5	21	10	10	18	11
Простота	5	15	8	19	3	17
Необходимость	10	19	3	14	6	17
Самодостаточность	14	15	14	1	15	3
Справедливость	18	7	3	3	8	2
Игра	18	5	3	0	4	1
Ценности	АО 5	АО 6	АО 7	АО 8	АО 9	АО 10
Красота	21	1	11	5	0	20
Жизненность	7	17	9	17	20	7
Добро	11	7	5	15	5	21
Смысл	14	10	15	13	8	16
Совершенство	3	1	7	3	2	14
Целостность	9	4	17	16	9	16
Уникальность	18	1	22	4	0	19
Завершенность	13	2	13	14	6	17
Единство противоположностей	2	1	7	2	0	7
Легкость	5	1	3	4	6	10
Истина	9	2	4	6	4	15
Полнота	10	5	13	15	4	11
Порядок	6	8	8	17	12	9
Простота	4	20	10	14	17	6
Необходимость	3	14	3	9	15	5
Самодостаточность	14	4	10	12	1	17
Справедливость	6	2	2	9	5	2
Игра	11	0	14	2	1	11

Ценности	АО 11	АО 12	АО 13	АО 14	АО 15	АО 16
Красота	6	3	19	1	16	1
Жизненность	14	13	7	15	6	13
Добро	7	9	10	8	7	2
Смысл	13	8	11	12	19	13
Совершенство	1	1	7	1	8	0
Целостность	17	8	10	8	19	3
Уникальность	3	2	16	0	21	0
Завершенность	13	13	10	8	14	5
Единство противоположностей	3	0	5	0	5	1
Легкость	4	5	13	3	3	2
Истина	7	7	4	2	7	2
Полнота	13	6	7	2	13	6
Порядок	14	16	8	9	13	13
Простота	10	17	6	16	2	17
Необходимость	14	9	1	20	8	18
Самодостаточность	9	6	13	5	20	2
Справедливость	5	3	3	4	9	2
Игра	3	3	12	2	4	2
Ценности	АО17	АО18	АО19	АО20	АО21	АО22
Красота	15	6	0	16	8	2
Жизненность	8	12	19	15	8	16
Добро	13	3	8	8	3	5
Смысл	13	8	6	10	8	12
Совершенство	9	3	2	5	4	2
Целостность	17	9	4	10	11	4
Уникальность	14	13	0	11	7	0
Завершенность	15	9	2	13	11	4
Единство противоположностей	7	3	2	3	6	0
Легкость	8	7	3	8	6	2
Истина	6	3	3	12	3	3
Полнота	8	3	4	8	3	4
Порядок	14	5	10	10	8	10
Простота	4	4	22	11	2	21
Необходимость	3	7	16	4	9	15
Самодостаточность	10	6	1	12	10	2
Справедливость	5	0	2	4	5	3
Игра	5	14	0	10	6	1

Ценности	АО 23	АО 24	АО 25	АО 26	АО 27	АО 28
Красота	9	2	0	5	7	7
Жизненность	6	16	16	6	16	13
Добро	4	6	8	3	9	4
Смысл	13	12	9	6	10	11
Совершенство	6	2	1	5	2	5
Целостность	16	4	5	8	8	9
Уникальность	19	2	3	5	11	6
Завершенность	10	5	3	8	7	13
Единство противоположностей	12	2	0	3	5	3
Легкость	5	3	3	2	6	4
Истина	7	2	1	3	5	8
Полнота	8	3	6	6	7	7
Порядок	8	14	14	14	12	12
Простота	5	17	18	12	11	16
Необходимость	5	19	13	10	11	10
Самодостаточность	14	8	2	7	10	14
Справедливость	2	2	2	6	3	8
Игра	17	2	1	2	14	3
Ценности	АО 29	АО 30				
Красота	10	12				
Жизненность	13	11				
Добро	5	3				
Смысл	8	13				
Совершенство	3	4				
Целостность	11	6				
Уникальность	5	19				
Завершенность	11	9				
Единство противоположностей	5	9				
Легкость	2	6				
Истина	10	3				
Полнота	8	6				
Порядок	11	6				
Простота	14	5				
Необходимость	6	8				
Самодостаточность	14	9				
Справедливость	7	3				
Игра	5	16				

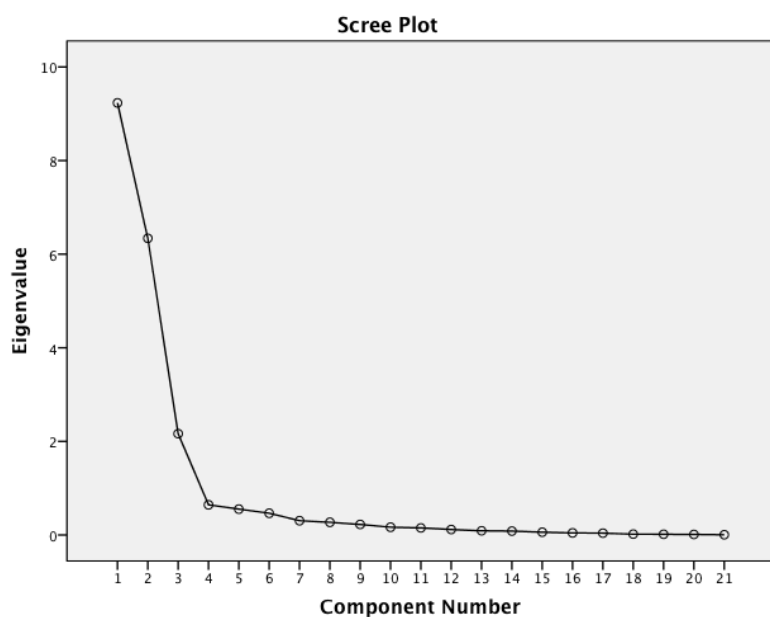
Приложение 19

Факторный анализ результатов методики ЛСД серии 2

Communalities		
	Initial	Extraction
VAR00001	1,000	,863
VAR00002	1,000	,931
VAR00003	1,000	,911
VAR00004	1,000	,735
VAR00005	1,000	,768
VAR00006	1,000	,809
VAR00007	1,000	,895
VAR00008	1,000	,861
VAR00009	1,000	,932
VAR00010	1,000	,790
VAR00011	1,000	,948
VAR00012	1,000	,943
VAR00013	1,000	,868
VAR00014	1,000	,787
VAR00015	1,000	,822
VAR00016	1,000	,654
VAR00017	1,000	,932
VAR00018	1,000	,730
VAR00019	1,000	,783
VAR00020	1,000	,925
VAR00021	1,000	,847

Extraction Method: Principal Component Analysis.

*Примечание: VAR00001 – первый шкальный признак,
VAR 00002 – второй шкальный признак и т.д*



Примечание: VAR00001 – первый шкальный признак, VAR 00002 – второй шкальный признак и т.д

Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	9,232	43,963	43,963	9,232	43,963	43,963	8,828	42,037	42,037
2	6,339	30,187	74,150	6,339	30,187	74,150	5,255	25,022	67,059
3	2,165	10,307	84,457	2,165	10,307	84,457	3,654	17,398	84,457
4	,645	3,069	87,526						
5	,553	2,632	90,158						
6	,465	2,213	92,372						
7	,305	1,454	93,825						
8	,271	1,292	95,117						
9	,224	1,069	96,186						
10	,166	,790	96,976						
11	,151	,717	97,692						
12	,118	,560	98,253						
13	,090	,428	98,680						
14	,084	,399	99,079						
15	,059	,282	99,361						
16	,044	,212	99,573						
17	,040	,191	99,764						
18	,018	,083	99,847						
19	,016	,074	99,921						
20	,011	,052	99,973						
21	,006	,027	100,000						

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotated Component Matrix^a

	Component		
	1	2	3
VAR00012	,967	,084	-,014
VAR00002	,961	-,001	,089
VAR00011	-,950	-,035	-,213
VAR00020	,947	,071	,153
VAR00009	-,938	-,195	,121
VAR00017	-,933	-,006	-,249
VAR00008	,909	,086	,166
VAR00005	-,801	,353	,050
VAR00014	,708	-,348	-,407
VAR00001	-,662	-,499	-,419
VAR00006	,072	,891	,100
VAR00003	-,313	-,883	,184
VAR00018	,136	,843	-,039
VAR00010	-,098	,812	,348
VAR00016	-,156	,728	,316
VAR00007	,479	-,662	-,476
VAR00019	,164	-,662	-,564
VAR00015	-,081	,010	,903
VAR00021	,553	,085	,731
VAR00004	,368	,267	,727
VAR00013	-,394	-,523	-,662

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 5 iterations.

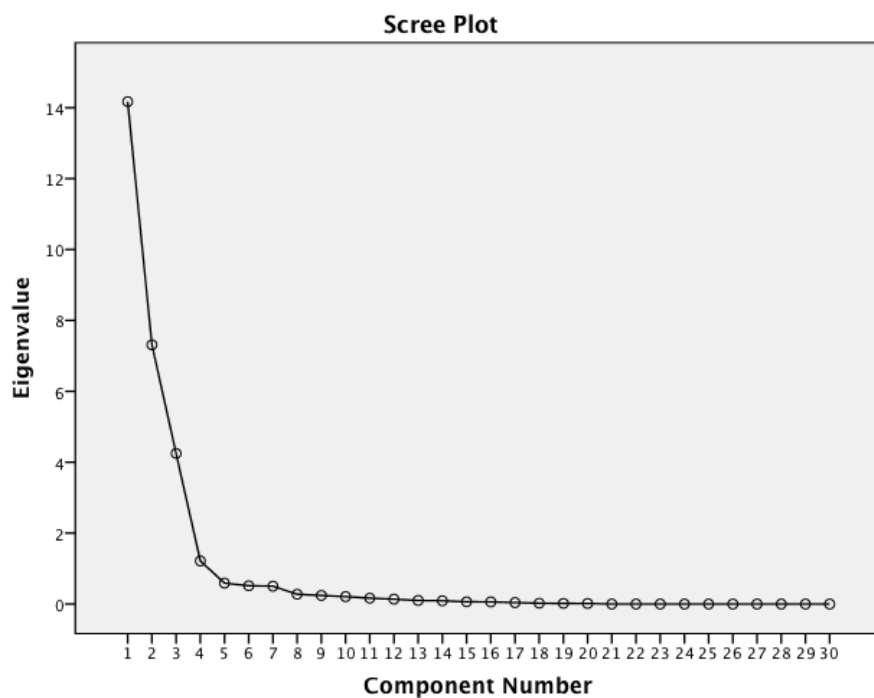
Примечание: VAR00001 – первый шкальный признак, VAR 00002 – второй шкальный признак и т.д.

Communalities

	Initial	Extraction
VAR00001	1,000	,930
VAR00002	1,000	,957
VAR00003	1,000	,975
VAR00004	1,000	,831
VAR00005	1,000	,951
VAR00006	1,000	,935
VAR00007	1,000	,950
VAR00008	1,000	,753
VAR00009	1,000	,911
VAR00010	1,000	,975
VAR00011	1,000	,951
VAR00012	1,000	,937
VAR00013	1,000	,906
VAR00014	1,000	,779
VAR00015	1,000	,950
VAR00016	1,000	,904
VAR00017	1,000	,922
VAR00018	1,000	,861
VAR00019	1,000	,876
VAR00020	1,000	,804
VAR00021	1,000	,886
VAR00022	1,000	,881
VAR00023	1,000	,905
VAR00024	1,000	,847
VAR00025	1,000	,896
VAR00026	1,000	,937
VAR00027	1,000	,872
VAR00028	1,000	,896
VAR00029	1,000	,843
VAR00030	1,000	,923

Extraction Method: Principal
Component Analysis.

Примечание: VAR00001 – АО 1, VAR 00002 – АО 2 и т.д.



Примечание: VAR00001 – АО 1, VAR 00002 – АО 2 и т.д.

Total Variance Explained									
Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	14,170	47,234	47,234	14,170	47,234	47,234	9,362	31,208	31,208
2	7,312	24,373	71,607	7,312	24,373	71,607	7,971	26,569	57,777
3	4,248	14,160	85,767	4,248	14,160	85,767	7,948	26,494	84,271
4	1,215	4,051	89,818	1,215	4,051	89,818	1,664	5,547	89,818
5	,590	1,966	91,784						
6	,516	1,719	93,503						
7	,504	1,679	95,182						
8	,276	,919	96,101						
9	,243	,809	96,910						
10	,209	,698	97,607						
11	,166	,552	98,159						
12	,137	,457	98,616						
13	,103	,342	98,958						
14	,091	,304	99,261						
15	,064	,215	99,476						
16	,061	,203	99,679						
17	,040	,134	99,813						
18	,021	,071	99,884						
19	,019	,063	99,947						
20	,016	,053	100,000						
21	5,818E-016	1,939E-015	100,000						
22	3,953E-016	1,318E-015	100,000						
23	2,783E-016	9,277E-016	100,000						
24	9,465E-017	3,155E-016	100,000						
25	7,758E-017	2,586E-016	100,000						
26	,000	,000	100,000						
27	,000	,000	100,000						
28	,000	,000	100,000						
29	,000	,000	100,000						
30	,000	,000	100,000						

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotated Component Matrix^a

	Component			
	1	2	3	4
VAR00010	,936	,117	,125	-,265
VAR00005	,919	-,114	,266	-,148
VAR00027	,907	-,010	-,072	,209
VAR00013	,902	-,254	-,155	,067
VAR00011	,900	-,053	,365	-,072
VAR00017	,879	,050	,275	-,265
VAR00003	,815	-,028	,527	-,180
VAR00020	,723	,267	-,015	-,458
VAR00029	,663	-,019	,633	-,045
VAR00023	,652	-,421	,527	,157
VAR00006	-,109	,912	-,304	-,006
VAR00024	-,144	,909	,015	-,015
VAR00025	,182	,880	-,274	,111
VAR00019	-,160	,873	-,296	,026
VAR00014	-,086	,865	,132	,069
VAR00012	,327	,854	-,233	-,218
VAR00002	,357	,852	-,321	-,014
VAR00022	-,469	,754	-,257	,165
VAR00016	-,482	,639	-,465	,216
VAR00009	-,485	,545	,416	,453
VAR00026	,022	-,227	,940	,029
VAR00001	,177	-,240	,917	,005
VAR00028	-,049	,031	,910	-,254
VAR00021	,169	-,383	,790	,293
VAR00018	,238	-,386	,762	,272
VAR00030	,025	-,583	,753	,125
VAR00015	,592	-,202	,729	-,166
VAR00007	,587	-,274	,715	,135
VAR00008	,548	,149	,642	-,135
VAR00004	-,484	,255	,037	,728

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 7 iterations.

Примечание: VAR00001 – АО 1, VAR 00002 – АО 2 и т.д.

Приложение 20

Значимые шкальные семантические признаки архитектурных объектов. Методика ЛСД серии 2 (выборка профессиональных архитекторов)

Фактор	АО	Значимые признаки по шкалам
1	10	обаятельный, добросовестный, справедливый, невозмутимый
	5	- значимых характеристик нет
	27	разговорчивый, общительный
	13	отзывчивый
	11	сильный, добросовестный, энергичный, справедливый, дружелюбный, уверенный, честный, невозмутимый
	17	обаятельный, сильный, добрый, независимый, отзывчивый, справедливый, спокойный, дружелюбный, честный, невозмутимый
	3	добросовестный, независимый, решительный, справедливый, дружелюбный, уверенный, самостоятельный, невозмутимый
	20	- значимых характеристик нет
	23	упрямый, деятельный, энергичный, самостоятельный
2	6	слабый, пассивный, нерешительный, вялый
	24	- значимых характеристик нет
	25	вялый
	19	пассивный, вялый
	14	- значимые характеристики отсутствуют
	12	- значимые характеристики отсутствуют
	2	слабый, пассивный, дружелюбный, честный
	22	непривлекательный, слабый, вялый
	16	нерешительный
3	9	непривлекательный
	29	уверенный
	26	сильный, открытый, уверенный
	1	сильный, независимый, решительный, напряженный, уверенный, самостоятельный, невозмутимый
	28	- значимых характеристик нет
	21	напряженный
	18	сильный
	30	сильный, эгоистичный, энергичный, напряженный
	15	обаятельный, сильный, добросовестный, упрямый, независимый, решительный, энергичный, справедливый, уверенный, самостоятельный, невозмутимый
4	7	сильный, упрямый, независимый, энергичный, уверенный, самостоятельный
	4	непривлекательный

Приложение 21

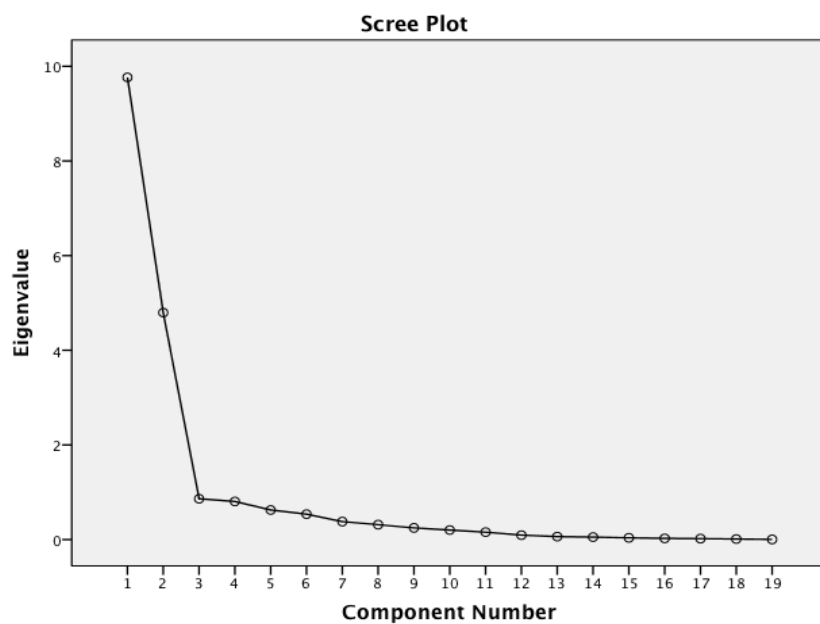
Факторный анализ результатов методики АСД серии 2

Communalities

	Initial	Extraction
VAR00001	1,000	,941
VAR00002	1,000	,476
VAR00003	1,000	,437
VAR00004	1,000	,837
VAR00005	1,000	,940
VAR00006	1,000	,515
VAR00007	1,000	,753
VAR00008	1,000	,692
VAR00009	1,000	,869
VAR00010	1,000	,779
VAR00011	1,000	,686
VAR00012	1,000	,915
VAR00013	1,000	,682
VAR00014	1,000	,876
VAR00015	1,000	,789
VAR00016	1,000	,905
VAR00017	1,000	,666
VAR00018	1,000	,874
VAR00019	1,000	,929

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Примечание: VAR00001 – первый шкальный признак, VAR 00002 – второй шкальный признак и т.д.



Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	9,765	51,397	51,397	9,765	51,397	51,397	7,794	41,021	41,021
2	4,795	25,237	76,634	4,795	25,237	76,634	6,767	35,613	76,634
3	,863	4,539	81,174						
4	,805	4,238	85,412						
5	,625	3,291	88,703						
6	,538	2,830	91,533						
7	,380	1,998	93,530						
8	,315	1,657	95,188						
9	,247	1,301	96,488						
10	,202	1,062	97,551						
11	,157	,824	98,375						
12	,094	,496	98,871						
13	,063	,332	99,203						
14	,053	,277	99,480						
15	,037	,195	99,675						
16	,026	,138	99,813						
17	,020	,105	99,917						
18	,012	,062	99,979						
19	,004	,021	100,000						

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotated Component Matrix^a

	Component	
	1	2
VAR00005	-,967	-,067
VAR00016	,936	-,167
VAR00009	,932	,017
VAR00001	,927	,284
VAR00015	,830	,315
VAR00013	-,825	-,025
VAR00019	,806	,528
VAR00011	,752	-,347
VAR00018	,730	,584
VAR00012	,248	,924
VAR00010	-,108	-,876
VAR00007	-,045	,867
VAR00004	,401	,822
VAR00008	-,192	,809
VAR00002	-,061	-,687
VAR00014	-,636	-,686
VAR00017	,443	,685
VAR00003	-,198	,631
VAR00006	-,465	-,546

Extraction Method: Principal

Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with
Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 3
iterations.

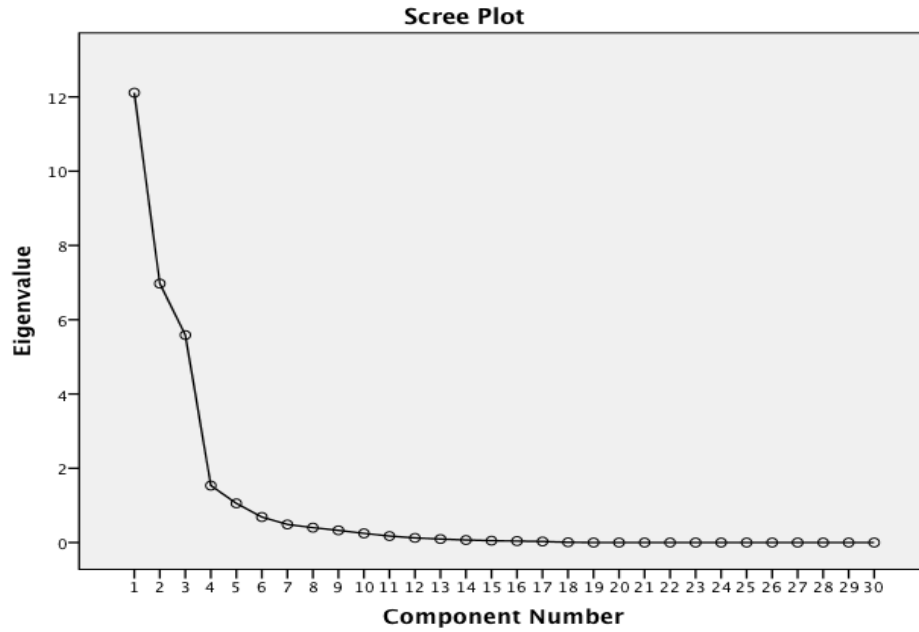
Примечание: VAR00001 – первый шкальный признак, VAR 00002 – второй шкальный признак и т.д.

Communalities

	Initial	Extraction
VAR00001	1,000	,930
VAR00002	1,000	,941
VAR00003	1,000	,864
VAR00004	1,000	,962
VAR00005	1,000	,820
VAR00006	1,000	,961
VAR00007	1,000	,921
VAR00008	1,000	,979
VAR00009	1,000	,922
VAR00010	1,000	,870
VAR00011	1,000	,913
VAR00012	1,000	,907
VAR00013	1,000	,803
VAR00014	1,000	,909
VAR00015	1,000	,900
VAR00016	1,000	,941
VAR00017	1,000	,944
VAR00018	1,000	,891
VAR00019	1,000	,896
VAR00020	1,000	,908
VAR00021	1,000	,812
VAR00022	1,000	,950
VAR00023	1,000	,928
VAR00024	1,000	,964
VAR00025	1,000	,963
VAR00026	1,000	,783
VAR00027	1,000	,915
VAR00028	1,000	,904
VAR00029	1,000	,913
VAR00030	1,000	,945

Extraction Method: Principal
Component Analysis.

Примечание: VAR00001 – АО 1, VAR 00002 – АО 2 и т.д.



Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	12,112	40,374	40,374	12,112	40,374	40,374	10,051	33,503	33,503
2	6,973	23,242	63,616	6,973	23,242	63,616	7,691	25,636	59,139
3	5,588	18,626	82,242	5,588	18,626	82,242	4,238	14,126	73,264
4	1,534	5,114	87,356	1,534	5,114	87,356	3,575	11,917	85,181
5	1,054	3,514	90,870	1,054	3,514	90,870	1,707	5,689	90,870
6	,687	2,290	93,160						
7	,488	1,627	94,787						
8	,401	1,337	96,123						
9	,329	1,096	97,220						
10	,247	,823	98,043						
11	,175	,582	98,625						
12	,125	,417	99,043						
13	,095	,317	99,360						
14	,068	,226	99,586						
15	,049	,164	99,750						
16	,039	,131	99,882						
17	,029	,097	99,979						
18	,006	,021	100,000						
19	6,578E-016	2,193E-015	100,000						
20	5,475E-016	1,825E-015	100,000						
21	3,438E-016	1,146E-015	100,000						
22	2,060E-016	6,867E-016	100,000						
23	1,667E-016	5,555E-016	100,000						
24	1,032E-016	3,440E-016	100,000						
25	,000	,000	100,000						
26	,000	,000	100,000						
27	,000	,000	100,000						
28	,000	,000	100,000						
29	,000	,000	100,000						
30	,000	,000	100,000						

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotated Component Matrix^a

	Component				
	1	2	3	4	5
VAR00025	,956	,042	-,215	,016	,000
VAR00022	,938	-,207	,061	,081	-,131
VAR00024	,926	-,098	,015	,298	-,091
VAR00006	,925	-,289	-,121	-,036	-,083
VAR00019	,906	-,223	-,065	-,100	-,108
VAR00012	,901	,161	,037	-,245	,085
VAR00016	,883	-,314	,052	,214	-,122
VAR00009	,835	-,259	,238	,253	-,192
VAR00002	,834	,392	-,275	-,124	,025
VAR00004	,738	-,416	,363	,241	-,234
VAR00014	,730	-,131	,309	,513	-,025
VAR00011	,092	,941	-,058	,067	-,105
VAR00020	,207	,919	-,095	-,095	-,053
VAR00008	,203	,914	-,072	-,108	-,291
VAR00029	-,148	,897	,212	,170	,109
VAR00017	-,343	,834	-,160	-,158	,282
VAR00005	-,314	,828	,163	-,067	,072
VAR00013	-,378	,786	-,124	-,009	,162
VAR00003	-,477	,740	-,254	-,120	,100
VAR00010	-,219	,718	-,489	-,189	,175
VAR00015	-,560	,674	,199	,282	,114
VAR00028	,440	,039	,828	-,112	,098
VAR00026	-,133	-,039	,809	,332	-,003
VAR00001	-,043	-,204	,796	,434	,254
VAR00030	-,263	-,085	,765	,459	,270
VAR00018	,086	-,004	,254	,887	,180
VAR00027	,454	,041	,076	,830	,110
VAR00021	-,081	-,094	,435	,780	,018
VAR00023	-,305	,081	,327	,333	,782
VAR00007	-,060	,102	,637	,177	,685

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 7 iterations.

Примечание: VAR00001 – АО 1, VAR 00002 – АО 2 и т.д.

Приложение 22

Значимые шкальные семантические признаки архитектурных объектов. Методика АСД серии 2 (выборка профессиональных архитекторов)

Фактор	АО	Значимые признаки по шкалам
1	2	сомасштабное человеку, спокойное, простецкое, жилая зона, простое
	4	некрасивое многолюдное, современное, безликое, простецкое, казенное, жилая зона, антиисторическое, подавляющее, простое, нелюбимое
	6	некрасивое, безликое, простецкое, жилая зона, простое, нелюбимое
	9	некрасивое, жилая зона, простое
	12	спокойное, простецкое, простое
	14	современное, жилая зона, чистое, антиисторическое
	16	безликое, простецкое, жилая зона, простое
	19	некрасивое, безликое, простецкое, жилая зона, простое, нелюбимое
	22	некрасивое, простецкое, жилая зона, простое, нелюбимое
	24	некрасивое, многолюдное, индивидуальное, простецкое, жилая зона, подавляющее, нелюбимое
	25	некрасивое, спокойное, простецкое, жилая зона, простое
2	5	многолюдное, старинное, историческое
	8	- значимые характеристики отсутствуют
	11	историческое
	15	красивое, индивидуальное, чистое, помпезное
	13	сомасштабное человеку
	3	старинное, индивидуальное, фешенебельное, историческое, гармоничное
	10	малолюдное, старинное, индивидуальное, спокойное, уютное, чистое, историческое, возвышающее, гармоничное, любимое
	17	открытое, сомасштабное человеку, спокойное, чистое, историческое
	20	старинное, сомасштабное человеку
	29	- значимых характеристик нет
3	1	многолюдное, нет зелени, современное, отчужденное, казенное, деловая зона, искусственное, чистое, антиисторическое
	26	нет зелени, фешенебельное
	28	нет зелени
	30	современное, нет зелени, искусственное, чистое
4	18	многолюдное, современное
	21	многолюдное
	27	многолюдное, современное, жилая зона
5	7	индивидуальное, деловая зона, искусственное
	23	современное, деловая зона

Приложение 23

Значимость различий выборок профессионалов и непрофессионалов по методикам ЛСД и АСД серии 2

	хи ² квadrat	хи ² квadrat	хи ² квadrat	хи ² квadrat	хи ² квadrat	хи ² квadrat
	АО1	АО2	АО3	АО4	АО5	АО6
Обаятельный	3,603	0,044	0,338	0,055	4,070	0,081
Слабый	1,830	0,531	0,001	7,428	0,021	3,206
Разговорчивый	0,001	1,046	1,252	3,185	2,301	0,311
Безответственный	0,461	0,726	0,306	2,024	0,002	0,271
Упрямый	4,442	0,542	0,011	3,015	0,144	6,447
Замкнутый	1,058	0,682	0,003	0,003	0,542	3,653
Добрый	2,401	1,794	0,302	0,047	2,049	0,157
Зависимый	0,437	7,495	0,126	0,005	0,863	2,470
Деятельный	0,044	0,055	0,515	0,051	2,722	0,196
Черствый	2,717	0,311	0,969	0,067	2,084	2,489
Решительный	0,001	0,675	1,931	3,337	3,342	1,256
Вялый	0,173	0,848	1,050	0,271	1,238	1,794
Справедливый	3,191	0,015	1,426	0,456	1,086	0,003
Расслабленный	1,830	0,737	1,252	0,131	0,133	0,271
Суетливый	0,757	0,073	1,977	1,244	4,269	0,223
Враждебный	1,006	0,001	0,155	0,139	5,649	0,542
Уверенный	0,234	1,006	0,652	1,617	2,470	0,460
Нелюдимый	0,442	0,044	0,044	2,793	7,477	3,022
Честный	1,258	1,256	0,092	0,449	0,002	0,253
Несамостоятельный	0,234	0,005	0,293	0,946	1,132	0,009
Раздражительный	5,553	0,409	0,155	1,658	0,592	0,003
Красивое	0,667	0,377	0,050	20,120	5,649	2,507
Многолюдное	1,256	0,697	6,385	15,205	0,357	0,047
Есть зелень	7,218	8,460	0,081	0,173	3,129	0,133
Старинное	#ДЕЛ/0!	0,006	#ДЕЛ/0!	13,730	0,063	0,479
Безликое	2,298	3,913	2,085	6,739	19,511	#ДЕЛ/0!
Замкнутое	0,223	0,471	0,449	0,170	3,913	0,004
Сомасштабное человеку	0,295	2,126	0,003	2,189	0,460	1,184
Спокойное	0,132	1,632	5,166	4,382	2,111	0,092
Фешенебельное	5,826	1,621	3,304	34,757	0,783	0,306
Казенное	0,652	4,917	0,932	26,083	7,196	2,024
Деловая зона	0,001	0,753	0,667	0,234	1,431	2,085
Естественное	0,753	0,302	1,184	0,253	0,667	0,005
Грязное	8,108	6,602	0,549	0,144	2,335	3,089
Антиисторическое	0,357	1,242	3,293	8,606	1,328	0,106
Возвышающее	1,001	4,580	0,002	0,357	1,915	0,479
Помпезное	0,159	0,000	0,073	3,293	2,183	0,000
Гармоничное	1,001	1,001	0,834	0,006	0,266	2,515
Комфортное	1,274	4,394	0,549	0,371	0,092	3,538
Любимое	0,253	0,271	2,298	0,357	0,705	1,931

Примечание: цветом отмечены значения χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$

	хи ² квадрат	хи ² квадрат	хи ² квадрат	хи ² квадрат	хи ² квадрат	хи ² квадрат
	АО7	АО8	АО9	АО10	АО11	АО12
Обаятельный	11,804	0,054	0,034	0,295	0,106	0,047
Слабый	0,295	0,675	1,604	0,490	0,055	1,006
Разговорчивый	3,556	2,888	0,292	1,285	0,159	4,875
Безответственный	4,917	0,802	3,556	2,510	0,034	0,479
Упрямый	4,683	3,693	1,380	0,441	2,533	0,449
Замкнутый	0,144	1,274	0,723	0,409	0,044	2,111
Добрый	3,838	1,324	0,004	0,592	4,917	0,280
Зависимый	0,458	2,888	0,946	0,705	3,489	0,442
Деятельный	2,966	0,004	0,009	0,004	0,737	0,292
Черствый	0,723	0,442	0,490	0,726	0,461	0,442
Решительный	2,365	1,915	0,159	1,046	0,126	0,266
Вялый	5,494	0,266	0,054	0,289	0,531	0,081
Справедливый	14,366	0,726	0,932	2,126	4,374	0,140
Расслабленный	0,157	1,285	0,278	0,945	0,159	0,289
Суетливый	0,062	1,915	0,045	1,238	0,044	0,542
Враждебный	1,761	18,685	0,133	0,253	0,001	1,448
Уверенный	3,987	0,196	0,057	0,135	0,155	0,449
Нелюдимый	3,191	0,278	0,661	0,067	0,047	0,139
Честный	9,216	5,553	0,932	2,365	1,931	0,737
Несамостоятельный	1,143	0,021	0,289	0,044	1,643	0,049
Раздражительный	0,002	0,026	0,302	0,155	0,196	0,067
Красивое	8,789	0,442	1,794	1,050	6,447	0,505
Многолюдное	3,089	0,479	0,173	0,001	1,643	0,442
Есть зелень	4,858	0,803	0,942	0,147	0,542	0,697
Старинное	5,141	11,875	8,201	16,761	31,859	2,722
Безликое	0,994	0,662	0,173	0,001	0,044	3,526
Замкнутое	0,490	0,447	0,289	0,067	0,170	0,932
Сомасштабное человеку	11,804	0,073	2,189	0,140	0,200	0,013
Спокойное	2,111	0,311	0,007	0,540	0,863	1,931
Фешенебельное	0,266	0,266	#ДЕЛ/0!	0,183	2,020	0,489
Казенное	0,044	0,003	0,442	2,126	0,302	0,447
Деловая зона	14,837	0,338	0,000	0,942	0,050	4,070
Естественное	2,098	3,653	0,173	1,852	2,481	5,790
Грязное	5,699	2,470	7,428	1,328	0,338	1,726
Антиисторическое	0,132	11,677	1,394	14,837	8,606	1,242
Возвышающее	14,080	0,135	2,608	7,360	0,592	0,183
Помпезное	2,020	2,102	0,141	0,132	0,302	3,293
Гармоничное	18,903	0,003	0,271	6,420	1,050	0,969
Комфортное	7,495	1,368	0,057	0,081	1,058	0,049
Любимое	7,477	0,004	0,157	5,545	0,003	0,009

Примечание: цветом отмечены значения χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$

	хи-квадрат АО13	хи-квадрат АО14	хи-квадрат АО15	хи-квадрат АО16	хи-квадрат АО17	хи-квадрат АО18
Обаятельный	0,147	0,003	0,034	2,401	0,063	2,111
Слабый	2,722	6,496	0,000	0,377	5,545	0,001
Разговорчивый	0,542	1,274	3,185	1,761	0,271	0,442
Безответственный	0,004	0,013	0,753	2,489	1,726	4,269
Упрямый	0,263	0,005	0,001	0,081	0,054	1,238
Замкнутый	0,081	1,046	0,047	0,006	0,044	1,285
Добрый	7,305	1,258	0,008	1,258	4,848	0,002
Зависимый	1,715	1,694	0,234	2,608	9,339	0,223
Деятельный	0,737	1,554	1,977	0,140	0,697	1,312
Черствый	3,987	0,697	0,005	1,761	0,357	0,439
Решительный	3,693	1,258	0,000	1,426	4,192	0,338
Вялый	3,913	3,767	0,458	0,942	5,699	0,157
Справедливый	1,324	0,047	0,810	0,004	0,001	0,047
Расслабленный	0,669	1,258	0,223	1,244	1,238	0,200
Суетливый	0,044	2,049	0,377	0,661	0,753	0,661
Враждебный	0,047	0,705	1,797	0,447	1,032	0,007
Уверенный	9,397	1,617	0,306	0,092	0,253	0,596
Нелюдимый	6,016	0,441	2,515	2,020	0,200	0,263
Честный	1,554	0,302	0,045	0,661	0,077	0,697
Несамостоятельный	1,562	0,132	0,000	0,008	0,050	0,157
Раздражительный	0,008	0,263	0,652	2,533	0,234	0,266
Красивое	6,016	0,409	3,921	0,377	0,173	0,049
Многолюдное	0,062	3,478	0,542	0,675	1,132	0,458
Есть зелень	0,667	0,018	1,285	0,139	1,797	1,647
Старинное	0,943	5,487	0,009	1,238	0,050	3,921
Безликое	7,363	0,044	0,110	1,762	#ДЕЛ/0!	1,448
Замкнутое	0,863	0,723	0,006	1,604	0,994	0,144
Сомасштабное человеку	7,360	0,151	0,662	0,456	4,734	1,252
Спокойное	0,045	0,263	3,129	2,481	0,026	2,012
Фешенебельное	3,342	0,223	3,478	0,001	0,479	3,342
Казенное	4,865	0,054	0,003	0,132	3,538	3,603
Деловая зона	3,185	3,921	0,054	3,293	0,051	1,975
Естественное	14,888	1,238	0,132	0,338	3,538	0,045
Грязное	0,001	3,304	0,001	3,693	4,559	2,335
Антиисторическое	0,173	1,794	2,098	1,086	0,001	0,675
Возвышающее	0,969	1,312	0,292	0,092	0,479	0,151
Помпезное	4,875	1,726	0,458	1,794	1,380	1,380
Гармоничное	1,617	0,005	1,448	0,008	0,044	6,032
Комфортное	0,757	0,456	0,002	0,479	2,470	0,661
Любимое	0,490	0,200	0,338	2,735	0,092	0,044

Примечание: цветом отмечены значения χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$

	хи-квадрат АО19	хи-квадрат АО20	хи-квадрат АО21	хи-квадрат АО22	хи-квадрат АО23	хи-квадрат АО24
Обаятельный	0,002	0,280	3,653	0,001	8,097	1,006
Слабый	1,238	0,705	3,745	3,141	0,371	7,305
Разговорчивый	0,170	1,244	2,020	1,975	3,653	0,159
Безответственный	3,603	0,682	0,783	0,054	1,852	0,003
Упрямый	7,428	4,939	2,084	0,008	4,683	0,456
Замкнутый	0,049	0,044	0,662	0,946	0,471	0,667
Добрый	7,692	0,471	0,592	1,244	1,623	0,008
Зависимый	0,737	0,045	9,400	0,140	0,001	5,278
Деятельный	1,931	1,244	0,649	0,292	7,514	4,838
Черствый	1,715	0,515	4,478	0,456	0,135	3,089
Решительный	0,047	1,715	1,726	0,045	3,201	2,515
Вялый	1,931	12,708	0,001	1,201	15,205	5,074
Справедливый	1,252	2,183	0,054	0,278	2,298	1,252
Расслабленный	0,011	1,852	3,141	0,289	2,966	0,007
Суетливый	0,280	0,002	4,187	0,302	4,865	1,046
Враждебный	1,132	0,092	0,946	0,135	1,554	0,682
Уверенный	0,705	7,004	1,394	1,050	0,081	0,135
Нелюдимый	0,047	1,274	0,132	3,582	2,666	1,623
Честный	0,045	0,009	0,007	1,694	0,144	0,151
Несамостоятельный	0,009	10,326	2,401	2,489	9,602	3,582
Раздражительный	0,004	0,183	0,044	0,679	1,105	0,131
Красивое	0,437	7,004	4,865	0,196	6,602	0,055
Многолюдное	0,441	0,447	0,531	1,448	12,856	1,328
Есть зелень	0,131	1,058	0,667	4,983	2,472	7,004
Старинное	2,049	6,420	11,846	3,129	2,098	12,957
Безликое	2,098	1,448	1,726	1,977	0,021	0,055
Замкнутое	0,278	0,945	0,456	0,471	0,045	0,932
Сомасштабное человеку	2,644	5,553	3,526	0,289	8,373	0,007
Спокойное	1,238	0,726	2,049	5,974	0,932	1,380
Фешенебельное	3,921	7,495	5,318	0,306	1,761	0,055
Казенное	5,667	0,133	1,869	0,263	4,580	0,049
Деловая зона	3,921	1,869	2,722	0,110	0,234	0,000
Естественное	0,271	0,928	3,097	0,505	6,447	1,006
Грязное	0,151	0,338	7,825	0,008	2,917	1,285
Антиисторическое	1,132	0,013	0,013	7,240	0,135	5,357
Возвышающее	0,001	4,256	0,008	9,400	11,173	1,312
Помпезное	1,328	6,400	0,003	3,293	2,989	3,297
Гармоничное	2,575	4,875	0,004	0,054	4,195	1,623
Комфортное	0,062	0,044	0,271	1,058	5,651	0,968
Любимое	2,126	0,662	0,320	0,055	8,260	0,834

Примечание: цветом отмечены значения χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$

	хи ² квадрат АО25	хи ² квадрат АО26	хи ² квадрат АО27	хи ² квадрат АО28	хи ² квадрат АО29	хи ² квадрат АО30
Обаятельный	1,431	1,797	0,266	8,818	0,263	0,135
Слабый	0,021	0,234	2,183	9,058	3,478	0,047
Разговорчивый	0,932	0,044	2,684	0,021	1,658	0,757
Безответственный	0,009	2,722	0,669	7,196	5,649	0,661
Упрямый	8,118	0,437	7,712	0,011	2,966	0,047
Замкнутый	0,263	0,649	0,592	0,018	2,472	0,049
Добрый	0,409	2,470	3,767	1,105	0,271	3,886
Зависимый	1,242	0,377	1,368	6,032	2,335	0,081
Деятельный	0,223	2,533	0,133	0,266	0,200	0,021
Черствый	0,044	5,318	0,011	0,044	2,049	0,669
Решительный	0,135	0,050	0,945	1,647	0,942	1,132
Вялый	0,834	0,015	1,448	8,643	10,884	0,155
Справедливый	1,715	0,968	1,554	0,139	0,004	2,515
Расслабленный	0,515	0,311	0,133	2,986	4,865	7,961
Суетливый	1,715	0,442	1,324	0,002	0,737	0,667
Враждебный	1,715	0,003	0,044	1,258	0,140	0,062
Уверенный	0,135	1,931	0,011	4,478	2,684	0,311
Нелюдимый	0,456	0,062	11,222	0,263	0,015	0,946
Честный	2,917	0,302	8,365	1,380	2,298	0,723
Несамостоятельный	0,047	0,943	0,863	2,966	0,540	0,106
Раздражительный	2,917	2,365	1,105	6,354	3,097	0,863
Красивое	0,055	0,271	2,515	4,875	0,449	1,285
Многолюдное	6,454	0,377	1,643	4,256	1,869	2,335
Есть зелень	0,004	1,328	3,185	0,001	0,449	0,141
Старинное	1,368	0,943	5,487	0,044	11,553	#ДЕЛ/0!
Безликое	0,157	0,003	2,533	0,054	1,562	0,253
Замкнутое	0,946	0,011	0,135	0,932	0,945	1,001
Сомасштабное человеку	1,688	0,449	2,057	0,439	4,579	1,050
Спокойное	1,201	0,662	0,005	0,737	0,183	0,008
Фешенебельное	2,510	5,545	2,489	1,006	0,183	7,495
Казенное	0,515	4,580	0,047	6,385	0,669	0,173
Деловая зона	0,110	0,073	0,234	3,693	7,288	2,401
Естественное	2,472	4,442	6,016	3,129	9,204	0,234
Грязное	0,005	0,006	0,338	16,749	0,675	1,328
Антиисторическое	0,783	0,006	0,377	1,252	1,368	2,301
Возвышающее	1,368	2,608	0,271	4,875	0,661	0,049
Помпезное	0,306	0,008	2,189	0,737	0,968	0,271
Гармоничное	0,005	3,022	0,932	1,274	0,009	0,159
Комфортное	0,006	5,422	2,986	6,385	0,803	0,045
Любимое	0,342	1,132	0,441	3,129	0,004	0,045

Примечание: цветом отмечены значения χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$

Приложение 24

Суммарное количество приписывания ценностей по методике ЦС серии 2 (выборка профессиональных архитекторов)

Ценности ²	Красота ²	Жизненность ²	Добро ²	Смысл ²	Совершенство ²	Целостность ²	Уникальность ²	Завершенность ²	Единство ²	Легкость ²	Истина ²	Полнота ²	Порядок ²	Простота ²	Необходимость ²	Самодостаточность ²	Справедливость ²	Игра ²	Ценностная нагрузка ²
Жизнь ²	46 ²	27 ²	56 ²	64 ²	23 ²	42 ²	40 ²	19 ²	44 ²	26 ²	39 ²	46 ²	21 ²	23 ²	20 ²	42 ²	39 ²	45 ²	662 ²
Дом ²	45 ²	27 ²	29 ²	15 ²	27 ²	53 ²	37 ²	49 ²	19 ²	28 ²	8 ²	22 ²	54 ²	38 ²	42 ²	19 ²	9 ²	15 ²	536 ²
АО1 ²	13 ²	6 ²	0 ²	14 ²	13 ²	30 ²	25 ²	44 ²	15 ²	2 ²	3 ²	5 ²	31 ²	12 ²	13 ²	24 ²	4 ²	8 ²	262 ²
АО2 ²	1 ²	50 ²	19 ²	11 ²	1 ²	16 ²	3 ²	19 ²	1 ²	6 ²	9 ²	9 ²	8 ²	46 ²	36 ²	7 ²	5 ²	1 ²	248 ²
АО3 ²	44 ²	15 ²	23 ²	35 ²	13 ²	36 ²	32 ²	28 ²	11 ²	3 ²	16 ²	17 ²	27 ²	7 ²	2 ²	24 ²	17 ²	3 ²	353 ²
АО4 ²	0 ²	39 ²	2 ²	11 ²	0 ²	23 ²	0 ²	30 ²	2 ²	3 ²	4 ²	7 ²	28 ²	36 ²	50 ²	7 ²	5 ²	3 ²	250 ²
АО5 ²	41 ²	20 ²	17 ²	31 ²	6 ²	20 ²	31 ²	26 ²	17 ²	10 ²	5 ²	17 ²	13 ²	3 ²	5 ²	22 ²	2 ²	32 ²	318 ²
АО6 ²	3 ²	46 ²	16 ²	8 ²	1 ²	15 ²	1 ²	24 ²	4 ²	12 ²	6 ²	4 ²	19 ²	55 ²	46 ²	7 ²	4 ²	1 ²	272 ²
АО7 ²	3 ²	6 ²	5 ²	15 ²	1 ²	17 ²	42 ²	18 ²	16 ²	4 ²	2 ²	9 ²	12 ²	6 ²	4 ²	18 ²	5 ²	26 ²	209 ²
АО8 ²	9 ²	34 ²	12 ²	20 ²	5 ²	34 ²	4 ²	45 ²	6 ²	0 ²	7 ²	25 ²	34 ²	23 ²	23 ²	26 ²	9 ²	2 ²	318 ²
АО9 ²	3 ²	43 ²	8 ²	12 ²	1 ²	24 ²	1 ²	31 ²	3 ²	7 ²	0 ²	6 ²	33 ²	46 ²	47 ²	10 ²	5 ²	0 ²	280 ²
АО10 ²	36 ²	19 ²	18 ²	28 ²	16 ²	29 ²	50 ²	29 ²	18 ²	25 ²	14 ²	12 ²	24 ²	12 ²	4 ²	32 ²	6 ²	30 ²	402 ²
АО11 ²	14 ²	32 ²	12 ²	22 ²	5 ²	40 ²	8 ²	37 ²	11 ²	4 ²	3 ²	26 ²	29 ²	13 ²	18 ²	22 ²	7 ²	4 ²	307 ²
АО12 ²	7 ²	23 ²	14 ²	14 ²	5 ²	19 ²	8 ²	28 ²	5 ²	14 ²	6 ²	6 ²	25 ²	47 ²	25 ²	10 ²	9 ²	3 ²	268 ²
АО13 ²	43 ²	8 ²	13 ²	19 ²	12 ²	24 ²	41 ²	26 ²	13 ²	13 ²	4 ²	12 ²	19 ²	3 ²	6 ²	20 ²	8 ²	31 ²	315 ²
АО14 ²	9 ²	35 ²	10 ²	12 ²	2 ²	26 ²	2 ²	31 ²	3 ²	9 ²	2 ²	15 ²	33 ²	36 ²	42 ²	8 ²	8 ²	4 ²	287 ²
АО15 ²	50 ²	14 ²	13 ²	40 ²	31 ²	48 ²	40 ²	45 ²	12 ²	15 ²	16 ²	20 ²	32 ²	3 ²	4 ²	42 ²	20 ²	7 ²	452 ²
АО16 ²	3 ²	33 ²	5 ²	7 ²	0 ²	13 ²	2 ²	15 ²	7 ²	4 ²	3 ²	8 ²	15 ²	41 ²	44 ²	3 ²	4 ²	2 ²	209 ²
АО17 ²	38 ²	13 ²	22 ²	22 ²	14 ²	29 ²	32 ²	31 ²	14 ²	30 ²	13 ²	18 ²	30 ²	23 ²	1 ²	21 ²	14 ²	11 ²	376 ²
АО18 ²	19 ²	8 ²	7 ²	12 ²	12 ²	32 ²	36 ²	34 ²	9 ²	25 ²	3 ²	9 ²	23 ²	15 ²	12 ²	31 ²	3 ²	20 ²	310 ²
АО19 ²	3 ²	42 ²	13 ²	10 ²	2 ²	11 ²	2 ²	14 ²	0 ²	4 ²	9 ²	6 ²	16 ²	42 ²	44 ²	7 ²	5 ²	1 ²	231 ²
АО20 ²	37 ²	11 ²	11 ²	22 ²	12 ²	36 ²	33 ²	31 ²	10 ²	10 ²	11 ²	18 ²	16 ²	5 ²	6 ²	29 ²	7 ²	23 ²	328 ²
АО21 ²	31 ²	9 ²	7 ²	20 ²	10 ²	28 ²	34 ²	29 ²	21 ²	5 ²	6 ²	12 ²	20 ²	6 ²	5 ²	23 ²	11 ²	13 ²	290 ²
АО22 ²	1 ²	33 ²	8 ²	10 ²	0 ²	14 ²	4 ²	13 ²	8 ²	2 ²	7 ²	7 ²	17 ²	45 ²	40 ²	5 ²	5 ²	5 ²	224 ²
АО23 ²	14 ²	7 ²	6 ²	13 ²	4 ²	17 ²	36 ²	17 ²	24 ²	12 ²	4 ²	8 ²	11 ²	13 ²	6 ²	20 ²	3 ²	27 ²	242 ²
АО24 ²	3 ²	36 ²	11 ²	10 ²	2 ²	23 ²	3 ²	21 ²	5 ²	5 ²	7 ²	7 ²	28 ²	43 ²	42 ²	7 ²	4 ²	2 ²	259 ²
АО25 ²	3 ²	33 ²	11 ²	12 ²	1 ²	10 ²	1 ²	11 ²	2 ²	7 ²	7 ²	4 ²	23 ²	45 ²	37 ²	9 ²	6 ²	1 ²	223 ²
АО26 ²	8 ²	17 ²	4 ²	17 ²	3 ²	32 ²	9 ²	24 ²	10 ²	2 ²	2 ²	17 ²	24 ²	14 ²	16 ²	28 ²	8 ²	8 ²	243 ²
АО27 ²	16 ²	24 ²	7 ²	16 ²	2 ²	19 ²	29 ²	20 ²	17 ²	12 ²	2 ²	12 ²	19 ²	13 ²	20 ²	19 ²	5 ²	23 ²	275 ²
АО28 ²	5 ²	14 ²	4 ²	16 ²	1 ²	15 ²	28 ²	13 ²	11 ²	8 ²	5 ²	5 ²	15 ²	23 ²	10 ²	7 ²	6 ²	4 ²	190 ²
АО29 ²	24 ²	21 ²	7 ²	19 ²	6 ²	37 ²	14 ²	43 ²	11 ²	3 ²	10 ²	22 ²	27 ²	10 ²	8 ²	24 ²	13 ²	4 ²	303 ²
АО30 ²	21 ²	8 ²	3 ²	14 ²	12 ²	30 ²	43 ²	27 ²	15 ²	18 ²	4 ²	10 ²	28 ²	15 ²	15 ²	30 ²	8 ²	20 ²	321 ²

Ценности ²	Красота ²	Жизненность ²	Добро ²	Смысл ²	Совершенство ²	Целостность ²	Уникальность ²	Завершенность ²	Единство ²	Легкость ²	Истина ²	Полнота ²	Порядок ²	Простота ²	Необходимость ²	Самодостаточность ²	Справедливость ²	Игра ²	Ценностная нагрузка ²
2	502 ²	699 ²	308 ²	512 ²	193 ²	747 ²	594 ²	804 ²	301 ²	274 ²	190 ²	353 ²	679 ²	701 ²	631 ²	542 ²	39 ²	319 ²	8665 ²

Приложение 25

Результаты методики ЦС по категориям «жизнь» и «дом» серии 2

Ценности	ЖИЗНЬ	ДОМ
Красота	0,598682	5,2309
Жизненность	0,709635	1,442171
Добро	5,403026	1,992905
Смысл	1,220423	0,308917
Совершенство	3,673657	0,254454
Целостность	0,8505	0,010561
Уникальность	0,341167	3,485218
Завершенность	0,083149	0,414673
Единство противоположностей	1,418066	0,002427
Легкость	0,002047	0,8505
Истина	1,949663	2,046653
Полнота	0,008536	0,664773
Порядок	2,414933	0,539435
Простота	3,522966	0,154628
Необходимость	0,22	0,099502
Самодостаточность	1,516667	4,736396
Справедливость	0,159398	1,518985
Игра	0,1629	0,324848

Примечание: цветом отмечены значения χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$

Приложение 26

Ценностная нагруженность архитектурных объектов (абсолютные значения) методики ЦС серии 2

Непрофессионалы		Архитекторы	
Архитектурный объект 15	452	Архитектурный объект 15	194
Архитектурный объект 10	414	Архитектурный объект 17	174
Архитектурный объект 17	364	Архитектурный объект 10	223
Архитектурный объект 3	356	Архитектурный объект 30	148
Архитектурный объект 20	347	Архитектурный объект 18	115
Архитектурный объект 5	336	Архитектурный объект 3	177
Архитектурный объект 8	322	Архитектурный объект 29	148
Архитектурный объект 13	320	Архитектурный объект 11	156
Архитектурный объект 11	307	Архитектурный объект 27	154
Архитектурный объект 30	303	Архитектурный объект 8	177
Архитектурный объект 14	299	Архитектурный объект 13	162
Архитектурный объект 29	296	Архитектурный объект 5	166
Архитектурный объект 21	294	Архитектурный объект 20	170
Архитектурный объект 9	290	Архитектурный объект 6	100
Архитектурный объект 18	289	Архитектурный объект 23	166
Архитектурный объект 1	278	Архитектурный объект 21	118
Архитектурный объект 12	270	Архитектурный объект 24	121
Архитектурный объект 6	263	Архитектурный объект 12	129
Архитектурный объект 27	258	Архитектурный объект 14	116
Архитектурный объект 24	256	Архитектурный объект 9	115
Архитектурный объект 2	250	Архитектурный объект 4	113
Архитектурный объект 4	249	Архитектурный объект 26	111
Архитектурный объект 26	237	Архитектурный объект 2	117
Архитектурный объект 19	237	Архитектурный объект 16	102
Архитектурный объект 22	229	Архитектурный объект 1	132
Архитектурный объект 7	224	Архитектурный объект 25	105
Архитектурный объект 25	221	Архитектурный объект 19	104
Архитектурный объект 23	219	Архитектурный объект 22	106
Архитектурный объект 28	192	Архитектурный объект 7	173
Архитектурный объект 16	188	Архитектурный объект 28	153

Приложение 27

Значимость различий выборок профессионалов и непрофессионалов по методике ЦС серии 2

	АО1	АО2	АО3	АО4	АО5	АО6
Ценности	хи-квадрат	хи-квадрат	хи-квадрат	хи-квадрат	хи-квадрат	хи-квадрат
Красота	0,027	0,328	0,333	#ДЕЛ/0!	1,253	0,055
Жизненность	0,471	0,038	0,043	1,100	0,310	0,719
Добро	#ДЕЛ/0!	0,165	0,458	1,991	1,496	0,003
Смысл	0,509	4,867	0,378	3,530	0,048	6,160
Совершенство	0,027	0,328	7,950	#ДЕЛ/0!	0,050	0,328
Целостность	3,733	0,003	1,929	0,398	0,021	1,079
Уникальность	1,038	0,055	1,403	#ДЕЛ/0!	2,143	0,328
Завершенность	0,072	0,165	0,096	6,144	0,333	20,154
Единство противоположностей	1,079	0,328	1,472	0,015	8,398	0,325
Легкость	1,991	0,050	6,061	1,035	0,089	9,546
Истина	#ДЕЛ/0!	0,004	0,003	1,417	8,620	0,115
Полнота	3,089	0,235	0,813	0,782	0,822	2,672
Порядок	1,100	6,160	4,033	0,100	0,027	0,002
Простота	1,084	0,052	0,000	0,233	2,299	1,468
Необходимость	1,506	0,191	9,371	1,977	0,211	3,157
Самодостаточность	1,334	2,339	2,142	0,000	2,050	0,219
Справедливость	0,515	0,211	0,062	0,008	9,371	0,032
Игра	0,046	#ДЕЛ/0!	2,299	0,055	0,726	#ДЕЛ/0!

	АО7	АО8	АО9	АО10	АО11	АО12
Ценности	хи-квадрат	хи-квадрат	хи-квадрат	хи-квадрат	хи-квадрат	хи-квадрат
Красота	2,153	0,235	#ДЕЛ/0!	2,122	0,000	0,000
Жизненность	0,785	0,558	0,254	0,165	0,008	0,970
Добро	74,808	11,136	0,461	20,197	0,485	1,094
Смысл	389,200	1,977	1,084	1,517	1,263	0,509
Совершенство	1,068	0,211	1,876	5,374	0,800	0,800
Целостность	27,802	0,191	0,180	1,205	0,002	0,002
Уникальность	0,609	1,417	#ДЕЛ/0!	0,617	0,046	0,677
Завершенность	622,082	2,685	6,925	1,993	0,772	0,096
Единство противоположностей	17,054	0,115	#ДЕЛ/0!	0,065	0,689	#ДЕЛ/0!
Легкость	504,188	#ДЕЛ/0!	1,619	0,053	1,417	0,161
Истина	55,683	1,619	#ДЕЛ/0!	8,836	8,554	3,543
Полнота	4,330	1,760	0,471	4,104	0,333	2,250
Порядок	0,019	0,558	0,441	0,180	0,233	2,685
Простота	0,133	1,671	0,719	0,111	2,349	0,970
Необходимость	23,555	0,080	2,567	2,672	4,041	0,318
Самодостаточность	1,087	0,072	6,090	1,023	0,020	0,468
Справедливость	243,991	3,710	1,822	0,115	0,782	0,179
Игра	#ДЕЛ/0!	0,672	#ДЕЛ/0!	0,341	0,515	1,035

Примечание: цветом отмечены значения χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$

	АО13	АО14	АО15	АО16	АО17	АО18
Ценности	хи квадрат	хи квадрат	хи квадрат	хи квадрат	хи квадрат	хи квадрат
Красота	0,033	4,648	2,945	0,055	0,155	0,631
Жизненность	2,047	0,000	0,000	0,124	0,766	10,081
Добро	2,349	1,941	0,281	0,008	1,263	0,000
Смысл	0,863	5,517	0,341	14,429	1,263	1,084
Совершенство	0,485	0,015	3,126	#ДЕЛ/0!	1,094	1,060
Целостность	0,009	1,121	0,254	1,506	1,993	2,355
Уникальность	0,233	#ДЕЛ/0!	1,582	#ДЕЛ/0!	0,008	0,558
Завершенность	0,135	3,126	2,685	0,325	0,275	3,284
Единство противоположностей	0,054	#ДЕЛ/0!	0,003	2,339	0,135	0,179
Легкость	6,225	0,179	2,622	0,032	2,645	1,680
Истина	1,417	0,672	0,003	0,221	0,027	1,035
Полнота	0,485	5,964	1,977	1,132	0,010	0,179
Порядок	0,002	2,800	0,048	4,668	0,123	3,523
Простота	6,061	0,031	0,221	0,031	5,938	1,079
Необходимость	1,472	0,411	8,433	0,072	4,487	0,485
Самодостаточность	1,977	0,461	0,411	0,221	0,107	6,925
Справедливость	0,046	0,069	0,021	0,032	0,161	#ДЕЛ/0!
Игра	0,159	0,032	0,219	0,672	0,014	2,945

	АО19	АО20	АО21	АО22	АО23	АО24
Ценности	хи квадрат	хи квадрат	хи квадрат	хи квадрат	хи квадрат	хи квадрат
Красота	#ДЕЛ/0!	0,002	3,126	1,876	1,094	0,221
Жизненность	0,100	12,503	2,506	0,323	1,619	0,031
Добро	0,766	1,472	0,000	0,461	0,471	0,256
Смысл	0,468	0,035	0,038	7,452	6,225	7,452
Совершенство	0,672	0,003	0,016	#ДЕЛ/0!	4,261	0,672
Целостность	0,099	2,992	0,100	0,740	7,874	5,938
Уникальность	#ДЕЛ/0!	0,972	6,841	#ДЕЛ/0!	1,255	0,221
Завершенность	4,900	0,008	0,202	0,463	0,822	2,415
Единство противоположностей	#ДЕЛ/0!	0,395	1,219	#ДЕЛ/0!	0,291	0,008
Легкость	0,515	1,941	3,089	0,672	0,003	0,211
Истина	0,179	6,418	0,050	0,000	6,181	0,340
Полнота	0,471	0,010	1,060	0,219	3,191	0,000
Порядок	1,118	1,118	0,038	0,822	1,472	0,379
Простота	1,803	13,797	0,115	0,318	0,054	0,196
Необходимость	0,780	0,471	8,620	0,431	1,220	0,100
Самодостаточность	2,339	0,018	0,002	0,008	2,945	4,033
Справедливость	0,008	0,219	0,014	0,211	0,221	0,032
Игра	#ДЕЛ/0!	0,002	0,027	0,800	2,831	0,672

Примечание: цветом отмечены значения χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$

	АО25	АО26	АО27	АО28	АО29	АО30
Ценности	хи-квадрат	хи-квадрат	хи-квадрат	хи-квадрат	хи-квадрат	хи-квадрат
Красота	#ДЕЛ/0!	0,461	0,003	4,644	0,009	0,912
Жизненность	0,323	0,232	3,157	5,403	1,598	7,996
Добро	1,472	0,515	5,600	1,417	0,782	1,035
Смысл	1,890	0,232	1,118	1,889	0,002	5,403
Совершенство	0,328	3,977	0,672	12,846	0,050	0,249
Целостность	0,089	3,648	0,002	0,789	2,322	6,144
Уникальность	4,487	0,235	0,202	4,725	0,161	0,033
Завершенность	0,689	0,599	0,310	6,225	5,512	0,710
Единство противоположностей	#ДЕЛ/0!	0,395	0,813	0,689	0,014	0,789
Легкость	0,000	0,672	0,111	0,069	0,221	0,408
Истина	2,339	1,991	6,347	6,486	4,267	0,515
Полнота	4,261	0,232	0,485	4,644	0,237	0,468
Порядок	1,671	1,334	1,539	3,403	0,033	4,725
Простота	0,163	4,025	3,437	3,674	11,588	0,325
Необходимость	0,772	1,118	0,617	4,267	1,132	0,309
Самодостаточность	1,121	3,012	0,376	17,352	1,334	1,582
Справедливость	0,115	1,132	0,211	5,094	0,281	0,046
Игра	0,328	0,677	1,671	0,515	2,672	5,514

Примечание: цветом отмечены значения χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$

Приложение 28

Значимость различий ценностной нагрузки (ЦН) архитектурных объектов (АО) между выборкой профессионалов и непрофессионалов по методике ЦС серии 2

АО	Непрофессионалы; ЦН АО	хи квадрат	Непрофессионалы, ЦН АО
АО 10	452	0,000	194
АО 15	414	0,058	174
АО 3	364	22,185	223
АО 8	356	0,116	148
АО 17	347	6,786	115
АО 7	336	5,975	177
АО 20	322	0,589	148
АО 5	320	2,072	156
АО 23	307	3,008	154
АО 13	303	12,861	177
АО 11	299	6,855	162
АО 27	296	9,147	166
АО 28	294	11,517	170
АО 29	290	1,790	100
АО 30	289	10,736	166
АО 1	278	0,009	118
АО 12	270	0,192	121
АО 24	263	1,816	129
АО 21	258	0,210	116
АО 2	256	0,201	115
АО 14	250	0,251	113
АО 9	249	0,135	111
АО 18	237	1,779	117
АО 4	237	0,001	102
АО 26	229	8,423	132
АО 22	224	0,645	105
АО 25	221	0,694	104
АО 19	219	1,187	106
АО 16	192	59,893	173
АО 6	188	40,499	153

Примечание: цветом отмечены значения χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$

Приложение 29

Архитектурные объекты (АО) серии 3

- 1.** Жилой комплекс «Воробьевы Горы»; современная архитектура;
улица Мосфильмовская, д. 70
- 2.** Московский международный деловой центр «Москва-Сити»;
современная архитектура; 1-й Красногвардейский проезд, д.9
- 3.** Российская академия живописи — дом Юшкова; арх. В.И.
Баженов; 1780-1790 г., классицизм; ул. Мясницкая, д. 21
- 4.** Высотный жилой дом на Котельнической набережной, д. 1/15;
арх. Д. Чечулин, А. Ростковский, инженер Л. Гохман, сталинская
архитектура 1948 — 1952 г.
- 5.** 9-ый экспериментальный квартал Новых Черемушек; арх. Н.
Остерман, С. Лященко, Г. Павлов; 1956-1958 г.
- 6.** Жилой комплекс «Чехов»; архитектура 1990-ых г.



Приложение 30

Архитектурные объекты (АО) серии 4

- 1.** Высотный жилой дом на Котельнической набережной, д. 1/15;
арх. Д. Чечулин, А. Ростковский, инженер Л. Гохман, сталинская
архитектура 1948 — 1952 г.
- 2.** Жилой комплекс «Воробьевы Горы»; современная архитектура;
улица Мосфильмовская, д. 70
- 3.** Российская академия живописи — дом Юшкова; арх. В.И.
Баженов; 1780-1790 г., классицизм; ул. Мясницкая, д. 21
- 4.** Московский международный деловой центр «Москва-Сити»;
современная архитектура; 1-й Красногвардейский проезд, д.9
- 5.** 9-ый экспериментальный квартал Новых Черемушек; арх. Н.
Остерман, С. Лященко, Г. Павлов; 1956-1958 г.
- 6.** Жилой комплекс «Чехов»; Ул. Гарибальди, архитектура 2000-ых г.



Приложение 31

Вторичная матрица по методике ЛСД серии 3

	Объект1по	Объект2по	Объект3по	Объект4по	Объект5по	Объект6по
Обаятельный	12	20	25	23	11	18
Слабый	14	5	7	0	20	7
Разговорчивый	7	13	16	9	13	15
Безответственный	14	14	3	2	9	8
Упрямый	18	24	12	29	8	16
Замкнутый	15	16	8	17	12	13
Добрый	14	4	26	13	24	20
Зависимый	12	8	13	6	21	10
Деятельный	13	27	15	24	9	16
Черствый	14	22	10	23	8	12
Решительный	19	29	16	28	4	24
Вялый	10	1	12	4	24	9
Справедливый	16	16	25	20	19	22
Расслабленный	13	3	31	6	17	18
Суетливый	9	23	5	4	12	11
Враждебный	12	18	6	12	5	7
Уверенный	18	28	21	30	10	25
Нелюдимый	15	11	8	15	9	9
Честный	16	10	24	23	24	19
Несамостоятельный	10	5	6	4	17	9
Раздражительный	7	11	4	4	14	10

Приложение 32

Вторичная матрица методики АСД серии 3

	Объект 1 по.	Объект 2 по.	Объект 3 по.	Объект 4 по.	Объект 5 по.	Объект 6 по.
Красивое	16	24	23	26	5	18
Многолюдное	18	29	14	21	20	21
Есть зелень	4	3	10	18	26	15
Старинное	0	0	27	22	11	0
Безликое	13	6	11	3	29	19
Замкнутое	18	15	8	17	14	13
Сомасштабное человеку	12	12	19	16	20	22
Спокойное	20	7	26	25	18	24
Фешенебельное	15	26	17	26	0	9
Казенное	19	25	15	16	9	8
Деловая зона	14	28	16	9	0	1
Естественное	4	4	17	14	15	11
Грязное	5	8	1	0	24	7
Антиисторическое	27	22	6	1	16	26
Возвышающее	14	16	24	22	3	19
Помпезное	7	22	16	27	0	3
Гармоничное	13	16	24	23	12	20
Комфортное	14	15	22	23	12	20
Любимое	8	15	19	24	12	17

Приложение 33

Суммарная матрица методики ЦС серии 3

Ценности	Жизнь	Дом
Красота	21	21
Жизненность	20	14
Добро	23	18
Смысл	25	16
Совершенство	11	16
Целостность	18	22
Уникальность	15	14
Завершенность	8	18
Единство противоположностей	15	14
Легкость	10	19
Истина	18	6
Полнота	16	16
Порядок	10	21
Простота	13	17
Необходимость	14	9
Самодостаточность	22	20
Справедливость	18	10
Игра	15	12

Ценности	АО1	АО2	АО3	АО4	АО5	АО6
Красота	13	21	23	24	1	10
Жизненность	13	12	11	12	24	21
Добро	10	4	20	8	16	18
Смысл	9	18	19	23	13	12
Совершенство	4	13	10	18	3	8
Целостность	13	18	21	28	9	25
Уникальность	15	14	11	20	4	4
Завершенность	13	12	18	24	13	21
Единство противоположностей	8	8	6	8	5	7
Легкость	9	5	12	5	5	8
Истина	8	11	14	17	12	11
Полнота	8	11	12	18	10	15
Порядок	13	14	13	24	9	23
Простота	16	8	7	5	23	14
Необходимость	13	7	5	12	24	20
Самодостаточность	17	23	16	24	8	24
Справедливость	8	8	12	15	5	12
Игра	9	12	8	5	5	7

Приложение 34

Значимость различий по методикам ЛСД и АСД оценок фотографий архитектурных объектов (АО) и реальных АО серии 3

	АО1	АО2	АО3	АО4	АО5	АО6
	хи ² квадрат	хи ² квадрат	хи ² квадрат	хи ² квадрат	хи ² квадрат	хи ² квадрат
Обаятельный	1,285	3,767	0,437	0,943	1,797	6,387
Слабый	9,397	0,437	2,139	#ДЕЛ/0!	3,129	0,092
Разговорчивый	1,688	0,004	0,271	0,292	0,263	3,015
Безответственный	0,263	0,263	0,458	0,110	0,002	0,200
Упрямый	5,826	0,021	1,647	2,085	0,045	0,005
Замкнутый	0,049	0,006	1,184	1,258	0,471	1,258
Добрый	2,533	3,886	2,510	0,045	0,021	4,394
Зависимый	1,312	0,081	0,945	1,643	0,292	2,189
Деятельный	7,288	2,422	0,005	1,086	0,292	1,604
Черствый	1,604	0,592	2,470	7,697	0,002	0,968
Решительный	3,573	12,288	0,439	0,000	0,994	6,541
Вялый	1,915	7,961	0,057	0,034	0,253	2,298
Справедливый	0,047	0,133	0,001	3,129	0,044	2,966
Расслабленный	1,274	0,810	0,000	0,726	0,669	2,057
Суетливый	1,105	4,478	3,297	0,034	1,312	0,271
Враждебный	0,151	0,004	3,478	2,722	0,126	0,223
Уверенный	5,826	5,494	0,292	#ДЕЛ/0!	0,280	8,365
Нелюдимый	1,242	0,723	0,200	0,441	1,852	1,455
Честный	0,051	1,380	2,401	0,018	0,253	0,302
Несамостоятельный	1,915	0,531	0,050	1,032	0,263	0,803
Раздражительный	1,289	0,003	0,234	0,063	0,133	0,170
Красивое	0,006	8,407	0,596	7,218	0,437	8,185
Многолюдное	6,939	4,559	7,004	1,132	5,074	9,474
Есть зелень	23,822	0,753	1,058	0,471	7,514	5,790
Старинное	#ДЕЛ/0!	#ДЕЛ/0!	1,256	1,184	0,271	#ДЕЛ/0!
Безликое	4,580	0,253	11,846	0,753	0,547	0,705
Замкнутое	1,285	0,049	0,311	0,679	0,139	0,946
Сомасштабное человеку	0,266	0,969	0,003	2,012	0,320	8,097
Спокойное	0,170	3,201	0,357	0,001	5,826	4,917
Фешенебельное	7,692	0,155	2,608	1,032	#ДЕЛ/0!	0,044
Казенное	0,461	0,001	0,135	0,932	0,549	7,196
Деловая зона	0,263	0,071	0,051	5,278	#ДЕЛ/0!	0,238
Естественное	1,931	0,234	0,054	0,439	3,015	4,374
Грязное	0,196	5,357	4,559	#ДЕЛ/0!	6,541	0,942
Антиисторическое	0,202	0,311	0,675	0,547	7,004	0,637
Возвышающее	0,667	0,271	0,460	0,045	1,794	11,449
Помпезное	9,659	0,200	0,005	0,458	#ДЕЛ/0!	0,458
Гармоничное	1,258	1,244	0,726	0,047	1,647	2,189
Комфортное	0,263	0,661	0,848	0,002	0,004	2,189
Любимое	1,184	0,661	1,006	0,050	0,969	5,588

Примечание: цветом отмечены значения χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$

Приложение 35

Значимость различий по методике ЦС оценок фотографий архитектурных объектов (АО) и реальных АО серии 3

Красота	2,404	16,000	5,388	0,902	0,055	5,131
Жизненность	12,429	10,081	3,437	4,025	4,725	3,808
Добро	7,413	2,299	11,844	0,766	12,171	23,552
Смысл	1,890	16,100	9,419	4,113	9,392	5,517
Совершенство	0,249	7,149	1,876	2,143	1,991	17,129
Целостность	0,048	2,556	7,834	16,278	2,399	28,339
Уникальность	0,017	1,866	0,726	0,833	3,887	3,887
Завершенность	0,233	0,018	2,143	2,946	5,403	6,317
Единство противоположностей	2,506	0,309	0,000	1,084	#ДЕЛ/0!	8,554
Легкость	0,318	1,136	0,071	0,325	2,672	2,506
Истина	11,458	17,267	7,950	10,927	8,655	33,182
Полнота	2,506	5,748	1,923	9,099	8,985	7,855
Порядок	0,970	0,379	0,002	13,784	0,539	9,367
Простота	9,821	0,309	1,004	3,977	3,012	0,191
Необходимость	7,149	0,043	12,846	20,945	3,493	0,411
Самодостаточность	1,309	12,334	4,849	4,725	4,033	72,465
Справедливость	11,458	3,191	4,025	4,118	1,822	10,081
Игра	0,021	1,203	1,472	0,782	12,846	6,181

Примечание: цветом отмечены значения χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$

Приложение 36

Вторичная матрица методики ЛСД серии 4

	АО 1	АО 2	АО 3	АО 4	АО 5	АО 6
Обаятельный	73	27	72	54	18	63
Слабый	4	21	31	8	85	19
Разговорчивый	28	54	35	67	42	57
Безответственный	7	44	8	39	44	17
Упрямый	79	63	39	84	22	38
Замкнутый	44	41	39	46	43	32
Добрый	36	24	73	11	76	62
Зависимый	14	40	35	17	78	30
Деятельный	76	54	45	89	15	54
Черствый	55	59	23	77	32	26
Решительный	85	62	47	87	8	65
Вялый	14	20	51	5	87	23
Справедливый	72	52	78	47	61	75
Расслабленный	29	27	76	9	73	64
Суетливый	20	59	14	77	23	25
Враждебный	35	48	11	56	14	11
Уверенный	83	66	73	83	13	70
Нелюдимый	42	32	32	26	36	17
Честный	68	38	80	32	73	72
Несамостоятельный	8	33	23	11	60	22
Раздражительный	8	50	13	54	36	17

Приложение 37

Вторичная матрица методики АСД серии 4

	АО1	АО2	АО3	АО4	АО5	АО6
Красивое	82	41	69	73	9	61
Многолюдное	47	75	29	87	49	82
Есть Зелень	64	44	6	6	87	82
Старинное	56	1	87	0	37	0
Безликое	13	49	14	30	84	47
Замкнутое	44	48	49	37	58	29
Сомасштабное Человеку	43	24	74	24	73	53
Спокойное	76	35	82	11	75	71
Фешенебельное	80	60	63	81	1	61
Казенное	61	71	40	81	49	26
Деловая Зона	42	35	58	90	1	4
Естественное	34	3	57	4	50	35
Грязное	5	5	23	7	65	4
Антиисторическое	4	89	1	84	59	84
Возвышающее	68	49	72	49	21	65
Помпезное	78	46	51	77	1	38
Гармоничное	67	37	76	36	55	68
Комфортное	68	41	78	43	39	77
Любимое	66	23	62	40	25	55

Приложение 38

Суммарная матрица по методике ЦС серии 4

ЦЕННОСТИ	АО1	АО2	АО3	АО4	АО5	АО6
Красота	53	13	56	30	4	36
Жизненность	19	33	31	20	50	51
Добро	26	16	40	5	34	35
Смысл	47	13	46	11	17	15
Целостность	66	27	45	26	16	38
Уникальность	41	29	42	45	5	16
Завершенность	52	28	43	32	18	45
Единство противоположностей	12	14	8	27	7	12
Легкость	17	22	28	18	16	26
*Истина	32	5	30	4	14	8
Полнота	21	10	29	22	7	26
Порядок	49	28	31	43	19	54
Простота	15	26	26	12	63	28
Необходимость	10	32	11	29	62	38
Самодостаточность	67	34	36	63	9	34
Справедливость	36	7	19	12	13	11
Игра	3	24	5	21	2	7

Приложение 39

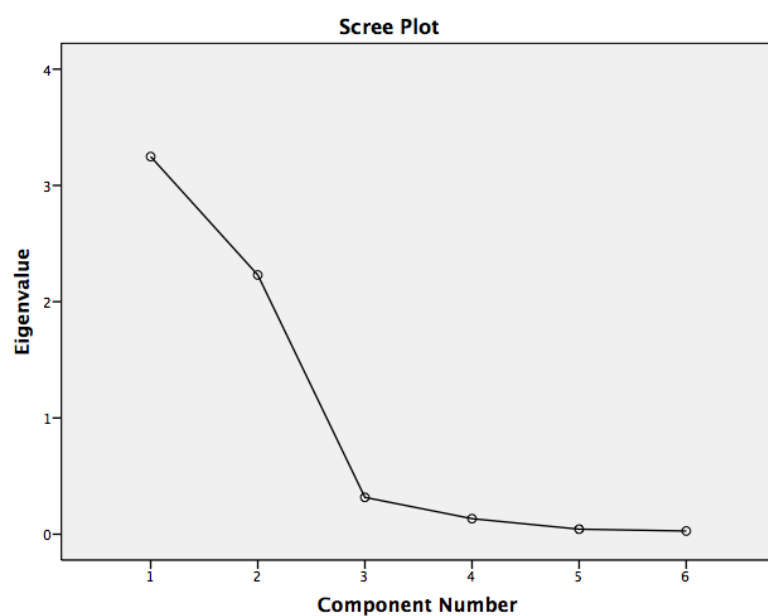
Факторный анализ результатов методики ЛСД панорам Google серии 4

Communalities

	Initial	Extraction
VAR00001	1,000	,894
VAR00002	1,000	,843
VAR00003	1,000	,983
VAR00004	1,000	,969
VAR00005	1,000	,863
VAR00006	1,000	,926

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Примечание: VAR00001 – АО 1, VAR 00002 – АО 2 и т.д.



Total Variance Explained									
Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	3,248	54,134	54,134	3,248	54,134	54,134	3,088	51,470	51,470
2	2,230	37,161	91,295	2,230	37,161	91,295	2,389	39,824	91,295
3	,317	5,287	96,582						
4	,134	2,233	98,815						
5	,043	,724	99,539						
6	,028	,461	100,000						
Extraction Method: Principal Component Analysis.									

Rotated Component Matrix^a

	Component	
	1	2
VAR00001	,596	,734
VAR00002	,918	
VAR00003	-,243	,961
VAR00004	,979	
VAR00005	-,928	
VAR00006	,105	,957

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 3 iterations.

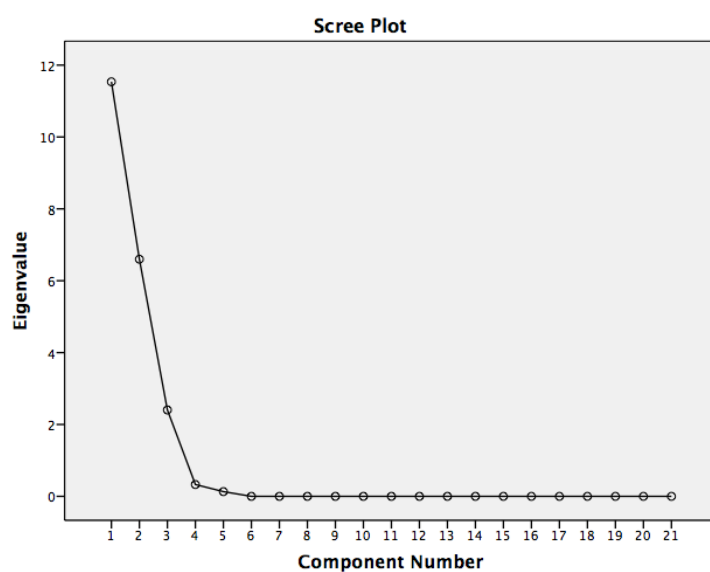
Примечание: VAR00001 – АО 1, VAR 00002 – АО 2 и т.д.

Communalities

	Initial	Extraction
VAR00001	1,000	,938
VAR00002	1,000	,976
VAR00003	1,000	,975
VAR00004	1,000	,997
VAR00005	1,000	,998
VAR00006	1,000	,899
VAR00007	1,000	,987
VAR00008	1,000	,998
VAR00009	1,000	,978
VAR00010	1,000	,991
VAR00011	1,000	,990
VAR00012	1,000	,966
VAR00013	1,000	,997
VAR00014	1,000	,981
VAR00015	1,000	,985
VAR00016	1,000	,992
VAR00017	1,000	,959
VAR00018	1,000	,980
VAR00019	1,000	,986
VAR00020	1,000	,987
VAR00021	1,000	,979

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Примечание: VAR00001 – первый шкальный признак, VAR 00002 – второй шкальный признак и т.д.



Total Variance Explained									
Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	11,536	54,932	54,932	11,536	54,932	54,932	9,589	45,660	45,660
2	6,599	31,424	86,356	6,599	31,424	86,356	8,497	40,464	86,124
3	2,404	11,448	97,804	2,404	11,448	97,804	2,453	11,680	97,804
4	,329	1,569	99,373						
5	,132	,627	100,000						
6	7,965E-016	3,793E-015	100,000						
7	7,195E-016	3,426E-015	100,000						
8	5,262E-016	2,506E-015	100,000						
9	4,103E-016	1,954E-015	100,000						
10	2,946E-016	1,403E-015	100,000						
11	1,751E-016	8,339E-016	100,000						
12	1,174E-016	5,591E-016	100,000						
13	1,528E-017	7,275E-017	100,000						
14	,000	,000	100,000						
15	,000	,000	100,000						
16	,000	,000	100,000						
17	,000	,000	100,000						
18	,000	,000	100,000						
19	,000	,000	100,000						
20	,000	,000	100,000						
21	,000	,000	100,000						
Extraction Method: Principal Component Analysis.									

Rotated Component Matrix^a

	Component		
	1	2	3
VAR00001	-,770	-,586	
VAR00002	,981		
VAR00003		,721	-,667
VAR00004	,517	,852	
VAR00005	-,816	,472	,330
VAR00006		,530	,785
VAR00007	,631	-,753	-,148
VAR00008	,999		
VAR00009	-,936	,315	
VAR00010	-,485	,810	,315
VAR00011	-,973	,207	
VAR00012	,919	-,320	,139
VAR00013		-,992	
VAR00014	,628	-,726	-,243
VAR00015	-,269	,946	-,134
VAR00016	-,479	,832	,265
VAR00017	-,976		
VAR00018	,126	-,101	,977
VAR00019	,318	-,941	
VAR00020	,991		
VAR00021	,199	,964	-,103

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 5 iterations.

Примечание: VAR00001 – первый шкальный признак, VAR 00002 – второй шкальный признак и т.д.

Приложение 40

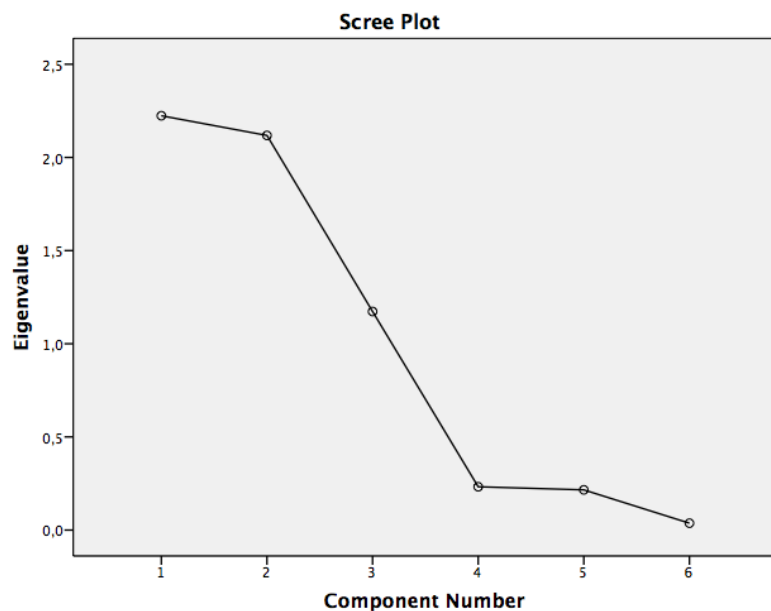
Факторный анализ результатов методики АСД панорам Google серии 4

Communalities

	Initial	Extraction
VAR00001	1,000	,888
VAR00002	1,000	,936
VAR00003	1,000	,870
VAR00004	1,000	,971
VAR00005	1,000	,925
VAR00006	1,000	,924

Extraction Method: Principal
Component Analysis.

*Примечание: VAR00001 – АО 1, VAR
00002 – АО 2 и т.д.*



Total Variance Explained									
Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	2,224	37,062	37,062	2,224	37,062	37,062	1,993	33,211	33,211
2	2,118	35,300	72,362	2,118	35,300	72,362	1,933	32,219	65,431
3	1,173	19,550	91,911	1,173	19,550	91,911	1,589	26,481	91,911
4	,233	3,875	95,787						
5	,216	3,598	99,384						
6	,037	,616	100,000						
Extraction Method: Principal Component Analysis.									

Rotated Component Matrix^a

	Component		
	1	2	3
VAR00001	,889	,158	,268
VAR00002	-,301	,656	,644
VAR00003	,897	-,139	-,214
VAR00004		,972	,160
VAR00005	-,547	-,716	,336
VAR00006			,958

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 7 iterations.

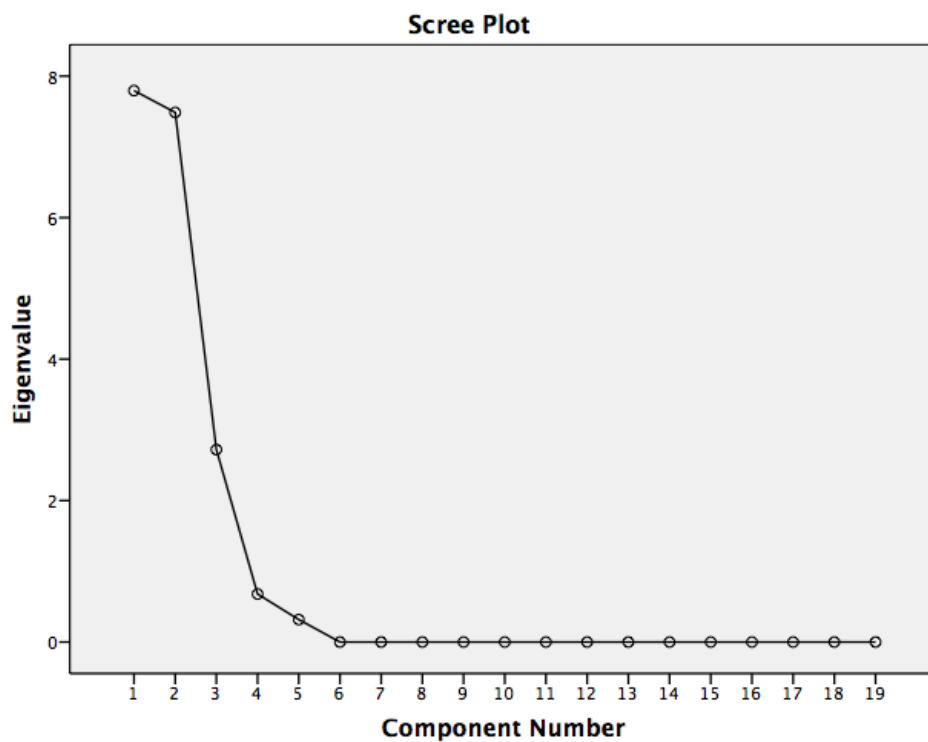
Примечание: VAR00001 – АО 1, VAR 00002 – АО 2 и т.д.

Communalities

	Initial	Extraction
VAR00001	1,000	,979
VAR00002	1,000	,975
VAR00003	1,000	,727
VAR00004	1,000	,998
VAR00005	1,000	,996
VAR00006	1,000	,927
VAR00007	1,000	,923
VAR00008	1,000	,965
VAR00009	1,000	,994
VAR00010	1,000	,928
VAR00011	1,000	,911
VAR00012	1,000	,967
VAR00013	1,000	,929
VAR00014	1,000	,945
VAR00015	1,000	,947
VAR00016	1,000	,953
VAR00017	1,000	,999
VAR00018	1,000	,982
VAR00019	1,000	,957

Extraction Method: Principal
Component Analysis.

Примечание: VAR00001 – первый шкальный признак, VAR 00002 – второй шкальный признак и т.д.



Total Variance Explained									
Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	7,796	41,032	41,032	7,796	41,032	41,032	7,040	37,055	37,055
2	7,487	39,406	80,438	7,487	39,406	80,438	6,456	33,978	71,033
3	2,720	14,317	94,755	2,720	14,317	94,755	4,507	23,722	94,755
4	,679	3,573	98,328						
5	,318	1,672	100,000						
6	1,180E-015	6,210E-015	100,000						
7	6,494E-016	3,418E-015	100,000						
8	5,801E-016	3,053E-015	100,000						
9	2,801E-016	1,474E-015	100,000						
10	2,507E-016	1,319E-015	100,000						
11	1,146E-016	6,029E-016	100,000						
12	4,900E-017	2,579E-016	100,000						
13	,000	,000	100,000						
14	,000	,000	100,000						
15	,000	,000	100,000						
16	,000	,000	100,000						
17	,000	,000	100,000						
18	,000	,000	100,000						
19	,000	,000	100,000						
Extraction Method: Principal Component Analysis.									

Rotated Component Matrix^a

	Component		
	1	2	3
VAR00001	,941		-,300
VAR00002		-,984	
VAR00003	-,320	-,121	,781
VAR00004	,108	,990	
VAR00005	-,855	-,295	,422
VAR00006	-,749	,559	-,232
VAR00007	-,236	,773	,520
VAR00008		,745	,638
VAR00009	,879	-,205	-,423
VAR00010	-,163	-,362	-,878
VAR00011	,384		-,874
VAR00012		,840	,505
VAR00013	-,832	,444	,200
VAR00014	-,300	-,918	,107
VAR00015	,948	,221	
VAR00016	,766	-,111	-,595
VAR00017	,408	,728	,549
VAR00018	,770	,442	,441
VAR00019	,838	,482	,150

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 8 iterations.

Примечание: VAR00001 – первый шкальный признак, VAR 00002 – второй шкальный признак и т.д.

Приложение 41

Значимость различий по методике ЦС оценок панорам Google архитектурных объектов (АО) и их фотографий

	АО1	АО2	АО3	АО4	АО5	АО6
	хи-квадрт	хи-квадрт	хи-квадрт	хи-квадрт	хи-квадрт	хи-квадрт
Красота	3,279	4,246	0,707	0,125	0,000	13,678
Жизненность	0,010	5,389	6,946	3,514	67,191	37,198
Добро	2,042	0,288	2,442	3,629	0,582	0,191
Смысл	0,586	7,676	1,026	37,462	0,779	7,676
Целостность	0,191	1,988	18,570	2,206	42,883	0,288
Уникальность	2,516	9,032	5,269	41,503	71,253	20,036
Завершенность	0,997	5,535	1,887	1,081	0,010	3,310
Единство противоположностей	0,529	0,152	2,707	0,139	5,567	15,548
Легкость	0,218	24,155	1,790	15,464	3,635	0,733
*Истина	2,711	11,734	2,960	6,498	0,626	17,945
Полнота	0,694	0,182	8,546	5,118	0,050	2,012
Порядок	0,906	0,108	0,242	0,464	0,260	0,050
Простота	5,814	2,047	2,709	12,877	57,469	21,131
Необходимость	1,338	3,240	44,085	0,982	35,239	5,559
Самодостаточность	2,971	18,272	6,556	20,080	2,264	0,776
Справедливость	1,960	6,595	9,861	1,935	19,331	14,442
Игра	3,117	0,962	6,693	0,998	51,610	43,825

Примечание: цветом отмечены значения χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$