

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Нестерова Анастасия Александровна

**Деятельность князя А.А. Щербатова на посту московского
городского головы (1863–1869)**

Специальность 5.6.1 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва – 2023

Работа выполнена на кафедре истории государственного и муниципального управления факультета государственного управления ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Научный руководитель – **Соловьев Константин Анатольевич**,
доктор исторических наук, профессор

Официальные оппоненты – **Полунов Александр Юрьевич**,
доктор исторических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,
факультет государственного управления,
кафедра управления в сфере межэтнических и
межконфессиональных отношений, профессор,
заведующий кафедрой
Фирсов Сергей Львович,
доктор исторических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»,
Институт истории и социальных наук, кафедра
религии и теологии, профессор
Черникова Наталья Владимировна,
кандидат исторических наук, ФГБУН «Институт
российской истории Российской академии
наук», Центр «История России XIX – начала XX
вв.», старший научный сотрудник

Защита диссертации состоится «15» мая 2023 года в 14 часов на заседании диссертационного совета МГУ.056.1 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, ауд. А-419.

E-mail: ot-dissovet@hist.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций Научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский проспект, д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/056.1/2510>

Автореферат разослан «_____» _____ 2023 года

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук

О.В. Белоусова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Научная значимость и актуальность исследования обусловлены востребованностью в современной России сведений по истории развития ее государственного управления на всех уровнях. В связи с этим особого внимания заслуживает исследование управления Москвой, в том числе в пореформенный период, когда в стране началась интенсивная модернизация. Руководство жизнью Первопрестольной тогда представляло собой пример активного взаимодействия институтов городского самоуправления и жителей, которые имели широкие возможности для выражения собственной инициативы и осуществления мероприятий, направленных на реализацию их интересов.

Проблемы взаимодействия органов государственной и местной властей и обеспечения самостоятельности последней впервые были остро поставлены в России в период Великих реформ. Согласно Положению об общественном управлении города Москвы от 20 марта 1862 г.¹, вводился принцип выборности местной власти (вместо ее назначения), происходило наделение ее полномочиями (в деле хозяйственного устройства), формировался ее собственный бюджет. Акцент делался на том, что городская власть может самостоятельно благоустраивать городскую территорию и развивать городское хозяйство. Однако в практической деятельности Московской городской думы в первые после ведения этого положения годы имело место тесное взаимодействие с центральной властью, что усложняло отправление полномочий Думы именно как отдельного и во многом самостоятельного органа.

Большую роль в развитии Москвы играли городские головы, личностные качества которых во многом определяли успешное

¹ Высочайше утвержденное Положение об общественном управлении города Москвы от 20 марта 1862 г. // Полное собрание законов Российской империи. СПб., 1866. Т. 38. Ч. 1 (1863 г.). С. 3–15.

функционирование системы самоуправления. Среди них следует выделить почетного гражданина Москвы и московского городского голову в 1863–1869 гг. князя А.А. Щербатова, деятельность которого на этом посту привела к качественным преобразованиям в городе.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является московское городское самоуправление пореформенной эпохи. Предмет изучения – деятельность А.А. Щербатова во главе Московской городской думы в 1863–1869 гг.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1863 г. по 1869 г. Нижняя граница обусловлена избранием князя А.А. Щербатова главой Московской городской думы. Верхней границей является завершение его деятельности на этой должности.

Территориальные границы исследования связаны с его объектом и предметом и локализуются Москвой, на которую распространялась деятельность Московской городской думы во главе с князем А.А. Щербатовым.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является поиск и систематизация сведений о деятельности князя А.А. Щербатова во главе Московской городской думы. В соответствии с указанной целью необходимо решить следующие исследовательские задачи:

- проанализировать проблему политического лидерства в городском самоуправлении России в начале пореформенного периода на примере деятельности А.А. Щербатова;
- определить роль московского городского головы в политических и общественных коммуникациях;
- оценить значение А.А. Щербатова в хозяйственно-экономической деятельности Московской городской думы в 1863–1869 гг.;
- рассмотреть социокультурную политику Московской городской думы под руководством князя А.А. Щербатова.

Методологическая основа исследования. Диссертационное исследование основано на проблемно-хронологическом подходе, который дал возможность изучить основные этапы деятельности Московской городской думы в 1863–1869 гг. в их последовательном развитии, а также на системно-историческом подходе, позволившем выстроить взаимосвязь между реформами городского хозяйства и реформами Александра II в целом.

Основополагающий принцип, положенный в основу исследования, – это принцип историзма, благодаря которому удалось рассмотреть изучаемые события в их историческом развитии.

В исследовании использовались как общенаучные, так и специально-исторические методы исследования. Метод исторического и логического анализа позволил исследовать изменения объекта во времени. С помощью анализа и синтеза удалось изучить отдельные аспекты проблемы исследования, а затем дать их обобщенную оценку. Метод описания дал возможность доказать основные выводы с помощью конкретных примеров. С помощью метода разбора кейсов удалось выделить одно из событий в качестве типичного для работы московского городского головы, провести анализ его действий и на основе этого обозначить характерные черты его работы в целом. Сравнительно-исторический метод позволил дать оценку результативности реформ Московской городской думы в 1863–1869 гг. путем сравнения состояние городского хозяйства до и после них. Метод документального анализа, позволивший сравнить разные документы по конкретному вопросу, дал возможность сопоставить имеющиеся данные и уточнить содержательную составляющую проводившихся реформ.

Работа основана на междисциплинарном подходе, в ней использованы термины и понятия, разработанные в политологии и юриспруденции. Исследование касается местного самоуправления, под которым понимаются органы самоуправляющихся территориальных сообществ, которые, организуя власть на местах, обеспечивают самостоятельное решение гражданами вопросов местной жизни, структурное обособление управления местными

делами в системе управления обществом и государством². В исследовании изучается политическое лидерство. Существует много интерпретаций данного термина. В настоящей диссертации под политическим лидерством понимаются управленческие взаимоотношения между руководителем и подчиненными, основанные на эффективном сочетании различных источников власти и направленные на побуждение людей к достижению общих целей³. В ходе исследования было определено, что А.А. Щербатов сочетал элементы харизматического лидерства, которое характеризуется как «непростое взаимодействие между деятельностью и качествами лидера, спецификой ситуации и представлениями последователей»⁴. В своей деятельности московский городской голова прибегал к политической коммуникации с гласными и вышестоящими органами власти. Одно из определений политической коммуникации, которое применяется в данной работе, – это обмен информацией между субъектами политической жизни, а также между государством и гражданами⁵.

Таким образом, использование вышеуказанных методов дало возможность комплексно изучить историографию и источники о деятельности А.А. Щербатова во главе Московской городской думы в 1863–1869 гг.

Степень изученности темы. Историографию темы можно разделить на три периода: досоветский (1862–1917 гг.), советский (1922–1991 гг.) и постсоветский (1992 г. – настоящее время). Выделение этапов обусловлено избираемыми историками подходами, а также воздействием – в советский период – государственной идеологии на проблематику и характер проводимых

² Кузин Д.А. Понятие, сущность и система органов местного самоуправления Российской Федерации // Ученые записки Орловского государственного университета. 2012. № 2. С. 374–375.

³ Офицеров М.А. Современное лидерство в государственном управлении: методологические аспекты формирования знаний, умений и навыков // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2018. Т. 7. № 4 (25). С. 384.

⁴ Гениндоржиева Д.Б. Харизма как составная часть трансформационного лидерства // Вестник Бурятского государственного университета. 2014. № 5. С. 86.

⁵ Савельев А.И. Политическая коммуникация: определение исследовательского поля // Вестник ЧГПУ имени И.Я. Яковлева. 2012. № 2 (74). Ч. 2. С. 137.

исследований, что, в свою очередь, определяло рассматриваемые вопросы, набор используемых источников и применяемые для их изучения методы. Так, в досоветский период основное внимание уделялось оценке нового Положения об общественном управлении города Москвы от 20 марта 1862 г., изучению особенностей избирательной кампании 1863 г., определению роли князя А.А. Щербатова в деятельности Московской городской думы в 1863–1869 гг. В советский период проблема становления выборного местного самоуправления в России и Москве не находилась в центре внимания. В это время исследователи анализировали только отдельные аспекты этой темы, среди которых, в частности, были преодоление сословности в процессе формирования органов городского самоуправления, а также деятельность А.А. Щербатова во главе Думы в 1863–1869 гг. В постсоветской историографии достаточно полно освещаются избирательные кампании 1863 г. и 1866 г., в том числе в контексте преодоления сословного принципа, дается общая характеристика деятельности Думы при А.А. Щербатове и оценивается его роль в московском самоуправлении в качестве городского головы.

Историю местного – и, в частности, московского – самоуправления в России стали изучать практически одновременно с его созданием, и к началу XX в. уже вышло несколько работ на эту тему А.А. Кизеветтера, И.А. Лебедева, П.А. Муллова, В. Сторожева⁶. В досоветской историографии начала XX в. уделялось значительное внимание сравнению Положений 1846 и 1862 гг., в результате которого делался вывод, что предусмотренные ими преобразования не привели к преодолению сословности в формировании Дум и не позволили местному самоуправлению обрести самостоятельность, то есть

⁶ *Кизеветтер А.А.* Сороковые и шестидесятые годы XIX ст. в истории городского самоуправления // Русские ведомости. 1913, 10 апреля. № 83. С. 4; *Лебедев И.А.* К 50-летию Московского городского общественного управления // Известия Московской городской думы. 1913 (Апрель). Вып. 4. С. 1–29; Историческое обозрение правительственных мер по устройству городского общественного управления / Сост. П.А. Муллов. СПб., 1864. С. 180; *Сторожев В.* Введение в действие Городового положения 1862 г. // Русские ведомости. 1913, 10 апреля. № 83. С. 4.

не создали новой ситуации, заявленной в качестве цели реформ в указанных Положениях.

Основной акцент в досоветской историографии делался на определении значения Городового положения 1862 г. для развития местного самоуправления в Москве. Исследования проводились на основе применения нарративного и сравнительного методов. Большинство авторов считали, что в рассматриваемый период удалось разграничить полномочия государственной и местной властей, сделать шаг вперед в деле наведения порядка в городском хозяйстве. Однако говорить о реализации принципа равноправия в результате этих преобразований явно не следует, так как данное законодательство лишь расширило представительство отдельных категорий горожан в Московской городской думе.

В советский период изучению местного самоуправления в пореформенную эпоху уделялось сравнительно мало внимания, что обуславливалось идеологическими соображениями, поскольку новые органы городского самоуправления рассматривались прежде всего как классовые, отражавшие интересы нарождавшейся буржуазии. Считалось, что они «приспосабливали социально-политический строй России к потребностям буржуазного развития страны и означали шаг вперед по пути превращения феодальной монархии в буржуазную монархию»⁷.

В то же время предпринимались попытки изучения проблемы становления избирательного права в Российской империи во второй половине XIX в., хотя значение этого процесса во многом принижалось и недооценивалось. Исследования подводились к выводу, что реформа городского управления Москвы 1862 г. не привела к ликвидации сословного принципа. Как писал Б.В. Златоустовский, «либерально-монархическое дворянство в 60-е гг. XIX в. отстаивало всесословный принцип в самоуправлении с целью нейтрализации влияния городской буржуазии и

⁷ Каржанский Н.С. Как избиралась и как работала Московская городская дума. М., 1950. С. 7.

укрепления влияния дворянства в городской общественной жизни»⁸. Аналогичные взгляды мы встречаем и у В.А. Нардовой, которая в своей работе показывала схожее влияние реформ на систему городского управления в Санкт-Петербурге, Одессе и Ростове-на-Дону⁹.

Особый интерес представляет оценка деятельности Московской городской думы в 1863–1869 гг. в отечественной историографии различных этапов. В досоветской исторической науке мнения резко расходились. Так, одни говорили об эффективности деятельности Дум: «Собрания общей Думы стали основной общественной силой благодаря деятелям того времени и определили дальнейший характер московского городского управления»¹⁰, – тогда как другие приводили аргументы для обоснования противоположной позиции. В частности, И.И. Дитятин объяснял причины неэффективности местного самоуправления в России во второй половине XIX в. «заниженной активностью и равнодушием граждан, а также нежеланием политических лидеров взять на себя ответственность»¹¹.

Советские исследователи испытывали скептицизм в отношении реальных возможностей Московской городской думы в 1863–1869 гг. проводить реформы¹². В то же время они не отрицали заслуг Думы и ее главы в тех преобразованиях, которые им удалось реализовать.

Л.Ф. Писарькова дает в целом положительную оценку деятельности в 1863–1869 гг. Московской городской думы¹³. В.Ю. Виноградов объясняет

⁸ Златоустовский Б.В. Московское городское самоуправление в период буржуазных реформ 60-х гг. XIX в.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1954. С. 10.

⁹ Нардова В.А. Городское самоуправление в России в 60-х – начале 90-х годов XIX в.: правительственная политика. Л., 1984. 260 с.

¹⁰ Лебедев И.А. Указ. соч. С. 11.

¹¹ Цит. по: Кожевина М.А. «Наше городское самоуправление» в понимании Ивана Ивановича Дитятина, или К вопросу о популяризации научного знания // Юридические ретроспективы. 2019. № 2 (73). С. 49.

¹² Златоустовский Б.В. Городское самоуправление 60-х гг. // История Москвы. Т. 4. М., 1954. С. 462.

¹³ Писарькова Л.Ф. Городские гласные и головы Москвы. 1863–1917 гг. // Материалы научно-практической конференции «Московская городская Дума. 1862–1917 гг.». М., 2019. С. 44.

успех работы Думы тем, что Городовое положение 1862 г. давало определенные права местному самоуправлению в Москве¹⁴.

Отдельное внимание следует уделить работам, посвященным деятельности князя А.А. Щербатова во главе Московской городской думы в 1863–1869 гг. В большинстве своем такие исследования имеют биографический характер, в них делается акцент на основных достижениях в сфере городского управления. Следует отметить, что российская историография с досоветского периода и до настоящего времени положительно оценивала личность А.А. Щербатова. Так, один из дореволюционных исследователей, С. Сперанский, отмечал, что деятельность князя на посту городского головы содействовала «укреплению возможной по условиям того времени самостоятельности Думы в делах городского хозяйства»¹⁵. Его современник Е. К-ой указывал на практические, в том числе экономические, результаты службы А.А. Щербатова городским головой¹⁶. Советские исследователи объясняли успешность князя на этой должности его личностными качествами, а также тем, что ему не были присущи типичные чиновничьи манеры поведения, а также тем, что он «принадлежал к одному из старых именитых, отличавшихся своей независимостью дворянских родов»¹⁷. Что касается мнений современных российских авторов, то В.Н. Быков связывает с именем А.А. Щербатова «начало правильной постановки городского хозяйства в Москве» и «славных традиций», которые выдвинули «московское городское общественное управление на первое место среди городов России»¹⁸. Л.А. Жукова и А.А. Романов считают, что преодоление сословности в работе Думы было большим успехом А.А. Щербатова,

¹⁴ *Виноградов В.Ю.* Из истории московского городского самоуправления // Вестник РУДН. Серия «История России». 2004. № 3. С. 163.

¹⁵ *Сперанский С.* Развитие городского общественного учреждения в Москве // Русские ведомости. 1913, 10 апреля. № 83. С. 5.

¹⁶ *К-ой Е.* Князь Александр Алексеевич Щербатов // Известия Московской городской думы. 1913. Вып. 4 (Апрель). С. 36.

¹⁷ *Златоустовский Б.В.* Городское самоуправление 60-х гг. С. 476.

¹⁸ Цит. по: Московское городское самоуправление, 1785–1917 гг. / Автор-составитель В.Н. Быков. М., 2018. С. 144.

поскольку давало возможность решать насущные проблемы города¹⁹. Л.Ф. Писарькова объясняет высокие результаты работы Думы под началом А.А. Щербатова «личным примером князя, его постоянным самосовершенствованием и коллективным духом управленческой команды»²⁰.

Современная российская историография показала, что выборы 1863 и 1866 гг. имели всесословный характер, а деятельность образованных по их итогам Дум учитывала мнения разных сословий. Также в постсоветских работах много внимания уделяется анализу личности самого А.А. Щербатова, который сыграл немаловажную роль в преобразованиях городского самоуправления в Москве.

Таким образом, наиболее подробно в отечественной историографии по проблематике настоящей диссертации были рассмотрены вопросы о причинах принятия, особенностях разработки и реализации Городового положения 1862 г., была дана подробная характеристика избирательных кампаний в рассматриваемое время, зафиксированы основные направления деятельности Московской городской думы в 1863–1869 гг., однако они разобраны не полностью. Проблема преодоления сословного принципа в избирательных кампаниях 1863 и 1866 гг., а также в деятельности Думы рассмотрена также фрагментарно и нуждается в более обстоятельном изучении. Не уделялось внимания управленческим качествам А.А. Щербатова и его роли в успехах и неудачах Московской городской думы.

Из зарубежных работ проблематика диссертации затрагивалась лишь в монографии Т. Оуэна, который упоминает деятельность князя на посту московского городского головы в контексте встречи представителей русских

¹⁹ Цит. по: Жукова Л.А., Романов А.А. Князь Александр Алексеевич Щербатов (1829–1902). Очерк жизни и деятельности // Московский журнал. История государства Российского: литературно-художественный, историко-краеведческий ежемесячный журнал. Приложение. Почетные граждане города Москвы. 2014. С. 16.

²⁰ Писарькова Л.Ф. Городские реформы в России и Московская дума. М., 2010. С. 60.

торговых кругов с американской делегацией в Москве в 1866 г., куда также были приглашены в качестве почетных гостей А.А. Щербатов и М.Н. Катков²¹.

Анализ историографии позволяет сделать вывод о том, что данная тема требует более тщательной проработки с использованием новых источников и с детализированной постановкой исследовательских задач.

Источниковую базу исследования составляют опубликованные и неопубликованные документы, которые можно разделить на несколько групп: нормативные правовые акты, документация Московской городской думы 1863–1869 гг., статистические данные, источники личного происхождения, материалы периодической печати.

Нормативные правовые акты позволяют раскрыть общее содержание реформ и охарактеризовать условия, в которых они проводились. Среди наиболее важных документов следует выделить Положение об общественном управлении города Москвы от 20 марта 1862 г., Положение о пошлинах за право торговли и других промыслов от 1 января 1861 г., утвержденное императором мнение Государственного совета, объявленное Сенату главноуправляющим путями сообщения и публичными зданиями, от 19 марта 1862 г. Часть из них доступна в публикации, а часть хранится в Центральном государственном архиве города Москвы (ЦГА г. Москвы). Указанные акты позволили Москве выбрать представителей в Думу из разных сословий, что позитивно сказалось на ее деятельности и тех реформах, которые она проводила, поскольку представители этих новых социальных сил стали рассматривать такие проблемы, которые до того ни разу не затрагивались назначаемыми городскими головами.

Документация Московской городской думы 1863–1869 гг. частично опубликована, а частично доступна в фонде 179 ЦГА г. Москвы²². В содержательном отношении она представляет собой материалы по текущей

²¹ *Owen Thomas C. Capitalism and Politics in Russia: A Social History of the Moscow Merchants, 1855–1905. Cambridge, 2008. P. 74.*

²² Центральный государственный архив г. Москвы. Ф. 179. Оп. 21. Канцелярия Московской городской общей думы.

деятельности Московских городских дум и управ XIX в., а также заключения комиссий, учрежденных для введения нового общественного управления в Москве в 1862–1865 гг. Их изучение позволило представить основные направления деятельности Московской городской думы во главе с А.А. Щербатовым и оценить эффективность работы первых выборных Дум. Так, например, из делопроизводственной документации следует, что гласные Думы решительно пересматривали фискальную политику, что позволило сэкономить часть средств и реализовать новые проекты по благоустройству города.

Статистические данные дают возможность получить объективную картину результатов деятельности Московской городской думы в 1863–1869 гг. Одним из основных источников данной группы является отчет А.А. Щербатова о деятельности Думы за 1863–1869 гг., в котором приводятся сметы ее доходов и расходов в указанный период²³. Такая статистика позволяет сравнить ситуацию в Москве до пребывания А.А. Щербатова на посту городского головы и после его отставки. В диссертации также использовались статистические материалы, хранящиеся в ЦГА г. Москвы.

Из источников личного происхождения наибольший интерес представляют мемуары самого князя А.А. Щербатова, где он выделяет ключевые вехи собственной биографии, объясняет смысл многих принятых им решений, описывает свое окружение и его влияние на себя, дает оценку реформаторской деятельности правительства и Думы, которую возглавлял. Полезную информацию содержат воспоминания о князе и его деятельности его друга Б.Н. Чичерина, а также А.А. Фета, Н.А. Найденова и др. Они дополняют воспоминания самого А.А. Щербатова фактами, которые помогают более отчетливо представить его личность и мотивы поступков. Также для освещения деятельности московского городского головы в 1863–1869 гг. важны его многочисленные письма своим коллегам и друзьям

²³ *Щербатов А.А.* Отчет московского городского головы Щербатова о деятельности Московской городской думы за шестилетие с 1863 по 1869 гг. М., 2018. 184 с.

Ю.Ф. Самарину, Ф.В. Чижову, В.А. Черкасскому и др., в которых он сообщает о важных событиях, происходящих в Москве, и своем отношении к переменам, вызванным Великими реформами.

Материалы периодической печати представлены публикациями из «Ведомостей московской городской полиции», «Гражданина», «Дня», «Известий Московской городской думы», «Московской газеты», «Московских ведомостей», «Русской мысли», «Русских ведомостей», «Русского». Они содержат сведения о реакции видных общественных и политических деятелей на происходившие в Москве перемены, о выборах в Думу и ее деятельности. Эти публикации позволяют составить представление о проблемах российского общества пореформенного периода, его реакции на преобразования в стране и в Москве, восприятию деятельности нового выборного органа местного самоуправления и его главы А.А. Щербатова. В указанных изданиях печатались выдержки из стенограмм заседаний Думы в 1863–1869 гг.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в ней впервые в историографии было проведено всестороннее исследование деятельности руководителя Московской городской думы в 1863–1869 гг. на основе анализа опубликованных и неопубликованных источников. В работе анализируется проблема лидерства в институте городского самоуправления России начала пореформенной эпохи и определяется место А.А. Щербатова в общественно-политических коммуникациях Москвы в исследуемый период, его роль в развитии хозяйственно-экономической и социокультурной деятельности Московской городской думы в 1863–1869 гг., в принятии и исполнении им управленческих решений. В научный оборот впервые вводится ряд материалов ЦГА г. Москвы, позволяющих рассмотреть деятельность Думы при А.А. Щербатове. Для уточнения позиции городского головы по поводу основных преобразований, проводимых в Москве, были использованы стенограммы заседаний Думы, опубликованный отчет князя о деятельности этого института городского самоуправления и публикации из периодической печати, в которых подробно освещаются заседания данной структуры.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что результаты проведенного исследования могут быть использованы для изучения истории институтов местного самоуправления в России в пореформенный период. Также в диссертации предложен аргументированный набор критериев для оценки лидерства в системе местного самоуправления России второй половины XIX в.

Практическая значимость. Материалы и выводы диссертационного исследования могут быть использованы в научной и преподавательской деятельности: при подготовке исследований по истории местного самоуправления в дореволюционной России и биографических работ, посвященных деятелям эпохи Великих реформ, прежде всего в Москве, для проведения лекций и семинарских занятий по истории России XIX в. и истории государственного и муниципального управления в дореволюционный период.

Достоверность проведенного исследования обеспечивается широтой источниковой базы, включающей в себя неопубликованные документы из ЦГА г. Москвы, многие из которых были впервые введены в научный оборот.

Апробация результатов исследования. Настоящая диссертация прошла обсуждение на кафедре истории государственного и муниципального управления факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова и была рекомендована к защите.

Основные идеи и положения диссертации изложены в 7 научных работах автора общим объемом 6,94 п.л., в том числе 4 публикациях общим объемом 3,86 п.л. в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6 – Исторические науки.

Материалы диссертации были доложены на 4 научных конференциях: «Ломоносов-2020» (ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», ноябрь 2020 г.), «Столица и провинции: проблемы взаимоотношений центра и регионов в истории России» (ГАОУ ВО

Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина», март 2021 г.), «Ломоносов-2021» (ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», апрель 2021 г.), «Щербатовские чтения» (МБУК «Наро-Фоминский историко-краеведческий музей», декабрь 2022 г.).

Представленные соискателем материалы диссертации получили призовое место на XXII Международном конкурсе научных работ (Всероссийское общество научных разработок «ОНР ПТСАЙНС», г. Москва, сентябрь 2020 г.).

Структура диссертации организована в соответствии с проблемно-хронологическим принципом. Работа состоит из введения, трех глав, которые разделены на параграфы, посвященные конкретным проблемам в рамках каждой главы, заключения, списка использованных источников и литературы.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Персональные качества князя А.А. Щербатова можно разделить на две категории – профессиональные и личностные. Среди его профессиональных качеств как главы Московской городской думы в 1863–1869 гг. следует выделить авторитет, уверенность в себе, организаторские способности, умение достичь популярности и поддерживать ее, навыки работать с разными людьми, знание манер, инициативность, ответственность, эрудицию, упорство, обязательность. К личностным качествам, обусловившим его лидерство в московской городском самоуправлении, следует отнести эмпатию, тактичность, коммуникабельность, дисциплинированность, адаптивность, решительность, стрессоустойчивость. Эти качества были обусловлены его происхождением и вехами биографии, в том числе воспитанием, традициями и личными примерами членов семьи, социальным опытом вследствие контактов с представителями разных сословий, хорошим образованием, военной службой и в целом жизненным опытом.

2. Профессиональные и личностные качества князя А.А. Щербатова как главы московского городского самоуправления в наибольшей степени

проявлялись в коммуникациях с представителями имперской власти, гласными Думы, прессой и лицами из различных групп московского населения. Московскому городскому голове были свойственны учтивость и внимательность, чувство субординации, стремление уравнивать доступ к работе гласным всех сословий, способность четко определять задачи, доскональный контроль над выполнением поручений, инициативность в предложении собственных проектов реформ.

3. Московская городская дума под руководством А.А. Щербатова в 1863–1869 гг. смогла изменить финансовую деятельность городской власти, введя практику работы постоянных комиссий и широкого экспертного обсуждения финансовых проблем. Наиболее существенными достижениями Московской городской думы в сфере финансов в 1863–1869 гг. можно считать инвентаризацию городского хозяйства, увеличение городского бюджета, открытие депозитных счетов запасного капитала.

4. При решении вопросов социального переустройства города и совершенствования системы охраны общественного порядка роль московского городского головы сводилась к общему руководству органами городского самоуправления, определению вместе с гласными направлений работы и изысканию средств для их проведения, назначению глав комиссий способных эффективно действовать по входившим в сферы их компетенции направлениям, к личному участию в реализации некоторых проектов, взаимодействию от имени Думы с генерал-губернатором, контролю над исполнением решений Думы и отчету за проделанные работы.

5. А.А. Щербатов уделял особое внимание социокультурной политике Московской городской думы, инициируя изменения и лично разрешая многие проблемы, возникавшие в этой сфере. Его заслугой стало открытие Второй городской больницы. При непосредственном участии князя были разграничены полномочия государственной и местной властей по содержанию учреждений народного образования и контролю над ними. А.А. Щербатов лично содействовал открытию школ для девочек, которые поддерживались и

контролировались Думой. Также московский городской голова субсидировал талантливую молодежь.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** дается обоснование научной значимости и актуальности темы исследования, определяются объект и предмет работы, формулируются ее цель и задачи, раскрывается методология, указываются хронологические рамки, фиксируются территориальные границы, оценивается степень изученности рассматриваемых проблем, анализируется и систематизируется источниковая база, характеризуется научная новизна диссертации и обозначается практическая значимость, дается информация об апробации и приводятся основные положения, выносимые на защиту.

В **первой главе** – «Князь А.А. Щербатов во главе московского городского управления» – приводится характеристика управленческих качеств этого деятеля и особенностей его взаимодействий с вышестоящей властью и представителями московской общественности.

В **первом параграфе** – «Проблема политического лидерства в городском управлении России начала пореформенной эпохи» – рассматриваются политико-мировоззренческие установки и управленческие качества А.А. Щербатова, определяются факторы, способствовавшие их формированию, характеризуется стиль политического лидерства московского городского головы в 1863–1869 гг.

Во **втором параграфе** – «Московский городской голова в политических и общественных коммуникациях» – систематизируются сведения о взаимоотношениях А.А. Щербатова с имперскими властями, а также представителями Думы, прессы и московской общественности. Анализируются приемы и механизмы взаимодействия московского городского головы с вышестоящими органами. Изучается взаимодействие князя и гласных Московской городской думы в 1863–1869 гг. Оценивается

уровень открытости в функционировании выборной Думы и ее руководителя через изложение манеры их общения с прессой.

Во второй главе – «Роль А.А. Щербатова в хозяйственно-экономической деятельности Московской городской думы в 1863–1869 гг.» – приводятся сведения о реформах в сфере финансов, о городском благоустройстве и мероприятиях по охране общественного порядка, а также определяется роль московского городского головы в этой деятельности.

Первый параграф – «Московский городской голова и финансовая деятельность Думы» – посвящен основным направлениям работы городского самоуправления Первопрестольной в 1863–1869 гг. в данной области. Подчеркивается, что последовательные действия А.А. Щербатова и Московской городской думы по управлению финансами привели к увеличению бюджета, преодолению его дефицита и сокращению расходов. Указываются условия, сделавшие работу Московской городской думы в данном направлении успешной и эффективной. Определяются причины, сделавшие невозможной реализацию некоторых проектов.

Во втором параграфе – «Работа московского самоуправления по решению проблем городского благоустройства» – рассматриваются вопросы, связанные с организацией уличного освещения и первой городской бойни, со строительством мостов, устройством водопроводов, проведением ремонтных работ муниципального имущества. Отмечается, что благодаря А.А. Щербатову и работавшей под его началом Московской городской думе удалось качественно изменить подходы к решению вопросов благоустройства. В качестве примеров приводятся обустройство газового освещения и налаживание строительства каменных мостов. Обращается внимание на то, что в 1863–1869 гг. было положено начало устранению тех трудностей, которые долго невозможно было преодолеть, но которые уже достаточно давно находились на повестке дня (организация боен, ремонт и прокладка мостовых). Указывается, что А.А. Щербатов играл существенную роль в реализации этих нововведений: осуществлял общее руководство органами

городского самоуправления, разрабатывая вместе с гласными конкретные планы работ и изыскивая средства для их осуществления, назначал глав комиссий способных эффективно руководить реализацией таких планов, лично участвовал в выполнении некоторых из них, от имени Думы взаимодействовал с генерал-губернатором, контролировал претворение в жизнь решений Думы и отчитывался за результаты проделанных работ.

В третьем параграфе – «Реформы в сфере охраны общественного порядка» – рассказывается о преобразованиях городской полиции и пожарной службы, об учреждении мировых судов и арестантского дома. Делается вывод, что благодаря активному поиску средств Думе удалось частично увеличить оклады нижних чинов полиции и расширить штат вольнонаемных работников. Показывается, как московский городской голова и Дума внедряли в Москве судебную реформу 1864 г. (организовано 17 мировых участков в городе, определены размеры содержания мировых судей и мировых съездов, произведены выборы мировых судей, учреждены должности частных приставов и их канцелярии). Уточняется, что именно благодаря А.А. Щербатову удалось упорядочить расходование средств на тюремные учреждения и учредить первый городской арестантский дом, повысить уровень пожарной безопасности в городе и развернуть проект по созданию Общества взаимного страхования от огня.

Третья глава – «Социокультурная политика Думы под руководством князя А.А. Щербатова» – содержит анализ преобразований в сферах медицины и санитарного состояния города, народного образования и просвещения.

В первом параграфе – «Меры по развитию медицины и улучшению санитарного состояния города» – подчеркивается особая роль московского городского головы в реформирование этой сферы. Отмечается, что именно его инициативами являлись пересмотр порядка финансирования городской больницы и распределения средств на медицинские нужды, устройство при городской больнице богадельни для призрения неизлечимо больных, учреждение собственной временной санитарной комиссии и временной

больницы. Рассматриваются впервые поставленный вопрос о передаче Первой городской больницы под контроль московских властей, а также разработка структуры ее управления, устава и штатного расписания с окладами. Подчеркивается, что меры, предпринятые Московской городской думой в 1863–1869 гг., позволили успешно справиться с эпидемиями холеры и тифа в Москве в 1866 г. и в сравнительно короткие сроки и сделать медицинские услуги гораздо более доступными и качественными, чем прежде.

Во втором параграфе – «Думская деятельность по развитию народного образования и просвещения» – затрагивается проблема расширения доступа к образованию в Москве для разных слоев населения. Рассматриваются основные направления деятельности Московской городской думы в сфере образования: организация и содержание начальных училищ, вечерних и воскресных школ для взрослых, устройство внешкольных учебных заведений, оказание материальной поддержки различным образовательным учреждениям. Отмечается приоритетность указанных направлений, поскольку они касались тех, кто не имел средств для оплаты обучения и должен был начать работу в раннем возрасте, вместо учебы. Описываются реализованные проекты А.А. Щербатова и Думы: организация новых училищ для талантливой молодежи из малоимущих слоев населения на стипендиальной основе, учреждение многочисленных стипендий в различных образовательных учреждениях, открытие новых музеев. Указывается на личное участие московского городского головы в работе Думы в данном направлении (инициативы по открытию учебных и просветительских заведений, принятие на себя функций по их попечительству, личный контроль их деятельности).

В третьем параграфе – «Забота московского городского самоуправления о социальных низах» – приводятся сведения о попытках Думы оказывать поддержку социально незащищенным жителям города. В Москве сосредотачивалось огромное количество нищих и занимавшихся бродяжничеством. Данная проблема особенно обострилась после отмены крепостного права, когда бывшие помещичьи крестьяне стали переселяться в

города в поисках лучшей жизни. Там они, не имея надлежащего образования и должных навыков, не могли трудоустроиться, оказывались выкинутыми на улицу и превращались в деклассированные элементы. Подчеркивается, что сложность в деле оказания помощи социальным низам со стороны Московской городской думы заключалась в том, что данная функция законодательно была закреплена за частными благотворительными обществами. Поэтому до 1887 г. подобная деятельность городского управления была спорадической, имела весьма скромные размеры и выражалась почти исключительно в назначении субсидий благотворительным учреждениям и в раздаче бедным процентов с капиталов, пожертвованных городу. Вместе с тем отмечается, что московскому самоуправлению удалось осуществить ряд проектов: учредить по одной койке во временной городской больнице и Андреевской богадельне из «щербатовского» капитала, поставить вопрос об устройстве ночлежек для рабочих и решить вопрос с детским трудом.

В **заключении** подводятся итоги исследования и формулируются основные выводы. Великие реформы Александра II открыли новые возможности для развития местного самоуправления и расширили полномочия городского головы как в отношении развития города, так и в его взаимодействиях с гласными Думы и вышестоящими властями. Перед Московской городской думой в 1863–1869 гг. стояло много новых задач, решение которых зависело в том числе от того, насколько городскому голове удастся сформировать образ эффективного лидера, который готов служить интересам города и проводить преобразования. Задачи, стоявшие перед московским городским головой, требовали определенных профессиональных и личностных качеств для их решения. А.А. Щербатову удалось реализовать много проектов, среди которых: упорядочение доходов и расходов города, создание запасного капитала, инвентаризация и расширение имущественного фонда Москвы, улучшение финансирования Первой городской больницы и организаций народного образования, увеличение штата и окладов низших

чинов полиции и пожарной службы, учреждение арестантского дома, создание газового уличного освещения, открытие Второй городской больницы, разработка мер по эффективной борьбе с эпидемией, открытие музеев (Румянцевского, Художественно-промышленного), организация центрального городского училища для мальчиков из малоимущих семей и пяти городских женских гимназий, учреждение различных стипендий для детей из социальных низов.

Основные положения и выводы диссертации отражены в следующих публикациях:

Публикации в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6 – Исторические науки:

1. *Нестерова А.А.* Деятельность Московской городской думы по реформированию медицины и санитарного состояния города Москвы в 1863–1869 гг. // Клио. 2023. № 1. С. 110–116 (0,85 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,201.

2. *Нестерова А.А.* Деятельность Московской городской думы по реформированию народного образования и просвещения в 1863–1869 годах // Человеческий капитал. 2023. № 1. С. 83–92 (0,92 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,309.

3. *Нестерова А.А.* Реформы, проводимые Московской городской думой в сфере охраны общественного порядка в 1860-х гг. // Клио. 2022. № 12. С. 69–76 (1,03 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,201.

4. *Нестерова (Зуева) А.А.* Финансовая деятельность Московской городской думы в 1863–1869 годах // Исторический журнал: научные исследования. 2020. № 4. С. 155–169 (1,06 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,148.

Публикации в журналах, входящих в перечень изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

5. *Нестерова (Зуева) А.А.* Политическое лидерство в городском управлении России середины XIX в. (на примере московского городского головы князя А.А. Щербатова) // Вестник Брянского государственного университета. 2020. № 2. С. 22–32 (1,06 п.л.).

6. *Нестерова (Зуева) А.А.* Деятельность Московской городской думы (1863–1869 гг.) в отечественной историографии // Государственное управление. Электронный вестник. 2019. № 77. С. 111–123 (0,82 п.л.).

Другие публикации по теме диссертации:

7. *Нестерова (Зуева) А.А.* Роль А.А. Щербатова в деятельности Московской городской думы по городскому благоустройству (1863–1869 гг.) // Историческая и социально-образовательная мысль. 2020. Т. 12. № 4–5. С. 53–67 (1,2 п.л.).