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**Восстание 1863 г. и вероисповедная политика самодержавия в западных регионах Российской империи**

Вооруженное выступление польской элиты против имперской власти в 1863 г. – по точному определению американского историка Т. Уикса, «событие почти апокалипсического значения в сфере отношений России и Польши»[[1]](#footnote-1) - имело ярко выраженные конфессиональные измерения, оказавшие значительное влияние на восприятие этого противоборства современниками и на отношение к нему властей. Разразившийся вскоре после отмены крепостного права конфликт очень часто осмысливался сторонами как религиозное противостояние, активным участником которого была римско-католическая церковь. Подобная ситуация побуждала имперские власти в ходе борьбы против восстания подчеркивать православную идентичность местного восточнославянского населения, его религиозное единство с основной массой русского народа, принимать меры по возвышению в западных регионах статуса православия и ограничению католицизма. Однако подобные меры – и это стало одним из парадоксов национально-религиозной политики самодержавия второй половины XIX в. – даже в разгар антиповстанческой борьбы не отличались последовательностью, а после подавления вооруженных выступлений обнаружили явную тенденцию к затуханию. Противоборство различных политических тенденций в российских верхах мешало самодержавию проводить последовательную политику, что стало одной из причин кризиса системы национально-религиозных отношений в Российской империи, а затем и распада имперского государства.

Говоря о причинных непоследовательности религиозной политики властей во второй половине XIX в., необходимо отметить, что она во многом определялась традициями, на которые веками опиралось многонациональная Российская империя. Держава Романовых являла собой яркий пример сословно-легитимистского, династического государства, в котором признавалось законным и обоснованным предоставление значительных прав местным элитам после перехода под власть империи того или иного региона. Римско-католическая церковь в землях бывшей Речи Посполитой, безусловно, воспринималась российскими верхами в качестве одного из таких элитных институтов.

В процессе интеграции в состав империи бывших владений польско-литовского государства за католической церковью во второй половине XVIII в. были сохранены значительные материальные средства, намного превышавшие те, которыми располагала церковь православная[[2]](#footnote-2). Ситуация, имевшая место в Речи Посполитой, где католицизм признавался господствующим вероисповеданием, а православие пользовалось лишь терпимостью (впрочем, весьма ограниченной и регулярно нарушаемой), была ликвидирована де-юре, но во многих отношениях сохранилась де-факто. Земли польско-литовского государства долгое время рассматривались российскими властями как зона законного преобладания польских (польскоязычных, полонизированных) элит. Это выразилось, в частности, в том, что на данных территориях был фактически разрешен переход униатов в католицизм (хотя официально прозелитизм в империи был запрещен всем церквам, кроме православной). Униатская церковь в России даже формально была в 1801-1805 гг. подчинена Римско-католической духовной коллегии.

Вплоть до середины XIX в. католическая церковь в Западном крае (Правобережная Украина, Белоруссия, Литва) пользовалась фактически полной внутренней автономией. Здесь без одобрения и даже ведома властей действовали многочисленные католические братства, не существовало и эффективного контроля над католическими духовными семинариями. Не были переведены на русский язык и католические молитвы, т.е. об идеологическом содержании деятельности польского духовенства русская власть имела самые приблизительные представления.

Относясь с пиететом к римско-католической церкви, российские власти в конце XVIII – начале XIX в. не только фактически сохранили за ней статус, которым она ранее располагала, но в некоторых случаях и поощряли расширение ее влияния. Православная Россия оказалась единственным европейским государством, на территории которого продолжал действовать орден иезуитов, официально ликвидированный папством в 1773 г.[[3]](#footnote-3) Иезуиты сохранили в России огромные владения. При поддержке влиятельных вельмож – Г.А. Потемкина, А.А. Безбородко и других – они развернули по всей стране школы и отделения ордена, а при Павле I фактически стали руководить католической церковью на территории России. Значительным влиянием при дворе Павла пользовался генерал ордена Г. Грубер, готовивший, по некоторым сведениям, соединение католической и православной церквей. Сам Павел, как известно, возглавил католический Мальтийский орден, несколько раз предлагал папам Римским политическое убежище в России.

Примечательным явлением истории России стало также активное участие в ее общественно-политической и духовной жизни католиков-эмигрантов, перебравшихся в Россию после Французской революции, деятельность иезуитских пансионов, через которые прошли многие представители русской знати. Многие из этих людей перешли в католичество. Укажем лишь некоторые имена: В.Н. Головина, племянница знаменитого И.И. Шувалова, пользовавшаяся большим влиянием при дворе Екатерины II; две дочери Головиной; кн. А.П. Голицына, ее дочь Е.А. Голицына, ее сестры гр. Е.П. Ростопчина (жена московского генерал-губернатора), кн. В.П. Васильчикова и гр. В.П. Протасова; гр. А.И. Толстая; С.П. Свечина и ее сестра кн. Е.П. Гагарина; кн. Д.Д. Голицын; М.А. Свистунова, вдова директора департамента Министерства полиции: гр. Г.П. Шувалов, родственник шефа жандармов; кн. З.А. Волконская, М.С. Лунин, В.С. Печерин, И.С. Гагарин, И.М. Мартынов, Е.П. Балабин, С.С. Джунковский и др.

Большинство обратившихся владели огромными состояниями, оказывали финансовую поддержку проповеди католицизма, располагали обширными связями при дворе. «Обращение умов к нашей вере чрезвычайно быстро, и переход в католицизм замечателен как по числу лиц, так и по положению, занимаемому им в обществе», - писал в 1816 г. знаменитый католический философ и политический деятель Ж. де Местр, сам пользовавшийся широкой популярностью в петербургском высшем свете и активно влиявший на «настроение умов» в правительстве. В переписке с де Местром состоял и под его сильным влиянием находился, в частности, А.К. Разумовский, занимавший в 1810-1816 гг. пост министра народного просвещения[[4]](#footnote-4).

Напористая прозелитическая деятельность активистов католицизма, нацеленная в первую очередь на российскую элиту, успехи в обращении ряда ее представителей, встревожившие власти, а главное – польское восстание 1830-1831 гг. заставили российские власти несколько пересмотреть принципы своей религиозной политики в западных регионах. На католическую церковь был наложен ряд ограничений. Однако в целом отношение к ней оставалось сдержанно-уважительным. Даже организованное в 1832 г. обращение униатов Белоруссии в православие было фактически не столько агрессией против католицизма, сколько попыткой более точно размежевать конфессиональные сферы влияния. «Разбор» прихожан после обращения униатов проводился местными властями на основе документальных свидетельств, при участии депутатов от католического духовенства, спорные казусы часто решались в пользу католицизма (поскольку почти все местные чиновники были католиками). Предложение организовать обращение в православие, вслед за униатами, и католиков было отвергнуто Николаем I – так же, как и проекты создания «национальной» католической церкви, независимой от Рима. В глазах императора-легитимиста устоявшаяся, традиционная церковная иерархия была намного предпочтительнее искусственно созданной, пусть и отвечавшей сиюминутным политическим выгодам. Важным мероприятием николаевского царствования стало заключение в 1847 г. конкордата с Римом, расширившего полномочия епископов в рамках системы церковного управления, т.е. объективно ограничившего возможности светского вмешательства в религиозную жизнь католицизма[[5]](#footnote-5).

Политика легализма и регламентации по отношению к католицизму, опиравшаяся на сословно-легитимистский этос царствования Николая I, сменяется при его преемнике курсом на явное расширение религиозных свобод под влиянием идей либерализма. Это непосредственно сказывается на конфессиональной ситуации в Западном крае и Царстве Польском. Во второй половине 1850-х гг. было допущено замещение пустовавших на тот момент католических епископские кафедр, снимались сохранявшиеся ограничения на публичные отправления католического культа. Властями фактически допускался переход из православия в католицизм, дело шло к признанию смены вероисповедного статуса делом свободного выбора подданных. Установки нового царствования побуждали российских администраторов игнорировать многочисленные сигналы с мест о подъеме католического прозелитизма в западных губерниях, нелояльности местного бюрократического аппарата и даже зреющих политических заговорах[[6]](#footnote-6).

В целом, стремясь достичь умиротворения края (а точнее – добиться расположения местных элит), привести проводимою здесь политику в соответствие с доминировавшими в то время в верхах либеральными идеями, имперские власти во второй половине 1850-х – начале 60-х гг. шли на значительные уступки местным элитам. Подобный курс проводился не только в вероисповедной области, но и в других сферах общественно-политической жизни. Была объявлена амнистия участникам восстания 1830-31 гг., в Царстве Польском частично восстанавливались автономные институты. Русские по происхождению чиновники увольнялись и заменялись поляками. «Русский гарнизон в Варшаве, – свидетельствовал английский очевидец этой политики, дипломат У. Уайт, – стал очень мал. Польский язык звучал повсюду, включая присутственные места, где по закону должен был использоваться русский. Поляки жили свободной жизнью, хотя не были политически свободны. Ни в каком и отношении они не притеснялись»[[7]](#footnote-7). Однако ни эти, ни какие-либо другие уступки не могли удовлетворить польские элиты, включая католическую церковь. В январе 1863 г. вспыхнуло восстание, заставившее самодержавие поставить под вопрос ранее проводившуюся им национально-религиозную политику.

Память об имперском статусе во времена Речи Посполитой, видимо, не позволяла высшему католическому духовенству смириться с положением католицизма как второй по значению конфессии – хотя фактически такое положение, как отмечалось выше, было связано с самыми широкими привилегиями и во многих случаях фактически означало первенство на местах. Католическое духовенство приняло активное участие в восстании. На долю этой общественной группы, составлявшей 0,16% населения Царства Польского и Западного края, приходилось 3,35% репрессированных, или один репрессированный на 16 служителей культа. Из общего числа казненных за участие в восстании в Западном крае (128 человек) ксендзами были 7 человек (дворянами – 50 чел., офицерами, чиновниками и нижними чинами – 39 чел., крестьянами – 22 чел., мещанами – 8 чел., иностранными подданными – 2 чел.).

Священнослужители зачитывали в костелах манифесты подпольного польского правительства, призывали паству к выступлениям против властей, приводили повстанцев к присяге подпольному правительству, участвовали в организации снабжения повстанческих отрядов, а в некоторых случаях и возглавляли их, принимали непосредственное участие в военных действиях. В храмах и во время религиозных процессий распевались песни с призывами к восстанию, соответствующие воззвания вставлялись и в молитвы. «Громадное число лиц духовного звания, фактически уличенных в сочувствии мятежу, ясно указывает, что духовенству польская пропаганда, преимущественно обязана успехом. Оно было нравственным двигателем дела; под его покровительством в монастырях, костелах и других тайниках крамола созревала», - отмечал в 1865 г. высокопоставленный русский администратор, генерал-майор А.Л. Потапов[[8]](#footnote-8).

Активная поддержка восстания духовенством, выдвижение повстанцами не только национально, но и религиозно окрашенных лозунгов способствовало тому, что вооруженное противоборство сразу приобрело религиозный оттенок, ясно различимый современниками. Подобная ситуация привела к последствиям, во многом оказавшихся неожиданными для вождей антиимперского выступления. Четко выявившаяся идеологическая направленность восстания способствовала активизации глубоко укорененных в исторической памяти местного восточнославянского (преимущественно крестьянского) населения установок, восходивших ко временам существования Речи Посполитой, противостояния католицизму и польской власти. Мятеж «панов» сразу вызвал остро негативную реакцию белорусских и малороссийских крестьян, а также проживавших в Западном крае старообрядцев, с оружием в руках выступивших против повстанцев. Известно много примеров разгрома повстанческих отрядов крестьянами[[9]](#footnote-9).

Обстановка обострившегося религиозного противостояния, открытая поддержка, оказанная властями православию, осознание того, что подобная политика проводится по приказу царя способствовали и переходу нескольких десятков тысяч белорусов-католиков в 1860-е гг. в лоно «господствующей церкви». О том, что подобная смена идентичности не была (по крайней мере, для большинства обратившихся) результатом принуждения, свидетельствует сохранившаяся и впоследствии приверженность потомков обратившихся православию[[10]](#footnote-10).

Сложившаяся в ходе восстания ситуация сделала неизбежным принятие правительством достаточно жестких мер, направленных против католичества. Помимо репрессий, которым подвергались участвовавшие в восстании духовные лица, эти меры включили в себя закрытие части костелов и монастырей, конфискацию монастырского имущества, сокращение числа епископских кафедр, разрыв конкордата с Ватиканом, попытки установления жесткого контроля над деятельностью церковных структур. Рассматривалась возможность «располячения» католицизма, в частности, перевода на русский язык дополнительного богослужения (вне литургии) для католиков-белорусов.

Одновременно предпринимались шаги по поддержке в охваченных восстанием регионах, прежде всего в Западном крае православной церкви и духовенства, материальное положение и социальный статус которых были крайне неудовлетворительны[[11]](#footnote-11). Была развернута масштабная программа строительства православных храмов, улучшалось обеспечение духовенства, основывались братства и церковные школы[[12]](#footnote-12). Казалось, в направлении и содержании вероисповедной политики самодержавия начали происходить серьезные изменения. Однако масштаб этих трансформаций не следовало преувеличивать.

Инерция глубоко укорененного в управленческих практиках Российской империи стремления ориентироваться при взаимодействии с окраинами на местные элиты, желание соответствовать стандартам свободы совести, которые, как считалось, утверждались на Западе – все это вело к тому, что на деле изменения в проводившемся властями курсе оказались не очень значительными. Данное обстоятельство фактически признают и историки, склонные преувеличивать репрессивный характер политики самодержавия. Так, в монографии М.Д. Долбилова показано, что даже грозный «диктатор» Северо-Западного края – Виленский генерал-губернатор М.Н. Муравьев в своей деятельности в немалой степени руководствовался унаследованным от николаевской эпохи сословно-легалистским, военно-бюрократическим этосом и не стремился слишком решительно подрывать статус католической церкви, имевшей, несмотря ни на что, статус «признанного» имперского исповедания.

Приоритетом Муравьева и после восстания была не столько обращение местных крестьян в православие, сколько «разбор» паствы (более точное определение ее вероисповедной принадлежности по документам) с целью проведения более четких границ между доминирующими в крае конфессиями. «Самому стилю администрирования Муравьева, - подчеркивает автор, - противоречило привнесение миссионерского пыла в работу бюрократического аппарата». Слишком рьяные «обратители» в православие даже могли подвергнуться взысканию при Муравьеве – нарушение устоявшихся границ между конфессиями казалось тому опасным[[13]](#footnote-13).

В деятельности многих высокопоставленных сановников подобная тенденция проявлялась еще более отчетливо. Влияние администраторов, пытавшихся, пусть и в ограниченной форме, проводить на местах курс на усиление влияния православия, уравновешивалось более многочисленной и имевшей больший вес группой государственных деятелей, к числу которых принадлежали великий князь Константин Николаевич, А.В. Головнин, В.А. Долгоруков, П.А. Валуев, П.А. Шувалов, В.А. Тимашев, Л.А. Потапов, Л.С. Маков и другие. Действия виленских генерал-губернаторов, прослывших «обрусителями» - Муравьева и его преемника П.К. фон Кауфмана – находились под жестким контролем центральных структур (Министерства внутренних дел, III отделения).

Данные органы, неизменно возглавлявшихся сторонниками компромисса с польско-католическими элитами (Валуевым, Тимашевым, Маковым, Долгоруковым, Шуваловым) бдительно следили буквально за каждым шагом виленских властей и немедленно доводили до сведения царя все, что можно было истолковать как чрезмерно репрессивные меры, а в случае нехватки реальных данных – фабриковали вымышленные[[14]](#footnote-14). В результате правление Муравьева и Кауфмана оказалось относительно кратковременным, а пришедшие им на смену правители, прежде всего Потапов и П.П. Альбединский взяли курс на всестороннюю ревизию политики своих предшественников.

При Потапове и Альбединском была произведена замена чиновников на ключевых постах, прекращена государственная поддержка обращений в православие и введения русского языка в дополнительное католическое богослужение, отменено большинство запретов, касавшихся публичного отправления католического культа и даже подан проект полного снятия ограничений на деятельность католической церкви в крае. Потапов открыто заявлял, что у православия в Западном крае нет шансов на успех, что единственным выходом для имперской администрации остается возобновление поиска компромисса с местной польской элитой. Далеко не все из предлагавшихся двумя генерал-губернаторами мер были реализованы, но вероисповедная политика в Западном крае в результате лишилась системного и целенаправленного характера, во многом свелась к поддержанию административной рутины. Это в немалой степени способствовало к началу ХХ в. назреванию нового кризиса в национально-религиозной сфере[[15]](#footnote-15).

Подводя итог, необходимо отметить, что значительная роль связанных с религий вопросов в общественно-политической борьбе на западных рубежах Российской империи, возрастание роли этих вопросов во второй половине XIX в. представляли собой явления, имевшие глубокие исторические корни и тесно связанные с социально-политическими трансформациями, происходившими в России в эпоху Великих реформ. Апелляция вождей и участников восстания 1863 г. к вероисповедным вопросам способствовало обострению конфликта, придало ему форму религиозного противостояния. Столкнувшись с небывалыми по остроте противоречиями, которым, по сути, не было прецедента в истории имперского государства, власти попытались пересмотреть основы традиционной вероисповедной политики в Западном крае и Царстве Польском. Однако стремление к сотрудничеству с местными элитами в национальных регионах, традиции легалистского, сословно-династического этоса, превалировавшего в сознании верхов на протяжении большей части истории Российской империи, не позволили придать этим изменениям системный целенаправленный характер.
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