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*Аннотация.* Обсуждается проблема соотношения педагогики и психологии на примере педагогической антропологии К.Д.Ушинского и деятельностного подхода к образованию; обосновывается, необходимость с одной стороны, построения педагогических подходов с опорой на научные сведения о закономерностях психического развития, а с другой – подтверждения истинности последних реальной практикой. Показаны психологические основания педагогической антропологии К.Д.Ушинского.

Знакомство с трудами выдающихся ученых, внесших существенный вклад в развитие теории и практики образования, позволяет заметить, что, с одной стороны, педагоги опирались на достижения психологической научной мысли, а с другой – психологи подпитывались педагогическими находками. Среди педагогов, работы которых оказали существенное влияние на становление научной психологии в целом, и педагогической психологии в частности, особое место занимает К.Д.Ушинский.

В трудах С.Л. Рубинштейна и А.А. Смирнова, П.П. Блонского и Б.Г. Ананьева, а также других психологов содержится немало важных в теоретическом отношении и полезных в практическом ссылок на работы К.Д.Ушинского. В частности, С.Л. Рубинштейн отмечал, что в труде К.Д. Ушинского «Человек как предмет воспитания» «собран материал, накопленной мировой психологической наукой» [Рубинштейн, 1989, с. 94]; этот материал Ушинский сумел подчинить «установкам, глубоко характерным для самобытных путей … передовой русской общественной мыли» [там же]. При этом Ушинский исходил из двух основных установок. Первая, по мнению С.Л.Рубинштейна, связана с антропологическим подходом к изучению психологии, что означало целостно-личностное рассмотрение человека, когда психические процессы выступали в качестве самостоятельной деятельности человека. Вторая установка заключалась в том, что антропология выступала как *педагогическая антропология*. Это означало рассмотрение человека как предмета воспитания, в ходе которого он формируется и развивается. Хорошо известная мысль К.Д.Ушинского о том, что если педагогика хочет воспитать человека во всех отношениях, то она должна прежде всего узнать его во всех отношениях, конкретизировалась автором: «Но мало еще иметь в своей памяти те факты различных наук, из которых возникнут педагогические правила… На обязанности … самих воспитателей лежит извлечь из массы фактов … те, которые могут иметь приложение в деле воспитания, отделив их от великого множества тех, которые такого приложения иметь не могут, свести эти избранные факты лицом к лицу и … составить из всех удобообозреваемую систему, которую без больших трудов мог бы усвоить каждый педагог-практик» [Ушинский, 1990, с. 61]. Современная педагогическая наука не может быть представлена изолированно, без связи с психологией, но именно работа К.Д.Ушинского «Человек как предмет воспитания» – первая по педагогической психологии, в которой шла речь о психологических основах воспитания и обучения. Ушинский собрал и систематизировал данные, полученные психологией, а также результаты личных наблюдений, важные для педагогической деятельности.

Педагогическая антропология К.Д.Ушинского нуждается в первую очередь в осмыслении, в поиске тех принципиальных положений, на которых строится современная психологическая наука и образовательная практика. Примером подхода, внутренне связанного с идеями К.Д.Ушинского, выступает деятельностный подход к учению, разработанный известным отечественным психологом Н.Ф.Талызиной (в этом году отмечается 100-летний юбилей Н.Ф.Талызиной). «Принципиальное отличие деятельностного подхода … состоит в том, что анализу подвергается реальный процесс взаимодействия человека с миром, взятый в его целостности и протекающий как процесс решения задачи» [Талызина, 1998, с. 9].

Н.Ф.Талызина [Талызина, 1998, 2018] выделила основные принципы деятельностного полхода к учению, получившего название деятельностной теории учения.

1. Деятельностный подход к психике. Согласно этому подходу, психика выступает как активное начало, с ее помощью происходит решение стоящих перед субъектом задач, которые возникают в ходе взаимодействия с миром.

2. Действие как единица анализа учения. В силу того, что деятельность изучать затруднительно, необходимо выделить ту единицу анализа, которая будет содержать в себе все признаки и свойства деятельности. Такой единицей выступило действие. Н.Ф.Талызина подчеркивала: «Действие имеет ту же структуру, что и деятель­ность: цель, мотив, объект, на который оно направлено, опре­деленный набор операций, реализующих действие; образец, по которому оно совершается субъектом; является актом его реальной жизнедеятельности. Наконец, действие, как и дея­тельность, субъектно, т.е. принадлежит субъекту, всегда вы­ступает как активность конкретной личности» [Талызина, 1998, с. 10].

3. Социальная природа психического развития человека. Н.Ф. Талызина замечает, что этот принцип не является характерным лишь для деятельностного подхода в психологии, но нельзя не обратить внимания на его особое значение.

4. Единство материальной и психической деятельности: и то, и другое - деятельность, оба эти вида деятель­ности имеют идентичное строение. Другой аспект данного положения касается вопроса происхождения внутренней деятельности из внешней. Учение об интериоризации и об условиях образования внутреннего плана П.Я.Гальпенина проливает свет на природу любого действия – физического, перцептивного, речевого, умственного.

Предметом изучения Н.Ф.Талызиной выступило формирование понятий у детей дошкольного и школьного возраста и взрослых; выполненные под ее руководством исследования на материале разных предметных областей доказали эффективность развиваемого подхода, что и обусловило разработку ныне действующих ФГОСов школьного обучения с опорой на эти исследования.

Таким образом именно образовательная практика выступает критерием истинности психологических идей, на что обратил внимание С.Л.Рубинштейн при анализе научного вклада К.Д.Ушинского: «Если в работах И.М.Сеченова была выдвинута роль физиологических основ … в разработке психологии, то в труде Ушинского ["Человек как предмет воспитания"], вышедшем почти одновременно с работами Сеченова, впервые выступила роль педагогической практики для системы психологических знаний» [Рубинштейн, 1989, с. 95].

П.П.Блонский, обращаясь к трудам К.Д.Ушинского, отмечал, что именно Ушинский «сделал аксиомой русской педагогики связь между воспитанием и обучением … и тем самым предохранил русскую педагогику от пути французской педагогики, где между воспитанием и обучением, семьёй и школой, зияет бездна» [Блонский, 1961, с.74]. В рамках деятельностного подхода к образованию в качестве актуальной ставится задача распространения общих положений деятельностного подхода на вопросы нравственного воспитания [Талызина, 1998].

Подлинно психологический подход К.Д.Ушинского к вопросам образования определяют потребность постоянного обращения к его идеям: «Необходимые для воспитателя знания Ушинский брал из психологии: чтобы воспитать человека во всех отношениях, надо раньше узнать его во всех отношениях. Но ведь это – девиз современной педагогической психологии…» [Блонский, 1961, с. 73].
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