

Игорь Николаевич Молчанов

Д.э.н., профессор

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова;

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Москва, Россия

inmolchanov@fa.ru

Векторы изменений государственной политики в сфере науки

Аннотация. Установлена зависимость научной деятельности от состояния и динамики развития научного потенциала. Обоснована необходимость изменений в государственной политике в области науки при переходе к шестому технологическому укладу. Доказана ключевая роль кадрового потенциала науки и его влияние на проводимую государством политику. Сделаны выводы о необходимости поиска инновационных форм регулирования научной деятельности и их практическом применении для развития кадрового потенциала науки.

Ключевые слова: человеческий капитал, государственная политика, кадровый потенциал науки, особенности научной деятельности, нормативная правовая база, стимулы и ограничения.

Igor N. Molchanov

D-r sci. (econ.), professor

Lomonosov Moscow State University;

Financial University under the Government of the Russian Federation

Moscow, Russia

inmolchanov@fa.ru

Vectors of changes in state policy in the field of science

Abstract. The dependence of scientific activity on the state and dynamics of the development of scientific potential has been established. The need for changes in state policy in the field of science during the transition to the sixth technological order is justified. The key role of the human resources potential of science and its influence on the policy pursued by the state has been proven. Conclusions about the need to search for innovative forms of regulation of scientific activity and their practical application for the development of human resources in science are drawn.

Keywords: human capital, state policy, human resources in science, features of scientific activity, regulatory legal framework, incentives and restrictions.

В решении современных проблем ключевая роль принадлежит науке. Векторы развития научного потенциала трансформируются под влиянием инноваций. Необходимо поддерживать научные организации различных организационно-правовых форм в отраслевом и пространственном аспектах, стимулировать новые формы их взаимодействия с рыночными структурами, выстраивать институциональную среду для продуктивного функционирования.

Государственная политика в области науки формируется под влиянием инвестирования в человеческий капитал. В работах исследователей сформировалось «узкое» [10; 11] и «широкое» [8; 9] представление о данной экономической категории. Разностороннее понимание человеческого капитала дает академик РАН А.Г. Аганбегян: «Человеческий капитал – все то, от чего зависит производительный и качественный труд человека, его вклад в социально-экономическое развитие» [1, с. 67]. В работах российских ученых рассматриваются

современные подходы к изучению человеческого капитала [2], анализируются разнообразные проблемы формирования кадрового потенциала в высокотехнологичных и наукоемких отраслях экономики [7].

Исследование базируется на трудах отечественных и зарубежных ученых. В процессе работы применялись методы общенаучные (системный и исторический подходы, методы индукции и дедукции) и специальные (статистический анализ, социологическое обследование, контент-анализ, экспертные оценки). Объект исследования – организация и результаты научной деятельности в крупных экономиках стран мира: развитых (США, Республика Корея, Япония) и развивающихся (Россия, Китай, Индия). Источники информации – официальные документы Российской Федерации, материалы Росстата, ОЭСР, других аналитических агентств, научные труды российских и зарубежных исследователей.

В 2010-х годах научные организации ослабили связи с производством и вузами, частично утратили кадровый потенциал для проведения НИОКР [5, с. 125–127]. В принятой в 2016 году Стратегии указывались пути выхода из кризиса [6]. Анализ внутренних затрат на НИР по секторам экономики, источникам финансирования, областям науки, видам работ (2019 год) по выбранным для исследования странам выявил различия в организации научной деятельности, ее финансировании, приоритетных областях исследований и видах работ. Рассмотрение численности персонала и исследователей в расчете на 10 000 занятых в экономике (2019 год) приводит к выводу о различиях в уровне развития научного потенциала в разных странах, ключевыми характеристиками которого являются публикационная активность и число патентных заявок на изобретения [3]. Соотношение между направляемым на развитие науки ВВП (доля в %) и числом ученых (доля в общей численности занятых в экономике в %) расценивается в целом как неблагоприятное – 1%; 0,5%. Динамика контингента исследователей является частью системной проблемы недофинансирования науки.

Важно повысить привлекательность научной карьеры для молодежи. Ведущие роли отводятся Федеральному собранию (создание правовой базы) и Правительству РФ (координация действий) [4]. Требуются особые механизмы осуществления закупок для нужд профильной деятельности научных организаций, вариативность финансирования из внебюджетных источников, предоставление налоговых льгот и иных преференций.

Законодательно закрепить порядок бюджетного и внебюджетного финансирования выполняемых НИР и более низкие тарифы страховых взносов.

Селективно подходить к выбору ответственных исполнителей НИР; привлекать для выполнения фундаментальных тем коллективы РАН.

Финансовую поддержку конкурентоспособных инновационных проектов предоставлять отраслевым НИИ и крупным производственным компаниям.

Применять систему мер по поддержке научных фондов, максимально задействовать предпринимательский сектор и потенциал благотворительности юридических и физических лиц.

Создать в вузах и учреждениях науки систему сопровождения различных форм НИД. Использовать опыт НКС для финансирования НП, имеющих общественное значение.

Список использованных источников

1. Аганбегян А.Г. Человеческий капитал и его главная составляющая – сфера «экономики знаний» как основной источник социально-экономического роста // *Экономические стратегии*. 2017. № 3. С. 66–79.
2. Булина А.О., Мозговая К.А., Пахнин М.А. Человеческий капитал в теории экономического роста: классические модели и новые подходы // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика*. 2020. Т. 36. Вып. 2. С. 163–188. <https://doi.org/10.21638/spbu05.2020.201>.
3. Индикаторы науки: 2021: статистический сборник / под ред. Л.М. Гохберга, Я.И. Кузьмина. М.: НИУ ВШЭ, 2021. 352 с.

4. Парламентские слушания 13 мая 2021 г. Рекомендации. <http://council.gov.ru/activity/activities/parliamentary/127381/>.
5. *Савинков В.И., Арефьев А.Л.* Государственное регулирование науки: успехи и недочеты // Социологические исследования. 2016. № 9. С. 125–133.
6. Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 01.12.2016 № 642 (ред. от 15.03.2021). http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207967/.
7. *Эскиндаров М.А., Грузина Ю.М., Фирсова И.А., Мельничук М.В.* Компетенции человеческого капитала в высокотехнологичных и наукоемких отраслях экономики // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 6. С. 199–214. DOI: 10.15838/esc.2020.6.72.12.
8. *Becker G.S.* Human capital. New York: National Bureau of Economic Research, 1964. 187 p.
9. *Becker G.S.* Human capital and the economy // Proceedings of the American Philosophical Society. 1992. Vol. 136. Iss. 1. P. 85–92.
10. *Schultz T.W.* Capital formation by education // Journal of Political Economy. 1960. Vol. 68. Iss. 6. P. 571–583.
11. *Schultz T.W.* Investment in human capital // American Economic Review. 1961. Vol. 51. Iss. 1. P. 1–17.