

самое важное в восприятии художественного текста и не только? Это возможность пробудить в адресате его личностную позицию, его ценности, создать отклик и движение мысли...

1. *Казинс М.* Человек смотрящий. Санкт-Петербург : Азбука-Аттикус, 2018. 480 с.

УДК 019.95

Г.В. Холодных

Понятие формы в работах П.Н. Беркова

Трактовки понятия формы с позиций деятельностного подхода у П.Н. Беркова рассмотрены в связи с жанровыми особенностями библиографических произведений; дан анализ формы как средства отражения формальных признаков источника; форм библиографических технологий (библиографического описания); форм (способов) работы; форм (приемов) представления авторства; дан анализ критики соотношения формы и содержания.

Ключевые слова: форма, жанр, библиография.

G.V. Kholodnykh

The concept of a form in P.N. Berkov's works

P.N. Berkov's interpretations of the concept of a form from the standpoint of the activity approach are considered in connection with the genre features of bibliographic works; the analysis of the form as a means of reflecting the formal features of the source is given; forms of bibliographic technologies (bibliographic description); forms (methods) of work; forms (techniques) of presentation of authorship; an analysis of the criticism of the relationship between form and content is given.

Keywords: form, genre, bibliography.

В исследованиях П.Н. Беркова понятие формы рассматривается в разных аспектах, в данной работе проанализированы лишь некоторые из его трудов. Под формой П.Н. Берков понимал жанровые особенности библиографических произведений. В статье

«“Общие библиографии русских книг гражданской печати 1708–1955” М.В. Сокуровой и некоторые вопросы из области теории и истории библиографии» (1956) П.Н. Берков отметил, что: «с внешней, формальной стороны библиография – это “указатели, списки, обзоры произведений печати”»; что «за формой библиографии... в форме библиографии скрывается содержание» [1]. Аналогичную мысль П.Н. Берков высказал в статье «Библиография и научная работа» (1957) [2].

Понимая форму в библиографии весьма широко, П.Н. Берков указывал, что «любая библиографическая работа, – это, во-первых, своеобразная форма отчета деятельности в области культуры... во-вторых, это отчет о сделанном, – а иногда и о предполагаемом, в-третьих, способ распространения, пропаганды сведений об этой деятельности в области культуры» [3].

Трактуя понятие библиографии с применением деятельностного подхода, П.Н. Берков отмечал, что «...это особой формы инвентарь всего того, что сделало человечество в целом или в отдельных своих частях, – в качестве отдельных народов» [4].

О жанровых особенностях произведений как о формах отношения к источникам П.Н. Берков писал, упоминая академика В.Н. Перетца, который компиляции и контаминации называл «плагиатом», считая последний одним из приемов древнерусского литературного творчества [5].

П.Н. Берков высказываясь о формах библиографических технологий [библиографического описания – Г.Х.], настаивал, что научный работник должен быть знаком «...с более сложными формами библиографической технологии, например, с принципами составления простейших библиографических указателей...» [6].

Применение понятия форма у П.Н. Беркова не ограничивается собственно литературой и ее жанрами, он рассматривает формы деятельности, различные формы (способы) работы. В предисловии к «Истории советского библиофильства» (1971) П.Н. Берков писал, что в центре его внимания стояли не отдельные библиофилы и их библиотеки, «а именно библиофильство как общественное явление – библиофильские организации, их пропагандистская, научно-исследовательская и издательская деятельность, *формы их работы* [курсив мой – Г.Х.] – научные заседания, обмен опытом, выставки, аукционы, книгообмен и т.д.» [7]. Далее он конкретизировал, что коллекционирование книг только по одной теме – монобиблиофильство «...не является единственной формой советского книгособиательства...» [8].

В рамках понятия формы П.Н. Берковым рассмотрены различные виды и приемы представления авторства, он касается происхождения литературного произведения, формирования понятия автора, когда авторство приписывалось Божеству, пророкам, «призанному певцу»: «Когда... обращение реальных авторов к “псевдониму” божества не убеждало уже слушателей, и поэтому пришлось отказаться от подобной формы объяснения происхождения произведений» [9].

Рассматривая две статьи под названием «Апология плагиата» (*Le Temps*, 4 и 11 января 1891 г.) французского писателя и литературного критика А. Франса [10], П.Н. Берков (1963) указал на ошибки в суждениях последнего, противопоставившего «форму в искусстве содержанию мысли. Это противопоставление неизбежно ведет к формализму, к безразличию к содержанию, к предпочтению формы содержанию, то есть к отрыву искусства от жизни, к гибели искусства» [11].

Представляется, что сам А. Франс опирался скорее на традиционную для европейской критики и континентального авторского права мысль, что в литературе (в отличие от изобретательства) заимствование идей не является плагиатом, а плагиат – это в значительной степени заимствование формы.

Недостатки, отмеченные П.Н. Берковым, были скорее свойственны формализму. Абсолютизация формального метода [12] позволила формалистам на определенном этапе дать глубокую критику работам предшествующих школ (культурно-исторической и биографической школ, психологического направления) и занять господствующее положение в отечественной науке 1920-х гг. При этом достаточно быстро обнаружились и системные недостатки. «Формальный метод» сказывался в нарочитом внимании к особенностям литературы как виду искусства, в утверждении особых законов, характерных для структуры литературы, в особом интересе к проблемам стиля и жанра (морфологическая школа). Формалисты часто делали упор на форму в ущерб содержанию, появился «культ» приема.

Опираясь на критику данного научного направления с позиций диалектического материализма, господствовавшего в отечественной науке начиная с 1930-х гг., П.Н. Берков также отмежевался от понимания формы в духе русского формализма.

Таким образом, в произведениях П.Н. Беркова обнаруживается многообразие трактовок и использования понятия формы как одного из основных философских понятий.

1. *Берков П.Н.* «Общие библиографии русских книг гражданской печати 1708–1955» М.В. Сокуровой и некоторые вопросы из области теории и истории библиографии // *Берков П.Н.* Избранное: труды по книговедению и библиографоведению. Москва : Книга, 1978. С. 19.
2. *Берков П.Н.* Библиография и научная работа // Там же. С. 81.
3. *Берков П.Н.* «Общие библиографии русских книг гражданской печати 1708–1955». С. 19.
4. *Берков П.Н.* Библиография и научная работа. С. 82.
5. *Берков П.Н.* Книга Ю.И. Масанова «В мире псевдонимов, анонимов и литературных подделок» и проблемы так называемой «литературной собственности» // В мире псевдонимов, анонимов и литературных подделок /; под. ред и со вступ. ст. П.Н. Беркова. Москва : Кн. Палата, 1963. С. 28.
6. *Берков П.Н.* Библиография и научная работа. С. 95.
7. *Берков П.Н.* История советского библиофильства. Москва : Книга, 1971. С. 31.
8. Там же. С. 36.
9. *Берков П.Н.* Книга Ю.И. Масанова... С. 16.
10. *Франс А.* Собрание сочинений. Москва , 1960. Т. 8. С. 280–286.
11. *Берков П.Н.* Книга Ю.И. Масанова... С. 30.
12. *Ивлев Д.Д.* «Формальный метод» // Литературный энциклопедический словарь. Москва : Совет. энцикл., 1987. С 473–474.

УДК [094+655.15(091)](470-25)"16"

DOI: 10.52929/9785604821862_387

О.Р. Хромов

О листовых изданиях Московского печатного двора

Статья посвящена появившемуся в московских изданиях жанру листовых изданий. Рассмотрена история их появления. Уточнены датировки появления некоторых изданий, рассмотрены особенности их оформления и назначения, влияния на книжную культуру Нового времени.

Ключевые слова: книжная культура, Московский печатный двор, кириллические издания, искусство книги, листовые издания.

O.R. Khromov

On the sheet editions of the Moscow Printing Yard

The article is devoted to the genre of sheet publications that appeared in Moscow publications. The history of their appearance is considered. The dates of the appearance of some publications are