

## ПРОБЛЕМЫ ПОЛУЧЕНИЯ ЭТНОАРХЕОЛОГИЧЕСКИХ И ЭТНОДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ ДЛЯ ИСТОРИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКОЙ ПЕРИОДИЗАЦИИ КРЫМСКОГО ПОЛУОСТРОВА

Ж. А. Буряк<sup>1</sup>, Л. Б. Вампилова<sup>2</sup>,  
А. Г. Манаков<sup>3</sup>, Т. Н. Смекалова<sup>4</sup>

<sup>1</sup>Белгородский государственный национальный исследовательский университет  
(Белгород, Российская Федерация)

E-mail: [buryak@bsu.edu.ru](mailto:buryak@bsu.edu.ru)

<sup>2</sup>Российский государственный гидрометеорологический университет  
(Санкт-Петербург, Российская Федерация)

E-mail: [histgeolbv67@gmail.com](mailto:histgeolbv67@gmail.com)

<sup>3</sup>Псковский государственный университет,  
(Псков, Российская Федерация)

E-mail: [region-psk@yandex.ru](mailto:region-psk@yandex.ru)

<sup>4</sup>Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского  
(Симферополь, Российская Федерация)

[tnsmek@mail.ru](mailto:tnsmek@mail.ru)

**Аннотация.** Представлены результаты исследований по созданию этноархеологической и этнодемографической периодизации Крымского полуострова, создаваемой с целью выявления и констатации формирования локальных коренных групп населения, являющихся предками для автохтонного населения Крыма. На протяжении всего каменного века, включая энеолит, сведения о миграционных процессах практически не освещались в специальной литературе, поскольку преобладала другая направленность: изучение мест концентрации и распространения коренного населения. Это время рассматривается как доэтнический период населенческой истории. Во время бронзового и железного веков такие факторы как географическое положение полуострова и благоприятные ландшафтные условия послужили важным фактором для многочисленных миграций населения с севера и юга, морских и сухопутных. Этот период назван нами раннеэтническим и характеризуется частым внедрением новых племен и народов, что сопровождается процессами ассимиляции для коренного населения. Продолжающиеся миграции кочевников превращают территорию Крыма в транзитное пространство, для которого характерна большая этническая пестрота. Для Средневековья Крыма характерно увеличение количества миграций, включая новое и новейшее время, поэтому период получил название многоэтнического. Цель статьи: проследить какие из локальных коренных групп населения на временных отрезках (бронза, железный век, средневековье) унаследованы в последующих этносах и субэтносах Крыма.

**Ключевые слова:** историко-географическая периодизация, этническая история, доэтнический, раннеэтнический, многоэтнический периоды.

**PROBLEMS OF OBTAINING ETHNOARCHAEOLOGICAL  
AND ETHNO-DEMOGRAPHIC KNOWLEDGE FOR THE CONSTRUCTION  
OF HISTORICAL AND GEOGRAPHICAL PERIODIZATION  
OF THE CRIMEAN PENINSULA**

**ZH. A. Buryak<sup>1</sup>, L. B. Vampilova<sup>2</sup>,  
A. G. Manakov<sup>3</sup>, T. N. Smekalova<sup>4</sup>**

<sup>1</sup>*Belgorod State National Research University  
(Belgorod, Russian Federation)*  
E-mail: [buryak@bsu.edu.ru](mailto:buryak@bsu.edu.ru)

<sup>2</sup>*Russian State Hydrometeorological University  
(Saint Petersburg, Russian Federation)*  
E-mail: [hstgeolbv67@gmail.com](mailto:hstgeolbv67@gmail.com)

<sup>3</sup>*Pskov State University  
(Pskov, Russian Federation)*  
E-mail: [region-psk@yandex.ru](mailto:region-psk@yandex.ru)

<sup>4</sup>*V. I. Vernadsky Crimean Federal University  
(Simferopol, Russian Federation)*  
E-mail: [tnsmek@mail.ru](mailto:tnsmek@mail.ru)

**Abstract.** *The article presents the results of research on the creation of an ethnoarchaeological periodization of the Crimean Peninsula during the most ancient epoch, created in order to identify and establish the formation of local indigenous groups of the population, which are the ancestors of the autochthonous population of the Crimea. From the late Paleolithic, throughout the Stone Age, including the Eneolithic, information about migration processes was practically not covered in the special literature, since another orientation prevailed: the study of places of concentration and distribution of the indigenous population. This is the oldest pre-ethnic period of human history. During the Bronze and Iron Ages, the geographical position of the peninsula and favorable landscape conditions served as an important factor for numerous migrations from the north and south, sea and land. This period is called by us early ethnic and is characterized by a fairly frequent introduction of new tribes and peoples, which is accompanied by assimilation processes for the indigenous population. The ongoing migrations of nomads are turning the territory of Crimea into a transit space, which is characterized by a large ethnic diversity. The Middle Ages of Crimea are characterized by an increase in the number of migrations, including modern and modern times, so the period was called multi-ethnic. The purpose of the article is to trace which of the local indigenous groups of the population in time periods (Bronze Age, Iron Age, Middle Ages) were inherited in subsequent ethnoses and sub-ethnoses of the Crimea.*

**Keywords:** historical and geographical periodization, ethnic history, pre-ethnic, early ethnic, multi-ethnic periods, ethnographic inheritance.

**Введение.** Получение этноархеологических и этнодемографических знаний сопряжено с историко-географическими исследованиями, изыскания в вышеуказанной области требуют знания истории и географии, использования пространственно-временного подхода. Анализ историко-географической ситуации в конкретном регионе приводит к сбору сведений для создания историко-географической периодизации, которая имеет существенные различия в исторической и географической науке. Без сомнения этноархеологические сведения

являются предметом историческим, однако важна и географическая составляющая, в частности, место распространения археологических находок. Что касается этнодемографических знаний, то здесь имеют место совокупность исторических и географических знаний. Таким образом, историко-географическая периодизация представляет собою результат междисциплинарного синтеза и занимает все большее место в исследованиях, посвященных проблемам взаимодействия общества и природы.

Разработкой вопросов историко-географической периодизации занимались представители исторической и географической науки, только среди историков эта проблема была масштабнее. В числе первых классических трудов, посвященных исторической периодизации, следует назвать работу «Россия и Европа». Н. Я. Данилевский изложил свой взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому, разработал теорию культурно-исторических типов. Согласно воззрениям этого исследователя как в природе, так и в истории царит пространственная и временная упорядоченность.

Следующий по значимости труд, где проблеме периодизации уделяется должное внимание это «Закат Европы» Освальда Шпенглера, автор рассматривает периодизацию мировой истории, выделяя восемь культур, каждая имеет свои формы – народ, язык, эпоху, государство, искусство, науку, право, религию, мировоззрение, хозяйство и др. В концепции О. Шпенглера цивилизация – это определенная заключительная стадия развития любой культуры. В продолжении названных классических подходов к периодизации следует привести труды Арнольда Тойнби, который стремился переосмыслить все общественно-историческое развитие человечества в духе теории круговорота локальных цивилизаций. Каждая цивилизация проходит стадии: возникновения, роста, надлома и разложения. Перечисленные подходы авторов к значению категории «цивилизация» приобретают все большее гносеологическое значение и включаются в исследовательский инструментарий философов, социологов и историков. Проблема периодизации актуальна в современной науке, однако когда речь идет об исследовании этнической истории конкретного региона (например, Крымского полуострова) лучше пользоваться историко-географической периодизацией, разработанной географами, поскольку здесь изучаются взаимосвязи между тремя составляющими: «ландшафт-этнос-природопользование».

Как уже было отмечено, проблемой историко-географической периодизации занимаются представители многих научных направлений, в связи с чем существуют различные точки зрения на проблему. Наряду с историками и философами проблемам историко-географической периодизации посвящают свои исследования и географы: например, А. М. Грин выделяет во взаимодействии человека и природы пассивное приспособление, активное использование, преобразование и глобальную реконструкцию [10]. В. А. Зубаков [16] в основу периодизации закладывает различные этапы природопользования, которые зависят от палеоландшафтных условий, антропологии, археологии, истории первобытного и классового общества. Т. Г. Григорьян [11] за основу периодизации берет развитие производительных сил общества, научно-технический прогресс и акцентирует внимание на решающем значении природной среды на первых этапах освоения. В. С. Давыдчуком [13] рассматривается периодизация воздействия человека на развитие ландшафта: период скользящего антропогенного воздействия на ландшафт, связанный со временем господства присваивающего хозяйства, и период конструктивного воздействия человеческого общества на ландшафт, обусловленный переходом к производящему хозяйству. В. А. Анучин [4] во взаимодействии общества и природы выделяет три эпохи, отличающиеся скоростью развития общества и значимостью земной природы в его развитии. Подчеркнуто, что для современной эпохи характерно развитие природы в нежелательном для людей направлении. Имеются точки зрения по поводу рассмотрения историко-географической периодизации как «постановки и разработки проблемы историзма в территориальной организации общества и среды» [3, 9]. Как уже было обозначено, историко-географическая периодизация включает три составляющих, среди которых нас интересует этнографический подход во взаимодействии

общества и природы, который выражается выделением хозяйственно-культурных типов народов, исторически сменяющих друг друга. Разработкой этой концепции занимались А. П. Окладников [22], М. Г. Левин и Н. Н. Чебоксаров [19], С. А. Токарев [25], Б. В. Андрианов [2] и др. Многочисленные публикации Л. Н. Гумилева [12] посвящены вопросам взаимодействия этноса и ландшафта.

Значимый вклад в решение проблемы историко-географической периодизации внес В. С. Жекулин [15], публикации которого пронизаны идеями рассмотрения периодизации природопользования; проведением ретроспективного анализа изменения природной среды; созданием классификации антропогенно-измененных природных комплексов с учетом длительности и давности освоения; производением оценки современного состояния ландшафтов, принимая во внимание объем антропогенной нагрузки за историческое время; разработкой надежных ландшафтно-географических прогнозов. В каждом из перечисленных направлений учитывается роль этнического фактора в решении той или иной проблемы [1, 15]. Эта область научных интересов доказывает, что вопросы этноархеологической периодизации решаются с привлечением методов исторической географии. Более того, у представителей археологической науки появилось направление близкое историко-географическому: палеоэтнография – наука о доисторическом прошлом человечества. В ближайшем будущем следует ожидать развития действий, подходов, экстраполяции в проблемном поле палеоэтнологии и этноархеологической периодизации [23, 24].

Примеры получения региональных этноархеологических и этнодемографических знаний приведем по Крымскому полуострову, где происходило изучение специфических региональных особенностей историко-географической периодизации, начиная от палеолитических древностей. Авторы отдают себе отчет в том, что на столь ранних этапах освоения территории не приходится говорить о процессе формирования этносов, однако это предэтническая история, событийные процессы, которые в последующем проявились в создании условий распространения того или иного этноса или субэтноса.

Крымский полуостров – один из районов пионерного исследования каменного века, что было обозначено еще во времена СССР, в силу высокой насыщенности региона палеолитическими памятниками. Давность появления палеолитических стоянок в пределах Крымского полуострова, связана с особым южным положением, обеспечивающим благоприятные климатические условия, а также специфическими особенностями горного рельефа: наличием многочисленных пещер и гротов в известняках, что способствовало локализации мест расселения древнего человека и раннему заселению полуострова около 2,6 млн лет назад. Раннепалеолитические стоянки сосредоточены в горной и предгорной части, а в степном Крыму они встречаются значительно реже, преимущественно по речным террасовым комплексам. Появление человека здесь, вероятно, связано с миграциями с Балканского полуострова и Кавказа. Последующие гляциальные явления усиливаются во второй половине позднего палеолита, что вызвало временные перемещения людей на юг Русской равнины в районы богатые мамонтовой фауной [5]. Длительная история заселения Крымского полуострова позволяет проследить развитие материальной культуры раннепалеолитического человека, его избирательное расселение в ландшафте. Рассмотрим событийные процессы, способствовавшие в далеком будущем формированию локальных культурных групп населения, оказавших влияние на последующую этноархеологическую историю Крымского полуострова, начиная от палеолитического времени.

Археологические исследования Крыма начинаются с Керченского полуострова раскопками П. Дюбрюксом в 1816 – 1818 годах скифского «царского» кургана Куль – Оба [14] и продолжаются во второй половине XIX века. Другой исследователь – К. С. Мережковский открыл более 30 стоянок древнего человека в Крыму, в частности, мустьерские стоянки с каменными орудиями в Волчьем гроте (долина р. Бештерек), сведения об этих находках получили широкую известность [20], [21]. Пещерные стоянки горных охотников каменного века обнаружены и изучались в несколько этапов: 1879-80, 1924-41 и 1994-97 годах.

В 20-х годах прошлого века Г. А. Бонч-Осмоловский [6 - 8] исследовал грот Киик-Коба, где им были открыты две древнепалеолитические культуры, имеющие отношение к эволюции восточно-европейского палеолита. Наряду с указанным автором следует назвать имена других исследователей мустьерских стоянок: Н. Л. Эрнста, Б. С. Жукова, С. Н. Бибикова и др.

В послевоенное время исследованиями палеолитических стоянок занимаются Д. А. Крайнов, А. А. Щепинский, А. А. Формозов, а в конце XX века дополнительно открыто и изучено большое число крымских пещерных памятников. Открытие Ю. Г. Колосовым мустьерских поселений около г. Белогорска, удвоило число не только пещерных мустьерских стоянок, но и открытых террасовых [18]. Все перечисленное способствовало накоплению археологических материалов, определению их хронологии, характера раннепалеолитических каменных индустрий. Важность событийных процессов, повлиявших на степень археологической изученности Крыма, это раскопки проведенные Н. Л. Эрнстом (грот Чокурча), Г. А. Бонч-Осмоловским (Шайтан-Коба), А. А. Формозовым (навес Староселье), Ю. Г. Колосовым (многослойные мустьерские поселения Заскальное) и др.

Продолжительность палеолита на Крымском полуострове отличается от многих других районов России и Русской равнины, в первую очередь, своей древностью от 2 600 до 10 тыс. до н.э. Хронологическая стратиграфия палеолита: нижний с эпохами – (олдувайской – 2,6 – 1,0 - 0,7 млн. лет назад; ашельской – 1,5 млн. л. н. - 700 – 100 тыс. л. н.; мустьерской – 100 – 40 тыс. л. н.) и верхний (40 – 10 тыс. лет до н.э.) [5, 23, 24]. Нами предпринята попытка создания периодизации этнической истории Крымского полуострова, фрагменты периодов которой представлены на (Рис. 1).

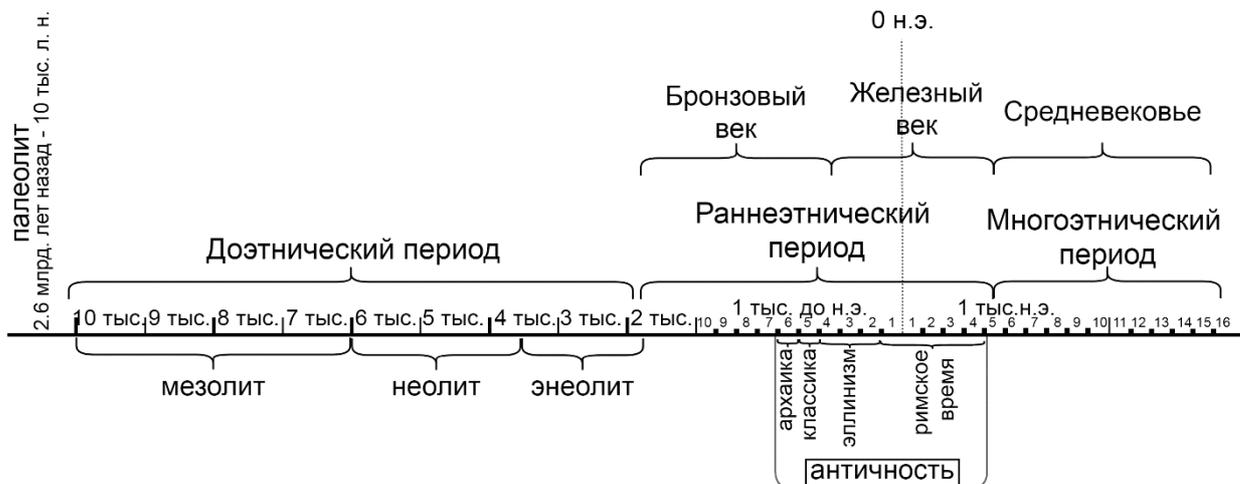


Рис. 1. Периодизация древнейшей предэтнической истории Крыма

Первоначальное заселение Крыма относится к нижнему палеолиту (2,6 млн. лет назад – V тыс. до н.э.). Группа Эчкидагских стоянок расположена на Южном берегу в районе Карадага, где на приморском склоне Эчки-Дага обнаружены около 20 стоянок на поверхности 2 – 4 террас на высоте от 10-20 до 250 м с галечными орудия (чопперы и чоппинги). Археологический материал концентрируется пятнами площадью от 15 до 50 кв. м. На картосхемах местоположения памятников раннего палеолита Крымского полуострова показаны два условных знака (единичные местонахождения открытого типа и группы стоянок пещерного типа) [17, 18]. Многие авторы утверждают, что в первую очередь осваивались горные области, поскольку здесь были удобные для проживания полости (пещеры). Первоначально раскопки производились на северном склоне Внутренней гряды Крымских гор, на внутренних

и южно-прибрежных яйлах. Ряд стоянок имеют до семи культурно-хронологических эпизодов заселения, приходящихся на период времени 36 – 30 и до 12 – 11 тыс.[23, 24].

Разумеется на основе приведенных сведений по палеолитическим находкам Крымского полуострова затруднительно предполагать и прогнозировать локальное проявление будущих этноархеологических ареалов, по причине значительно более позднего времени формирования локальных культурных общностей (доэтнических в бронзе).

Проблема этноархеологической периодизации в данном аспекте анализируется на уровне постановки вопроса. Названный вид периодизации может подвергаться рассмотрению как часть историко-географической периодизации, которая исследует одновременно время и пространство. С позиции географов историко-географическая периодизация является результатом пространственно-временных исследований, имеющих огромное значение для ретроспективного анализа изменения природной среды за историческое время.

Цель статьи: проследить какие из локальных коренных групп населения на временных отрезках (бронза, железный век, средневековье) унаследованы в последующих этносах и субэтносах Крыма. Приведенные фрагменты сведений лишь в какой-то мере отражают поставленные задачи и фрагментарное их решение. В продолжении этой работы авторы планируют проследить какие локальные группы коренного населения Крымского полуострова унаследованы в формирующихся этносах и субэтносах на хроносрезках бронзового, железного веков и средневековья. Такая формулировка задачи приводит к тому, что потребовалось разделить историю формирования населения на временные отрезки, с целью создания этноархеологической периодизации Крымского полуострова. В основу такой периодизации положены событийные процессы этноархеологической истории древнейшей эпохи Крыма, касающиеся производства орудий, жилища, продуктов питания и характера захоронений.

*Исследование выполнено при поддержке Всероссийской общественной организации «Русское географическое общество» (в рамках проекта «Геоинформационная система “Этноархеология и этнодемография Крымского полуострова”» (id 49228)).*

## Литература

1. *Алькова Е. И., Вампилова Л. Б.* Теория историко-географической периодизации // Историческая география: теория, методы и инновации: материалы III междунар. науч. конф. (Санкт-Петербург, 23-25 апреля 2007 г.). — СПб. : ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2007. С. 61—66.
2. *Андрианов Б. В., Чебоксаров Н. Н.* Историко-географические аспекты хозяйственно-культурного развития народов мира (конец XIX начала XX вв.)- Международная география 76. Историческая география. М., 1976. С. 7 – 11.
3. *Анненков В. В.* О теоретических вопросах историко-географических исследований природопользования. – В сб.: Географо-экологические аспекты экономического и социального планирования. Л., Изд-во ГО СССР, 1980. - С.144-153.
4. *Анучин В. А.* Основы природопользования. Теоретический аспект. – М. : Мысль, 1978. 294 с.
5. Археология и палеогеография раннего палеолита Крыма и Кавказа. Путеводитель совместного Советско-французского рабочего полевого семинара по теме: «Динамика взаимодействия природной среды и доисторического общества» // Научный руководитель академик И. П. Герасимов. Редакционная коллегия: А. А. Величко (ответственный редактор), И. К. Иванова, В. П. Любин, В. М. Муратов, Н. Д. Праслов, Э. О. Фриденберг. – М.: «Наука», 1978. – 102 с.

6. *Бонч-Осмоловский Г. А.* 1928. К вопросу об эволюции древнепалеолитических индустрий // *Человек* 2/4, 147—186.
7. *Бонч-Осмоловский Г. А.* 1934. Итоги изучения крымского палеолита // *Труды II Междунар. конф. АИЧПЕ*, вып. 5, Л., с. 114—183.
8. *Бонч-Осмоловский Г. А.* Палеолит Крыма. Вып. 1. Грот Киик-Коба. – М. – Л.: Изд-во АН СССР, 1940. – 225 с.
9. *Буряк Ж. А., Лисецкий Ф. Н., Ильяшенко С. В.* Геоинформационная аналитическая система «Археологические памятники Крыма» // *Геодезия и картография*. – 2018. – Т. 79. – № 12. – С. 29-40. DOI: 10.22389/0016-7126-2019-942-12-29-40
10. *Грин А. М.* Проблемы преобразования природы и задачи географии. — В сб. : *Природа и общество*. М.: Наука, 1968. — С.118—131.
11. *Григорьян Т. Г.* *Природа и общество*. – М. : Изд-во МГУ, 1977. 150 с.
12. *Гумилев Л. Н.* Этнос и ландшафт. – *Известия ВГО*. 1968. № 3, с. 193—202.
13. *Давыдчук В. С.* К вопросу об антропогенном факторе динамики ландшафтов. // сб. : *Научно-техническая революция и методы географического анализа*. – М., 1977.- С. 44—48.
14. *Дюбрюкс, Поль (1770–1835)*. Собрание сочинений : в 2 т. Т. I. Тексты / Поль Дюбрюкс ; сост. и отв. ред.: д.ист.н. И. В. Тункина ; подгот. текстов И. В. Тункиной и Н. Л. Сухачева ; пер. с фр. яз. Н. Л. Сухачева ; Рос. акад. наук, Санкт-Петерб. фил. Архива РАН, Ин-т истории матер. культуры РАН. – Санкт-Петербург : Коло, 2010. 728 с.
15. *Жекулин В. С.* Историческая география: предмет и методы. – Л.: Наука, 1982. 222 с.
16. *Зубаков В. А.* О содержании и задачах исторической географии (истории природопользования). – *Известия ВГО*, 1976, №6. - С.516-524.
17. *Колосов Ю. Г.* Белая скала. Симферополь: Таврия, 1977. — 95 с. (Археологические памятники Крыма).
18. *Колосов Ю. Г.* Ранний палеолит Крыма (культурно-хронологическая периодизация. Аккайская мустьерская культура): автореф. дис. ... докт. ист. наук. – Киев, 1985. – 34 с.
19. *Левин М. Г., Чебоксаров Н. Н.* Хозяйственно-культурные типы и историко-этнографические области // *СЭ*. 1955. № 4. С. 3–17.
20. *Мережковский К. С.* 1880. Отчет о предварительных исследованиях каменного века в Крыму // *Известия ИРГО XVI (2)*, С. 106–146.
21. *Мережковский К. С.* 1880 [1881] Из текущей литературы по каменному веку // *Известия ИРГО XVI (2)*, 207–218.
22. *Окладников А. П., Кириллов И. И.* Юго-восточное Забайкалье в эпоху камня и ранней бронзы. – Новосибирск: Наука, 1980. – 176 с.
23. Ориньякская культура/Генофонд РФ URL / [http://генофонд.рф/?page\\_id=3354](http://генофонд.рф/?page_id=3354) (Дата обращения 09.05.2023).
24. Палеолит. Мустьерская эпоха (120-100 тыс. — 40 тыс. лет назад) – по поводу датировки Мустье URL / <https://civilka.ru/humanity/mustie.html> (Дата обращения 20.02.2023).
25. *Токарев С. А.* Этнография народов СССР. Исторические основы быта и культуры. — М.: Изд-во Московского университета, 1958. — 616 с.

### **Сведения об авторах:**

**Буряк Жанна Аркадьевна** — кандидат географических наук, старший научный сотрудник Федерально-региональный центр аэрокосмического и наземного мониторинга объектов и природных ресурсов Белгородский государственный национальный исследовательский университет. Белгород, Россия.

**Вампилова Людмила Борисовна** — кандидат географических наук, доцент кафедры водно-технических изысканий института гидрологии и океанологии Российский государственный гидрометеорологический университет. Санкт-Петербург, Российская Федерация.

**Манаков Андрей Геннадьевич** — доктор географических наук, профессор кафедры географии Псковского государственного университета. Псков. Россия.

**Смекалова Татьяна Николаевна** — доктор исторических наук, профессор, заведующий отделом естественнонаучных методов в археологии Крыма Научно-исследовательского центра истории и археологии Крыма Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского (Симферополь, Российская Федерация).