

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

ХОМИНСКОЙ Валерии Вадимовны

«Образование в социокультурном становлении личности:

антропологические подходы»,

представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук
(специальность 09.00. 11 – социальная философия)

Диссертация В.В. Хоминской – это взгляд на образование с позиций социальной философии. Автор видит в образовании не только сферу трансляции знаний, но и сферу производства самого человека, которое осуществляется посредством социализации и освоения культуры. Актуальность такого подхода связана с тем, что в начале XXI в. быстро меняющиеся условия существования человеческой цивилизации требуют новых путей развития образовательной системы, ориентированной на формирование личности, готовой к адаптации в условиях быстрых перемен своей жизнедеятельности, способной к творческой, созидательной работе. Размышляя над тем, как образование должно ответить на вызовы нашей эпохи, как оно должно трансформироваться в ответ на трансформации нашего бытия, автор диссертации обращается к фонду идей социально-философской антропологии, и прежде всего – к современным антропологическим концепциям образования. Эти концепции, как считает автор, образуют три основных направления: психоаналитическое, культурно-историческое и новогуманистическое. Исходя из этого определяются основные задачи исследования:

- определить категориальный ряд (систему понятий) и теоретико-методологические основания анализа социокультурного становления личности в образовании;
- показать сущность и значение методологии социально-философской антропологии как направления исследования образования;
- рассмотреть основные разновидности современной социально-философской антропологии в подходе к становлению личности в образовании;
- охарактеризовать особенности и значение психоаналитической теории как вида социально-философской антропологии и методологии исследования образования;
- провести анализ специфики культурно-исторического подхода к образованию как разновидности социально-философской антропологии;

- проанализировать смысл и особенности новогуманистической концепции как формы социально-философской антропологии и методологии развития современной образовательной деятельности;

- выявить и показать соотношение психоаналитической теории, культурно-исторического подхода и новогуманистической концепции и их значение в раскрытии антропологического смысла образовательной деятельности.

Анализ текста диссертации показывает, что автору в основном удалось решить эти задачи.

В диссертации показано, что содержание философско-антропологического подхода к образованию модифицируется в зависимости от того смысла, которым наделяет конкретная культурная эпоха понятие «человек». Это определяет особенности антропологического принципа в образовании, связанные с пониманием законов развития человека во всей полноте его социального, культурного и индивидуального бытия, сущности личности в её исторической и социокультурной обусловленности. (см. с . 111). При этом в ходе сопоставления различных направлений философской антропологии образования диссертант выявляет общую тему, которая эти направления объединяет – социокультурное становление личности в образовательном пространстве. Рассматривая роль социокультурного фактора в становлении личности, диссертант осуществляет продуктивное уточнение соотношения фундаментальных понятий «становление» и «формирование», которые в современной философской литературе, как и в публикациях по проблемам образования и воспитания имеют различное толкование. С ее точки зрения, становление – это процесс, который в большей мере определяется самой личностью, ее интенциями и активностью; формирование – процесс, который характеризуется активным воздействием общественной среды и ее институтов.

Представляет немалый интерес анализ в диссертации доминантной для новогуманистического подхода к образованию темы самоактуализации личности, которая у представителей данного подхода не получила достаточно четкого концептуального оформления. В то же время, опровергая получившие довольно широкое распространение стереотипные представления о неогуманизме, В.В. Хоминская убедительно доказывает, что в новогуманистической модели антропологизма нет «культа самореализации», а есть утверждение потребности и необходимости творческой самореализации, в которой раскрывается истинная сущность личности человека. Исходя из проведенного анализа философского антропологизма и его приложений к образованию, а также из осмысления

ситуации творческих поисков современной теоретической педагогики и педагогической практики, диссертант делает нетривиальный вывод о том, что антропология становится ныне главным основанием педагогики и выступает в качестве метанаукой о воспитании и обучении (с. 37). В диссертации раскрыто значение педагогической антропологии как основы выработки принципов целостной системы образования, формирования актуальных образовательных моделей, что, несомненно, будет способствовать решению не только теоретических, но и практических задач модернизации образования.

Очень большое внимание уделено сформировавшимся в русле антропологического подхода трактовкам социальной роли педагога в процессе развития личности и формирование творческих способностей человека (педагог как регулятор взаимодействий между учеником и обучающей социальной средой). Автор поддерживает и удачно развивает мысли К. Роджерса по поводу перестройки традиционного обучения на гуманистических основаниях: для этого необходимо создать психологический климат доверия между учителями и учащимися, обеспечить сотрудничество в принятии решений, актуализировать мотивационные ресурсы учения, развить у учителей особые личностные установки и помочь всем участникам учебного процесса в личностном развитии, а в целом, направить процесс обучения таким образом, чтобы способствовать реализации целевой установки «быть тем, кем ты есть на самом деле».

В целом можно сделать вывод, что рассмотренные диссертантом в едином контексте социокультурного становления личности различные варианты антропологического подхода к проблемам образования и их анализ дают достаточно целостную картину динамики социально-исторических смыслов образовательной деятельности. Это дает основание охарактеризовать представленную на защиту диссертацию как самостоятельную, оригинальную работу, в которой дается решение ключевой культурно проблемы – выработки такой модели образования, которая была бы адекватна вызовам XXI века. Следует отметить, что в ходе работы над диссертацией ее автор проявил (и подтвердил представленным текстом) способность к самостоятельной научной работе, к творческой интерпретации современных философских идей и теорий, а их приложения к социальной практике (одной из областей которой выступает образование). Структура работы выстроена логично, рассуждения автора доказательны и последовательны.

Вместе с тем диссертация не свободна от ряда недостатков. Выскажем в этой связи некоторые замечания.

1. Представляется, что автор несколько заужено трактует культурно-историческую линию в философской антропологии и педагогике, ограничив ее Л.С. Выготским и А.Н. Леонтьевым. Между тем выготскианство имело определенное влияние на зарубежную философию педагогики, получило оно развитие и в отечественной мысли (например, в деятельностной антропологии Ю. Громыко). Представлялось бы полезным проследить эти линии развития, тем более, что они непосредственно связаны с практикой реформирования отечественного образования.
2. У концепции самоактуализации личности есть определенные социально-исторические ограничители, которые в диссертации проанализированы недостаточно. Идея самоактуализации личности очень важна, но в некоторых моментах она может переходить в своего рода социально-педагогический утопизм, потому что личные мотивации нередко оказываются слишком слабыми, чтобы гарантировать действительно качественное образование и освоение необходимых знаний «в полную силу». Без рассмотрения этой проблемы характеристика антропологического подхода к образованию оказывается несколько идеалистической (не в философском, а в повседневно-обыденном смысле слова).
3. В диссертации несколько односторонне подана концепция Г. Риды, который на самом деле испытал влияние не только фрейдизма, но и марксизма.

Тем не менее приведенные замечания не снижают высокую оценку данного исследования. Диссертационную работу В.В. Хоминской в целом отличает продуманное содержание, убедительный социально-философский анализ проблемы, внимательное отношение к первоисточникам, корректность и аргументированность выводов, которые носят самостоятельный характер. Основные положения, выносимые на защиту и сформулированные в тексте диссертации и автореферате, могут быть оценены как результаты исследования, имеющие теоретическую и практическую значимость.

Диссертационное исследование В.В.Хоминской в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата философских наук, изложенным в п.9 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства

Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автореферат соответствует тексту диссертации. Основное содержание работы с необходимой полнотой представлено в авторских публикациях. Автор диссертации, Хоминская Валерия Вадимовна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Официальный оппонент,
доктор философских наук, профессор

А.Л. Андреев

26.05.2017

Подпись

А.Л. Андреев за верою

ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ
ПО КАДРАМ

Филипп

Филиппина

Ю.В

