

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Хоминской Валерии Вадимовны «Образование в социокультурном становлении личности: современные антропологические подходы», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – «Социальная философия».

Актуальность темы.

Актуальность избранной темы невозможно переоценить. В период эпохального перелома в развитии человечества проблема образования в формировании личности не может не становиться ключевым предметом социально-философских исследований. Третья информационная революция обусловила немыслимые прежде масштабы и динамику социальных преобразований, изменила форматы и повысила интенсивность межличностных и массовых коммуникаций. Всё это обусловило и кризис в системе образования, и актуализировало проблему смысложизненной стратегии личности.

Подчёркивая актуальность избранной темы, диссертант В.В. Хоминская вполне правомерно связывает необходимость исследования становления личности в процессе образования с переосмыслением глобализирующегося мира в контексте сохранения духовности человека (с. 4).

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций.

Автор вполне корректно выстраивает аппарат научного исследования: точно, в соответствии с поставленной целью, формулирует объект и предмет исследования. Достаточно обоснованно антропологический подход позиционируется как социально-философская, методологическая предпосылка для исследования проблем образования.

Не вызывает сомнения правомерность того критического переосмысления антропологических подходов XX века (в контексте компаративистского рассмотрения психоаналитической, культурно-исторической и новогуманистической концепций образования), которое сориентировано на преодоление кризиса в системе образования и реанимации гуманистической стратегии формирования личности.

Бесспорным достоинством работы В.В. Хоминской представляется определение антропологического принципа в образовании, позволяющего субъекту образовательной деятельности ориентироваться на определённый образ человека в контексте «законов развития человека во всей полноте его социального, культурного и индивидуального бытия, сущности личности в её исторической и социокультурной обусловленности» (с. 37).

В аналитической части работы, главе «Антропологические вариации подходов к исследованию становления личности в образовательном процессе» заслуживает внимания тезис о переосмыслении образования в психоаналитической (преимущественно, в неопрейдистской) доктрине образовательной стратегии. Специфика этого нового осмысления в актуализации социокультурного контекста образовательно-педагогических концепций (прежде всего, концепций Альфреда Адлера и Эриха Фромма). Особого внимания заслуживает актуализация диссертантом провидческого для эпохи потребления утверждения Э. Фромма о личностной «стратегии» человека, который, «живёт в состоянии иллюзии, будто он знает, чего хочет», а на самом деле принимает «стандартные цели за свои собственные» (с. 69). В.В. Хоминская справедливо отмечает, что такого рода выводы в настоящее время ещё более актуальны. Ответ на этот негативный вызов эпохи, согласно психоаналитической образовательной стратегии и солидарного с этой стратегией автора, связан «с

необходимостью изменений не только в структуре образовательной деятельности, но и в самой социокультурной среде» (с. 70).

Особенно ценным и в высшей степени целесообразным представляется обращение диссертанта к культурно-историческому подходу, представленному трудами таких выдающихся мыслителей двадцатого столетия, как Л.С. Выготского и А.Н. Леонтьева. Характеризуя становление личности в процессе социального общения и взаимодействия с другими людьми, автор правомерно отмечает значимый тезис образовательной доктрины культурно-исторической школы: процесс формирования личности осуществляется как разрешение противоречия между индивидуально-психологическим и культурно-историческим, при этом «педагог выступает в воспитательном процессе в двойной роли: он сам является частью среды и одновременно организатором и «управителем» социальной воспитательной среды» (с. 88). Значимость данного тезиса применительно к современной системе образования вполне очевидна. Если педагог не воплощает в себе авангардные, прогрессивные тенденции социальной среды, его роль, как «управителя» этой воспитательной среды никогда не станет успешной, и, соответственно, его воспитательное воздействие продуктивным не будет.

Определяя сущность образования в традициях культурно-исторической школы как динамику соотношения обучения, воспитания и развития, автор диссертации вполне правомерно отмечает значимость внутренней связи с подходом к образованию психоаналитической доктрины формирования личности в процессе образования.

Новогуманистический подход к формированию личности, представленный такими учёными, как Абрахам Маслоу и Карл Роджерс, предопределяет во многом определяющий современную эпоху тренд – стремление человека к субъектности. Современный человек,

коммуницируя в социальных сетях с представителями любых, (включая и самые отдалённые) регионов планеты не без основания ощущает себя субъектом, способным общаться со всем человечеством. А появление такой формы занятости, как фриланс, свидетельствует о возникновении потребности человека в творческой деятельности уже не как мотивации отдельных развитых личностей, но как о социальном феномене. Именно в этой связи обращение автора диссертационного исследования к новогуманистической стратегии формирования личности представляется в высшей мере конструктивным. По справедливому замечанию В.В. Хоминской, гуманистическая педагогика делает акцент на созидательной активности и творческой самоактуализации личности. И это делает её необычайно современной. Характеризуя общий вывод диссертанта, относящийся к цели исследования, следует подчеркнуть, что взаимодополняемость психоаналитического, новогуманистического и культурно-исторического подходов к проблеме социокультурного становления личности в образовании является достаточно убедительным основанием формирования целостной картины раскрытия антропологического смысла образовательной деятельности..

Оценка новизны

Актуализация единого проблемного поля психоаналитической, культурно-исторической и новогуманистической концепций представляет собой весьма значимый методологический принцип в решении проблем современного образования. Именно в этом принципе заключена теоретическая новизна исследования диссертанта. Психоаналитический, культурно-исторический и новогуманистический подходы, «рассмотренные в едином контексте социокультурного становления личности, – справедливо отмечает В.В. Хоминская, – дают взаимно

дополняемую и достаточно полную картину раскрытия антропологического смысла образовательной деятельности» (с 8).

Вывод автора о необходимости творческой самореализации личности является важнейшим ориентиром, способным вывести современное образование из глубокого кризиса.

Таким образом, в данном диссертационном исследовании не только высвечивается гуманистический потенциал рассмотренных концепций, но и определяется общая перспектива образовательной деятельности.

Замечания.

Отмечая, в основном, корректную логику структуры работы, нельзя не отметить незначительное нарушение концептуального единства исследования. Не вполне органичным, с точки зрения заявленных целей и задач исследования представляется подробное рассмотрение образовательно-педагогических воззрений английского поэта Томаса Элиота. На фоне обоснования внутреннего единства психоаналитического, культурно-исторического и новогуманистического подходов, целесообразность обращения к наследию поэта выглядит не столь убедительной.

Отмеченный недостаток лишь незначительно снижает качество исследования, но он не влияет на главные теоретические и практические результаты диссертации.

Диссертация является законченной научно-исследовательской работой.

Выводы и рекомендации обоснованы.

Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

Диссертационная работа отвечает требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Хоминская Валерия Вадимовна,

заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – «социальная философия»

Официальный оппонент – _____
кандидат философских наук, доцент



/В.А. Кошель/

подпись Кошель В.А.

Специалист по работе с персоналом

Марков А.В. 19.08.2019

