



Научная статья

УДК 346

ББК 67.404.9

<https://doi.org/10.24412/2687-0185-2022-2-38-43>

NIJON: 2007-0083-2/22-105

MOSURED: 77/27-005-2022-02-304

Проблемы применения норм о запрете злоупотребления доминирующим положением

Вероника Владимировна Семенова

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия, ver.semyonova@gmail.com

Аннотация. Работа Федеральной антимонопольной службы в последнее десятилетие сильно критикуется, что актуализирует анализ антимонопольных норм и судебной практики. Автор отмечает отсутствие единообразия решений и низкую эффективность норм, приходит к выводу о необходимости реформирования законодательства.

Ключевые слова: антимонопольное законодательство, конкуренция, злоупотребление, доминирующее положение, рынок, эффективность

Для цитирования: Семенова В. В. Проблемы применения норм о запрете злоупотребления доминирующим положением // Криминологический журнал. 2022. № 2. С. 38–43. <https://doi.org/10.24412/2687-0185-2022-2-38-43>.

Original article

Application problems of norms of prohibition of abuse of market power

Veronika V. Semenova

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia, ver.semyonova@gmail.com

Abstract. The work of the Federal Competition Authority has been strongly criticized in the last decade. It actualizes the analyzing the norms of competition legislation and judicial practice. The author notes the low efficiency of antimonopoly norms and a lack of uniformity of decisions. The author emphasizes the necessity of reformation of the competition legislation.

Keywords: competition legislation, competition, abuse, dominant position, market, efficiency

For citation: Semenova V. V. Application problems of norms of prohibition of abuse of market power // Criminological journal. 2022. (2):38–43. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2687-0185-2022-2-38-43>.

Законодательство Российской Федерации (далее — РФ) о защите конкуренции формировалось в условиях отсутствия устойчивых рыночных связей, а потому перед законодателем стояли задачи по стимулированию конкуренции и предупреждению, пресечению деятельности по ее ограничению. Со временем законодательные меры воздействия несколько трансформировались, наметилась тенденция по углублению отраслевого регулирования. При этом вместе с увеличением количества субъектов рынка, развитием связей между его участниками торговый оборот усложнился. Ускорение темпов продвижения товаров от изготовителей к потребителям, появление дополнительных стадий и посредников в этом процессе, развитие рыночной структуры потребовало законодательного регулирования. Для эффективности торгового оборота необходимо создание условий конкуренции, то есть «постоянно происходящего процесса соперничества на рынке между хозяйствующими субъектами для достижения преимуществ с целью получения

наиболее выгодных условий сбыта товаров, в пределах, установленных законом» [1, с. 180]. Конкуренция, в широком смысле слова, может осуществляться как законными средствами, так и противоправными способами. Федеральный закон «О защите конкуренции» [2] (далее — Закон о защите конкуренции) был создан именно с целью защиты конкуренции от ее ограничения, а также для создания и поддержания условий эффективного функционирования рынков.

В связи с развитием рыночной экономики к регулированию торгового оборота необходимо подходить с особой тщательностью. Специфика этого регулирования выражается как в законодательных нормах, так и в практике их применения в различных делах антимонопольными органами или судами. Применение законодательных норм является одним из критериев при оценке их эффективности. Лебедев М. П. считал, что «показателем эффективности управления обществом, и прежде всего принимаемых в процессе управления решений,



можно считать поведение (деятельность) отдельных лиц, коллективов и организаций под влиянием того или иного управленческого решения, меры» [3, с. 74]. При этом Гриш Э. Э. утверждал, что эффективность можно высчитать как соотношение между числом нарушений юридических обязанностей и числом актов их точного выполнения [4, с. 332]. Однако такой подход затруднителен, так как не всегда можно определить количество раз, когда императивная норма была соблюдена. По отношению к нормам конкурентного права, которые отражают динамическое развитие торгового оборота, корректнее было бы применять критерий правоприменения. Так, Лазарев В. В. указывал, что «эффективность правовых норм может быть выяснена только при рассмотрении права в действии, а применение права является, как известно, одной из форм его реализации и, следовательно, критерием полезности нормативных установлений, как, впрочем, и любая другая форма практической деятельности» [5, с. 96]. Таким образом, для оценки эффективности норм о запрете доминирующего положения будут применяться следующие критерии: единообразие правоприменительной практики, полезность существования нормы, экономичность реализации нормы.

Статья 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на злоупотребление доминирующим положением. Само занятие доминирующего положения на рынке не является нарушением антимонопольного законодательства, однако злоупотребление этим положением противоправно, поэтому Егорова М. А. называет данные нормы запретами «по эффекту» [6, с. 42]. При этом специфика нормы скрыта в том, что она имеет как частноправовую природу (защита экономически зависимой стороны), так и публично-правовой характер (защита экономического равновесия). Само злоупотребление состоит в нарушении пределов осуществления права в рамках границ содержания права, поэтому антимонопольному органу необходимо не только доказать доминирующее положение субъекта и его действия, которые создают неправомерную угрозу [7], но и противоправные последствия этого злоупотребления, а также достаточно четкую объективную взаимосвязь между ними.

Варламова А. Н. указывает, что для определения доминирующего положения были выработаны количественные и качественные критерии [8, с. 51]. Количественный представляет собой долю субъекта на рынке [9], которая должна быть не менее 50 % или не менее 35 % и не более 50 %, однако существует ряд исключений, для чего необходим анализ качественных характеристик: неизменность положения субъекта, возможность доступа на этот товарный рынок новых конкурентов. При этом важно, чтобы субъект имел возможность в одностороннем порядке определять уровень цены товара и оказывать решающее влияние на общие условия реализации товара, доступ для новых конкурентов должен быть затруднен, а реализуемый или приобретаемый хозяйствующим субъектом товар не мог быть заменен другим при потреблении [10]. Также для определения злоупотребления доминирующим положением анти-

монопольному органу необходимо учитывать и внешние факторы общего положения рынка: временной интервал исследования рынка, географическое положение, состояние конкурентной среды и другие [11, с. 194].

Действия, которые находятся под запретом для субъектов, занимающих доминирующее положение, перечислены в п. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции. Классическим примером является дело об установлении монопольно высокой цены на услуги по хранению авиационного топлива и заправки воздушных судов. Согласно Постановлению Арбитражного суда Магаданской области [12] общество было привлечено к ответственности ввиду доказанности наличия доминирующего положения (являлось единственным участником на рынке) и злоупотребления им (прибыль субъекта превысила установленную норму [13] в 3 раза). Аналогичным является дело в Сахалинской области [14], однако в ходе судебного разбирательства было принято диаметрально противоположное решение — в пользу компании, а не государственного органа. Суд постановил, что факты установления монопольно высокой цены на услуги не могут считаться подтвержденными при наличии некоторых обстоятельств: отсутствие товарных конкурирующих рынков, сопоставимых рынку услуг, оказываемых аэропортом; отсутствие доказательства того, что расходы аэропорта, составляющие цену услуги, являются излишними и необоснованными; отсутствие доказательства того, что уровень рентабельности не превышает предписанную величину. В другом деле в Хабаровском крае [15] была установлена дополнительная обязанность антимонопольного органа по проверке состояния рынка перед определением доминирующего положения субъекта.

В связи различными выводами из практики применения данной статьи судами и антимонопольными органами возникает вопрос об ее эффективности, ведь отсутствие конкретизации породило огромное количество разъяснений и уточнений, которые только продолжают пополняться. Касательно данной проблемы Президиум Федеральной Антимонопольной Службы РФ (далее — ФАС) опубликовал разъяснение [16] по применению статьи. Помимо учета судебной практики и рекомендаций для доказывания нарушений Президиум стал ссылаться и на доктрину, например, возможность применения доктрины *essential facilities* (доктрина «необходимых ресурсов») при квалификации действий субъектов, однако введение этого источника права создает возможность для расширительного толкования нормы, что нельзя назвать эффективным в сложившейся ситуации. Недавняя попытка систематизации судебной практики в виде Постановления Пленума Верховного Суда РФ [17] оказалась более успешной. Постановление консолидировало уже сформированные правила из практики, например, для определения факта монопольно высокой цены необходимо рассмотрение экономической оправданности расходов, оценка рыночной конъюнктуры. Сформированные правила стали напрямую применяться ФАС в своих решениях со ссылкой на соответствующее постановление, например, в решении в отношении ГУП «Байконурсва-



зьИнформ» [18] о злоупотреблении им доминирующего положения, и других [19–22].

Так, норма о запрете злоупотребления доминирующим положением не удовлетворяет критериям единообразия правоприменения и экономичности, хотя сама по себе является полезной для регулирования. Это связано напрямую с проблемой нахождения баланса между провозглашением общих принципов и чрезмерной детализированностью всех действий субъектов в одной норме. Настоящий Закон о защите конкуренции содержит в себе непосредственно нормы антимонопольного законодательства, однако их сущность, порядок и особенности реализации скрыты в разъяснениях, докладах, письмах ФАС и решениях судов. Так, федеральный закон, который изначально был создан лаконичным и четким, становится обремененным грузом правовых деталей, удельный вес которых во много раз превышает первоначальный законодательный акт. Эта проблема была поднята и Гвоздилиной О.Ю. в рамках Петербургского Международного Юридического Форума [23]. Судья Высшего Арбитражного Суда в отставке указывала на то, что конкурентному праву необходима качественная кодификация сложившихся норм и пересмотр существующего законодательства.

Если рассматривать Закон о защите конкуренции через призму создателя и целей, то видится, что эффективность так и не была достигнута. Фактически, законодательный акт, который был направлен на создание условий для работы антимонопольных органов, предоставления им полномочий, обратился против своей цели, если не творца. Так, посредством увеличения количества стадий, критериев, списка обязательных доказательств для подтверждения нарушения закон усложнил работу антимонопольных органов и судов, но эффективности достичь так и не удалось.

Вопрос о реформировании, включении новых положений в законодательство для достижения поставленной цели, защиты конкуренции, на данный момент является дискуссионным. На мой взгляд, повысить эффективность возможно за счет двух аспектов: консолидации сложившейся практики в единый законодательный акт и заимствование зарубежных конструкций. За счет первого преобразования произойдет формирование реальных норм, которые отражают не ценностный обобщенный подход, а действительную практику. По моему мнению, заключение в нормах идей, к которым должно стремиться общество, эффективно в конституционном праве, однако антимонопольное законодательство требует соответствия законодательных конструкций и настоящей действительности торгового оборота. Более того, реформа позволит произвести переоценку горизонта решений судов и антимонопольных органов в полной мере. Это непосредственно повлечет за собой преобразование роли ФАС в делах.

Второй аспект позволит привнести новые модели из зарубежной практики, которые улучшат работу антимонопольных органов. Безусловно, заимствование должно происходить с особой осторожностью и учетом разли-

чий в правовых системах и подходах. Например, на научно-практической конференции «Антимонопольные споры: теория и практика» [24] были представлены экономические факторы (доказательства), которые широко применяются для определения картельных соглашений в Европе: количество участников, барьеры входа на рынок, однородность товара, прозрачность рынка и другие. Такая конструкция является чуждой нашему правопорядку, который основывается на конкретных нормах закона, а не общих критериях. Хотя такой механизм в большей степени является экономическим, нежели, правовым, именно он позволяет всеобъемлюще и объективно рассмотреть влияние действий субъектов на конкуренцию на рынке. Из этого вытекает и необходимость решения вопроса о специалистах, которые в равной мере смогут оценивать явления с точек зрения двух наук. Такой программы высшего образования в России на данный момент нет, что свидетельствует о необходимости коренных преобразований.

Таким образом, антимонопольное законодательство, хотя бы в части запрета о злоупотреблении доминирующим положением, требует незамедлительного реформирования, ведь все сложности и проявления неэффективности законов отражаются не только на государственных органах, правоприменителе, но и непосредственно на самих участниках торгового оборота, что не является положительным ни для конкуренции, ни для экономики государства в целом.

Библиографический список

1. Коммерческое право : учебник для вузов / Под общей редакцией Е. А. Абросимовой, В. А. Белова, Б. И. Пугинского. 6-е изд. М., 2021. 590 с.
2. Лебедев М. П. Государственные решения в системе управления социалистическим обществом. М., 1974. 296 с.
3. Hirsh E. E. Das Recht im sozialen Ordnungsgefüge Welstberlin, 1966, s. 332.
4. Лазарев В. В. Эффективность правоприменительных актов. Вопросы теории — Казань, 1975. 207 с.
5. Егорова М. А. Особенности злоупотребления доминирующим положением и недобросовестной конкуренции как разновидностей антиконкурентных действий // Актуальные вопросы современного конкурентного права. М., 2019. 164 с.
6. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.05.2013 № Ф09-4501/13 по делу № А76-11876/2012 // СПС КонсультантПлюс: сайт. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=nmCcH8TCAygpWJ9J1&cacheid=5E13584EBCEAEA73C2DC420964A6D995&mode=splus&rnd=a2PZJw&base=AU R&n=139810#aREcH8TG4c6NRDWn> (дата обращения: 09.06.2022).
7. Варламова А. Н. Правовое обеспечение развития конкуренции: учебное пособие. 3-е изд. М., 2010. 301 с.



8. Егорова М. А. Конкурентное право: учебник. 2-е изд. М., 2018. 321 с.
9. Применение антимонопольного законодательства в современных экономических условиях [Электронный ресурс] // Legal Academy : сайт. — URL: <https://legalacademy.ru/course/10476> (дата обращения: 13.04.2022).
10. Научно-практическая конференция «антимонопольные споры: теория и практика» [Электронный ресурс] // Legal Academy : сайт. — URL: <https://legalacademy.ru/course/2400735> (дата обращения: 13.04.2022).
11. Постановление Правительства Российской Федерации от 17.09.1992 № 724 «О государственном регулировании цен на энергоресурсы, другие виды продукции и услуги» // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1992. № 12. Ст. 934.
12. Разъяснение Президиума Федеральной антимонопольной службы от 07.06.2017 г. № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции» (утв. протоколом Президиума Федеральной антимонопольной службы от 07.06.2017 № 11) // СПС КонсультантПлюс: сайт. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=to2cH8TyIXDHJ9Cl&cacheid=FDD6767BC15FE44E25B273D0ED147AA4&mode=splus&rnd=a2PZJw&base=LAW&n=218552#hc3cH8Tee6qUMYM41> (дата обращения: 09.06.2022).
13. Разъяснение Президиума Федеральной антимонопольной службы от 07.06.2017 г. № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции» (утв. протоколом Президиума Федеральной антимонопольной службы от 07.06.2017 № 11) // СПС КонсультантПлюс: сайт. URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&ts=dSKbH8TOHaRtYQs2&cacheid=F28A88F9ACAD818EB433764D19B68A98&mode=splus&rnd=NwvHAg&base=LAW&n=218552#VaLbH8ThpHsKA9SR> (дата обращения: 09.06.2022).
14. Федеральный закон от 26.07.2006. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31. Ст. 3434.
15. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» // СПС КонсультантПлюс: сайт. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=Up7cH8TMGUjpwifG&cacheid=ADD29757177E9958D63170800EC288FF&mode=splus&rnd=a2PZJw&base=LAW&n=378797#xy8cH8TM5xXF1121> (дата обращения: 09.06.2022).
16. Постановление Арбитражного суда Магаданской области от 25.09.2017 № Ф03-3556/2017 по делу № А37-2280/2016 // СПС КонсультантПлюс: сайт. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=PjxbH8TA1pfPpHk33&cacheid=3064A675FEC53A1B6DF03440EA283E2C&mode=splus&base=ADV&n=100813#THybH8TgFcVxjr3q> (дата обращения: 09.06.2022).
17. Постановление Арбитражного суда Сахалинской области от 25.05.2018 № Ф03-1829/2018 по делу № А59-2465/2017 // СПС КонсультантПлюс: сайт. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ADV&n=104048#EMrbH8TT4jhaiETC> (дата обращения: 09.06.2022).
18. Постановление Арбитражного суда Хабаровского края от 11.02.2019 № Ф03-10/2019 по делу № А73-9688/2018 // СПС Гарант: сайт. URL: <http://study.garant.ru/#/document/37196616/entry/0> (дата обращения: 09.06.2022).
19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» // СПС КонсультантПлюс: сайт. URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&ts=z3CbH8TsKfLYqEAE&cacheid=AC7690986F481380D683B60748D76F65&mode=splus&rnd=NwvHAg&base=LAW&n=378656#WkDbH8TQR8UDiDiK> (дата обращения: 09.06.2022).
20. Решение Федеральной антимонопольной службы России от 08.06.2021 по делу № 049/01/10-321/2020 // СПС КонсультантПлюс: сайт. URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=RGSS&n=59048#uTEaH8TkHhUpmgIII> (дата обращения: 09.06.2022).
21. Решение Федеральной антимонопольной службы России от 29.06.2021 по делу № СП/55703/21 // СПС КонсультантПлюс: сайт. URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&ts=vsUaH8TMlgBVuHyi2&cacheid=7A3CB48B2688154815F5A3A31F45EF6D&mode=splus&rnd=NwvHAg&base=PAS&n=771699#EzVaH8TuSsDHB09z> (дата обращения: 09.06.2022).
22. Решение Федеральной антимонопольной службы России от 29.06.2021 по делу № 059/01/10-51/2021 // СПС КонсультантПлюс: сайт. URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&ts=BCMaH8Td3puLGWG6&cacheid=8DBD87EA242165F3C5EB4F7E7656AE43&mode=splus&rnd=NwvHAg&base=PAS&n=730628#tHNaH8TuhQMcthkV> (дата обращения: 09.06.2022).
23. Решение Федеральной антимонопольной службы России от 01.11.2021 по делу № СП/99448/21 // СПС КонсультантПлюс: сайт. URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&ts=RwzaH8TiMDMtLVpv&cacheid=459C7648FDF5E279A6CAAFD41A3DADD7&mode=splus&rnd=NwvHAg&base=PAS&n=765040#Bt0bH8TOU1jrkqcN> (дата обращения: 09.06.2022).
24. Решение Федеральной антимонопольной службы России от 27.12.2021 по делу № 11/01/10-27/2021 // СПС КонсультантПлюс: сайт. URL:



<https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&ts=VK5bH8TpfAANBzZ8&cacheid=E51AE91BE2C5F12F81DBEC86E8ECFFD6&mode=splus&rnd=NwvHAg&base=PAS&n=783280#vY7bH8TEORRMZ7cI> (дата обращения: 09.06.2022).

Bibliographic list

1. Kommercheskoe pravo : uchebnik dlya vuzov / Pod obshchei redaktsiei E. A. Abrosimovoi, V. A. Belova, B. I. Puginskogo. 6-e izd. M., 2021. 590 c.
2. Lebedev M. P. Gosudarstvennye resheniya v sisteme upravleniya sotsialisticheskim obshchestvom — M., 1974. 296 s.
3. Hirsh E.E. Das Recht im sozialen Ordnungsgefuge Welstberlin, 1966. S. 332.
4. Lazarev V. V. Effektivnost' pravoprimeritel'nykh aktov. Voprosy teorii. Kazan. 1975. 207 c.
5. Egorova M. A. Osobennosti zloupotrebleniya dominiruyushchim polozheniem i nedobrosovestnoi konkurentsii kak raznovidnostei antikonkurentnykh deistvii // Aktual'nye voprosy sovremennogo konkurentnogo prava. M., 2019. 164 S.
6. Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Ural'skogo okruga ot 22.05.2013 № F09-4501/13 po delu № A76-11876/2012 // SPS Konsul'tantPlyus: sait. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=nmCcH8TCAygpWJ9J1&cacheid=5E13584EBCEAE73C2DC420964A6D995&mode=splus&rnd=a2PZJw&base=AUR&n=139810#aRECH8TG4c6NRDWn> (data obrashcheniya: 09.06.2022).
7. Varlamova A. N. Pravovoe obespechenie razvitiya konkurentsii: uchebnoe posobie. 3-e izd. M., 2010. 301 c.
8. Egorova M. A. Konkurentnoe pravo: uchebnik. 2-e izd. M., 2018. 321 c.
9. Primenenie antimonopol'nogo zakonodatel'stva v sovremennykh ekonomicheskikh usloviyakh [Elektronnyi resurs] // Legal Academy : sait. — URL: <https://legalacademy.ru/course/10476> (data obrashcheniya: 13.04.2022).
10. Nauchno-prakticheskaya konferentsiya «antimonopol'nye spory: teoriya i praktika» [Elektronnyi resurs] // Legal Academy : sait. — URL: <https://legalacademy.ru/course/2400735> (data obrashcheniya: 13.04.2022).
11. Postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 17.09.1992 № 724 «O gosudarstvennom regulirovanii tsen na energoresursy, drugie vidy produktov i uslugi» // Sobranie aktov Prezidenta i Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii. 1992. № 12. St. 934.
12. Raz'yasnenie Prezidiuma Federal'noi antimonopol'noi sluzhby ot 07.06.2017 g. № 8 «O primenении polozhenii stat'i 10 Zakona o zashchite konkurentsii» (utv. protokolom Prezidiuma Federal'noi antimonopol'noi sluzhby ot 07.06.2017 № 11) // SPS Konsul'tantPlyus: sait. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=to2cH8TyIXDHJ9C1&cacheid=FDD6767BC15FE44E25B273D0ED147AA4&mode=splus&rnd=a2PZJw&base=LAW&n=218552#hc3cH8Tee6qUMYM41> (data obrashcheniya: 09.06.2022).
13. Raz'yasnenie Prezidiuma Federal'noi antimonopol'noi sluzhby ot 07.06.2017 g. № 8 «O primenении polozhenii stat'i 10 Zakona o zashchite konkurentsii» (utv. protokolom Prezidiuma Federal'noi antimonopol'noi sluzhby ot 07.06.2017 № 11) // SPS Konsul'tantPlyus: sait. URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&ts=dSKbH8TOHaRtYQs2&cacheid=F28A88F9ACA D818EB433764D19B68A98&mode=splus&rnd=NwvHAg&base=LAW&n=218552#VaLbH8ThpHsKA9SR> (data obrashcheniya: 09.06.2022).
14. Federal'nyi zakon ot 26.07.2006. № 135-FZ «O zashchite konkurentsii» // Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. 2006. № 31. St. 3434.
15. Postanovlenie Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 30.06.2008 № 30 «O nekotorykh voprosakh,voznikayushchikh vsvyazisprimeneniem arbitrazhnymi sudami antimonopol'nogo zakonodatel'stva» // SPS Konsul'tantPlyus: sait. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=Up7cH8TMGUjpwifG&cacheid=AD D29757177E9958D63170800EC288FF&mode=splus&rnd=a2PZJw&base=LAW&n=378797#xy8cH8TM M5xXF1121> (data obrashcheniya: 09.06.2022).
16. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Magadanskoi oblasti ot 25.09.2017 № F03-3556/2017 po delu № A37-2280/2016 // SPS Konsul'tantPlyus: sait. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=PjxbH8TAlpfPpHk33&cacheid=3064A675FEC53A1B6DF03440EA283E2C&mode=splus&base=ADV&n=100813#THybH8TgFcVxjr3q> (data obrashcheniya: 09.06.2022).
17. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Sakhalinskoi oblasti ot 25.05.2018 № F03-1829/2018 po delu № A59-2465/2017 // SPS Konsul'tantPlyus: sait. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ADV&n=104048#EMrbH8TT4jhai ETC> (data obrashcheniya: 09.06.2022).
18. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Khabarovskogo kraja ot 11.02.2019 № F03-10/2019 po delu № A73-9688/2018 // SPS Garant: sait. URL: <http://study.garant.ru/#/document/37196616/entry/0> (data obrashcheniya: 09.06.2022).
19. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 04.03.2021 № 2 «O nekotorykh voprosakh,voznikayushchikh v svyazi s primeneniem sudami antimonopol'nogo zakonodatel'stva» // SPS Konsul'tantPlyus: sait. URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&ts=z3CbH8TsKfIYqEAE&cacheid=AC7690986F481380 D683B60748D76F65&mode=splus&rnd=NwvHAg&base=LAW&n=378656#WkDbH8TQR8UDiDiK> (data obrashcheniya: 09.06.2022).



20. Reshenie Federal'noi antimonopol'noi sluzhby Rossii ot 08.06.2021 po delu № 049/01/10-321/2020 // SPS Konsul'tantPlyus: sait. URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&base=RGSS&n=59048#uTEaH8TkHhUpmglI1> (data obrashcheniya: 09.06.2022).
21. Reshenie Federal'noi antimonopol'noi sluzhby Rossii ot 29.06.2021 po delu № SP/55703/21 // SPS Konsul'tantPlyus: sait. URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&ts=vsUaH8TMlgBVuHyi2&cacheid=7A3CB48B2688154815F5A3A31F45EF6D&mode=splus&rnd=NwvHAg&base=PAS&n=771699#EzVaH8TuSsDHB09z> (data obrashcheniya: 09.06.2022).
22. Reshenie Federal'noi antimonopol'noi sluzhby Rossii ot 29.06.2021 po delu № 059/01/10-51/2021 // SPS Konsul'tantPlyus: sait. URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&ts=BCMaH8Td3puLGWG6&cacheid=8DBD87EA242165F3C5EB4F7E7656AE43&mode=splus&rnd=NwvHAg&base=PAS&n=730628#tHNaH8TuhQMCthkv> (data obrashcheniya: 09.06.2022).
23. Reshenie Federal'noi antimonopol'noi sluzhby Rossii ot 01.11.2021 po delu № SP/99448/21 // SPS Konsul'tantPlyus: sait. URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&ts=RwzaH8TiMDMtLVpv&cacheid=459C7648FDF5E279A6CAAFD41A3DADD7&mode=splus&rnd=NwvHAg&base=PAS&n=765040#Bt0bH8TOU1jrkqCN> (data obrashcheniya: 09.06.2022).
24. Reshenie Federal'noi antimonopol'noi sluzhby Rossii ot 27.12.2021 po delu № 11/01/10-27/2021 // SPS Konsul'tantPlyus: sait. URL: <https://cloud.consultant.ru/cloud/cgi/online.cgi?req=doc&ts=VK5bH8TpfAANBzZ8&cacheid=E51AE91BE2C5F12F81DBEC86E8ECFFD6&mode=splus&rnd=NwvHAg&base=PAS&n=783280#vY7bH8TEORRMZ7cl> (data obrashcheniya: 09.06.2022).

Информация об авторе

Семенова В. В. — студентка 3 курса бакалавриата юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова;

Рецензент: Долганин Александр Александрович — кандидат юридических наук, ассистент, юридический факультет Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Information about the author

Semenova V. V. — 3rd year undergraduate student of the Faculty of Law Student of 3rd year undergraduate Moscow State University named after M.V. Lomonosov;

Reviewer: Dolganin Alexander Alexandrovich — PhD in Law, Assistant, Faculty of Law, Moscow State University named after M.V. Lomonosov.

Статья поступила в редакцию 19.04.2022; одобрена после рецензирования 29.04.2022; принята к публикации 27.05.2022.

The article was submitted 19.04.2022; approved after reviewing 29.04.2022; accepted for publication 27.05.2022.