

Мне нравится

поделиться

Like Be the first of your friends to like this.

Порекомендуйте эту страницу друзьям в Моем Мире@Mail.Ru

Tweet 0

Напишите о нас в ЖЖ

[Главная](#) → [Подшивка](#) → [2013](#) → [Теоретический журнал "Credo new"](#) → Молчанов, Дмитриева.
Государственно-частное партнерство...



МОЛЧАНОВ, ДМИТРИЕВА ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО...

Поиск по сайту

Поиск...

Лента новостей

[06.11.2013 - Порядок материалов](#)

[06.11.2013 - Голбан,Рождение понятия бытия в учении Парменида](#)

[05.11.2013 - Коваленок,Несколько размышлений по поводу формирования онтологической программы лифагорейства](#)

[05.11.2013 - Подоксенов,Михаил Пришвин: философско-мировоззренческие контексты творчества](#)

[05.11.2013 - Нугаев,Максвелловская методология синтеза теоретических схем оптики](#)

[05.11.2013 - Витол,Глобализация техносферы: тенденции, истоки, перспективы](#)

[05.11.2013 - Гринюк,Языковая картина мира как философская проблема](#)

[05.11.2013 - Павленко,Социальные сети как фактор развития науки](#)

[05.11.2013 - Смирнов,Основные сценарии развития человечества](#)

[05.11.2013 - Мальков,Социология безопасности: проблемы социальной справедливости в контексте глобализации](#)

Молчанов Игорь Николаевич

Московский государственный университет имени М.В.Ломосовова,
экономический факультет, доктор экономических наук, профессор кафедры
экономики социальной сферы

Molchanov Igor Nikolaevich

Lomonosov Moscow State University,
Faculty of Economics, Doctor of Economics,
Professor of Economics, Department of social sphere

Дмитриева Екатерина Алексеевна

Московский государственный университет имени М.В.Ломосовова,
экономический факультет, аспирант кафедры экономики социальной сферы

Dmitrieva Ekaterina Alekseevna

Lomonosov Moscow State University,
Faculty of Economics, Department of social sphere

E-Mail: 9392940@gmail.com

УДК 338.46

CREDO -
копилка

Дай пять

на издание
журнала



Хочу такую кнопку

Государственно-частное партнерство и его роль в реализации

государственной политики в сфере высшего профессионального образования

Аннотация: Одной из приоритетных задач в области развития отечественной сферы ВПО является создание условий для формирования эффективного механизма государственно-частного партнерства (ГЧП) представителями бизнес-структур в части экономической поддержки студентов и преподавателей, управления содержанием образовательного процесса и научно-исследовательской деятельности вузов. Актуальность данного вопроса обуславливается тем, что в условиях финансово-экономической нестабильности и нехватки бюджетных средств для реализации социально значимых проектов и программ появляется возможность привлечения внебюджетных источников финансирования, а также иных ресурсов частного сектора. Поэтому исследование механизма взаимодействия предпринимательских структур с вузами и государством, достоинств и недостатков данного партнерства, а также перспектив и тенденций его

развития представляется актуальным и своевременным.

Ключевые слова: высшее профессиональное образование, государственно-частное партнерство, государственная политика.

Public-private partnerships and its role in the implementation of the state policy in the field of higher education

Abstract: One of the priority tasks in the development of the domestic sphere of higher education is to create conditions for the establishment of an effective mechanism of public-private partnership (PPP) business representatives in terms of economic support for students and teachers, the content management of the educational process and scientific research activities of universities. The relevance of this issue is caused by the fact that in terms of financial and economic instability and lack of budgetary resources for the implementation of social projects and programs the opportunity to attract extra-budgetary sources of funding and other resources from the private sector. Therefore, investigation of the mechanism of interaction between business organizations with universities and the state, the strengths and weaknesses of the partnership, as well as the prospects and trends of its development is relevant and timely.

Keywords: higher professional education, public-private partnerships, public policy.

Государственно-частное партнерство и его роль в реализации

государственной политики в сфере высшего профессионального образования

По мере становления рыночной экономики государство как регулятор общественных отношений все чаще сталкивается с проблемами, решение которых требует привлечения существенных финансовых, управленческих и человеческих ресурсов. В условиях недостаточности бюджетных средств в ряде отраслей, находившихся ранее в сфере исключительно государственной ответственности, таких, как: транспорт, электроэнергетика, высокотехнологичное производство, ВПК, а также здравоохранение, наука и образование, в настоящее время происходит привлечение ресурсов предпринимательских структур, начинает эффективно функционировать частный сектор, заключаются соответствующие договоры между различными участниками для удовлетворения общественных потребностей. Одной из форм партнерских отношений между государством и бизнесом является государственно-частное партнерство (далее – ГЧП).

Как правило, проекты в сфере ГЧП (далее - ГЧП-проекты) ориентированы на решение задач, связанных с оказанием услуг населению, развитием государственной и муниципальной собственности, в том числе в сфере ВПО. Существенным преимуществом данного подхода является долгосрочный характер партнерских отношений, являющийся залогом устойчивого развития. Такое партнерство позволяет реализовывать проекты даже в тех отраслях экономики, которые являются малоприбыльными, благодаря возможности привлечения ресурсов частного сектора.

В отечественной литературе существуют различные синонимы термина ГЧП, к которым относятся: частно-государственное партнерство, частно-общественное партнерство, публично-частное партнерство, партнерство государства и частного бизнеса, частно-государственная кооперация, общественно-частное партнерство. По мнению авторов, наиболее приемлемым представляется использование термина «государственно-частное партнерство», поскольку именно при таком словосочетании подчеркивается ведущую роль государства в данных отношениях.

В мировой практике сложилось два подхода к определению сущностного содержания ГЧП. С одной стороны, ГЧП понимается как система отношений между государством и бизнесом, широко используемая в качестве инструмента регулирования международного, национального, регионального, муниципального экономического и социального развития, а с другой стороны, как конкретные проекты, реализуемые совместно государственными органами и частными компаниями на объектах государственной и муниципальной собственности [1; 2; 13 с. 52-54].

Можно выделить следующие характерные черты ГЧП-проектов:

- ✓ это юридически оформленные договорные отношения между государством, с одной стороны, и бизнес-структурами, с другой стороны,
- ✓ носят исключительно добровольный характер,
- ✓ основным принципом является партнерство на взаимовыгодных условиях,
- ✓ подразумевают распределение ответственности, обязательств, рисков и ресурсов с целью достижения максимальной эффективности при реализации проекта,
- ✓ носят преимущественно долгосрочный характер,
- ✓ результат реализации имеет общественно значимый характер.

Поскольку существует специфика партнерства в различных отраслях экономики, необходимо сформулировать определение ГЧП применительно к сфере высшего профессионального образования (ВПО). По мнению авторов, с учетом приведенных выше характерных черт партнерства, можно определить ГЧП в сфере ВПО как систему взаимовыгодных долгосрочных отношений между государством и бизнесом с целью эффективного распределения ролей между партнерами при содействии улучшению материального положения преподавателей и студентов, строительстве, реконструкции и эксплуатации объектов образовательной инфраструктуры, разработке образовательных программ и стандартов, организации конференций и проведении семинаров, поддержке научно-исследовательской деятельности вузов.

Представляется, что целью ГЧП в сфере ВПО является создание таких финансовых и других ресурсных условий, которые способствовали бы росту эффективности и конкурентоспособности отечественной высшей школы, инвестиционной привлекательности и росту финансового потенциала вузов, а также обеспечению предоставления обществу социально значимых услуг при сохранении их высокого качества и доступности.

Среди задач, необходимых для достижения данной цели, можно выделить следующие:

- ✓ развитие материально-технической базы и финансового потенциала вузов,
- ✓ создание условий для привлечения частных инвестиций в сферу ВПО,
- ✓ поддержание высокого качества услуг, оказываемых в рамках сферы ВПО,
- ✓ создание партнерской основы проведения научно-исследовательской деятельности,
- ✓ обеспечение доступа всех слоев населения к услугам ВПО.

Необходимость применения ГЧП в сфере ВПО вызвана, прежде всего, наблюдающимися сложностями в трудоустройстве и занятости выпускников отечественных вузов, что обусловлено проблемами, связанными с системой высшего и послевузовского образования, переподготовкой и повышением квалификации кадров, а также имеющим место несоответствием предложения со

стороны рынка образовательных услуг и спроса со стороны рынка труда. Поэтому в условиях быстрого устаревания знаний и постоянного роста квалификационных требований сохранение стабильного состояния и создание конкурентных преимуществ системы профессионального развития персонала требует обеспечения гибкости и адаптации к постоянно меняющимся внешним условиям, что становится возможным благодаря внедрению механизмов ГЧП. С точки зрения этико-экономического аспекта, ГЧП обеспечивает реализацию принципов социальной ответственности бизнеса перед обществом, что особенно актуально в условиях постиндустриальной экономики, где важнейшим ресурсом являются знания, а значит, и человеческий капитал.

При анализе участников ГЧП в сфере ВПО, необходимо четко определить роль и функциональное взаимодействие государственных и предпринимательских структур. В региональном законодательстве содержатся правовые основы регулирования соответствующих процедур. Так, в рамках партнерства целесообразно представление общественных интересов субъектами РФ, на стороне которых могут выступать и муниципальные образования в лице уполномоченных органов местного самоуправления. Предпринимательские структуры могут представлять отечественные или иностранные юридические и физические лица, а также индивидуальные предприниматели, коммерческие и некоммерческие организации, осуществляющие деятельность, приносящую доход [3, ст.4; 4, ст.2, п.2; 14 с. 36-38].

Следует отметить, что в отечественной науке ГЧП, в основном, рассматривается как взаимоотношения государства и бизнеса. Тем не менее, при анализе концепции ГЧП применительно к сфере ВПО, полагаем целесообразным рассматривать общество, т.е. потребителей образовательных услуг, и вузы в качестве участников отношений, возникающих при реализации ГЧП-проектов. Объясняется это тем обстоятельством, что вуз является инструментом реализации государственных функций и государственной политики в сфере ВПО. Схема взаимодействия государства, бизнеса и общества с вузами представлена на рисунке.



Рисунок. Схема взаимодействия государства, бизнеса, вузов и общества в рамках реализации ГЧП-проектов в сфере ВПО (потоки ресурсов), разработана и составлена авторами

Представители предпринимательских структур, взаимодействуя с вузом, предоставляют различные ресурсы, например финансовые (для строительства и развития образовательной инфраструктуры, выплаты стипендий и грантов) и людские (при реализации ГЧП-проектов в области организации спецкурсов, семинаров и т.д.). Взамен вуз предоставляет бизнесу научные разработки, обеспечивает высококвалифицированными кадрами и способствует созданию новых субъектов рынка, т.е. предприятий, организованных как отдельный бизнес, но появившихся благодаря разработкам студентов в рамках научной деятельности в вузах, в том числе благодаря поддержке венчурных фондов и технопарков. Тем не менее, в отличие от государства, бизнес-сообщество заинтересовано, в основном, в развитии прикладной науки (хотя существуют различные фонды, содействующие развитию фундаментальной науки, например, фонд Рокфеллера) и финансировании конкретных проектов.

Органы власти и управления в рамках партнерства разрабатывают приоритеты и стандарты образовательной политики, а также привлекают для этого представителей предпринимательских структур. Именно они стимулируют развитие фундаментальной науки, результаты которой прогнозировать весьма затруднительно, в то время, как предпринимательские структуры акцентируют свое внимание, прежде всего, на прикладных аспектах. Кроме того, государство предоставляет вузам свои ресурсы (финансовые, земельные и т.д.), а взамен вуз обеспечивает государственный сектор кадрами, обладающими соответствующим уровнем подготовки.

Анализируя ГЧП и взаимоотношения между властными и предпринимательскими структурами, нельзя не упомянуть об обществе, представители которого являются конечными потребителями образовательных услуг. Так, вуз, в том числе благодаря ГЧП, при взаимодействии с общественными организациями, создает возможности для развития и самореализации индивидов.

Общество со своей стороны, формирует спрос на те или иные образовательные услуги, оценивает их с точки зрения престижности, и высказывает предпочтения, либо критику по поводу существующей системы образования.

Акцентируя внимание на роли государства в формировании института ГЧП, необходимо отметить, что оно не только является участником рынка и одной из сторон партнерства, но и выступает важнейшим регулятором экономики, устанавливая нормативно-правовые рамки ее функционирования. При этом, наряду с оказанием поддержки (в том числе финансовой, правовой, организационной) проектов при реализации их в рамках партнерства, государство должно способствовать развитию и укреплению инициатив в области ГЧП. Особенно это проявляется в областях, в которых институт ГЧП находится в стадии формирования и развития, то есть в отраслях социальной сферы вообще и высшего профессионального образования, в частности.

Рассматривая более подробно роль органов власти и управления в ГЧП-проектах, можно выделить несколько причин, согласно которым необходимо осуществление государственной поддержки данного института. Во-первых, всегда существует вероятность непредсказуемых политических, финансовых или инвестиционных рисков, способных не только ухудшить условия функционирования бизнеса (снизить прибыль или даже вызвать банкротство), но и затрудняющих реализацию ГЧП-проекта, в том числе его приостановление или досрочное завершение. Во-вторых, существует возможность принятия политического решения о предоставлении некоторых услуг по стоимости ниже реальной. В-третьих, стоимость общественных рисков, принимаемых на себя государством, теоретически должна быть ниже стоимости рисков частных инвесторов.

В рамках исключительно государственной ответственности находятся важнейшие функции: создание нормативно-правовой базы; обеспечение равного доступа всех категорий населения к общественным благам, в частности, к высшему образованию как необходимому фактору для развития постиндустриальной экономики, то есть экономики, основанной на знаниях; обеспечение прав собственности; создание условий для свободной конкуренции, так как именно свободная конкуренция способствует развитию наиболее эффективного производства; защита потребителей от монопольного ценообразования и др.

Именно государство способствует претворению в жизнь ГЧП-проектов, формирует институциональную среду партнерства с применением разнообразных финансово-экономических рычагов (предоставление гарантий, субсидий и др.), сохраняет за собой право на применение средств проверки (например, наблюдение за качеством обслуживания, тарифной политикой и т.д.), предоставляет долгосрочные гарантии установления правил и стандартов контроля, а также обеспечивает соблюдение общественных интересов в рамках реализации ГЧП-проектов. Кроме того, государство имеет возможность и право перераспределять при необходимости ресурсы на социальные цели (образование, наука, культура), способствуя повышению уровня жизни, улучшению социально-экономического климата в стране и росту инвестиционной привлекательности экономики.

Эксперты полагают, что при решении проблемы «провалов» рынка, к которым относятся деятельность монополий, неприбыльность или малая прибыльность отдельных отраслей и предприятий, занимающихся производством социально значимых благ и услуг, - государственное вмешательство должно быть нацелено на их ликвидацию [5, с.35]. Такая ситуация характерна в определенной степени и для социальной сферы, в частности для сферы ВПО, где роль государства в пореформенный период постепенно снижается, но остается доминирующей. При этом следует учитывать, что существуют и государственные «провалы», к которым относятся неспособность органов власти и управления обеспечить, во-первых, эффективное распределение ресурсов и, во-вторых, соответствие основных положений экономической политики принятым в обществе представлениям о социальной справедливости. Поэтому институт ГЧП создается с целью решения накопившихся проблем и устранения несовершенств в тех отраслях и сферах экономики, где государство и рынок взаимодействуют недостаточно эффективно.

Таким образом, несмотря на активную роль властных структур, в реализации ГЧП-проектов необходимо активное участие и представителей предпринимательских структур. Тем не менее, всегда имеет место коллизия интересов субъектов партнерства при реализации проектов. Так, государство заинтересовано, главным образом, в росте объемов и качества предоставляемых населению услуг, особенно в таких социально значимых областях, как ВПО. В то же время, целью любой предпринимательской структуры является получение дохода. При этом в случае реализации ГЧП-проектов в сфере ВПО, к интересам представителей бизнеса можно отнести также возможность получения для работы в компании квалифицированных кадров, обладающих необходимыми навыками, обеспечивающих повышение прибыльности экономической деятельности.

Относительно роли частного бизнеса следует отметить, что именно предпринимательские структуры, функционирующие в законодательно-нормативной среде, созданной и контролируемой государством, являются инициаторами претворения в жизнь инновационных проектов. Они обладают большей гибкостью и оперативностью в принятии решений, высокой конкурентоспособностью и могут быстрее реагировать на результаты научно-технического прогресса. Участвуя в ГЧП, представители бизнес-структур предоставляют в распоряжение других партнеров свои финансовые средства, ресурсы в области профессионального управления и участия в образовательном процессе, способствующие реализации инновационных подходов, совершенствованию методов работы и технологий, а также налаживанию кооперационных связей с поставщиками и подрядчиками.

Всё это, в свою очередь, положительно влияет на спрос на рынке труда, появляется необходимость в высококвалифицированных кадрах, что ведет к изменению структуры спроса на образовательные услуги. Рассматривая ГЧП в рамках сферы ВПО, важно подчеркнуть многостороннюю связь и взаимозависимость различных участников данной деятельности. Действительно, ГЧП выступает необходимым элементом успешного развития отечественной системы ВПО, которая в свою очередь является неотъемлемой частью деятельности по исполнению проектов, в том числе реализуемых в рамках ГЧП. Именно преимущества рыночных механизмов, дополненные государственным регулированием и контролем, создают необходимые

условия для эффективного функционирования сферы ВПО.

При рассмотрении разнообразных аспектов ответственности сторон в рамках партнерства, среди функций частного бизнеса можно выделить следующие: строительство и эксплуатация объектов образовательной инфраструктуры, управление имуществом вузов, участие в разработке образовательных программ и стандартов, организация стажировок, практик и конференций, выплата стипендий и грантов, финансирование научных исследований, издательская деятельность и т.д. Следовательно, участие предпринимательских структур в партнерстве рассматривается, в основном, как возможность привлечения дополнительного источника финансирования, что особенно актуально в условиях дефицита бюджетных средств.

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что приоритет во взаимодействии органов власти и управления с предпринимательскими структурами отдан государству в силу специфики самой образовательной услуги, продукт которой является социально значимым общественным благом. Государство в данном случае выступает не только как одна из сторон взаимодействия, но и как гарант соблюдения всех пунктов соглашения, включая предоставление преференций в части сохранения коммерческих условий соглашения.

Наибольшую распространенность в российской практике имеет концессионная форма ГЧП. Для нее характерна передача имущества или прав на оказание определенного вида деятельности (для ВПО – строительство, эксплуатация и управление объектами образовательной инфраструктуры: учебных корпусов, исследовательских центров и т.д.) бизнесу на длительный временной период. При этом, несмотря на то, что предпринимательским структурам предоставляется свобода в принятии решений, за государством остается право на применение различных рычагов воздействия для защиты интересов общества. Среди несовершенства концессионных соглашений можно отметить: отсутствие возможности гибкого реагирования на изменение внешних условий, а также сложность методических подходов при расчете финансово-экономических показателей в условиях длительного срока окупаемости проектов. Кроме того, имеют место недостатки в проработке нормативно-правовой базы, отсутствуют так называемые, «длинные» инвестиции, а также государственные и муниципальные кадры, подготовленные к внедрению концессионных механизмов.

Существуют и другие формы ГЧП, применение которых в отечественной сфере ВПО могло бы оказать положительное влияние на развитие данной отрасли. Авторами обобщены основные характерные признаки, достоинства и недостатки форм ГЧП, а также цели, для реализации которых они обычно применяются (см. таблицу).

Можно выделить множество критериев классификации форм ГЧП: по видам предоставляемых услуг, по правовому режиму, по доле софинансирования и по схеме финансирования, по степени долгосрочности контрактных отношений (концессия всегда носит долгосрочный характер, в отличие от других форм, что позволяет обеим сторонам осуществлять стратегическое планирование деятельности), по отраслям экономики, в которых применяется та или иная форма ГЧП, по отношению собственности (владение, пользование или распоряжение), по форме государственного участия, по схемам разделения рисков и ответственности, по степени свободы в принятии инвестиционных и административно-хозяйственных решений (в концессионных формах частному сектору предоставляется существенная свобода в принятии решений), по объему передаваемых прав, по степени гибкости (концессионная форма является менее гибкой по сравнению, например, с контрактами на управление), по принадлежности выпущенной продукции (при договоре концессии всё принадлежит бизнесу, а, например, в соглашениях о разделе продукции - только часть), по степени капиталоемкости проекта и т.д.

Таблица

Характеристики форм ГЧП и их применимость к сфере ВПО*

Наименование формы ГЧП	Цель заключения договора и его характерные признаки	Достоинства и недостатки форм	Возможность применения форм в сфере ВПО (+/-)
Государственные контракты с инвестиционными обязательствами частного сектора	Решение государственных и муниципальных задач благодаря привлечению внебюджетных источников финансирования.	(+) Заинтересованность представителей бизнеса в росте качества и объема предоставляемых услуг.	+
Арендные договоры	Повышение качества предоставляемых услуг за счет передачи бизнесу обязательств по эксплуатации государственного имущества и предоставлению услуг. Позволяют передать бизнес-структурам риски, связанные с предоставлением услуг и получением дохода. Арендные договоры обычно заключаются на длительный срок и предоставляют широкие возможности для привлечения инвестиций.	(+) Гибкость в организации финансовых потоков. (-) Отсутствие целевого предназначения арендой платы, поступающей в бюджет. (-) Имущество может эксплуатироваться на пределе возможностей, так как бизнес-партнер не отвечает за состояние имущества после окончания срока аренды.	+
Участие в капитале	Продажа частным структурам части акций государственного	(+) Позволяет гибко распределять риски.	

	или муниципального предприятия.	ответственность и прибыль. (-) Риск дальнейшей перепродажи акций и размывания ответственности между многими предпринимательскими структурами.	-
Соглашения о разделе продукции (СРП)	Бизнесу принадлежит только часть выпущенной продукции. Предмет соглашения: использование и разведка недр и сырья. Есть типы СРП, когда бизнес несет все риски.	Данный тип договора обычно применяется в российской практике для добывающих отраслей и малоприменим непосредственно к сфере ВПО.	-
Контракты, сочетающие в себе различные виды работ и отношений собственности	Контракт на строительство новых объектов. В отличие от остальных форм, существенно расширяются возможности по использованию компетенций частного сектора, позволяя привлекать бизнес не только к эксплуатации объекта, но и к созданию новых объектов инфраструктуры.	Данная форма ГЧП хоть и существует в отечественной практике, однако, не получила столь широкого распространения как, скажем, концессия. Тем не менее, реализация ГЧП-проектов в рамках таких контрактов может быть эффективной, например, при строительстве инфраструктурных объектов сферы ВПО.	+
Сервисные контракты	Краткосрочный контракт, позволяющий заказать у частных компаний выполнение четко специфицированных услуг в области содержания/эксплуатации государственного имущества. При экономии издержек и сохранении качества бизнес вправе оставить разницу между издержками и оплатой себе.	(-) Короткий срок реализации ГЧП-проекта, а, следовательно, существует необходимость перезаключения контракта. (-) Сложность контроля качества, т.к. проверка осуществляется только по окончании работ. (+) Высокая конкуренция среди частных компаний. (+) Позволяет госсектору передать непрофильные функции в частный сектор, используя компетенции специализированных частных компаний.	-
Контракты на управление	Передача государственного имущества в доверительное управления частной компании, при этом государство сохраняет право собственности на имущество. Частная компания обычно сразу получает аванс на покрытие издержек, связанных с управлением, а так же дополнительное вознаграждение за достижение целевых показателей, оговоренных в контракте. Возможна так же передача частной компании части прибыли от объекта управления.	(+) Позволяет привлечь передовые технологии и достижения частного сектора без передачи прав собственности. (-) Управляющая компания не полностью контролирует процесс управления объектом (особенно в части стратегии развития, кадровой и тарифной политики), что снижает эффективность управления.	+

* разработано авторами

Для отраслей социальной сферы, в том числе для ВПО, наиболее распространенными являются две модели. Первая – модель коопераций, для которой характерно отсутствие четкого выделения конкретной услуги, а также сложность в разделении объектов налогообложения и амортизационных отчислений. Её реализация осуществляется через совместную проектную

кооперацию государства и частного бизнеса (сфера здравоохранения). Вторая – концессионная модель, в рамках которой происходит реализация проектов на длительный срок, а также в тех случаях, когда передача прав собственности от государства предпринимательским структурам исключается по политическим, правовым причинам или связана с национальной безопасностью (сфера образования). В рамках концессий реализуются проекты, связанные со строительством, реконструкцией и эксплуатацией объектов образовательной инфраструктуры (университетских общежитий, исследовательских лабораторий и центров и т.д.). Как правило, на практике наблюдается смешение нескольких форм [15, с. 281-289].

Анализируя практику исполнения ГЧП-проектов важно отметить, что это – механизм привлечения, прежде всего, финансовых средств частного сектора, направленных, в первую очередь, на развитие капиталоемких инфраструктурных проектов в социально значимых отраслях, что особенно актуально в условиях недостаточности бюджетного финансирования. Также в рамках партнерства осуществляется и привлечение людских ресурсов. Так, в сфере ВПО представители

предпринимательских структур участвуют в образовательном процессе, например, при чтении соответствующих спецкурсов и отдельных семинаров.

Как свидетельствует мировой опыт, концепция ГЧП широко применяется для решения настоятельных проблем в различных секторах экономики, включая объекты производственной и социальной инфраструктуры, объекты в сфере общественных услуг, государственные и муниципальные предприятия, природные ресурсы и др. [16, с.50] Так, можно выделить несколько факторов, определяющих сферу применения ГЧП-проектов, к которым относятся: потребности и возможности государственного и муниципального управления, стратегии развития конкретного региона и т.д.

Интересен опыт Калужской области, экономика которой в конце 1990-х годов состояла, главным образом, из отраслей машиностроения, сельского хозяйства и научно-исследовательской деятельности. При этом органы власти данной области сумели внедрить принципы ГЧП, позволившие привлечь в регион несколько крупнейших международных автомобильных концернов, способствуя при этом притоку и иностранных представителей, занятых обслуживанием данных отраслей, производством запасных частей и т.д. В целом, применение принципов партнерства благоприятно повлияло на развитие всего региона, специалистами прогнозируется увеличение валового регионального продукта вдвое за счет внедрения механизма ГЧП. Кроме того, выросло и количество потенциальных работодателей, а значит, в ближайшей перспективе можно ожидать значительный рост ГЧП-проектов в области целевой подготовки кадров.

Аналогичная ситуация наблюдается и в сфере ВПО других субъектов РФ. Например, Северо-Восточное отделение Сбербанка, взаимодействуя с Сибирским федеральным университетом, не только осуществляет инвестирование, но и предоставляет своих сотрудников для проведения различных семинаров и спецкурсов. Одновременно банк решает для себя кадровые вопросы, нанимая на работу выпускников вуза, обладающих необходимыми навыками. Поскольку федеральный университет сотрудничает со многими отечественными и зарубежными компаниями, рынок образовательных услуг приходит постепенно в соответствие с потребностями регионального рынка труда, обеспечивая не только инвестиционную привлекательность региона, но и улучшение социально-экономической обстановки.

Существенное влияние на функционирование ГЧП оказывает наличие институтов развития, к которым относятся: банки развития, инновационные фонды, технопарки, бизнес-инкубаторы, технико-внедренческие особые экономические зоны, центры трансфера технологий и др. Классифицируются они по следующим критериям: по масштабам деятельности (национальные и международные), по сфере деятельности (специализируются на какой-либо отрасли), по организационно-правовым формам, целям и методам кредитования, по объему кредитования. Важно отметить, что они играют весомую роль в развитии инфраструктуры, в том числе и социальной, содействуют развитию инновационной экономики и способствуют реализации стратегических направлений государственной экономической политики.

Таким образом, выделение и конкретизация основных параметров ГЧП-соглашений является ответственным шагом для оценки реализуемости проектов и их инвестиционной привлекательности как со стороны государства, так и со стороны предпринимательских структур. Отсутствие понимания необходимости применения конкретного механизма в рамках того или иного контракта, а также его специфики становится одной из главных причин неэффективной реализации ГЧП-проектов.

Вследствие высокой социальной значимости большинства проектов и результативного характера взаимодействия появляется необходимость создания системы мониторинга в рамках ГЧП-проектов. Мониторинг должен проводиться не только по количественным, но и по качественным индикаторам, с приемлемыми для всех участников издержками, и предусматривать адекватные штрафы и санкции за нарушение качества или объема предоставляемых услуг, а также учитывать специфику конкретного типа проекта и сферу его применения.

Литература

Книги

1. Варнавский В.Г., Клименко А.В., Королев В.А. Государственно-частное партнерство: теория и практика // М.: Изд. дом Гос. ун-та - Высшей школы экономики. – 2010. – 287 с.
2. Баринов А.Э. Проджект файненсинг. Технологии финансирования проектов. // М.:Ось-89 – 2007. – 432 с.
3. Закон Томской области от 04.12.2008 N 240-03 «О государственно-частном партнерстве в Томской области».
4. Закон Курганской области от 02.11.2009 N 495 «О государственно-частном партнерстве в Курганской области».
5. Ахинов Г.А., Жильцов Е.Н. Экономика общественного сектора // М.: ИНФРА-М. – 2008. – 256 с.
6. Аналитический отчет по результатам исследования "Развитие государственно-частного партнерства в регионах ЦФО: инвестиции и инфраструктура // М.: Центр развития государственно-частного партнерства – 2010. – 128 с.
7. Государственно-частное партнерство. Пути совершенствования законодательной базы / Под ред. А.А. Зверева //Европейский банк реконструкции и развития. – 2009. – 244 с.
8. Государство и бизнес: институциональные аспекты. Отв. ред. Осадчая И.М. // М.: ИМЭМО РАН. 2006. 155 с.

9. Кабашкин В.А. Государственно-частное партнерство в регионах российской федерации // М.: Издательство «Дело». – 2011. – 120 с.
10. Кабашкин В.А. Государственно-частное партнерство: международный опыт и российские перспективы //М.: ООО "Московский ипотечный центр - МИЦ". – 2010. – 576 с.
11. Панкратов А.А. Государственно – частное партнерство в современной практике: основные теоретические и практические проблемы. Монография. // М.: Издательство «АНКИЛ». – 2010. – 248 с.
12. Стратегический план развития Высшей школы менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета на 2008-2012 годы. – СПб: СПбГУ. – 2008. - 28 с.

Статьи

13. Восколович Н.А. Социальное предпринимательство как инновационное направление развития сферы услуг. "Наука. Образование. Экономика". Вестник Уфимской государственной академии экономики и сервиса, 2013, № 2.
14. Восколович Н.А. Проблемы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления. «Муниципалитет: экономика и управление», 2013, 1(3).
15. Иванов О.И. Совершенствование организационно-экономического механизма функционирования образовательных фондов целевого капитала. Аудит и финансовый анализ. 2009. № 3.
16. Иванов О.И. Организационно-экономические основы формирования фондов целевого капитала при высших учебных заведениях России. – М.: МАКС Пресс

[цветы недорого с доставкой](#) . [майки с прикольными надписями являются одеждой](#).

[Вернуться](#)



Теоретический журнал CREDO NEW

Цитирование текстов допускается с указанием ссылки на источник.

Копирование текстов производится после прохождения процедуры согласования с редакцией.

Все права защищены 2007 (с)



Справки по почте redactor@credonew.ru