

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

УДК: 323, 304

DOI: 10.5281/zenodo.11065376 <https://zenodo.org/record/11065376>

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПЕРЕМЕНЫ: ПОЛИТИКА, ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ, ОБЩЕСТВО

Елена Серафимовна Зотова¹

Кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия (eszotova@mail.ru), (ORCID: 0000-0001-5810-8231ВСТАВИТЬ)

Ключевые слова: *Россия, общество, экономика, политика, государственность, русский мир, российская цивилизация, Запад*

Для цитирования: Зотова Е.С. Стратегические перемены: политика, государственность, общество // Вопросы политической экономии. 2024. № 1(37). С. 196-202.

STRATEGIC CHANGES: POLITICS, STATEHOOD, SOCIETY

Elena S. Zotova

Candidate of Economics, Faculty of Economy, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia (eszotova@mail.ru), (ORCID: 0000-0001-5810-8231)

Keywords: *Russia, society, economy, politics, statehood, Russian world, Russian civilization, West*

For citation: Zotova E.S. Strategic changes: politics, statehood, society. Problems in Political Economy. 2024;1(37):196-202.

JEL codes: O10, P00, P11

Дискуссия, развернувшаяся на секции «Стратегические перемены: политика, государственность, общество», проходившей в смешанном формате в рамках международной научной конференции «Россия в борьбе за Россию: государственность и социум, хозяйство и культура, глобальные конфликты и миротворчество» 7 декабря 2023 г., была посвящена состоянию российского общества в условиях геополитической турбулентности, поиску стратегических решений, направленных на укрепление государственности России.

Так, д.т.н., профессор В.С. Чабанов (г. Санкт-Петербург) заметил, что многие полагают, будто прогресс человечества линейен, что Запад на этом поприще про-

¹ © Зотова Е.С., 2024

двинулся дальше всех и имеет право на насаждение своего мировоззрения как «общечеловеческого» – поэтому отождествляет собственные интересы с общими. В этой связи некоторые историки пришли к выводу, что не существует единой человеческой цивилизации, а имеется несколько цивилизаций, параллельно развивающихся. Своеобразное толкование их дает А. Ивин в концепции «двухполюсной истории». Он выделяет два типа общественного устройства, в одном из которых общество представляет собой социальную систему, стремящуюся ко всеобщему благополучию, в другом – оно не нуждается в социальной ориентации и допускает автономию индивидов. При этом, если при решении экономических вопросов не учитывать специфические особенности людей, их можно представлять обезличенными особями и управлять ими одними и теми же инструментами: деньгами, комфортом, привилегиями. Но, если отойти от этого шаблона и ставить задачу построения более совершенного общества с принципами гармонии, правды и справедливости, потребуется учитывать специфические особенности людей. Отсюда нет и не может быть единой, одинаково успешной для всех экономической модели.

Россия – как особая цивилизация – обладает уникальными качествами коллективизма и взаимодополнения. И в ней капиталистические доктрины оказались чуждыми базовым ценностям культуры, поэтому они не столь эффективны, как в других странах. Отсюда для успешного развития ей нужна другая общественно-экономическая парадигма, в которой алчность частных лиц не затмевает общественное благополучие и гармонию с природой, подытожил профессор Чабанов.

В своем выступлении «Иная полярность российской государственности» д.э.н., профессор *И.В. Пшеницын* (г. Москва) отметил принципиальное отличие нашей государственности от западной демократии, ее иную природу, основанную на присущем нашему, русскому миру народнохозяйственном укладе. Так, отличительными особенностями нашей советской государственности являются бесклассовость как естественное свойство духовно единого народа и отсутствие подчинения человека разделению труда, что отличало жизнь народа на бедном гумусе Нечерноземье. Эти качества преодолевают отраслевой характер государственного управления, характерный для экономических демократий Запада, и в России устанавливается подлинное народовластие, заметил докладчик.

В исследованиях географов, сказал д.э.н., профессор *И.Г. Шевченко* (РАНХиГС при Президенте РФ), гравитационная модель использовалась для оценки взаимного влияния городов. Предполагалось, что сила взаимодействия городов прямо пропорциональна количеству населения и обратно пропорциональна квадрату расстояния между ними.

Для оценки взаимодействия России, Евросоюза и Украины профессор Шевченко использовал в качестве центров (для определения расстояний) Москву, Берлин и Киев. Сила тяготения Украины к Евросоюзу оказалась в два раза выше, чем к России. Исторические земли Западной Руси оказались под колоссальным давлением извне. Удержать от распада русскую православную цивилизацию можно только внеэкономическими методами: военными и идеологическими.

Дальнейшее развитие рыночного хозяйства в нашей стране имеет ограниченную историческую перспективу. Использование позитивного опыта рыночных отношений и советского строительства позволяет органично соединить в экономи-

ческой модели христианского социализма самоорганизацию и централизованное управление, наполнить экономическим и институциональным содержанием понятие общенародной собственности и создать условия для возрождения великой России, отметил И.Г. Шевченко.

В своем докладе д.э.н., профессор М.М. Гузев (Волжский филиал ВолГУ) сделал акцент на том, что в последние десятилетия смертность в России значительно превышает рождаемость, а миграция хотя количественно и поддерживает демографический баланс, ведет к изменению этнической структуры российского общества, а значит, и к геополитическим эффектам, что существенным образом затрагивает коренные интересы народов России. Поэтому для России демографически устойчивое развитие в настоящее время – это, прежде всего, выход на траекторию простого, а затем и расширенного воспроизводства населения. Причем должна сохраниться доминантная роль титульной нации, поскольку Россия – это государство русского мира с системообразующим русским языком, в которое включены многие другие народы, имеющие равные права и обязанности с русскими, а все вместе мы – россияне.

Принимаемые меры по прекращению депопуляции России недостаточны. В этой связи необходима разработка модели демографически устойчивого социально-экономического развития России, включая выработку качественных критериев и основных социально-экономических показателей оценки уровня устойчивости, а также механизмов ее реализации, подытожил профессор Гузев.

К.э.н., доцент Е.А. Починкова (Новороссийский филиал КубГУ) в своем докладе отметила, что категория «национальное богатство» приобретает актуальность в условиях геополитических трансформаций и противостояний. Геополитические конфликты всегда сопровождаются переделом богатства, а при невозможности передела – уничтожением богатства. Сегодня Россия обладает значительными запасами природных ресурсов, территории, человеческим потенциалом. Международные оценки богатства России периода рыночных реформ сводились к выводу, что при наличии ресурсной базы наша страна не может ее эффективно использовать и обеспечить достойную жизнь своим гражданам. Отсюда рекомендации по привлечению иностранных инвестиций, ограничению роли государства в экономике, реформе системы образования.

Введение санкционного режима имело целью нанести урон российской экономике и заставить отказаться от политики национального суверенитета. Однако ограничения и уход западных компаний с российского рынка привели к ускоренному импортозамещению. Летом 2023 г. сразу несколько экспертных сообществ сообщили о росте богатства в РФ, спрогнозировали экономический рост по итогам года и даже включили экономику России в пятерку крупнейших экономик мира, подчеркнула Е.А. Починкова.

«Жизнь России течет по законам природы, – сказал к.т.н. О.В. Доброчеев (НИЦ «Курчатовский институт»), – от понимания которых зависит наше будущее. О естественности исторического процесса, который состоит в его подобном органическом телам развитию, более 100 лет назад писал и В. Ключевский. В последние годы удалось раскрыть количественное содержание этих идей в виде законов природоподобного изменения экономического, демографического и энергетического потенциала стран мира, что нашло отражение в работах 1994–2023 гг. члена-кор-

респондента РАН Ю. Батурина, А. Клепча и автора. Эти исследования говорят, что начавшаяся в конце 1990-х гг. длинная волна российского хозяйства составляет 80 лет, американского и китайского – по 60 лет в силу одинакового размера их хозяйственных территорий, а украинского – 24 года. Поэтому поворот России в первой четверти волны, характеризующейся, согласно Л. Гумилеву, наивысшей пассионарностью, к обретению целостного характера был предопределен задолго до сегодняшних событий. Одновременно эта модель объясняет кризисный характер американской экономики, закончившей 4 длинный цикл своей истории по 60 лет в 2016 г., их острую конкуренцию с Китаем, находящимся сегодня в третьей четверти своей 60-летней волны, и госпереворот на Украине в 2014 г.»

Глубина понимания экономистами этих природоподобных законов хозяйственного развития и адаптация их в экономической жизни определяют сегодня будущее нашей страны, подчеркнул О.В. Доброчеев.

«Эффективность хозяйства полностью зависит от уровня оптимизации соотношения экономики и общественного сектора и в той же мере – от его расстройства, – считает д.э.н., профессор И.Р. Бугаян (Южно-Российский институт управления РА-ХиГС при Президенте РФ, г. Ростов-на Дону). – Невозможно затевать оптимизацию, если не понимаешь, что является из двух названных сторон содержанием. Между тем все реформы у нас называют экономическими, даже если осуществлена приватизация, т.е. трансформация общественного сектора. В последнем случае речь может идти о реформе, но не экономики, а общественного сектора.

В хозяйстве РФ содержанием является не экономика, а общественный сектор. Мы провели реформу общественного сектора, а назвали ее экономической, к которой еще только предстоит приступить».

Д.э.н., профессор Е.А. Дергачева (Брянский технический университет) представила итоги исследований современного социально-техногенного уничтожения мира и смены эволюции жизни, начавшейся пока на суше Земли. Над этим 30 лет работает группа исследователей (философов, экономистов и других ученых) при Брянском государственном техническом университете, хотя сама научно-философская школа насчитывает всего 20 лет. Развивая исследования биосферы В.И. Вернадского и в продолжение идей научной школы, докладчик совместно с основателем школы Э.С. Демиденко (1937–2023), опубликовала книгу «Буржуазно-техногенное уничтожение биосферной жизни и земного мира: междисциплинарное исследование» (2023) о необходимости перехода к новой стратегии развития России и мира, в которой показано, как зарождается и дико утверждается буржуазно-техногенное общественное развитие и изменяется далее весь окружающий человека мир, как уничтожаются тем самым биосфера и биотический круговорот веществ, превращающийся буржуазным человечеством в социально-техногенный. С зарождения капитализма, заметила Е.А. Дергачева, начинается глобальная социально-техногенная трансформация человека, что наглядно проявляется сейчас как в США – лидере в трансформационных процессах человеческого организма, так и в других наиболее развитых капиталистических странах мира. Глобально и стремительно нарастает в условиях утверждения в мире капитализма смена эволюции жизни – от биосферной к постбиосферной, т.е. жизни на суше уже без почвенно-литосферной биосферы и биосферного круговорота веществ. Сейчас большинство людей в мире проживает в городской техносфере, переводя жизнь из почвенно-биосферной обо-

лочки жизни в техносферную оболочку постбиосферной жизни с биотехнологическим ее воспроизводством. Это заставляет все заинтересованное человечество, опираясь на достижения экономики, философии, ряда других наук, искать стратегические пути социально-биосферного развития жизни в России и мире.

В докладе аспирантки Томского государственного университета *Вэй Илин* было отмечено, что сегодняшний мир переживает невиданные за столетие масштабные перемены, а международный ландшафт претерпевает сложную и глубокую эволюцию. Перед лицом вопросов мира, истории и времени: что не так с миром и что мы должны с этим делать – Китай понимает, что мир – это неотъемлемое сообщество с единой судьбой и что глобальные вызовы должны решаться всеми странами согласованно и совместно.

Эволюция концепции «Сообщество единой судьбы человечества» продолжает свое развитие, преобразуясь в ответ на динамично меняющийся мир. Начав свой путь как реакцию на насущные проблемы, такие как изменение климата и эпидемии, эта концепция стала более всесторонней, стремясь к созданию мирового сообщества, объединенного общей судьбой. В ходе своего эволюционного пути она приобрела более глубокие коннотации и стала основой для формирования ключевых принципов, которые определяют внешнюю политику Китая в современном мире, подчеркнула Вэй Илин.

К.э.н., доцент *Г.В. Фадейчева* (Академия труда и социальных отношений) в своем выступлении обратилась к взаимосвязи системы общественных потребностей, и в частности – потребности общественного развития и современного российского образовательного пространства. Образовательное пространство активно участвует в формировании общественной потребности в труде на всех уровнях хозяйства. Между тем многие вузы особо подчеркивают, что они готовят выпускников «на рынок труда», ориентируют на конкуренцию на данном рынке, что, безусловно, отражает современные реалии, но при этом упускается из виду социальная составляющая включения индивида в процесс общественного воспроизводства. Она подчеркнула, что задачей образовательного процесса является не только подготовка к включению индивида в процесс общественного воспроизводства, но и формирование индивида как гражданина России. Именно задача социализации в рамках образовательного пространства играет важную роль с точки зрения перспективы социально-экономического развития страны в русле суверенности и преодоления современных вызовов.

«После развала СССР, – сказал к.т.н., доцент *П.П. Жуликов* (Московский финансово-промышленный университет «Синергия»), – биполярная модель развития мирового экономического хозяйства рухнула. Стала формироваться моноцентричная глобальная модель мирового экономического хозяйства, которая либеральным политикам казалась перспективной до 2007 г. Наблюдался хотя и беспорядочный, но какой-то рост мирового ВВП. Однако после сбоя 2009 и 2020 гг. стало очевидно, что предложенная глобальная моноцентричная экономическая модель развития мирового экономического хозяйства нежизнеспособна.

Современная экономическая капиталистическая формация зашла в глубокий цивилизационный тупик, завершающий определенный глобальный цикл. В оппозиционном сообществе возникла заманчивая идея возможности построения модели полицентричного мира, однако реализация ее кажется маловероятной. Во-первых, в процессе построения глобальной экономической модели была запущена в работу

глобальная модель финансовой индустрии, которая оцифровала все банки мира и связала их в единую систему электронной сетью, контролирующей движение многочисленных денежных масс в мировом и национальном масштабе. Во-вторых, эта модель финансовой индустрии стала инструментом мирового капитала и фактически блокировала развитие фундаментальной науки в пользу развития технологии. Общедоступная информация об искусственном интеллекте – это только безобидная вершина айсберга угроз этой цивилизации. Оценить надвигающуюся угрозу в текущих отрезках проблематично, но по развитию событий можно предположить, что готовится оптимизация факторов производства и ресурсов. И в первую очередь трудовых: фактически сокращения населения, со всеми вытекающими последствиями.

Выход из этого уже начавшегося кризиса, конечно, есть, но при условии, что будет создаваться, не многополярный, а дипольный мир. Но для этого необходимо, чтобы национальные хозяйства, желающие сохраниться, вышли из глобальной модели финансовой индустрии. Конечно, потери будут немаленькие, но шанс есть».

В своем выступлении «Внутренний рынок как императив целостного стратегического развития национального хозяйства, обретения суверенной экономики и национальной идеологии» к.э.н., профессор В.В. Кашицын (г. Новороссийск) отметил, что исторически и логически эволюция национального хозяйства в системе мирового устроена так, что его смысловым локомотивом является товарно-рыночная эпоха последних четырехсот лет, квинтэссенцией которой были складывание и кумулятивная работа внутренних рынков крупных стран. Этот механизм усложнял и увязывал в единый воспроизводственный контур товарно-производительные и обменные процессы. Для ускорения, удешевления и масштабирования данного процесса безальтернативно был априорно потребен тотальный грабеж всех и всего внутри и вокруг посредством гротескного обмена-принуждения всей планеты.

Поскольку всеобщий экономический закон неравномерности развития в эпоху капитализма рано или поздно не мог не обнулить абсолютно и относительно все мыслимые и немыслимые источники накопления общественного капитала даже среди развитых стран, современные и грядущие источники накопления капитала обречены барражировать вокруг собственных внутренних рынков, их усложнения, растущей емкости и гибкой эффективной работы. Ибо именно в этом и состоит сущность тайны и возгонки количественных и качественных аспектов роста богатства.

Речь, конечно, здесь идет не об автаркии национального хозяйства, а о центре тяжести развития и о соответствующих приоритетах и акцентах.

Россия, которая по очень многим причинам внутреннего и мирового расклада никогда не имела, не имеет и не будет иметь возможности «потрошения» внешних рынков, просто обречена на актуализацию проблематики в наибольшей степени развития своего внутреннего рынка. Именно этим обстоятельством и объяснялась острота дискуссии в конце XIX – начале XX в. В.И. Ленина и Р. Люксембург по поводу факторов накопления капитала. Эту проблему хорошо понимал и учитывал И.В. Сталин, в отличие от всех без исключения его потомков, причем чем дальше, тем в большей степени.

Поэтому вне априорной актуализации и проблематики внутреннего рынка вообще и применительно, прежде всего, к России говорить о развитии и тем более о критериях экономической эффективности ни в стратегической, ни в тактической аксиоматике бессмысленно и невозможно. «Нас не должны успокаивать макропока-

затели динамики 2023 г. Вынужденно рокировав рынок Евросоюза на рынки Китая, Индии и других стран, мы заплатили за это кратным увеличением динамики долгов – и особенно государственного долга. Качество подпитки роста пока не изменилось в лучшую сторону, и это главное. Только активация внутреннего рынка способна дать нам возможность преодолеть диспропорции, дифференциации и дисфункции, продолжающиеся плодиться в экономике», – подчеркнул В.В. Кашицын.

К.э.н., доцент *О.Н. Рыбковская* (РАНХиГС при Президенте РФ) рассказала в своем докладе о процессе фрагментации мировой экономики в настоящее время, т.е. формировании крупных макрозон. Она отметила роль России как будущего лидера евразийского макрорегиона, а также борьбу в условиях проведения СВО за самодостаточность России, ее полноценный суверенитет как необходимое условие лидерства нашей страны в этом макрорегионе.

Интеллектуальный суверенитет России и его обеспечение – это главное звено в цепи системного решения задач по созданию суверенной идеологии, культуры, внутренней политики и всей социально-экономической сферы, включая технологический, цифровой суверенитет, а также финансово-экономический суверенитет, подчеркнула *О.Н. Рыбковская*.

К стратегическим направлениям формирования интеллектуального суверенитета России, по мнению докладчика, следует отнести нормативно-правовые меры (в частности, внесение существенных поправок в Гражданский кодекс), организационные меры (в том числе реализацию Стратегии интеллектуальной собственности в России) и институциональные аспекты (в частности, создание в стране широкой сети государственных и негосударственных, постоянных и ситуационных, связанных с научно-образовательными мозговыми центрами для содействия принимающим стратегические и оперативные решения госорганам, формирование бережного и уважительного отношения к талантливым людям, обеспечение социальных лифтов на основе принципа меритократии, возврат к российскому/советскому классическому образованию).

Предложенные меры по формированию интеллектуального суверенитета России стали своеобразным заключительным акцентом обозреваемого заседания.

Информация об авторе

Зотова Елена Серафимовна – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник, экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия.

(E-mail: eszotova@mail.ru) (elibrary AuthorID: 75442) (ORCID: 0000-0001-5810-8231)

Information about the author

Elena S. Zotova – Candidate of Economics, Leading Researcher, Faculty of Economy, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia.

(E-mail: eszotova@mail.ru) (elibrary AuthorID: 75442) (ORCID: 0000-0001-5810-8231)

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию: 10.02.2024; одобрена после рецензирования: 18.02.2024; принята к публикации: 22.02.2024.