

# Ялтинская конференция в освещении газет «Правда» и «Комсомольская правда»

Виктория Чесак

В статье анализируется освещение итогов Ялтинской конференции лидеров стран антигитлеровской коалиции – СССР, США и Великобритании – в центральных советских газетах («Правде» и «Комсомольской правде»). Как показало исследование, все публикации о Крымской конференции проходили строгий контроль, что было оправдано стратегическими аспектами национальной безопасности.

Ключевые слова: Ялтинская конференция, Вторая мировая война, советская печать, «Правда», «Комсомольская правда».

УДК 94(47).084.8:341.24“1945”:070.46  
DOI: 10.30547/mediaalmanah.4.2024.5463  
EDN: NQIXKH

© Чесак Виктория Станиславовна  
аспирантка кафедры истории и правового регулирования отечественных СМИ факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова  
(г. Москва, Россия), chesakvik@mail.ru

## История вопроса и обзор литературы

Вторая по счету официальная встреча лидеров «большой тройки» – Ялтинская конференция – стала одним из важнейших геополитических событий XX в., предваряющим окончание Второй мировой войны. Она во многом предопределила дальнейшую историю. На ней были достигнуты негласные договоренности крупнейших держав, способствующие возникновению bipolarной мировой системы, которая просуществовала до распада СССР. Встреча лидеров трех стран антигитлеровской коалиции – СССР, США и Великобритании – проходила 4–11 февраля 1945 г. в Ялте. В Ливадийском дворце решались вопросы мирного урегулирования, раздела Германии, создания ООН, установления новых границ государств Европы, которые легли в основу миропорядка, действующего до сих пор. Судьба Германии была уже предreshена – ее разгром был лишь вопросом времени. Именно на этой встрече была намечена в общих чертах послевоенная политическая карта Европы и мира. Наконец, на Ялтинской конференции неофициально обсуждался вопрос, к компромиссному решению которого не могли прийти стороны во время Тегеранской конференции, – о разделе сфер влияния в мире между союзниками (Юрченко, 2010: 128).

Несмотря на то, что подавляющее большинство институтов, соглашений и статусов в настоящий момент не имеют правовой силы, Ялтинская конференция и ее итоги по-прежнему активно анализируются современными историками, политиками и дипломатами. Оценке результатов Ялтинской конференции посвящено значительное количество зарубежной и отечественной научной литературы. Наиболее полно документы Ялтинской конференции отражены в сборнике «Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны, 1941–1945 гг.»<sup>1</sup>, где непосредственно встрече в Ливадийском дворце посвящен 4-й том, а также в одноименном, но отличающемся по содержанию сборнике, изданном в 1979 г.<sup>2</sup> Отношения СССР с Великобританией<sup>3</sup> и США<sup>4</sup> во время Второй мировой войны рассматриваются отдельно и в сборниках документов. Основные концепции и направления в изучении и осмыслении историками итогов Ялтинской конференции обозначил О.К. Шевченко в статье «Источниковедение Крымской конференции 1945 г.: к вопросу о научной этике» (Шевченко, 2016).

Все чаще к исследованиям печати советского времени обращаются в контексте формирования печати, развития системы регулирования, цензуры. Вопросам функционирования советской печати в годы Великой Отечественной войны посвящена диссертация И.И. Широкоград (2002). Кроме того, существует большое количество работ, посвященных изучению роли региональной прессы в годы войны: диссертация Д.С. Чанкаевой (1999) о роли прессы Северного Кавказа, диссертация Е.И. Головченко (2010) о функционировании средств массовой коммуникации Воронежской области и др.

В аспекте исторической науки сама Ялтинская конференция достаточно хорошо изучена, по крайней мере на основе доступных документов. Однако исследований

по освещению хода Ялтинской конференции в советской печати практически нет. Лишь Г.Н. Канинская в статье «Крымская (Ялтинская) конференция: 70 лет назад (по материалам советской прессы)» предпринимает попытку сравнить освещение конференции в советских газетах «по горячим следам» (2015: 1).

В данной статье мы обращаемся к анализу публикаций «Правды» и «Комсомольской правды». Выбор обусловлен тем, что оба издания являлись ведущими, центральными, общесоюзными газетами, выходящими огромными тиражами и имеющими несомненный авторитет у читателей. В системе советских средств массовой информации и пропаганды эти газеты стояли на вершине ее иерархии и воспринимались читателями как официальные рупоры партии и правительства.

### **Методология исследования**

Цель данного исследования – выяснить, как освещались ход и итоги Ялтинской конференции на страницах газет «Правда» и «Комсомольская правда», каким образом принципы освещения Ялтинской конференции в выбранных изданиях вписывались в общесоветскую пропаганду военного времени. Были поставлены задачи: отобрать все материалы, посвященные Ялтинской конференции, выявить общие подходы газет к описанию события, сопоставить публикуемую информацию с официальными документами, сравнить подходы к освещению конференции «Правдой» и «Комсомольской правдой».

Материалы о Ялтинской конференции начинают появляться в прессе с 8 февраля и печатаются практически ежедневно до 21 февраля, далее – эпизодически, лишь с упоминанием конференции. За этот период нами было изучено 68 публикаций (28 – в «Правде» и 40 – в «Комсомольской правде»). Для исследования отбирались только материалы, посвященные непосредственно

Ялтинской конференции, ее ходу и итогам. Мы использовали постраничный анализ текстов публикаций «Правды» и «Комсомольской правды», историко-сравнительный метод (Ковальченко, 2003: 186).

### Результаты исследования

Советская печать, безусловно, не могла не отреагировать на такое событие, как Ялтинская конференция. Однако на страницах газет не было ни слова о встрече гостей, отдельных переговорах, только непосредственные итоги.

Подготовка к конференции проходила в обстановке строгой секретности. Международная обстановка, положение на фронтах и распределение сил, которые послужили фоном для Ялтинской конференции, значительно отличались от той обстановки, которая была во время предшествующей конференции – Тегеранской. К 4 февраля 1945 г. линия фронта проходила уже на территории Германии. Зажатая в тисках двух фронтов, Германия была обречена, что было очевидно для союзников. Как утверждал И.В. Сталин на самой конференции 5 февраля в Ливадийском дворце: «События будут развиваться в сторону катастрофы Германии. Германия терпит поражение, и это поражение ускорится в результате скорого наступления союзников»<sup>5</sup>. Из стенографических записей заседания глав правительств очевидно, что У. Черчилль также не сомневался в исходе войны: «Германия не может больше вести войну»<sup>6</sup>.

Помимо политической подготовки к конференции различным государственным структурам необходимо было обеспечить безопасность и конфиденциальность встречи лидеров, а также решить все организационные вопросы. Основная часть территории полуострова была освобождена лишь за девять месяцев до проведения конференции (Бельянинов, Смирнова, Будченко, Кокорин и др., 2020:

75). Большинство городов лежали в руинах, нужно было хотя бы частично восстановить инфраструктуру. Подготовку к дипломатическим мероприятиям осуществлял НКВД-НКГБ СССР (Бельянинов, Смирнова, Будченко, Кокорин и др., 2020: 75). Вопросами безопасности конференции занимался лично Л.П. Берия. В своем дневнике он писал: «Коба<sup>7</sup> готовится к поездке в Крым, принимал союзников, потом сразу я докладывал о мерах охраны. На своей земле это и проще, и сложнее. Как ребят не подтягивай, а бдительность у себя обеспечить сложнее»<sup>8</sup>.

Пропагандистская работа на полуострове возобновилась 12 мая 1944 г. В «Письме Г.Ф. Александрова и М.Т. Иовчука А.А. Жданову о восстановлении пропагандистской работы в Крыму» авторы отмечают «острый недостаток кадров штатных пропагандистов, лекторов, консультантов в райкомах и горкомах и редакторов газет»<sup>9</sup>. Сколько-нибудь полной информации о том, какие журналисты советских изданий были допущены к освещению события, каким образом отбиралась информация для публикаций и т.д., на данный момент в доступных источниках нет.

Первые сообщения в советской прессе о том, что в стране проходит встреча лидеров трех стран антигитлеровской коалиции, были опубликованы 8 февраля 1945 г. На первой полосе «Правды» выходит заметка «Конференция руководителей трех союзных держав – Советского Союза, Соединенных Штатов Америки и Великобритании»<sup>10</sup>. В этот же день под таким же заголовком размещается заметка<sup>11</sup> и на первой полосе «Комсомольской правды». Любопытно отметить, что материалы напечатаны через четыре дня после начала и за три дня до окончания конференции. Тексты публикаций в «Комсомольской правде» и «Правде» абсолютно идентичные, без уточнения деталей. Никакой информации о точном месте или сроках конференции:

«совещаются в настоящее время в районе Черного моря». Однако уже в первых сообщениях прямо говорится о том, чему посвящена встреча союзников.

В последний официальный день Крымской конференции в «Правде» от 11 февраля выходит статья под заголовком «Международное обозрение»<sup>12</sup>. Газета заверяет читателя, что «Ныне окончательная и полная победа над немецкими разбойниками является уже вопросом самой ближайшей перспективы. Война вступила в свою конечную фазу»<sup>13</sup>. В статье подробно описывается положение, в котором оказалась Германия, а также приводятся отзывы иностранных газет на сообщение о проходящей в районе Черного моря конференции. Положение Германии безвыходное: «Гитлеровская Германия переживает непоправимую военно-политическую катастрофу»<sup>14</sup>, «Немецко-фашистские главаря уже давно поняли, что война ими проиграна»<sup>15</sup>, «Рука истории уже начертала свой беспощадный приговор гитлеровской империи»<sup>16</sup>. В «Комсомольской правде» от 11 февраля отсутствует какая-либо информация о встрече.

Следующее сообщение о конференции появляется уже после ее окончания – 13 февраля – и в «Правде», и в «Комсомольской правде»<sup>17</sup> материалы выходят под одинаковыми заголовками: «Конференция руководителей трех союзных держав – Советского Союза, Соединенных Штатов Америки и Великобритании в Крыму»<sup>18</sup>. В шпигель номера «Правды» вынесено заявление о результатах работы: «Нашей непреклонной целью является уничтожение германского милитаризма и нацизма и создание гарантии в том, что Германия больше никогда не будет в состоянии нарушить мир всего мира»<sup>19</sup>. В «Комсомольской правде», как в печатном «органе Центрального и Московского Комитета ВЛКСМ»<sup>20</sup>, упор делается на реакцию молодежи: «Советская молодежь вместе со всем советским

народом горячо приветствует исторические решения конференции руководителей трех союзных держав – Советского Союза, Соединенных Штатов Америки и Великобритании в Крыму»<sup>21</sup>. Как и было обещано в соответствующих заметках от 8 февраля, в номерах от 13 февраля приводятся коммюнике. Примечательно, что и после официального закрытия конференции в «Правде» не сообщаются точные сроки и место ее проведения.

Результаты работы конференции публикуются в обоих изданиях в виде девяти заявлений с подписями руководителей стран-союзниц: «Уинстон Черчилль, Франклин Д. Рузвельт, И. Сталин»<sup>22</sup>. В газетах размещены два фотоснимка: знаменитая фотография руководителей трех союзных держав (лидеры на стульях позируют для журналистов во дворе Ливадийского дворца) и общая фотография за круглым столом, обе – фотографа С. Гурария.

Помимо сухого изложения результатов встречи в этом же номере «Правды» помещена статья «Исторические решения Крымской конференции»<sup>23</sup>. Именно в ней разбираются опубликованные заявления, подчеркивается историческая значимость конференции. В статье утверждается, что разгром Германии неизбежен, это лишь вопрос времени: «Нацистская Германия обречена. Ее сопротивление безнадежно. Германский народ, пытаясь продолжать свое безнадежное сопротивление, лишь делает для себя тяжелее цену своего поражения»<sup>24</sup>. Отдельное внимание уделяется вопросу «существования немецкого народа» и разъяснению позиции союзных держав по этому вопросу: «Осуществление этой программы не означает, что в цели союзников входит уничтожение германского народа»<sup>25</sup>. Борьба с немецким милитаризмом не заключается в истреблении немцев, а, напротив, ведется во благо немецкого народа: «...только тогда, когда нацизм и милитаризм будут искоренены,

будет надежда на достойное существование для германского народа и место для него в сообществе наций»<sup>26</sup>. Значение сотрудничества емко отражено в последнем абзаце: «...союз трех великих держав имеет не только свое историческое вчера, свое победоносное сегодня, но и свое великое завтра»<sup>27</sup>.

Решения конференции и статья с подробным разбором всех положений занимают практически полностью первую и вторую полосы «Правды», на которой традиционно размещались наиболее важные материалы. Примечательно, что постоянная в военное время рубрика «От Советского Информбюро», которая, как правило, публиковалась на первой полосе, в номере «Правды» от 13 февраля была перенесена на четвертую полосу. Таким образом подчеркивается значимость решений, их первостепенность даже перед оперативной сводкой с фронтов.

Венчают цикл материалов о Крымской конференции в «Правде» и «Комсомольской правде» от 13 февраля речи работников различных заводов на митингах, приуроченных к объявлению итогов конференции по радио. В «Правде» речи стахановцев вышли под заголовками и рубриками: «Нацистская Германия обречена», «Советский народ горячо приветствует исторические решения Крымской конференции!», «Под водительством великого Сталина идем мы к полной победе», «Поможем приблизить конец войны»<sup>28</sup>. В «Комсомольской правде»: «Нацистская Германия будет уничтожена», «Слово автозаводцев», «Удвоим наши усилия!», «Единодушное одобрение», «Дадим фронту боевую продукцию»<sup>29</sup>. Судя по грамотным и риторически верным речам простых советских граждан, складывается впечатление, что эти публикации подготовлены штатными работниками редакции.

Достаточно сухой дипломатический язык коммюнике резко отличается от статьи-разбора «Исторические решения Крымской

конференции»<sup>30</sup> в «Правде», и тем более выделяется на фоне эмоциональных речей рабочих. В речах рабочих четко прослеживается уподобление всего фашистского звериному миру: «свое звериное логово»<sup>31</sup>, «фашистская берлога»<sup>32</sup>, «немцы и немки испытывают на своей шкуре то, чего они желали нашему народу»<sup>33</sup>, «хищные лапы»<sup>34</sup>, «логово хищного зверя»<sup>35</sup>, «гитлеровский зверь»<sup>36</sup>, «гитлеровские людоеды»<sup>37</sup>, «фашистская гадина»<sup>38</sup>, «проклятое гитлеровское логово»<sup>39</sup>.

Примечателен также и образ И.В. Сталина, который предстает в речах рабочих на страницах «Правды»: «т. Беляков призвал рабочих цеха еще теснее сплотиться вокруг партии Ленина-Сталина, вокруг великого вождя и полководца товарища Сталина, под руководством которого будет завершена историческая битва против гитлеровских захватчиков»<sup>40</sup>, «...труженики советского тыла, руководимые великим Сталиным»<sup>41</sup>; фрезеровщица т. Левина благодарит «товарища Сталина, что он своей мудрой политикой создал нашим детям гарантию счастливой, мирной жизни»<sup>42</sup>.

Значительно больший интерес представляет статья на третьей полосе «Правды» от 15 февраля под заголовком «Отклики за рубежом на решения Крымской конференции руководителей трех союзных держав»<sup>43</sup>. Газета дает развернутый обзор прессы США, Англии, Франции и Италии об итогах Крымской конференции. В нем, в частности, говорится: «В сообщениях корреспондентов из Вашингтона подчеркивается большое значение принятых на конференции военных решений, а также решений, касающихся Германии, освобожденных районов и в особенности Польши»<sup>44</sup>.

Любопытным представляется сравнение обзора прессы в «Правде» по странам. Обзор откликов на решения в газетах США объемный, с цитатами из разных газет (*The New York Times*, *The New York Herald Tribune*, *The Baltimore Sun*, *PM*). Далее количество

изданий союзных государств снижается. Появляется даже краткий обзор двух изданий итальянской прессы.

На день раньше, 14 февраля, «Комсомольская правда» публикует на четвертой полосе статью с заголовком, который отличается от заголовка «Правды» лишь одним словом: «Отклики за рубежом на решения конференции трех союзных держав»<sup>45</sup>. Выбор стран также разнится незначительно: США, Великобритания, Югославия, Франция. Обзор откликов в Великобритании представлен газетами *The Daily Herald*, *The Daily Telegraph* and *The Morning Post*, *The Times* и Лондонским радио. Югославские издания представлены лишь двумя газетами – *Borba* и «Глас», американские и британские дайджесты равны по объему (больше югославских и французских, как минимум, в пять раз). Французские СМИ в обзоре представлены газетой *L'Aurore* и Алжирским радио. На четвертой полосе «Комсомольской правды» от 15 февраля снова встречается обзор прессы «Отклики за рубежом на решения Крымской конференции руководителей трех союзных держав»<sup>46</sup>. Анализируется пресса США, Великобритании и Франции, и снова объем дайджеста английской и американской прессы в пять раз больше, чем французской.

В связи с этим интересным представляется архивный документ, а именно «телеграмма посольства Великобритании в Вашингтоне об эволюции оценок СССР американскими политической элитой и общественностью по окончании Ялтинской конференции»<sup>47</sup> от 24 февраля 1945 г. «Без сомнения, Ялта произвела сильный положительный эффект на американскую общественность. "Первой ласточкой" здесь была статья в "Лайф", возвестившая: "большая тройка" не распалась. Однако позднее первоначальный энтузиазм сменился более квалифицированными и трезвыми оценками итогов конференции, указывавшими

на недостатки, а также откровенной враждебностью католической прессы, русофобией. Однако, несмотря на такой скепсис, исходящий из уст подобных специфических групп, положительная оценка Ялтинской конференции большинством американской публики сохранилась...»<sup>48</sup>. Отметим, что подобные негативные оценки американской печати о Ялтинской конференции, о которых говорится в телеграмме, не попали на страницы «Правды» и «Комсомольской правды».

У читателей центральных газет могло сложиться впечатление, что в Ялтинской конференции важны не столько сами решения, сколько отзывы на них со стороны советской и западной общественности, не сама конференция глав союзных государств, а тот факт, что эта встреча прошла именно в СССР, подготовлена Советским Союзом. На страницах газет при этом подчеркиваются усилия Советского Союза по организации этих совместных действий.

Постепенно тема конференции уходит с первой полосы. В номере «Правды» от 16 февраля повторяется схема подачи этой темы: сначала идут отклики и поддержка решений на предприятиях Советского Союза, и лишь на следующей полосе – отклики за рубежом. Материал «Новым трудовым подъемом отвечает советский народ на исторические решения Крымской конференции» с подзаголовком «Решения, отвечающие чувствам трудящихся СССР» помещается на второй полосе. А вот «Отклики США на решения Крымской конференции» можно найти уже только на четвертой полосе. А в номере от 16 февраля в «Комсомольской правде» появляются материалы «Отклики в США на решения Крымской конференции»<sup>49</sup>, «Заявления членов конгресса США об итогах Крымской конференции»<sup>50</sup>. По объему и важности сообщения материалы о годовщине создания Красной Армии и проведении Всемирной профсоюзной конференции начинают конкурировать

с публикациями о Ялтинской конференции. В номере «Правды» от 17 февраля есть лишь косвенные упоминания отдельных вопросов, связанных с Крымской конференцией.

В «Правде» от 18 февраля на первой полосе публикуют комплиментарную речь У. Черчилля в материале «Заявление премьер-министра Великобритании г-на У. Черчилля»<sup>51</sup>. Британский лидер благодарит советскую сторону за оказанное гостеприимство, подчеркивает историческое значение конференции, а также восхищается храбростью советских солдат и величием И. Сталина: «Я благодарю всех вас и, покидая землю России, воскресший Крым, очищенный от гуннов благодаря русской доблести, покидая советскую территорию, я выражаю всем вам и вашим руководителям, и особенно вашему великому вождю, Верховному Главнокомандующему Маршалу Сталину, благодарность и восхищение... русским народом и его армией...»<sup>52</sup>. Далее следует меньшее по объему, но не менее комплиментарное «Послание Народному комиссару иностранных дел СССР В.М. Молотову от Государственного секретаря США г-на Эд. Стеттиниуса»<sup>53</sup>. Абсолютно идентичные материалы появляются и на первой полосе «Комсомольской правды» от 18 февраля. На четвертых полосах и «Правды», и «Комсомольской правды» вновь публикуются «Отклики на решения Крымской конференции».

В номерах двух газет за 19 февраля упоминания о Крымской конференции отсутствуют. Но 21 февраля и «Правда», и «Комсомольская правда» публикуют восторженное «Заявление совета Национально-демократического фронта по поводу решений Крымской конференции» из Бухареста. В последующих номерах газет ялтинская повестка постепенно вытесняется темами, которые редакция считала более актуальными (празднование годовщины создания Красной Армии, Великое наступление на

Германию, освобождение Польши и материалы памяти Алексея Толстого). Далее в номерах периодически встречаются упоминания Крымской конференции, но не как отдельного события, а лишь во взаимосвязи с другими.

### Выводы

«Правда», как официальный орган ЦК и МК ВКП (б)<sup>54</sup>, и «Комсомольская правда», как официальный «орган Центрального и Московского Комитета ВЛКСМ»<sup>55</sup>, не могли обойти стороной такое эпохальное событие, как Ялтинская конференция. Очевидно, что все материалы, публикуемые на страницах советских газет во время войны, проходили строжайший контроль, военную цензуру. Важная информация о событиях международного масштаба поступала в редакции «сверху», печаталась чаще всего без изменений, слово в слово. В условиях военного времени, с учетом цензурных ограничений сталинской эпохи, журналисты не могли позволить себе отойти от идеологических, выверенных по лекалам Наркомата иностранных дел клише. В результате, материалы о ходе и итогах Ялтинской конференции доходили до читателя в виде подробных, но сугубо официальных решений, коммюнике, речей политиков. Кроме того, в печать не должны были попасть факты, секретность которых считалась стратегически важной. Так, например, текст решения о вступлении Советского Союза в войну против Японии на стороне союзников через несколько месяцев после капитуляции Германии «был напечатан в «Известиях» ровно через год – 12 февраля 1946 г.» (Канинская, 2015: 7).

В публикациях о Ялтинской конференции отсутствуют даже намеки на журналистское творчество – нет репортажей о ходе конференции, организационных вопросах, подробностях размещения и коммуникации делегатов, попыток раскрыть внутреннюю «кухню» конференции (в каком

месте проживала та или иная делегация, чаще размещала на своих страницах как был организован досуг, каким образом рисунки и карикатуры.

были устроены сами совещания и т.п.). Все материалы носят исключительно официальный характер, они призваны ознакомить читателя с решениями, принятыми на конференции, показать ее историческое значение, в том числе через слова поддержки от советских рабочих и обзоры иностранной прессы.

За анализируемый период в «Комсомольской правде» по исследуемой теме вышло на 12 материалов больше, чем в «Правде» (40 и 28, соответственно). Отметим, что «Комсомольская правда» значительно

Советские люди были недостаточно осведомлены о том, какие действия и с какой целью предпринимаются советским правительством. Возможно, краткость и формальность публикаций о Ялтинской конференции, осторожность в вопросах освещения международной политики на страницах печатных периодических изданий того времени была оправдана стратегическими аспектами государственной безопасности и была нормой для многих стран.

### Примечания

- 1 Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.: сб. док.: в 6 т. Т. 4. Крымская конференция руководителей трех союзных держав – СССР, США и Великобритании (4–11 февраля 1945 г.) / под. ред. А.А. Громыко. М.: Политиздат, 1984.
- 2 Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.: сб. док.: в 6 т. Т. IV. Крымская конференция руководителей трех союзных держав – СССР, США и Великобритании (4–11 февраля 1945 г.). М.: Политиздат, 1979.
- 3 Советско-английские отношения во время Великой Отечественной войны, 1941–1945: в 2 т. М.: Политиздат, 1983.
- 4 Советско-американские отношения во время Великой Отечественной войны, 1941–1945: док. и мат.: в 2 т. М.: Политиздат, 1984.
- 5 Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.: сб. док.: в 6 т. Т. IV. С. 69.
- 6 Там же. С. 67.
- 7 «Коба» – партийное прозвище Сталина.
- 8 Берия Л.П. Второй войны я не выдержу...: тайный дневник, 1941–1945. М.: Яуза-пресс, 2011. С. 187.
- 9 Чит. по: Советская пропаганда на завершающем этапе войны (1943–1945 гг.): сб. док. / авт.-сост. А.Я. Лившин, И.Б. Орлов. М.: Полит. энциклопедия, 2015. С. 65–68.
- 10 Правда. 1945. № 33 (9804). Февр., 08. С. 1.
- 11 Комсомольская правда. 1945. № 32 (6052). Февр., 08. С. 1.
- 12 Правда. 1945. № 36 (9807). Февр., 08. С. 4.
- 13 Там же.
- 14 Там же.
- 15 Там же.
- 16 Там же.
- 17 Комсомольская правда. 1945. № 36 (6056). Февр., 13. С. 1.

- 18 Правда. 1945. № 38 (9809). Февр., 13. С. 1.  
19 Там же.  
20 Комсомольская правда. 1945. № 36. С. 1.  
21 Там же.  
22 Правда. 1945. № 38. С. 1.  
23 Там же. С. 2.  
24 Там же.  
25 Там же.  
26 Там же.  
27 Там же.  
28 Там же.  
29 Там же. С. 3.  
30 Там же. С. 2.  
31 Там же.  
32 Там же.  
33 Там же. С. 3.  
34 Там же.  
35 Там же.  
36 Комсомольская правда. 1945. № 36. С. 3.  
37 Там же.  
38 Там же.  
39 Там же.  
40 Правда. 1945. № 38. С. 3.  
41 Там же.  
42 Там же.  
43 Правда. 1945. № 39 (9810). Февр., 15. С. 3.  
44 Там же.  
45 Комсомольская правда. 1945. № 37 (6057). Февр., 14. С. 4.  
46 Комсомольская правда. 1945. № 38 (6058). Февр., 15. С. 4.  
47 Буранок С.О., Суржик Д.В., Белов Д.А. «Мы» и «они»: Великая Отечественная война в оценке общественности США и Великобритании. Самара: Ас Гард, 2014. С. 177–178.  
48 Там же. С. 178.  
49 Комсомольская правда. 1945. № 39 (6059). Февр., 16. С. 4.  
50 Там же.  
51 Правда. 1945. № 42 (9813). Февр., 18. С. 1.  
52 Там же.  
53 Там же.  
54 В шапке номеров газеты «Правда» за февраль 1945 г. указано: «Правда. Официальный орган Центрального Комитета и МК ВКП(б)».  
55 Комсомольская правда. 1945. № 36. С. 1.

## Библиография

Бельянинов А.Ю., Смирнова С.К., Будченко Л.И., Кокорин С.А. и др. К истории Ялтинской конференции руководителей СССР, США и Великобритании // Современная научная мысль. 2020. № 1. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-istorii-yaltinskoy-konferentsii-rukovoditeley-sssr-ssha-i-velikobritanii> (дата обращения: 26.02.2024).

*Головченко Е.И.* Функционирование средств массовой информации Воронежской области в годы Великой Отечественной войны: дис. ...канд. ист. наук. Воронеж, 2010.

*Канинская Г.Н.* Крымская (Ялтинская) конференция: 70 лет назад (по материалам советской прессы) // Вестн. ЯрГУ. Сер.: Гуманитарные науки. 2015. № 4 (34). С. 5–12.

*Ковальченко И.Д.* Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003.

*Чанкаева Д.С.* Печать Северного Кавказа в годы Великой Отечественной войны (1941–1945): дис. ... канд. ист. наук. Ставрополь, 1999.

*Шевченко О.К.* Источниковедение Крымской конференции 1945 г.: к вопросу о научной этике // Дискурс-Пи. 2016. № 1. С. 36–42.

*Широкорад И.И.* Центральная периодическая печать СССР в годы Великой Отечественной войны, 1941–1945 гг.: дис. ... д-ра ист. наук. М., 2002.

*Юрченко С.В.* Ялтинская конференция 1945 г.: принципы переговоров, значение и уроки // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 25: Междунар. отношения и мировая политика. 2010. № 1. С. 114–130.

*Дата поступления в редакцию: 15.07.2024*

*Дата публикации: 20.08.2024*