



Факультет
государственного
управления



Московский
государственный
университет
имени М.В.Ломоносова



Центр государственного и
корпоративного
антикризисного
управления ФГУ МГУ

Преднамеренное, фиктивное и объективное банкротство: проблемы выявления

Ольга Александровна Львова

Руководитель Центра государственного и корпоративного антикризисного управления факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова,

профессор кафедры финансового менеджмента,
доктор экономических наук

Lvova@spa.msu.ru

г. Санкт-Петербург, 26 сентября 2024

Фиктивное и преднамеренное банкротство

- **Фиктивное банкротство:** заведомо ложное обращение органа должника или собственника его имущества в суд или уполномоченный орган о признании его банкротом с целью введения в заблуждение кредиторов для получения отсрочки или рассрочки причитающихся кредиторам платежей или скидки с долгов, а равно для неуплаты долгов при наличии у него возможности удовлетворить требования кредиторов в полном объеме (ст. 197 УК РФ)
- **Преднамеренное банкротство:** умышленное создание или увеличение неплатежеспособности, совершенное руководителем или собственником коммерческой организации, а равно индивидуальным предпринимателем в личных интересах или интересах иных лиц, причинившее крупный ущерб либо иные тяжкие последствия (ст. 196 УК РФ)

Низкая результативность института банкротства в России

№	Критерий	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Типы и сроки процедур							
1	Доля реабилитационных процедур (Финансовое оздоровление + Внешнее управление)	1,2%	1%	0,9%	1,8%	1,6%	1,3%
2	Средняя продолжительность типовой процедуры банкротства (наблюдение + конкурс), годы	2,4	2,6	2,9	3,2	3,4	3,7
Результаты процедур							
3	Доля дел, в которых кредиторы получили ноль, %	65,0	62,0	60,6	58,4	52,7	54,7
4	Доля удовлетворенных требований кредиторов, %	5,2	5,2	4,4	3,5	6,8	9,7
5	Изменение цены активов в процессе торгов, % к начальной - открытый аукцион и конкурс (торги на ↑): "+" - публичное предложение (торги на ↓): "–"	+137,2	+55,5	+63,5	+70	+69,5	+101,7
		–66,2	–66,9	–62,1	–57	–50,5	–43,1
6	Доля дел, завершившихся восстановлением платежеспособности среди всех реаб. процедур	22%	21%	28%	26%	25%	25%
Криминальные банкротства и ответственность должника							
7	Доля должников, чьи активы по результатам инвентаризации составляли «ноль», %	37,1	37,0	37,2	36,9	38,4	38,5
8	Количество заявлений о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности, (удовлетворено)	3733 (54%)	5264 (57%)	5109 (59%)	5978 (56%)	6697 (60%)	6494 (51%)
9	Количество заявлений об оспаривании сделок должника, (удовлетворено)	8607 (38%)	11010 (36%)	11759 (36%)	17061 (38%)	17061 (38%)	17061 (38%)

Криминальные банкротства и ответственность

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Уголовная ответственность:										
Количество заключений о наличии признаков преднамеренного банкротства	н.д.	н.д.	906	1 310	1 636	1 876	2 023	1 853	2 258	2 226
Количество выявленных преступлений, связанных с криминальным банкротством	426	312	н.д.	274	281	271	184	275	217	154
Количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности	83	72	н.д.	79	29	67	71	н.д.	н.д.	н.д.
Размер причиненного ущерба по оконченным уголовным делам, млрд руб.	15,7	14,7	н.д.	н.д.	3,4	16,6	12,3	н.д.	н.д.	н.д.
Число осужденных по статьям 195, 196, 197 Уголовного кодекса РФ	34	30	36	39	16	18	30	24	30	37
Субсидиарная ответственность и возмещение убытков:										
Количество лиц, привлеченных к ответственности	н.д.	н.д.	21	521	969	2592	3401	3191	4792	5132
Размер ответственности привлеченных контролирующих лиц, млрд руб.	н.д.	н.д.	3,1	70,6	103,2	330,3	440,5	395,3	513,4	425,5

Действующие документы, регламентирующие проведение анализа

- Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа (утв. Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. N 367)
- Правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства (утв. Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. N 855)

Действующие Правила: недостатки

- **Несоответствие изменениям последнего 10-летия:** вступлению в силу нового закона «О бухгалтерском учете» (2013 г.), общим изменениям финансово-экономических условий в России и мире, а также самого института банкротства и понимания его роли.
- **Увлечение «бухгалтерским» анализом,** который мало информативен по действующей отчетности, не дает существенных новых данных для принятия решений (при условии, что анализ активов и пассивов проведен глубоко).
- **Недостаточное внимание к анализу финансовой и инвестиционной деятельности,** хотя часто именно эти виды деятельности приводят к несостоятельности либо являются каналом вывода капитала, других противоправных действий.
- **Недостаточная разработанность инструментария** применения Правил, трудности и разночтения в их применении.

Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа

Утверждены
Постановлением Правительства
Российской Федерации
от 25 июня 2003 г. N 367

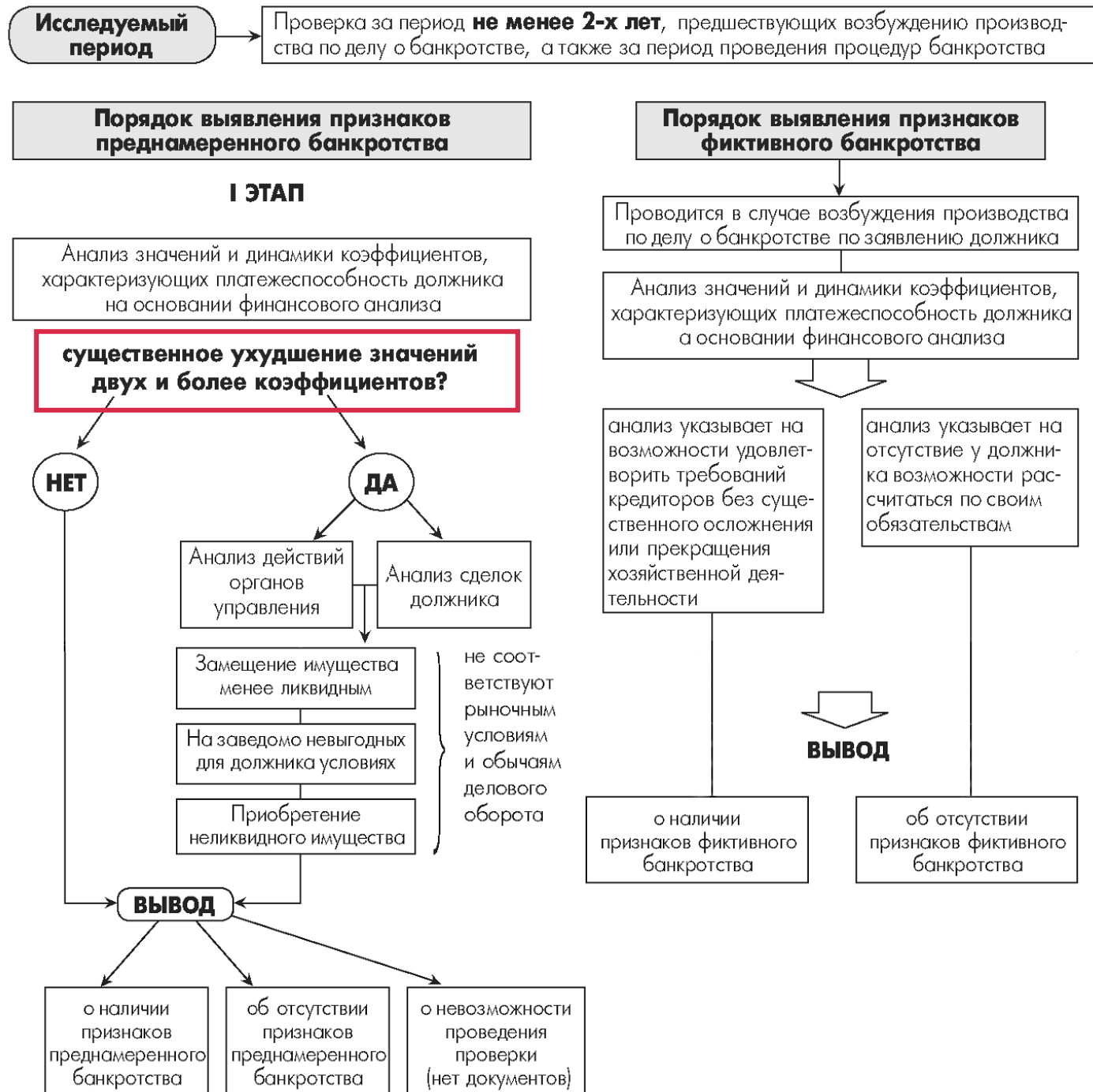
- не ориентируют на проведение глубокого финансового анализа
- реализуют подход: анализ заключается лишь в мониторинге ряда коэффициентов, рассчитанных на основе бухгалтерской отчетности.

Кроме того:

- набор рекомендуемых коэффициентов не нацеливает на выявление ключевых факторов успеха компании, основных драйверов ее ценности, не позволяет оценить масштабность кризиса, выявить факторы, способствовавшие его развитию.
- при оценке возможности безубыточной работы не предлагается анализ на основе директ-костинга;
- все внимание в Правилах уделено лишь текущей операционной деятельности, а рекомендаций по оценке финансовой и инвестиционной деятельности, вообще нет

Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства

Утверждены
Постановлением Правительства
Российской Федерации
от 27 декабря 2004 г. N 855



Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства

Утверждены
Постановлением Правительства
Российской Федерации
от 27 декабря 2004 г. N 855

- Документ нацеливает аналитиков не столько на то, что надо выявить, сколько предлагает неэффективную и даже некорректную методику анализа финансового состояния.
 - предлагается проводить анализ все тех же значений и динамики коэффициентов.
 - понятие «существенного ухудшения значений коэффициентов»: «снижение их значений за какой-либо квартал, при котором темп их снижения превышает средний темп снижения значений данных показателей в исследуемый период»?!

Дает ли такой анализ реальную возможность выявления фиктивного или преднамеренного банкротства?

- Резкое ухудшение значений коэффициентов может быть и при обычном банкротстве.
- Фиктивное или преднамеренное банкротство может иметь место и при плавном ухудшении финансовых показателей, поскольку оно может быть результатом относительно длительных действий заинтересованной группы лиц.

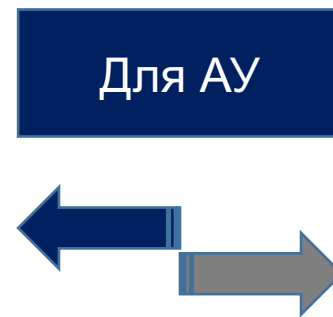
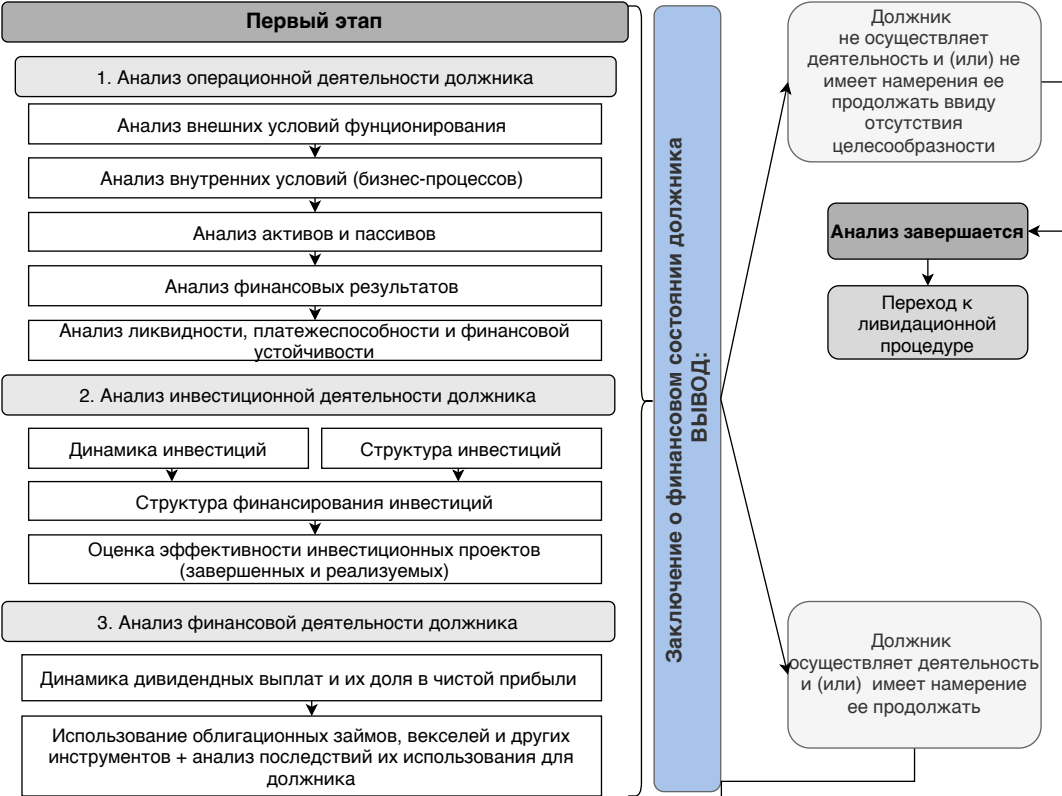
Что должно быть в «Правилах проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства»?

Аналитические процедуры, позволяющие установить причины отсутствия денежных средств:

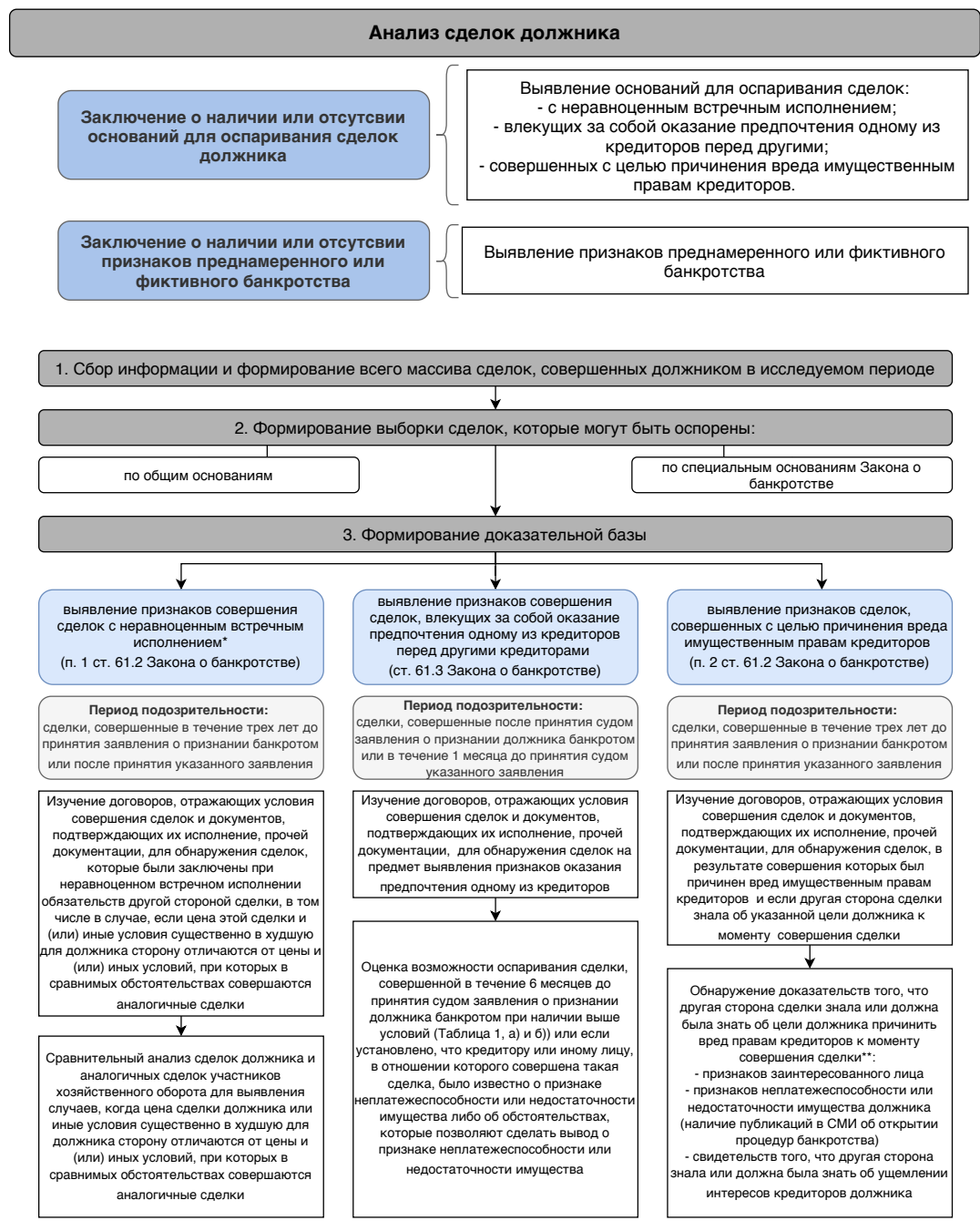
- приобретение неликвидных активов (заведомо неликвидных векселей в счет оплаты от покупателей);
- вывод денежных средств в некачественные ценные бумаги; в уставные капиталы дружественных организаций или фирм-однодневок);
- манипулирование с ценами (покупка сырья по завышенным ценам, продажа продукции по заниженным ценам с использованием фирм-посредников, где накапливается прибыль,
- привлечение заемных средств под завышенный процент у дружественных организаций;
- накопление средств в дебиторской задолженности (перечисление необоснованной предоплаты поставщику на основе договоренности с ним, зачисление авансов покупателей на счета третьих лиц).

Проект Федерального стандарта по финансовому анализу и действующие Правила: общее и различия

Общее с Правилами	Различия
Основные направления анализа (разделы) совпадают, несмотря на некоторые различия в названиях	Усиление внимания к причинам возникновения несостоятельности и возможностей восстановления деятельности, т.е. именно к анализу, а не установлению тренда
Значительная часть «привычных» показателей сохраняется	Упрощение «бухгалтерского» анализа, отказ от ряда малоинформативных и некорректных показателей
	Проработанность инструментария анализа: а) предложение к заполнению аналитических таблиц для наглядности и прозрачности обоснований. При этом указывается: при отсутствии исходных данных в рекомендуемом объеме возможно описание влияния факторов в текстовом формате; б) наличие перечня выводов, которые могут быть сделаны по каждому пункту.
	Корректировка отдельных разделов в связи с изменением законодательства, добавление новых разделов, например, обоснования наличия или отсутствия оснований для оспаривания сделок должника (п.2 ст. 67, введен ФЗ от 29.12.2014 N 482-ФЗ)



Анализ сделок должника



Дополнения к Стандарту: что еще предстоит сделать?

1. Методика выявления «**объективного банкротства**»* – это неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над **реальной стоимостью его активов**
 - неоднозначное толкование как в научной среде, так и в судебной практике
 - отсутствие финансово-экономического инструментария для доказательства наступления объективного банкротства и для обоснования даты его наступления
2. Методика выявления признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства
3. Финансовый анализ состояния гражданина-должника (=оценка имущества?)

* Введено Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (п. 4)

Позитивные стороны введения термина

1. установлена обязанность всех вовлеченных лиц (арбитражных управляющих, судов, пр. — не формально (лишь на основе бухгалтерских критериев) относиться к определению неплатежеспособности и недостаточности имущества

При этом должны тщательно исследоваться:

- финансовое состояние должника и совокупность сделок и других операций, способствовавших возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства;
- меры, которые принимало руководство для вывода компании из кризиса;
- насколько эти меры были реалистичны.

2. позволяет уйти от чисто «бухгалтерского подхода», нацелено на учет реальных условий деятельности должника и более точное определение даты наступления финансовых затруднений и несостоятельности

3. дает новые возможности для уточнения величины субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц (КДЛ) и даты ее наступления

Признаками банкротства являются следующие обстоятельства (п. 1 ст. 9 ЗоБ):

- удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;
- органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;
- органом, уполномоченным собственником имущества должника — унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;
- обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;
- должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;
- имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством;

Закон о банкротстве (ЗоБ) содержит ряд статей, посвященных субсидиарной ответственности:

В частности, в соответствии с п. 1 ст. 61.12 ЗоБ:

- **неисполнение обязанности по подаче заявления должника** в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены ст. 9 Закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых Законом возложена обязанность подачи данного заявления в суд (за неподачу или несвоевременную подачу заявления о банкротстве должника).

Постановление №53 разъясняет:

- обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением возникает в момент, когда **добросовестный** руководитель, находящийся в сходной ситуации, в рамках **стандартной управленческой практики**, учитывая масштаб деятельности должника, должен объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 9 Закона.
- Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности, обстоятельств, названных в п. 1. ст. 9 Закона, не свидетельствовало об объективном банкротстве, а он, **несмотря на временные финансовые затруднения**, **добросовестно** рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя **экономически обоснованный план**, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось **разумным с точки зрения обычного руководителя**, находящегося в сходных обстоятельствах.

Вывод

Для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности за несвоевременную подачу заявления о банкротстве должника определяющим становится: **«добросовестность и разумность руководителя», «нормальность», адекватность его делового поведения с точки зрения среднестатистического руководителя, действующего в аналогичных обстоятельствах.**

Судебная практика:

- **Постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 февраля 2018 г. по делу №А40-102470/2012:** Суд апелляционной инстанции сделал вывод о наличии имущества у Должника по формальным признакам на основании данных бухгалтерских балансов, представленных в материалы дела. Возникновение в указанный период задолженности перед конкретными кредиторами не свидетельствует о том, что должник «автоматически» стал отвечать признакам неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества в целях привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности за неисполнение обязанности по подаче заявления о банкротстве. Имеющиеся неисполненные перед кредиторами обязательства не влекут безусловной обязанности руководителя должника обратиться в суд с заявлением о признании последнего банкротом.
- **Постановление АС Волго-Вятского округа от 16 августа 2018 г. по делу №А79-8038/2014:** возникновение в указанный период задолженности перед конкретными кредиторами не свидетельствует о том, что должник «автоматически» стал отвечать признакам неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества в целях привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности за неисполнение обязанности по подаче заявления о банкротстве.
- **Постановление АС Московского округа от 21 марта 2019 г. по делу №А40-172410/16:** согласно бухгалтерскому балансу, у должника имелось имущество для погашения задолженности, поэтому не было обязанности обратиться в суд с заявлением о банкротстве. Судами учтено, что наличие неисполненного судебного акта при возможности погашения задолженности не образует обязанности по обращению с заявлением о банкротстве, поскольку само по себе наличие неисполненного судебного акта при отсутствии иных квалифицирующих признаков не является основанием для привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности
- **Постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 апреля 2019 г. по делу №А40-185025/2017** прямо указывает, что по смыслу п. 1 ст. 9 Закона сам по себе факт наличия задолженности перед контрагентами не свидетельствует о наступлении обязанности руководителя обратиться в суд с заявлением о банкротстве компании. Указывается, что нет доказательств, что возбуждению производства предшествовало значительное ухудшение финансового состояния должника, какие-либо доказательства его неплатежеспособности
- **В Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 30 апреля 2019 г. по делу №А41-1815/2016** делаются важные выводы, позволяющие установить дату наступления объективного банкротства: признаки неплатежеспособности и неудовлетворительные показатели, отраженные в бухгалтерской отчетности и анализе финансового состояния должника, не свидетельствуют об объективном банкротстве вплоть до четвертого квартала 2015 года

Судебная практика: вывод

- С принятием Постановления №53 момент возникновения объективного банкротства определяется не формально по ряду установленных бухгалтерских коэффициентов, а на основе **системы показателей**, состав которых может варьироваться в зависимости от **конкретных условий должника**.
- При принятии решения суды учитывают специфику деятельности должника, а также то, что финансовые трудности в определенный период могут быть вызваны преодолимыми временными обстоятельствами

Порядок определения даты объективного банкротства

- анализ финансового состояния должника на основе предлагаемой системы показателей, включающей как результирующие, интегральные индикаторы, так и косвенные индикаторы финансово-экономического положения;
- выявление прямых и косвенных причин ухудшения финансового состояния, в том числе совокупности сделок, способствовавших или свидетельствующих о возникновении кризиса, его развитии и риске возникновения объективного банкротства;
- анализ принятых руководством мер для вывода компании из кризиса; оценка реалистичности мер, их результативности.

Условный алгоритм выявления «объективного банкротства»

Экспресс-подход (технический, формальный)

Цель: доказательство факта превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью активов на конкретную дату (**или его отсутствия**)

АКТИВЫ:

корректная оценка реальной (рыночной) стоимости

если использована балансовая (бухгалтерская) оценка стоимости имущества:

проверка на предмет ее завышения:

- наличие неликвидных активов
- раздувание актива баланса для получения кредитов

проверка на предмет ее занижения:

- занижена для снижения налоговой базы по налогу на имущество
- занижена в иных целях

если использована рыночная оценка стоимости имущества:

проверка корректности методики расчета в соответствии с п. 11 ФСО №8

проверка учета всех факторов, влияющих на рыночную стоимость имущества

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА:

проверка достоверности совокупного размера

оценка полноты реестра обязательств

проверка обязательств на предмет завышения:

- включение фиктивных кредиторов
- включение обязательств, которые могут быть признаны условными* / оценочными**

* Условное обязательство – это *возможное* обязательство, возникшее из прошлых событий, наличие которого должно быть подтверждено будущими событиями или *существующее* обязательство, возникшее из прошлых событий, но отток выгод не является вероятным, и величина обязательства не может быть надежно измерена. В бухгалтерском учете оно не признается

** Оценочное обязательство отличается от обычного обязательства (кредиторской задолженности) ключевым показателем – *неопределенностью* (в объеме и сроках). *Оценочное обязательство* – обязательство с *неопределенным сроком исполнения* или *обязательство неопределенной величины* (п. 10 МСФО (IAS) 37); обязательство организации с *неопределенной величиной* и (или) *сроком исполнения* (п. 4 ПБУ 8/2010). В бухгалтерском учете признается в расчетной оценке при соблюдении ряда условий (ПБУ 8/2010, МСФО 37).

Для определения того, стоит ли рассматривать существующее обязательство как оценочное или условное, в МСФО 37 используется словосочетание «more likely than not» (более вероятно, чем нет).

Три ВОЗМОЖНЫХ ВЫВОДА

1. если руководитель **выполнил экономически обоснованный план** и сумел восстановить деятельность в разумный срок, то объективное банкротство не подтверждается, **ухудшение финансового состояния, выявленное на первом этапе анализа, рассматривается как временное;**
2. если усилия руководителя по восстановлению деятельности дали частичный, временный результат (показатели деятельности улучшились, кредиторская задолженность и убытки снизились), но улучшения оказались краткосрочными, то **моментом объективного банкротства следует считать начало нового понижательного тренда.**
3. если усилий по восстановлению деятельности не предпринималось или они не были экономически обоснованы, не предполагали реализацию в разумный срок, то **датой объективного банкротства следует считать момент, установленный на основе проведенного финансового анализа**



Факультет
государственного
управления



Московский
государственный
университет
им. М.В. Ломоносова



Спасибо за внимание!

Ольга Александровна Львова

Руководитель Центра государственного и корпоративного антикризисного управления факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова,

профессор кафедры финансового менеджмента ФГУ МГУ,
доктор экономических наук

Lvova@spa.msu.ru , Lvova.oa@gmail.com