

Московский педагогический государственный университет
Научно-исследовательский Зоологический музей МГУ
Русское общество сохранения и изучения птиц им. М.А. Мензбира
Союз охраны птиц России

Редкие виды птиц Нечернозёмного центра России

Материалы VII совещания
«Распространение и экология редких видов птиц
Нечернозёмного центра России»,
посвящённого памяти В. Т. Бутьева
(Москва, 30 ноября 2024 г.)



Москва
2024

Редкие виды птиц Нечернозёмного центра России. 2024. Материалы VII совещания «Распространение и экология редких видов птиц Нечернозёмного центра России» (Москва, 30 ноября 2024 г.) М., 2024. 225 с.

Сборник докладов, представленных на седьмом совещании, включает оригинальные работы, содержащие данные о редких для региона видах птиц. На совещании были представлены обзоры современного состояния, динамики численности и распределения редких видов, а также отдельных систематических и экологических групп птиц. Не менее интересными являются региональные обзоры, включающие исследования особенностей биологии, пространственного размещения и численности отдельных видов. Помимо этого в сборник вошло некоторое число работ по редким видам ближайшего географического окружения Центрального Нечерноземья. Материалы сборника позволяют оценить степень стабильности или изменчивости состояния большинства редких видов птиц Нечернозёмного центра России.

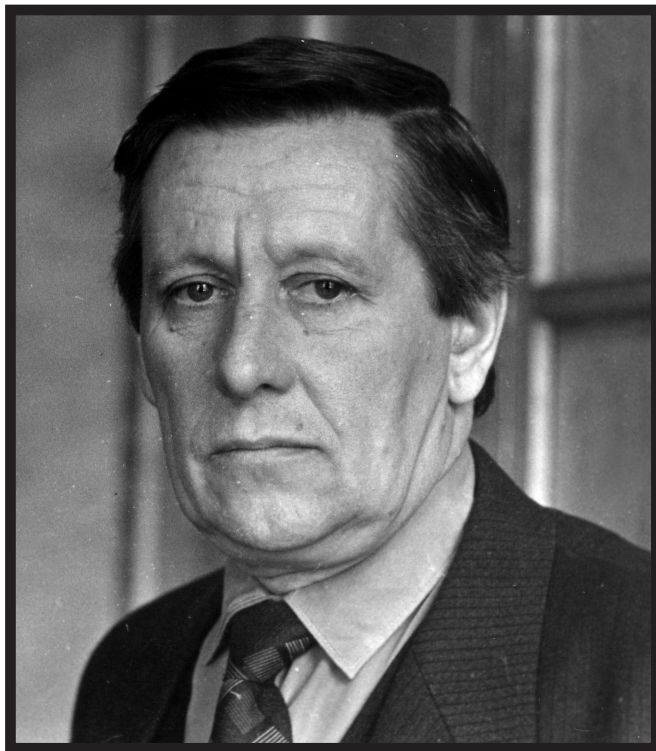
Rare bird species in the Non-Chernozem Center of Russia. 2024. Proceedings of the 7th Conference «Distribution and ecology of rare bird species in the Non-Chernozem Center of Russia» (Moscow, November, 30, 2024). Moscow. 225

Proceedings of the 6th Conference contain original papers presenting data on the rare bird species of the region. Reviews on the current condition, population dynamics and distribution of rare bird species and certain systematic or ecological groups of birds are presented. Regional reviews include results of surveys on biology, spatial distribution and number of certain bird species. Besides the proceedings contain some papers dealing with rare bird species in adjacent regions of the Non-Chernozem Center of Russia. Collected papers enable to estimate the degree of stability or changeability of the majority of the rare bird species in the Non-Chernozem Center of Russia.

Редакционная коллегия: С.В. Волков, О.С. Гринченко, В.А. Зубакин, М.В. Калякин, В.В. Конторщиков, А.Л. Мищенко, А.А. Мосалов, Т.В. Свиридова, А.В. Шариков.

Макет: А.А. Мосалов
Рисунки: Е.А. Коблик, А.А. Мосалов

© Коллектив авторов, 2024
© Макет: А.А. Мосалов
© Рисунки: Е.А. Коблик, А.А. Мосалов



**Владимир Трофимович
Бутьев**

(4 июня 1932 – 4 июня 2024)

ПАМЯТИ ВЛАДИМИРА ТРОФИМОВИЧА БУТЬЕВА

IN MEMORY OF VLADIMIR TROFIMOVICH BUTYEV

А.А. Мосалов¹, Е.А. Коблик², И.А. Жигарев¹

A.A. Mosalov¹, E.A. Koblik², I.A. Zhigarev³

¹ *Московский педагогический государственный университет,*

² *Научно-исследовательский Зоологический музей МГУ имени М.В. Ломоносова*

rallus@yandex.ru, koblik@zmmu.msu.ru

Тридцать пять лет назад, в ноябре 1989 года, в Пущино состоялось первое совещание «Современное состояние популяций редких гнездящихся птиц Нечерноземного центра СССР». Ответственным редактором сборника материалов, а также председателем Рабочей группы по изучению редких видов птиц при Московском отделении ВОО стал вдохновитель самой идеи его проведения Владимир Трофимович Бутьев. На дворе 2024 год, в стенах Московского педагогического государственного университета проходит уже 7-е совещание «Распространение и экология редких видов птиц Нечерноземного центра России», которое несколько изменило свое исходное название. Впервые мы его проводим без Владимира Трофимовича. И пусть на нескольких последних собраниях орнитологов Нечерноземья он не присутствовал очно, но мы всегда ощущали его поддержку и заинтересованность в результатах исследований, обсуждаемых на заседаниях. Владимир Трофимович Бутьев ушёл из жизни 4 июня 2024 года — в день своего 92-летия. Без преувеличения можно сказать, что это был один из корифеев и «локомотивов» отечественной орнитологии, тонкий вдумчивый исследователь жизни пернатых, великолепный педагог и организатор, замечательный человек с необыкновенной харизмой, воспитавший множество учеников.

Владимир Трофимович родился в г. Москве в семье служащих. С началом войны, в 1941 году его школьником перевезли в г. Кирсанов Тамбовской области. Тёплые воспоминания о своей малой родине он сохранил на всю жизнь. В 1950 году он поступает на Географический факультет МГУ имени М.В. Ломоносов с заветной мечтой — попасть на кафедру биогеографии. Она сбывается и его учителями становятся известные биогеографы А.М. Чельцов-Бебутов, В.Ф. Ларионов, и А.Г. Воронов. Под руководством Чельцова-Бебутова В.Т. Бутьев пишет дипломную работу, посвящённую птицам Хибин, в те времена — слабо изученного горного края. В составе экспедиции, состоявшей из студентов-географов, он проводит свои первые полевые исследования. Там же, на кафедре биогеографии, Владимир Трофимович принимает участие в создании эталонной коллекции птиц, идею которой он позднее положил в основу орнитологического собрания кафедры зоологии и экологии МГПИ-МППУ.

По окончании университета в 1955 году, Бутьев получает распределение на полярную станцию «Мыс Желания» ГлавСевМорПути Министерства морского флота СССР, расположенной на северо-востоке



В.Т. Бутьев во время экспедиции в Хибины. 1954 г.

Новой Земли. Первая настоящая работа никак не была связана с орнитологией. На полтора года обязанностями Владимира Трофимовича становится изучение природных вод, их связи с атмосферой и литосферой. Он работает гидрологом. Суровые погодные условия, нехитрый быт и полярная романтика, тяжёлая работа по обслуживанию научного оборудования и снятия показания приборов — этот увлекательный этап своей жизни Владимир Трофимович всегда вспоминал с большим удовольствием. Именно на севере он приобрёл неоценимый жизненный опыт, устойчивость к жизненным невзгодам, чувство дружеского локтя и неподражаемый юмор. Не смотря на занятость по выполнению своих обязанностей на станции, недавний выпускник географического факультета МГУ находил время для наблюдений за птицами. Они легли в основу его публикаций в одном из первых выпусков сборника «Орнитология».

В 1957 году жизнь Владимира Трофимовича круто меняется и из полярников он становится преподавателем. Его принимают на работу в Московский городской педагогический институт имени В.П. Потёмкина. Это учебное заведение просуществовало около тридцати лет, с



В.Т. Бутьев на практике со студентами МГПИ им. В.П. Потёмкина. 1958 г.

1931 по 1960 год, и примечательно большим количеством известных специалистов в самых разных отраслях науки, которые работали или учились в его стенах. Например, кафедру зоологии в нём длительное время возглавлял один из крупнейших териологов нашей страны профессор С.И. Огнёв, а в последствии профессор А.Г. Банников. В краткий период работы в этом высшем учебном заведении В.Т. Бутьев приступает к реализации своей давней мечты — созданию собственной орнитологической коллекции. В её основу были положены немногочисленные, но очень ценные, музейные фонды кафедры зоологии. В частности, они содержали части сборов П.К. Козлова, М.А. Мензбира, А.Я. Тугаринова и В.Ч. Дорогостайского. В дальнейшем Владимир Трофимович на протяжении многих десятилетий пополнял, тщательно отбирал и сохранял это уникальное собрание. Огромная часть экземпляров этой эталонной коллекции была собрана им лично не только в европейских областях России, но и во время поездок в дальние уголки



В.Т. Бутьев на практике со студентами. 1961 г.

Советского Союза — в долину Мургаба в Туркмении, на хребет Талыш в южном Азербайджане, на Тянь-Шане, на юге Приморского края и в других районах. В настоящее время коллекция содержит более 3400 экземпляров 663 видов авифауны России и сопредельных территорий, является настоящей гордостью МПГУ. В 2011 году силами его учеников выпущен каталог этой коллекции. Уже в стенах МГПИ-МПГУ Владимир Трофимович создал знаменитый авторский спецкурс по систематике и разнообразию птиц России, прослушав который многие студенты связали свою жизнь с орнитологией.

В 1960 году произошло объединение двух педагогических ВУЗов Москвы — МГПИ имени В.П. Потёмкина и МГПИ имени В.И. Ленина. Владимир Трофимович вошёл в коллектив кафедры зоологии и дарвинизма биолого-химического факультета Московского государственного педагогического института имени В.И. Ленина (ныне — кафедры зоологии и экологии Института биологии и химии Московского педагогического государственного университета). С этой кафедрой



**В.Т. Бутьев и В.М. Галушин на выезде со студентами МГПИ им. Ленина.
1961 г.**

связана вся его жизнь, здесь он прошёл путь от ассистента до доцента. В шестидесятых годах, под руководством профессора С.П. Наумова, сформировался поистине «звёздный» состав кафедры, основавший и развивавший несколько успешных и поныне научных школ в самых разных зоологических дисциплинах. На ниве орнитологии, наряду с таким корифеем как А.В. Михеев, начинала работать целая плеяда молодых, подающих большие надежды, орнитологов, таких как Л.С. Степанян и В.М. Галушин. Своё уникальное место среди этих коллег и друзей занял и В.Т. Бутьев. Под руководством С.П. Наумова он в 1977 г. блестяще защитил кандидатскую диссертацию по теме «Структура и динамика населения птиц лесов центра европейской территории СССР». Эта работа сделала В.Т. Бутьева одним из ведущих отечественных специалистов в области населения птиц.

География его полевых исследований, как до, так и после защиты, весьма обширна — только в центральной и северной части европейской России это Архангельская, Костромская, Ивановская, Московская, Калужская, Липецкая области, республика Коми. А в первую очередь



А.В. Михеев и В.Т. Бутьев на кафедре зоологии и дарвинизма. 1977 г.



В.Т. Бутьев и Н.Н. Руковский во время экспедиции в Вологодскую область. 1983 г.

— любимая Вологодская область, куда он возвращался вновь и вновь. Научные исследования нередко совмещались с летними студенческими полевыми практиками и удачно дополнялись ими. Учебный процесс на природе, порой весьма хлопотный для преподавателя, приносил несомненную пользу для научных изысканий. Ведь изучение населения птиц немыслимо без повторяющихся учётов по голосам, постановки паутинных сетей, поисков гнёзд и квалифицированная помощь учеников бывает весьма кстати.

Ещё одним излюбленным местом экспедиционных поездок Владимира Трофимовича было устье р. Самур на западном побережье Каспийского моря. Ещё в 60-е годы профессор, а впоследствии и заведующий кафедрой зоологии и дарвинизма, Алексей Васильевич Михеев начал здесь изучать осенние и весенние миграции птиц, прежде всего



В.Т. Бутьев среди участников экспедиции в устье р. Самур. 1987 г.

водоплавающих. Со временем сформировался Самурский полевой стационар, который просуществовал практически до середины 90-х годов. С 1985 года В.Т. Бутьев становится его руководителем. Среди основных направлений исследований — кольцевание на путях миграций, исследования территориального и кормового поведения птиц, гнездовой биологии малоизученных видов, изучение сезонной динамики структуры населения птиц широколиственных лесов, наблюдения за пролетом миграциями хищных птиц. С самурскими экспедициями связан и расцвет орнитологической секции Проблемной лаборатории МГПИ «Численность популяций растений и животных и воспроизводство полезных видов» (в настоящее время Учебно-научный центр экологии и биоразнообразия кафедры МПГУ). В этом научно-исследовательском подразделении института, которое было создано в 1964 году профессорами С.П. Наумовым, А.А. Урановым и И.Г. Серебряковым, Владимир Трофимович долгое время руководил изучением птиц и курировал общее направление исследованиями позвоночных животных. Для сотрудников кафедры и научной Проблемной лаборатории, дипломников-орнитологов, членов студенческого зоологического кружка, самурские исследования стали настоящей многолетней орнитологической школой.



Зоологи-позвоночники кафедры зоологии и дарвинизма МГПИ им. Ленина. Верхний ряд: Е.А. Лебедева, В.Т. Бутьев, И.А. Жигарев, С.А. Полозов. Нижний ряд: В.М. Галушин, В.М. Константинов, А.В. Михеев, С.П. Шаталова. Вторая половина 80-х годов.

В полевых условиях Владимир Трофимович совершенно преобладал, в любой экспедиции он чувствовал себя абсолютно в своей тарелке. Удивительное сочетание тонкого лиричного созерцателя природы и азартного охотника, научного коллектора, талантливого организатора экспедиционного быта, не теряющего выдержки и хладнокровия в нештатных ситуациях, ценителя импровизированных полевых праздников делало поездки с ним незабываемыми, особенно для студентов и аспирантов, которые готовы были буквально ло-

вить каждое его слово. Дистанция между Бутьевым и его учениками бывала не слишком длинной, но отношения никогда не переходили в панибратские или подобострастно-официальные. Он не разыгрывал рафинированного кабинетного учёного, не злоупотреблял высоконаучной терминологией. Наоборот, старался быть ближе «к народу, к молодёжи». А ещё он был блестящим рассказчиком с недюжинным актёрским талантом и замечательным чувством юмора. Уже неоднократно слышимые от него байки с каждым разом расцветчивались новыми красками и нюансами. Сколько их, что называется, «ушло в народ», обогатило зоологический (и не только) фольклор!

Период с конца 1970-х до начала 2000-х годов на кафедре зоологии и экологии МПГУ неофициально называют «золотым» в плане развития орнитологического направления исследований и связывают с именами 3-х Владимиров — Владимира Михайловича Галушина, Владимира Михайловича Константинова и Владимира Трофимовича Бутьева. Каждый из них специализировался в своей области, при этом



На крыльце биолого-химического факультета МГПИ. Слева направо: В.М. Галушин, В.М. Константинов, В.М. Душенков, Л.В. Маловичко, В.Т. Бутьев, Е.А. Лебедева, И.А. Жигарев. Вторая половина 80-х годов.

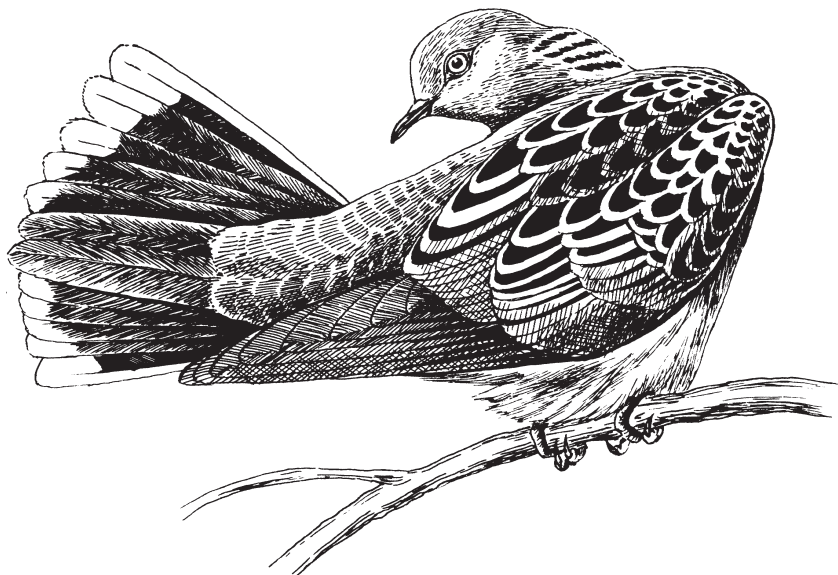
Владимира Трофимовича интересовали как фаунистика и население мелких воробьиных птиц, так и биогеография и систематика. Спектр познаний Бутьева был поистине безграничным, а научная и преподавательская деятельность была чрезвычайно многогранной. Количество оригинальных научных идей, постоянно генерируемых Владимиром Трофимовичем, существенно превосходило возможности их реализации одним исследователем. И здесь приходили на помощь ученики. Под непосредственным руководством В.Т. Бутьева защищены 14 кандидатских диссертаций. Помимо традиционных фаунистических работ, это исследование сравнительной экологии близких видов птиц, работы в области систематики, поведения птиц и биогеоценологии. Многие его ученики защищались в других организациях, под другим научным руководством, но истинным отцом в науке всегда называли его. В эти годы Владимир Трофимович стал автором или соавтором со-

тен научных публикаций, десятка учебников и учебных пособий, научно-популярных книг.

Нельзя не отметить и блестящие организаторские таланты Владимира Трофимовича. Его общественная деятельность в разные годы была посвящена организации регулярных совещаний зоологов педвузов, которые позволяли координировать зоологические исследования по всей обширнейшей системе пединститутов нашей страны, работе Московского отделения Всесоюзного орнитологического общества, участию в Комиссии по редким и исчезающим видам животных, растений и грибов Российской Федерации, в создании Мензбиринского орнитологического общества, Союза охраны птиц России. В начале 1990-х гг. В.Т. Бутьев принял на себя обязанности Президента Московского орнитологического общества — объединения московских орнитологов, возникшего после распада Всесоюзного орнитологического общества. В это же время Владимир Трофимович принимает участие в организации совещания «Современное состояние популяций редких гнездящихся птиц Нечерноземного центра СССР». Уже давно, неофициально конференцию называют «Бутьевскими чтениями». Он стал и одним из инициаторов издания памятного сборника «Московские орнитологи».

В 2008 году Владимир Трофимович, как не противился этому шагу его коллеги, ушёл на заслуженный отдых. Однако он продолжал жить делами кафедры и орнитологического сообщества страны. К нему домой постоянно приезжали друзья, ученики и коллеги для обсуждения различных научных проблем, консультаций и просто для дружеского общения. Он был в курсе всех дел и отношений огромного сообщества единомышленников. Его ум оставался по-прежнему ясным и острым, готовым к аналитике и полемике. Он по-прежнему генерировал научные идеи, многие из которых нашли отражение в статьях и диссертационных работах.

Владимир Трофимович Бутьев ушел из жизни в 92 года. По решению семьи его похоронили на тихом деревенском кладбище села Низкое Егорьевского района Подмосковья, неподалёку от дома дочери и внуки. Тяжелая потеря яркого человека, учёного, педагога — Владимира Трофимовича Бутьева остаётся невосполнимой потерей для его учеников, друзей, коллег. Светлая память о Владимире Трофимовиче навсегда сохранится в наших сердцах!



ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ

О СОВРЕМЕННЫХ СТАТУСАХ РЕДКИХ ГНЕЗДЯЩИХСЯ ВИДОВ ПТИЦ В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ON THE CURRENT STATUS OF RARE BREEDING BIRD SPECIES IN THE MOSCOW REGION

М.В. Калякин¹, О.В. Волцит¹, Кс.П. Семёнова¹, И.И. Уколов⁴, С.В.
Бахмарин⁴, А.Л. Мищенко², В.А. Зубакин², А.В. Шариков³
M.V. Kalyakin, O.V. Voltzit, X.P. Semenova, I.I. Ukolov, S.V. Bakhmarin, A.L.
Mischenko, V.A. Zubakin, A.V. Sharikov

¹ Научно-исследовательский Зоологический музей МГУ имени М.В.
Ломоносова,

² Институт проблем экологии и эволюции имени А.Н. Северцова РАН,

³ Московский педагогический государственный университет,

⁴ Программа «Птицы Москвы и Подмосковья»
kalyakin@zmmu.msu.ru

Территория Московской области и Москвы — наиболее полно обследованный с орнитологической точки зрения регион РФ и, соответственно, Центрального Нечерноземья. Можно надеяться на то, что состояние популяций редких видов, а значит и обоснованность отнесения редких видов птиц к той или иной категории редкости, для этой территории можно оценить наиболее взвешенно. Наше сообщение посвящено очередному уточнению состояния популяций редких гнездящихся видов птиц Московского региона и их принадлежности к различным категориям в свете данных, накопленных за прошедшие после предыдущего совещания по данной тематике пять лет (с 2019 г.). Для этого мы используем: появившиеся за последние пять лет публикации; сведения о редких видах региона, накапливающиеся в базе данных «Онлайн-дневники наблюдений» (система ru-birds); сведения из базы данных проекта «Атлас птиц Московской области» (эти сведения по ряду причин полнее, чем сведения из указанной выше базы); собственные данные авторов, а также результаты анализа статуса всех видов птиц, когда-либо отмеченных на территории области, выполненного в ходе подготовки к публикации аннотированного списка птиц Московской области (Калякин и др., 2023).

Уточнение статуса конкретного вида невозможно без обращения к вопросу о критериях, на основании которых участники серии совещаний о редких видах Нечернозёмного центра РФ решают, какой вид к какой категории редкости относится. Очевидно, что эта классификация несколько условна — и просто как любая классификация, и потому, что объём сведений о состоянии отдельных видов различен. Ещё одним фактором, снижающим качество этой классификации, могут быть различия в степени обследованности разных районов, приводящие к искажению наших представлений о степени редкости видов, гнездящихся преимущественно или исключительно на недостаточно обследованных территориях. Однако выполнение проекта по созданию атласа птиц Московской области и Москвы, предусматривающее

тотальное и по возможности равномерное обследование её территории, как нам представляется, свело воздействие данного фактора к минимуму.

Ключевым параметром, который мы учитываем при обсуждении критериев отнесения вида к той или иной категории редкости, служит факт его размножения на интересующей нас территории: проводимые совещания посвящены обсуждению статуса и состояния популяций видов, гнездящихся или гнездившихся ранее на территории, отнесённой к Центральному Нечерноземью. Критерий выделения группы видов, ранее гнездившихся в регионе, но ни разу не зарегистрированных на гнездовании в последние 10 лет (категория 0), представляется простым и совершенно понятным. Соответственно, подтверждённый факт гнездования вида на территории обсуждаемого региона становится «пропуском» для него в перечень редких гнездящихся здесь видов.

Критерий «вид на границе ареала» (категория V) также представляется относительно понятным и чётким в той степени, в какой у нас есть общее понимание того, как выглядит граница гнездового ареала. Здесь уже есть некоторый простор для субъективных оценок: от сомнений по поводу статуса редкости для видов, нерегулярные или единичные случаи гнездования которых зарегистрированы вдали от основного гнездового ареала, до случаев периодической пульсации границ гнездового ареала. Но в целом ситуация представляется понятной: на части территории региона вид обычен, на другой — или отсутствует, или крайне редок. Поскольку интересующая нас территория относительно велика, то и видов, границы ареалов которых её пересекают, немало.

Категория VI «Расселяющиеся виды» тоже хорошо очерчена, отнесение к ней видов с расширяющимися ареалами и, обычно, увеличение численности не требует дополнительных комментариев.

Категория IV, объединяющая виды с неясным из-за недостатка данных статусом, представляется для Московской области ненужной: собрано достаточно данных для того, чтобы не сомневаться в достоверности отнесения четырёх числящихся в ней редких гнездящихся видов к той или иной категории редкости (Калякин и др., 2023). Доказательств размножения глухой кукушки (*Cuculus optatus*) в Московской области нет, а для всего Центрального Нечерноземья её, скорее, надо отнести к категории видов на границе ареала (V). Нет данных и о размножении в области погоныша-крошки (*Zapornia pusilla*). Степной лунь (*Circus macrourus*) у нас — очень редкий гнездящийся вид, за последние 10 лет известен один случай доказанного гнездования в заказнике «Журавлиная родина», и ещё в трёх квадратах гнездование вероятно — два из них расположены на территории «Журавлиной родины» и один на северо-западе области. В соответствии с данными из Атласа гнездящихся птиц европейской части России (Соколов, 2020), в последние 20 лет вид расширяет ареал, но для интересующего нас региона таких данных пока недостаточно, поэтому данный вид, по нашему мнению, следует отнести не к IV, а к I категории редкости. Гнездование бородатой неясыти (*Strix nebulosa*) доказано в двух квадратах

на востоке области. Вид следует отнести к VI категорию редкости, как расширяющему ареал (Левашкин, 2020б). Гнездование азиатского черноголового чекана (*Saxicola maurus*, а не *stejnegeri*, как ошибочно указано в списке редких видов Нечерноземья; Калякин и др., 2019) зарегистрировано в двух квадратах на юге и юго-востоке области (В.А. Зубакин, наст. сборник), и в соответствии с данными из Атласа гнездящихся птиц европейской части России (Сарычев, Редькин, 2020) его следует отнести к категории расселяющихся видов (VI), а его статус в Московской области должен быть обозначен как очень редкий (PP) гнездящийся.

Четыре из пяти остальных, ещё не упомянутых нами категорий объединяют большое число действительно редких гнездящихся видов региона. Эти категории характеризуют степень их редкости: от видов «находящихся под угрозой исчезновения» (имеется в виду размножение в границах обсуждаемого региона), через «сокращающих численность» и имеющих «относительно стабильную численность» до категории «уязвимые виды, нуждающиеся в контроле за их состоянием». Использование этих категорий представляет собой попытку разделить имеющийся в природе континуальный переход от очень редких до обычных видов на дискретные подмножества: между этими категориями нужно каким-то образом провести три мысленные границы, и в ходе нескольких совещаний эту проблему разрешили за счёт введения такого критерия, как сокращение численности (очевидно, что речь идёт о численности гнездящихся птиц). Категория, объединяющая виды с сокращающейся численностью, некоторым образом отделяет категорию очень редких видов («под угрозой исчезновения») от категории «видов с относительно стабильной численностью», подразумевается, что невысокой. Как отделить эту последнюю от первой («под угрозой исчезновения»)? Только интуитивно, или по договорённости между участниками совещания. И точно так же интуитивно, или «по согласованию», решался вопрос о том, где проходит граница между категорией, включающей виды с «относительно стабильной численностью», и категорией уязвимых видов, нуждающихся в контроле за их состоянием... Эта, последняя, объединяет уже относительно обычные виды, которые при ухудшении состояния их популяций могут оказаться кандидатами на включение в список редких.

В последнюю, VIII категорию включены виды, предлагаемые для исключения из списка. То есть они не попадают даже в предыдущую категорию («уязвимые виды», за состоянием популяций которых предлагается следить). Можно осторожно предположить, что решение о выделении этой категории было принято в связи с усталостью группы экспертов и/или несогласием между нами о статусе отнесённых к этой категории четырёх видов. Среди них чёрный коршун (*Milvus migrans*) и горихвостка-чернушка (*Phoenicurus ochruros*) действительно могут считаться вполне обычными видами на большей части территории центра Нечернозёмной зоны РФ. Граница гнездового ареала мухоловки-белошейки (*Ficedula albicollis*) обнаруживается вполне чётко и проходит, в том числе, через территорию Московской области, т.е. здесь вид находится на границе ареала. В более южных

областях Нечерноземья вид обычен, тогда как в северных не гнездится. В списке редких гнездящихся видов птиц ... (Калякин и др., 2019), опубликованном в сборнике по итогам VI совещания соответствующей тематики, допущена ошибка — мухоловка-белошейка перечислена среди видов VIII категории, тогда как в сводной таблице, которая обновляется после каждого совещания и распространяется среди его участников, вид отнесён к V категории, как и должно быть. Длиннохвостая неясыть (*Strix uralensis*), как кажется, вполне достойна попадания в категорию редких видов с относительно стабильной численностью (III), поскольку, как указывает автор очерка про этот вид в Атласе ... европейской части России (Левашкин, 2020a), расширение ареала в южном направлении, продолжавшееся в последние десятилетия, по-видимому, остановилось.

Итак, при рассмотрении ситуации с редкими видами Московской области мы исходим из того, что категория «недостаточно данных» нами не рассматривается, а категории, включающие расселяющиеся виды, виды на границе ареала и виды, переставшие гнездиться, почти не вызывают трудности при отнесении к ним тех или иных видов. Категория видов, которые нуждаются в дополнительном внимании, т.е. группа видов-кандидатов на включение в число редких, ограничивает перечень действительно редких видов «сверху», и граница эта наименее чётко определима. Представляется, что выделить виды, сокращающие численность, мы также можем достаточно уверенно; если данных о её сокращении для конкретного вида нет, то он и не попадает в эту категорию. Возможно, у нас недостаточно сведений о каких-то видах, действительно снижающих численность, но отсутствие этих сведений просто приводит к отнесению этих видов к категории «(редкие) виды с относительно стабильной численностью». Предлагается только дополнить название категории словом «редкие». Итак, осталось проверить, насколько справедливо распределение редких видов между категориями «под угрозой исчезновения» (I), «редкие со стабильной численностью» (III) и «нуждающиеся в контроле» (VII), то есть не редкие, а только потенциально редкие.

Выработав такое отношение к принципам отнесения видов к различным категориям редкости, мы проанализировали накопленные за последние пять лет сведения о распространении, численности и характере пребывания редких видов на территории Московской области, включая Москву. Как уже было отмечено, у нас была возможность использовать некоторые числовые показатели, указывающие на степень редкости видов в Московской и соседних областях. Для Московской области мы имеем сведения о числе квадратов (размером 10 на 10 км), в которых редкие виды достоверно, вероятно и возможно гнездятся; для Центрального Нечерноземья — аналогичные сведения для квадратов размером 50 на 50 км атласа гнездящихся птиц европейской части России (Атлас ..., 2020). Сравнения этих показателей для видов, которые на сегодня относятся к категориям «угрожаемых», «редких с постоянной численностью» и нуждающихся в контроле, приведены в таблице (Бахмарин и др., наст. сборник).

Соавторами данного сообщения были предложены и обоснованы

не только перемещения ряда видов в новые для них категории редкости, но и корректировки оценок состояния популяций некоторых из них. Состояние популяций отражается в традиционно составляемой по итогам наших совещаний и уже упомянутой выше сводной таблице, в которой указаны соответствующие обозначения для описания этого состояния. На обсуждении этих изменений в свете наличия указанных выше формальных числовых данных мы и остановимся ниже. Необходимо подчеркнуть тот факт, что приведённое выше обсуждение групп различных категорий редкости гнездящихся видов относится ко всей территории Центрального Нечерноземья. Соответственно, перемещение видов из одной категории в другую возможно по согласованию с коллегами из остальных административных единиц, входящих в указанный регион. Задача настоящего сообщения, помимо общих рассуждений о принципах отнесения конкретных видов птиц к той или иной категории, состоит также в том, чтобы провести ревизию наших взглядов на состояние популяций гнездящихся птиц Московской области. Ниже обсуждаются только виды, представления о состоянии гнездящихся популяций которых в границах Московской области изменились за последние пять лет в свете появления новых данных.

Группа видов, не гнездившихся в Московской области уже в течение десяти и более лет. К их числу нужно добавить белую куропатку (*Lagopus lagopus*), глухую кукушку (см. рассуждения выше), турухтана (*Philomachus pugnax*), филина (*Bubo bubo*) и дубровника (*Ocyris aureolus*).

С другой стороны, за последние пять лет были отмечены первые случаи гнездования таких видов, как малая поганка (*Tachybaptus ruficollis*) (Скачков, Шведко, 2020), большая белая цапля (*Casmerodius albus*) (Колтунчик, 2021; Семёнова, 2023), большой крохаль (*Mergus merganser*) (Кириллов, 2020), усатая синица (*Panurus biarmicus*) (Авдеев, 2019), канареечный выюрок (*Serinus serinus*) (Давыдов, 2024), просянка (*Miliaria calandra*) (Нецветаев, Симонов, 2024). Кроме того, достоверные случаи гнездования змееяда (*Circaetus gallicus*) не были известны в области с 1920-х гг., однако в заказнике «Журавлиная родина» видели пару, птиц отмечают регулярно на одной территории, т.е. гнездование можно считать вероятным. Все перечисленные виды имеют оценку обилия РР. У кобчика (*Falco vespertinus*) в общей сводной таблице в графе для Московской области стоял знак ?, однако, в базе данных атласа птиц Московской области есть сведения о том, что в трёх квадратах его гнездование доказано, а ещё в трёх вероятно (статус РР).

Все эти виды относятся к числу очень редких и получают в сводной таблице оценку РР.

К этой же категории редкости (РР) в Московской области стремительно приблизился красноголовый нырок (*Aythya ferina*) — не потому, что именно в последние годы у него произошло обвальное падение численности, а потому, что он оказался объектом пристального внимания и специальных учётов А.Л. Мищенко и О.В. Сухановой. Им удалось выявить действительно очень заметное снижение обилия этого вида в тех немногих местах, где он гнезвился ранее, более того, ситуация

выглядит тревожной и во всём Нечерноземье, а возможно — и шире. Поэтому данный вид на совещании 2019 г. был включён в список редких видов и отнесён к категории II (виды, сокращающие численность). Однако результаты работ над атласом птиц МО говорят о ещё не столь катастрофическом положении вещей — число квадратов атласа (здесь и далее указано число квадратов, в которых вид гнездится и вероятно гнездится, а также их сумма) у него составляет 22 и 24, в сумме 46, так что пока уместно обозначить его обилие индексом Об (см. ниже подробное обсуждение указанных цифровых показателей). Вероятно, оптимально по-прежнему рассматривать данный вид, как типичного представителя II категории редкости, т.е. вид, снижающий численность, и поэтому требующий повышенного внимания.

Здесь логично перейти к обсуждению различной степени редкости видов, для которых мы предлагаем изменить показатели оценки обилия. В попытках классифицировать редкие виды по этому показателю выработалась следующая система оценок, выставляемых в сводной таблице (от очень редких до обычных): РР, Р/РР, Р, Р/Об, Об. Т.о. в стремлении отразить тонкие изменения в обилии видов — оцениваемых, впрочем, не по результатам учётов на большей части территории области, а на ощущениях наблюдателей, то есть, простите, на экспертной оценке — мы выделяем целых пять градаций. При отсутствии результатов учётов такое дробление представляется излишним. Разные эксперты работают в разных местах, с разными видами, изучают разные вопросы и бывают в поле в разные сезоны. Повторимся — без реальных учётов, с оценкой «на глазок». Очень показательна в этом плане ситуация с несколькими в целом редкими или относительно редкими видами сов. По оценке эксперта, работающего с группой помощников в заказнике «Журавлиная родина» именно с этой группой птиц, их реальное обилие выше, чем представлялось ранее, и все его оценки смещаются в сторону увеличения, вплоть до выведения некоторых видов из перечня редких. Однако сведения об этих видах, поступающие с остальной территории области, пока дают более низкие оценки обилия. Да, обнаружить сов сложнее, чем большинство видов из других групп. С другой стороны, и в других частях области их поиски в последние два сезона интенсифицировались, в том числе за счёт размещения записывающих голоса устройств.

Всё сказанное заставляет нас обратиться к относительно объективной оценке обилия редких видов, используя уже обсуждавшийся и выше, и в отдельном сообщении в настоящем сборнике подход — сравнить число квадратов (размером 10 на 10 км), в которых при сборе данных для атласа птиц области интересующие нас виды были отмечены как достоверно и вероятно гнездящиеся (табл.). Подчеркнём: мы обсуждаем только те виды, для которых кто-нибудь из соавторов обзора предложил по итогам прошедших пяти лет изменить эти оценки (не учтены виды, которые в силу их высокого обилия мы предлагаем вывести из перечня редких — о них см. ниже). Совершенно произвольно мы выбрали «шаг» в 20 квадратов: виды, найденные гнездящимися и вероятно гнездящимися (термины соответствуют критериям, принятым в европейском и в российском атласах гнездящихся птиц) в 20 и менее

квадратах получают оценку РР, от 21 до 40 — Р, 41 и более — оценку Об.

Подсчёт числа квадратов может несколько исказить оценку обилия видов, если на немногих населённых им квадратах один вид будет демонстрировать высокую локальную численность (что вероятно для, например, колониальных видов), а другой вид при той же сумме занятых квадратов будет обнаружен в единичном числе. Однако реальная ситуация с редкими видами на большом числе квадратов, как нам представляется, нивелирует эти различия. Проведение реальных подсчётов численности птиц в квадратах в сравнении с их более поверхностным фаунистическим обследованием требует гораздо большего времени и соблюдения ряда правил — вероятно, это следующий этап исследований после работ по подготовке атласа птиц Московской области. Влияет на применимость такой оценки и ещё ряд факторов: уже упомянутые различия в обнаруживаемости видов, неравномерность в общей продолжительности наблюдений на разных квадратах и в сроках проведения наблюдений, и не только. Однако такой подход явно выглядит более объективным по сравнению с ориентацией на наши общие впечатления.

Таблица 1
Сравнение экспертных оценок статуса 30 редких видов птиц Московской области с оценками, основанными на сведениях о числе квадратов, в которых они достоверно или вероятно гнездятся (по данным проекта создания атласа птиц Московской области)

Место в рейтинге	Вид	Число квадратов с доказанным или вероятным гнездованием	Экспертная оценка	Итоговая оценка
1	Бородатая неясыть	2	Был Р/РР, предлагалось РР	РР
2	Фифи	4	Был Р/РР, предлагалось РР	РР
3	Хохотунья	12	Был Р, предлагалось Р/РР	РР
4	Обыкновенная горлица	12	Был Р, предлагалось РР	РР
5	Зимородок	13	Был Р, предлагалось РР	РР
6	Большой улит	13	Был Р/РР, предлагалось РР	РР
7	Большой подорлик	14	Был РР, предлагалось Р («достаточно обычен в подходящих местообитаниях»)	РР

8	Белокрылая крачка	14	Был Р, предлагалось Р/РР	РР
9	Серый сорокопут	14	Был РР, предлагалось Р/РР или Р	РР
10	Мохноногий сыч	15	Был Р/Об, предлагалось Р/РР или, наоборот, убрать из списка	РР
11	Тростниковая камышевка	17	Был Р/РР, предлагалось Р	РР
12	Дупель	18	Был Р, предлагалось РР	РР
13	Соловьиный сверчок	20	Был Р, предлагалось Р/РР	РР
14	Луговой конёк	20	Был Р, предлагалось РР («исчез из большинства мест прежнего обитания»)	РР
15	Малый подорлик	20	Был РР, предлагалось Р/РР или Р	Р ¹
16	Кольчатая горлица	21	Был РР, предлагалось Р	Р
17	Воробьиный сычик	23	Был Р/Об, предлагалось Об или убрать из списка	Р
18	Длиннохвостая неясыть	25	Был Р/Об, предлагалось Р, или оставить Р/Об, или Об	Р
19	Глухарь	27	Был Р, предлагалось Р/РР	Р
20	Поручейник	28	Был Р, предлагалось Р/РР	Р
21	Средний пёстрый дятел	38	Был Р/РР, предлагалось Р	Р
22	Большой кроншнеп	39	Был Р, предлагалось Р/РР	Р
23	Перепел	44	Был Об, предложено Р/РР	Об
24	Серебристая чайка	67	Был Р, предлагалось Об или убрать из списка	Об
25	Хохлатая чернеть	73	Был Р, предлагалось Об, есть мнение, что вид на гнездовании имеет примерно такой же статус редкости, как и красноголовый нырок, т.е. Р	Об
26	Малый зуёк	78	Был Р, предлагалось Р/Об	Об
27	Ремез	80	Был Р/Об, предлагалось Об	Об

28	Хохлатая синица	82	Был Р/Об, предлагалось Р	Об
29	Луговой лунь	87	Был Р, предлагалось Р/Об	Об
30	Лысуха	123	Был Об, предлагалось так и оставить, а если хорошо и в других регионах — убрать	Об

Примечания:

¹ 20 квадратов — условная граница, как и любая другая, принятая волевым решением; малому подорлику (*Aquila pomarina*) присвоена оценка «Р» в связи с результатами специального изучения его численности в Западном Подмоскowie (Мищенко, Суханова, 2017), где он оказался достаточно обычен, а также по результатам пилотного обследования Смоленской области в 2015–2018 гг. в рамках сбора данных для атласа гнездящихся птиц европейской части России (Калякин, неопубл. данные), где вид также оказался не редок; кроме того, его общая численность в Московской области по оценке специалистов, занимающихся двумя видами подорликов, явно выше, чем у большого подорлика (*A. clanga*).

Необходимо дать краткий комментарий ситуации с тремя видами сов — воробьиным сычи́ком, мохноногим сы́чом и длиннохвостой неясы́тью. С одной стороны, использованные нами цифровые данные свидетельствуют в пользу признания мохноного сы́ча очень редким (РР), в двух других видов — редкими (Р). С другой стороны, по мнению А.В. Шарикова, целенаправленно изучающего с группой коллег состояние популяций сов на северо-востоке области и имеющего возможность сравнивать эти результаты с результатами своих наблюдений в ряде других мест МО, воробьиный сы́чик должен быть отнесён к категории обычных видов или, лучше, исключён из перечня редких видов, поскольку легко обнаруживает себя не только в окрестностях Талдома, но и в других районах области. С его точки зрения и два других вида на самом деле более обычны, чем кажется, при этом спорадичное распространение и общая невысокая численность типична для мохноного сы́ча, а длиннохвостая неясы́ть в МО гнездится у границы ареала. Как можно видеть, и формализация подхода к выделению очень редких, редких и (относительно) обычных видов не решает всех проблем, что представляется вполне естественным. Ситуация с каждым видом уникальна, «видо-специфична». Вероятно, мы исчерпали позитивные аспекты типизации редких видов по категориям обилия и категориям редкости экспертным путём: специальные исследования ряда видов показывают, что каждая ситуация чем-то отличается от ситуации с другими видами, так что отнесение их к той или иной категории всегда до некоторой степени условно. Проще говоря, нам нужны сведения о реальном распределении видов, реальной численности и её динамике, о площадях, занимаемых оптимальными и субоптимальными для каждого редкого вида биотопами. Получение таких сведений гораздо важнее, чем формальное отнесение конкретного вида к той или иной категории редкости...

Вернёмся к рассмотрению остальных видов, для которых предлагается изменить оценки их статуса и обилия. Обращение к цифровым показателям, как нам представляется — несколько более строгим, чем экспертные оценки, позволяет более не рассматривать лысуху (*Fulica atra*) в качестве редкого вида. Вопрос о том, включать ли её в группу уязвимых видов, нуждающихся в контроле за их состоянием (категория VII), требует согласования с коллегами из соседних областей, как и вопрос о статусе нескольких видов, перечисленных ниже.

По нашему мнению — и в данном случае экспертные оценки полностью совпадают с заключениями, которые можно сделать с опорой на результаты сбора данных для атласа птиц МО — из числа редких видов, помимо лысухи, стоит исключить чёрного коршуна (*Milvus migrans*), пустельгу (*Falco tinnunculus*), серую куропатку (*Perdix perdix*), коростеля (*Crex crex*), седого дятла (*Picus canus*), горихвостку-чернушку (*Phoenicurus ochrurus*) и дубоноса (*Coccothraustes coccothraustes*). С исключением чёрного коршуна и чернушки коллеги были согласны и на предыдущем совещании, мы лишь подтверждаем это мнение. В случае, если данные по другим областям не противоречат этому предположению, речь вполне может идти об исключении этих видов из числа редких для Центрального Нечерноземья в целом.

Мы перечислили и обсудили редкие виды, которым, по нашей экспертной оценке, следовало изменить категорию редкости и показатель обилия в свете данных, полученных за последние 5 лет. В связи с использованием новых критериев и необходимостью заполнения сводной рабочей таблицы потребовалось проверить и в нескольких случаях пересмотреть эти оценки и для видов, статус и степень редкости которых, как нам казалось, не изменился за отчётный период. В результате у 6 видов в соответствии с выбранными критериями оценка Р меняется на Об: это гоголь (*Bucephala clangula*), полевой лунь (*Circus cyaneus*), серый журавль (*Grus grus*), травник (*Tringa totanus*), зелёный дятел (*Picus viridis*) и кедровка (*Nucifraga caryocatactes*). У осоеда (*Pernis apivorus*) оценка Р/Об также меняется на Об. Наконец, у двух видов оценка меняется с Р на РР — это малая выпь (*Ixobrychus minutus*) и угод (*Urupa erops*).

Все обсуждавшиеся в работе показатели будут представлены в сводной таблице, используемой участниками очередного, седьмого совещания по редким видам Центрального Нечерноземья.

В качестве нескольких финальных замечаний отметим следующее.

— Составление атласа области в значительной степени конкретизировало наши представления о распространении и степени редкости гнездящихся на её территории видов и дало нам возможность оценивать последнюю более объективно, чем это делалось ранее.

— Мы призываем коллег из соседних областей использовать наш опыт, методическую поддержку и даже прямое участие в этих проектах жителей Москвы и области и начать работы по составлению атласов других областей Центрального Нечерноземья.

— Проекты, ориентированные на выявление и отслеживание состояния отдельных видов, упоминались выше лишь вскользь (см. Примечания к табл.), однако мы хотели бы подчеркнуть продуктивность

такого подхода для оценки степени редкости конкретных видов. В качестве проекта, обеспечивающего полные сведения о распространении, числе гнездящихся пар и о динамике этих показателей в течение уже нескольких лет, можно указать на проект по отслеживанию состояния в Московской области и в нескольких районах соседних областей гнездовой популяции белого аиста (*Ciconia ciconia*) (последний обзор см. Шамина, 2023, страница проекта на сайте Программы <http://www.birdsmoscow.net.ru/stork-monitoring/>). Индивидуальный подход к каждому редкому виду и, не побоимся этого слова, мониторинг состояния его гнездовых группировок представляется логичным будущим этапом изучения таких видов в Центральном Нечерноземье.

Серия наших совещаний позволила в достаточной степени подробно выявить перечень редких видов интересующего нас региона. Целенаправленный сбор сведений об отдельных редких видах (помимо проекта, посвящённого белому аисту, всем нам известно ещё несколько инициатив этой направленности, не перечисленных здесь), распространение их за счёт контактов с коллегами на несколько областей или даже на все области центра Нечерноземья, а также работы по созданию атласов птиц не только Московской, но и других областей позволят существенно дополнить наши знания о состоянии редких видов. Что, в свою очередь, можно и нужно использовать в проектах и мероприятиях по выявлению причин их редкости и по налаживанию охраны редких видов.

Латинские названия видов даны в соответствии с ежегодно обновляемой на сайте Зоологического музея МГУ публикацией Е.А. Коблика и В.Ю. Архипова «Фауна птиц стран Северной Евразии в границах бывшего СССР: Списки видов» (chrome-extension://efaidnbmnnnnibpcajpcgclefindmkaj/https://zmmu.msu.ru/files/publications/fauna-ptic-stran-severnoj-evrazii_17.pdf).

Авторы сердечно благодарят многочисленных участников проекта по созданию атласа птиц Московской области. Работа выполнена в соответствии с гостемами Зоологического музея МГУ имени М.В. Ломоносова № 121032300105-0 и в рамках тем №№ 0089-2021-0010, FFER-2024-0022 и 0089-2021-0004, FFER-2024-0013 ИПЭЭ имени А.Н. Северцова РАН.

**РЕДКИЕ ВИДЫ ПТИЦ НА ТОРФОРАЗРАБОТКАХ СЕВЕРА
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ**
**RARE BIRD SPECIES AT PEAT MINING SITES IN THE NORTH OF MOS-
COW REGION**

В.В. Конторщиков¹, О.С. Гринченко²

V.V. Kontorshchikov, O.S. Grinchenko

¹ *Государственный Дарвиновский музей, Москва*

² *Институт водных проблем РАН, Москва*
vitkont@yandex.ru, olga_grinchenko@mail.ru

В статье мы рассматриваем значение бывших торфозаготовок (далее — ТР) в распространении редких видов птиц на севере Московской области (территория к северу от Клиньско-Дмитровской гряды в границах Талдомского, Сергиево-Посадского и Дмитровского городских округов) по состоянию на 1990–2020-е гг.

Основные источники информации: Конторщиков и др., 2014, 2019, настоящий сборник; Хромов и др., 2017; Свиридова и др., настоящие сборник; наши наблюдения. Очень много важной информации нам любезно сообщили наши коллеги Т.В. Свиридова и А.А. Хромов. Другие источники сведений мы приводим в тексте отдельно.

Промышленная добыча торфа на севере области началась во второй половине XIX в., наиболее масштабные работы велись в 1930–80-е гг. Разрабатывались в основном низинные и переходные болота в долинах рек, а также переходные болота с верховыми участками на озёрно-ледниковых равнинах. После добычи торфа территории, не отданные под дачи, сельское и лесное хозяйство, заливались водой, повторно заболачивались, зарастали кустами и лесом. Общая площадь таких ТР в районе исследований составляет согласно нашим подсчётам (по: yandex.ru/map-constructor) по меньшей мере 65 км² (2% площади севера Московской области).

Наиболее значительное увеличение площади водоёмов на ТР произошло в 1990–2000-е гг., когда добыча торфа из-за кризиса торфяной промышленности почти прекратилась, и многие брошенные ТР оказались залиты водой по естественным причинам и в результате специальных гидротехнических мероприятий. В эти годы на севере области образовались очень крупные для нашей местности водоёмы: один в пойме р. Сулати (далее — Ольховские ТР) площадью более 9 км² и около 15 в поймах рек Сулати, Мельчевки, Яхромы и Кухолки площадью от 10 до 100 га, а также множество водоёмов небольшой площади. В 2000–2020-е гг. добыча торфа тоже велась, но более локально, экскаваторами, на уже осушенных и частично выработанных торфяниках. Такие карьеры быстро заливались водой. В эти годы образовались несколько десятков водоёмов площадью 1–30 га и множество более мелких.

Все эти водоёмы относятся преимущественно к эвтрофному типу, по их краю восстанавливаются низинные болота с характерной растительностью: тростник, рогозы, осоки, ивы, березы и чёрная ольха. Их глубина бывает обычно 0,5–2 м. По своему облику и орнитофауне в

наибольшей мере они напоминают пойменные природные и природно-антропогенные старичные озёра.

ТР на сфагновых болотах после прекращения торфодобычи обычно возвращались к облику сфагнового болота с мелководными и небольшими (обычно до 0,5 га) водоёмами (карьерными) олиготрофного типа. Площадь таких ТР в районе исследований невелика (около 3–5 км²).

Общая площадь водоёмов (не считая рек, канала им. Москвы, канав и маленьких прудов в населённых пунктах) на севере Московской области в настоящее время по нашим предварительным оценкам составляет очень примерно 25 км², из них на водоёмы ТР приходится около 17 км² (68%). Площадь водоёмов, пригодных для обитания водно-болотных птиц, с начала XX в. увеличилась за счёт ТР примерно в два раза.

На ТР зафиксировано пребывание 14 видов птиц из Красной книги РФ (2021), 42 видов из Красной книги Московской области (2018) и 63 видов из Списка редких гнездящихся видов птиц Нечернозёмного центра России (Калякин и др., 2019).

Для многих этих видов комплекс местообитаний на выработанных торфяниках не имеет ключевого значения. В основном в других местах, но также и на ТР, регулярно гнездятся **малый зуёк** (*Charadrius dubius*) (почти на всех ТР на начальных стадиях их зарастания, пока есть открытые участки торфа; до 5 пар одновременно) и **травник** (*Tringa totanus*) (3–6 пар ежегодно на не заросших травой участках). Изредка на ТР гнездятся **волчок** (*Ixobrychus minutus*), **гоголь** (*Bucephala clangula*), **полевой лунь** (*Circus cyaneus*), **луговой лунь** (*Circus pygargus*), **фифи** (*Tringa glareola*), **дупель** (*Gallinago media*), **большой веретенник** (*Limosa limosa*), **белокрылая крачка** (*Chlidonias leucopterus*), **белоспинный дятел** (*Dendrocopos leucotos*), **обыкновенный сверчок** (*Locustella naevia*). В 1990-е гг. на Очевских ТР, по-видимому, гнездилась **обыкновенная горлица** (*Streptopelia turtur*). Изредка в гнездовой период на ТР отмечаются пары шилохвости *Anas acuta*, но гнездование не установлено, хотя в 1960–70-х гг. она там гнездилась.

Удод (*Upupa epops*) на севере области тяготеет к открытым торфянистым почвам на разработанных торфяниках и селится в населённых пунктах поблизости от ТР и на дачных участках на осушенных болотах, иногда кормится на ТР. Для ястребиной славки (*Sylvia nisoria*) важное значение имеют не зарастающие ТР (она редко здесь селится), а нарушенные осушением болота и зарастающие гари на торфяниках.

Изредка в гнездовой период на ТР кормятся, вероятно, гнездящиеся поблизости **чёрный аист** (*Ciconia nigra*), **обыкновенный осоед** (*Pernis apivorus*), **змееяд** (*Circaetus gallicus*), **большой подорлик** (*Aquila clanga*), **дербник** (*Falco columbarius*), белая куропатка (*Lagopus lagopus*), **большой кроншнеп** (*Numenius arquata*), **кольчатая горлица** (*Streptopelia decaocto*), **зелёный дятел** (*Picus viridis*), седой дятел (*Picus canus*), **гренадёрка** (*Lophophanes cristatus*). На летних кочёвках дважды встречен **кулик-сорока** (*Haematopus ostralegus*), трижды — **малая крачка** (*Sterna albifrons*), на пролёте иногда останавливается **гуменник** (*Anser fabalis*), очень редко встречаются **гаршнеп** (*Limnocyptes minimus*) и **обыкновенный зимородок** (*Alcedo atthis*), бывает обычен

турухтан (*Philomachus pugnax*) (также и на летних кочёвках) и **луговой конёк** (*Anthus pratensis*). На пролёте и зимой на ТР изредка встречается **серый сорокопут** (*Lanius excubitor*).

Для следующих редких видов ТР в районе наших исследований имеют гораздо более важное значение.

Черношейная поганка (*Podiceps nigricollis*). На ТР гнездится около 20–30 пар, что составляет по меньшей мере 90% общей предполагаемой численности этого вида на севере области. До 1990-х гг. этот вид в районе исследований не встречали. Скорее всего, она здесь распространилась благодаря появлению подходящих гнездовых стаций — водоёмов ТР.

Красношейная поганка (*Podiceps auritus*). Из 6 известных нам встреч этого вида в гнездовой период на севере области 2 были на ТР: в 1992 г. пара гнездилась на Очевских ТР, 26.06.2022 г. 1 ос. встречена на Мельчевских ТР (Шведко и др., 2024).

Большая белая цапля (*Casmerodius albus*). Впервые отмечена в 2004 г., в 2010–20-е гг. частота встреч росла. Птицы отмечаются с апреля по сентябрь. Примерно половина нам известных встреч на севере Московской области происходит на водоёмах ТР.

Серый гусь (*Anser anser*). В 1990–2020-е гг. в гнездовое время изредка по 1–2 ос. встречался на севере области на разных водоёмах, чаще всего — на Ольховских и Мельчевских ТР. В настоящее время в районе наблюдений ТР являются наиболее пригодными для него гнездовыми стациями. Не исключено, что последнее возможное гнездование на севере области серого гуся в 1969 г. под Княжевым (Леонович, Николаевский, 1981) происходило на ТР по р. Кухолке.

Лебедь-шипун (*Cygnus olor*). Встречается в районе исследований с 1994 г., частота встреч увеличивается. Единственный известный нам случай гнездования — в 2020 г. на Измайловских песчаных карьерах (Рубанович, в печати). В гнездовой период птицы периодически отмечаются на разных водоёмах поодиночке, парами и группами до 23 ос., при этом около половины регистраций лебедя-шипуна происходит на ТР. Водоёмы ТР потенциально пригодны для гнездования шипуна, и можно ожидать, что он здесь будет гнездиться.

Лебедь-кликун (*Cygnus cygnus*). В 2010–2020-е гг. на севере области участились встречи кликуна в гнездовой период: птицы отмечаются и иногда долго держатся поодиночке, двойками и группами до 9 ос. на разных водоёмах, в том числе на водоёмах ТР, а также полях и лугах. В 2024 г. пара кликунов, вероятно, пыталась гнездиться на свежих ТР у Окаёмова или поблизости в пойме р. Дубны. Гнездование кликуна на ТР севера Московской области возможно, поскольку здесь есть подходящие для него стации — малопосещаемые относительно открытые водоёмы с густой околводной растительностью.

Серая утка (*Anas strepera*). В гнездовой период одиночки, пары и небольшие группы регулярно отмечаются на всех выработанных низинных болотах, выводки находили на Ольховских и Очевских ТР, новых ТР у Петракова. В 1990–2020-е гг. численность значительно выросла. Порядка 50–75% этих уток сейчас гнездятся на ТР (20–30 пар). Увеличение численности на севере Подмосковья во многом связано с

общей экспансией вида на север, но несомненно этому способствовало появление в 1990–2000-е гг. множества подходящих водоёмов на ТР.

Связь (*Anas penelope*). В гнездовой период регулярно отмечается, в т.ч. парами, на многих водоёмах, но гнездование установлено только на трёх озёрах среди болот, Ольховских ТР и в Бублике на сельскохозяйственных угодьях на месте осушенного сфагнового болота. Летом большинство встреч и самые крупные скопления отмечены на ТР (до 180 ос. 14–16.06.2011 на Ольховских). До образования крупных водоёмов на ТР связь на севере области летом была более редка.

Красноголовый нырок (*Aythya ferina*). В гнездовой период встречается на многих водоёмах, в т.ч. парами, чаще всего — на ТР, где только и установлено достоверное гнездование: на Ольховских (в 2013–2017 гг.) и Яхромских (в 2018 г.). Водоёмы ТР сейчас являются основными местообитаниями этого вида в районе исследований: здесь может гнездиться по нашей оценке примерно 5–10 пар. Образование крупных водоёмов на ТР в 1990–2000-е гг. благоприятно повлияло на этот вид, раньше он встречался в гнездовой период в районе исследований гораздо реже.

Хохлатая чернеть (*Aythya fuligula*). В 1990–2020-е гг. большинство встреч в гнездовой период приурочено к водоёмам ТР, где только и установлено достоверное гнездование (на Ольховских и Очевских). Всего на ТР гнездится, возможно, 5–15 пар. До образования в 1990–2000-х гг. крупных водоёмов на ТР хохлатая чернеть на севере области в гнездовой период встречалась реже.

Скопа (*Pandion haliaetus*). На севере области гнездится на сфагновых сосновых болотах. Единственная известная нам область гнездования — Батьковское болото и окрестности, где в 1990–2010-е гг. регулярно гнездились 1–3 пары. Кормится на крупных водоёмах, в том числе в гнездовой период регулярно отмечалась на Ольховских ТР (до 4 ос. одновременно в 2012 г.), эпизодически — на многих других ТР. Ольховские ТР являются, вероятно, одним из основных кормовых водоёмов для гнездящихся на Батьковском болоте скоп.

Чёрный коршун (*Milvus migrans*). Гнездится в заболоченных лесах рядом с лугами, полями и крупными водоёмами, в т.ч. по краю некоторых ТР. На всех низинных ТР на кормёжке обычен, на Ольховских ТР в 2000–2020-е гг. можно было встретить одновременно до 5–6 охотящихся коршунов.

Орлан-белохвост (*Haliaeetus albicilla*). В районе исследований стал регулярно встречаться с 1990-х гг., частота встреч в 2000–2010-е гг. возросла. Птицы поодиночке отмечаются в разнообразных стациях в течение всего года, в т.ч. на разных ТР. Пара взрослых орланов в гнездовой период держалась на Ольховских ТР в 2012 и 2015 гг. Нельзя исключить, что птицы гнездились в окрестностях этих ТР.

Серый журавль (*Grus grus*). Гнездится как на территории старых ТР, так и на лесных и тростниковых болотах, примыкающих к ТР, но не выработанных из-за незначительной мощности торфяной залежи или из-за невозможности осушения. Гнездование вероятно на Раменских, Власовских, Ольховских, Макаровских (в окр. Медведевой Пустыни) и Мельчевских ТР, где, возможно, обитает примерно 10 пар, что состав-

ляет 5–10% численности журавля на севере области.

Малый погоныш (*Porzana parva*). С 2000-х гг. частота встреч малого погоныша на севере Московской области увеличилась. Из 9 известных нам в 2007–2021 гг. разных мест встреч малого погоныша — 3 находились на Ольховских ТР.

Лысуха (*Fulica atra*). В настоящее время по меньшей мере половина лысух в районе исследований обитает на разных ТР (порядка 100–150 пар). Здесь же отмечаются самые крупные скопления в августе-сентябре — до 300 ос. одновременно в одном месте. Численность в 1990–2020-е гг. увеличилась как в связи с общей экспансией этого вида на север, так и благодаря появлению подходящих водоёмов на ТР.

Большой улит (*Tringa nebularia*). Гнездится на некоторых ТР, почитая начальные стадии их зарастания. Благоприятно наличие поблизости постоянной гнездовой группировки на сфагновых болотах. Численность на ТР — примерно 5–10 пар, что может составлять около четверти всех гнездящихся на севере области больших улитов. В 2000-е гг. численность вида на севере области увеличилась, в том числе — за счёт заселения ТР.

Поручейник (*Tringa stagnatilis*). На ТР, как и травник, поселяется только на начальных стадиях их зарастания, пока есть открытые участки с редкой растительностью. Всего в 1990–2020-е гг. на ТР, возможно, гнездилось около трети или четверти всех поручейников севера области (5–10 пар).

Мородунка (*Xenus cinereus*). Гнездится на разных ТР в тех местах, где сочетаются водоёмы и хотя бы небольшие участки влажного открытого грунта — ила или торфа. Места гнездования не стабильны из-за зарастания открытых участков. В 1990–2020-е гг. на ТР, вероятно, гнездилось от трети до половины всех мородунок севера области (10–20 пар).

Малая чайка (*Larus minutes*). В рассматриваемый период эпизодически гнездилась на ТР Ольховских (2–8 пар), Участке № 7 (в 2022 г. 3 пары) и Мельчевских (в 2002 и 2015 гг. по 1–2 паре). На других водоёмах гнездование достоверно известно только на оз. Заболотском (в 2008 и 2017 гг. 10 и 15–20 пар соотв.). Раньше гнездование было известно только на Мельчевских ТР (в 1980 и 1982 гг. по 5 пар), хотя эта чайка эпизодически могла гнездиться и на оз. Заболотском. Таким образом, на ТР гнездится в целом около половины малых чаек от их общей численности в районе исследований. Вероятно, распространение водоёмов на ТР благотворно повлияло на этот вид. В период пролёта и летних кочёвок неразмножающиеся малые чайки встречаются регулярно на многих водоёмах, в т.ч. на ТР.

Серебристая чайка (*Larus argentatus*) / **Хохотунья** (*Larus cachinnans*). Эти чайки начали регулярно встречаться на севере Московской области с 1980-х гг., сначала — на пролёте, с 2000-х гг. — также и в гнездовой период; число ежегодных встреч в 2000–2010-е гг. росло, и в 2010-е гг. они были уже относительно обычны. Гнездование хохотуньи установлено в 2024 г. на новых ТР у Петракова. Встречаются в районе исследований на крупных водоёмах, летом — чаще всего на ТР. Появление этих видов в заметном числе на севере Московской

области было частью общего процесса расширения их ареала, но наличие крупных водоёмов на бывших ТР способствовало этому. Ключевую роль ТР в проникновении и расселении этих чаек в центральных областях Европейской части России предполагают Д.Е. Чудненко и Ю.А. Быков (2018).

Соловиный сверчок (*Locustella luscinioides*). На севере Подмоскovie найден в 2001 г., численность в 2000–2010-е гг. росла. На ТР сейчас, возможно, обитает 30–50 пар, что может составлять от четверти до половины всех птиц в районе исследований.

Тростниковая камышевка (*Acrocephalus scirpaceus*). Появилась и распространилась на севере Московской области в 2000–2010-е гг. Вид отмечен на многих ТР, обычно по 1–2 поющих самцов. По нашим подсчётам около половины всех тростниковых камышевок на севере Московской области связаны с ТР (около 15 пар).

Обыкновенный ремез (*Remiz pendulinus*). Гнездится у водоёмов с густыми зарослями тростника, найден на большинстве изученных нами ТР, где по нашим подсчётам сейчас обитает примерно половина всех ремезов северного Подмоскovie. Численность вида росла в 1990–2020-е гг., что отчасти связано и с образованием подходящих местобитаний на ТР.

Князёк (*Parus cyanus*). Встречается в течение всего года преимущественно на низинных болотах с зарослями тростника, кустами ив и чёрными ольхами, в том числе обитает в таких местах на ТР. Разработка низинных болот привела к исчезновению части мест гнездования, но на некоторых зарастающих ТР с водоёмами появились новые подходящие для гнездования станции. В 1940–90-е гг. князёк обитал на зарастающих ТР в Дмитровском районе в окр. пос. Орева. В 2010–2020-е гг. мы нашли пару князьков в этих местах только 16.01.2016 на Дядьковских ТР. С 1930-х гг. известно обитание князька в поймах рек Дубны и Сулати от Нушпол до Полубарского, в т.ч. в 2015 г. мы нашли 3 водока в пойме р. Сулати на севере Ольховских ТР. В 2000-е и первой половине 2010-х гг. на севере Московской области численность князька по нашим оценкам могла составлять порядка 25–30 пар, из которых около 3–5 пар могли обитать на Дядьковских ТР и окраинах Ольховских ТР. В настоящее время в районе исследований князёк находится на грани исчезновения или уже исчез, в том числе — в естественных местах его обитания.

Плотность и видовое разнообразие водных и околководных птиц, в т.ч. редких видов наиболее высоки на ТР в первые 10 лет после образования здесь водоёмов. С этой стадией зарастания ТР в основном связаны на гнездовании, кормёжке и/или на пролёте из редких видов — серая утка, свиязь, все редкие кулики, луговой конек, по-видимому также — скопа, орлан-белохвост, шилохвость, хохлатая чернеть, красноголовый нырок, гоголь, лысуха, хохотунья.

Это определяется тремя причинами. Во-первых, в первые годы после образования водоёмов здесь формируется относительно труднодоступные для наземных хищников и человека открытые прибрежные участки или островки с низкой и разреженной растительностью, нужные многим птицам для гнездования и/или кормёжки. Такие ста-

ции редко встречаются на естественных водоёмах центра Нечерноземья, заросших обычно высокой травой и кустами. Поэтому среди птиц этих стадий много регионально редких видов, естественные места обитания которых приурочены к открытым болотам и водоёмам степной, лесостепной, таёжной и лесотундровой зон. Новообразовавшиеся водоёмы на ТР быстро зарастают высокой травой, и такие виды птиц отсюда исчезают. Д.Е. Чудненко (2007) тоже отмечает, что на ТР Ивановской области по сравнению с другими станциями особенно много регионально редких видов птиц из других природных зон.

Во-вторых, водоёмы в первые годы их образования на ТР характеризуются повышенным разнообразием и, вероятно, богатством кормовых ресурсов для птиц. Быстрое и обильное поступление в недавно образовавшиеся водоёмы разнообразных биогенных веществ из торфа, окружающих почв, грунтовых и речных вод приводит к быстрому и почти ничем не ограниченному на этом этапе росту численности различных водных организмов, которые являются пищей птиц (растения, беспозвоночные, рыбы). При этом пока ещё не проявляются негативные для биоты процессы, связанные с эвтрофикацией водоёмов: недостаток кислорода в придонных слоях, связывание свободных биогенных веществ в крупных живых долгоживущих организмах, мало пригодных для питания птиц, и медленно разлагающейся органике, уменьшение биоразнообразия из-за выравнивания условий по всему водоёму, ограничение размножения ряда организмов из-за конкуренции и хищничества.

В-третьих, по двум вышеперечисленным причинам на недавно образовавшихся водоёмах охотно селятся озёрные и сизые чайки, и особенно — речные крачки. Под защитой колоний чайковых птиц предпочитают гнездиться многие другие водные и околоводные птицы.

Работа О.С. Гринченко выполнена в рамках темы № FMWZ-2022-0002 «Исследования геоэкологических процессов в гидрологических системах суши, формирования качества поверхностных и подземных вод, проблем управления водными ресурсами и водопользованием в условиях изменений климата и антропогенных воздействий».

**НОВЫЕ ДАННЫЕ ПО РЕДКИМ ВИДАМ ПТИЦ И РЕЗУЛЬТАТЫ
РАБОТЫ ПО ВЕДЕНИЮ КРАСНОЙ КНИГИ ИВАНОВСКОЙ
ОБЛАСТИ**
**NEW DATA ON RARE BIRD SPECIES AND RESULTS OF WORK ON MAIN-
TAINING THE RED BOOK OF THE IVANOVNO REGION**

В.Н. Мельников

V.N. Melnikov

*Ивановский государственный университет
ivanovobirds@mail.ru*

На V совещании «Распространение и экология редких видов птиц Нечернозёмного центра России» нами было представлено сообщение «Результаты работ по изучению редких видов птиц и ведению Красной книги Ивановской области» (Мельников, 2014), в котором было представлено текущее состояние изученности редких видов птиц и работы по региональной Красной книге, освещены основные последние исследования, касающиеся разных групп редких видов птиц Ивановской области. Исходя из накопившихся на тот момент данных было проанализировано состояние редких видов птиц региона, акцентировано внимание на наиболее значимые изменения в их распространении и численности. За прошедшие 10 лет проведён большой комплекс исследований, нашедший отражение в ряде ключевых публикаций: вышел сборник Материалов по ведению Красной книги Ивановской области (Мельников и др., 2015), сделан обзор состояния работ по Ключевым орнитологическим территориям региона (Мельников, 2016), продолжен выпуск серии обзоров по группам птиц Ивановской области, в частности вышел обзор по дневным хищным птицам (Мельников, Чудненко, 2017) и дана оценка их состояния в условиях современной динамики использования сельхозугодий (Мельников, Чудненко, Часов, 2023), проанализировано значение современных форм ведения хозяйства для редких видов птиц (Мельников и др. 2018 (б)). Также большое количество более частных работ, касающихся отдельных групп и видов птиц региона, особенностей их распространения, динамики численности, миграций и некоторых других аспектов экологии. В 2017 г. вышло второе издание Красной книги Ивановской области (2017), и был подготовлен обзор состояния вошедших в него видов птиц (Мельников и др. 2018 (А)). За это десятилетие в регионе появилась большая плеяда орнитологов-любителей, которые объединены в сетевое сообщество (https://vk.com/fotoohotniki_ivanovskayaoblast), проводят как самостоятельные, так и коллективные наблюдения, результаты которых фиксируются на странице сообщества, в беседе в ВК и в открытой базе iNaturalist, что делает наблюдения доступными для анализа.

Всё это пополняет банк данных о редких видах птиц нашего региона. На основе накопленного материала можно сделать ряд комментариев и дополнений к вышеупомянутой публикации 2014 года, касающихся современных изменений состояния редких видов птиц Ивановской области на современном этапе. Для удобства совместного

прочтения этих двух перекликающихся обзоров в данной работе сохранена та же логистика и структура.

Виды, для которых к 2014 г. были отмечены положительные тренды.

Рост численности **скопы** (*Pandion haliaetus*) и **орлана-белохвоста** (*Haliaeetus albicilla*) приостановился и зафиксировался в состоянии, аналогичном 2014 года. Продолжают функционировать практически все известные к тому времени места обитания и гнездовые участки. Естественно, что гнездование этих видов на выявленных участках происходит ежегодно.

Группировка **обыкновенной пустельги** (*Falco tinnunculus*) на фидере высоковольтной ЛЭП Волгореченск — Вичуга значительно сократилась. На опорах, подходящих для гнездования ворона и пустельги (арочная структура, установленная на большом вертикальном бетонном столбе) была установлена дополнительная защита от проникновения птиц вместо стыка этих двух компонентов конструкции. При этом соседняя ветка ЛЭП была обновлена, и установлены большие П-образные столбы, обшитые листовым металлом. В щелях, образовавшихся между листами в горизонтальной части конструкции отмечено успешное гнездование пустельги, но таких гнёзд значительно меньше, порядка десятка. Однако, пустельга начала восстанавливаться по всей территории области, чему способствует распашка заметной части ранее заброшенных сельхозугодий.

Выявленный ранее рост численности и последующая стабильность **полевого луня** (*Circus cyaneus*) позволили вынести этот вид из Красной книги Ивановской области.

Выявлены новые единичные места обитания для редких видов.

Серощёкая поганка (*Podiceps grisegena*) продолжает отмечаться на торфяных карьерах Большое болото.

В д. Гари Ильинского р-на в 2017 г. было обнаружено жилое гнездо **белого аиста** (*Ciconia ciconia*) на водонапорной башне. С тех пор белый аист здесь ежегодно гнездится, каждый год вылетают 2–3 птенца. В течении 7 лет это было единственное известное гнездо аиста на территории Ивановской области. В 2024 году к нему добавилось ещё два, так же на водонапорных башнях — в пос. Сахтыш Тейковского р-на и в с. Городищи Гаврилов-Посадского р-на. Таким образом, в 2024 году было три успешных гнезда белых аистов.

Луток (*Mergellus albellus*) стал регулярно отмечаться в период весенних миграций, новых мест вероятного гнездования не выявлено.

Степной лунь (*Circus macrourus*) регулярно регистрируется в гнездовой период широко по области, при этом есть участки, где встречи пар в течении гнездового сезона регулярны. По этому виду требуется провести отдельный анализ.

Встречи **кобчиков** (*Falco vespertinus*) стали достаточно обычны весной и, особенно в августе – сентябре. Две-три пары кобчиков ежегодно гнездятся (наблюдаются неуверенно летающие выводки) в окрестностях ВПП Ивановского аэропорта.

Виды, для которых к 2014 г. было отмечено сокращение численности.

Малая крачка (*Sternula albifrons*) - пара отмечалась на водохранилище Волжанка у г. Кохма в начале июля 2023 г. **Ястребиная славка** (*Curruca nisoria*) — в садах частного сектора на окраине г. Иваново, в г. Кохма и г. Вичуга (встречи 2023-2024 гг.). Дубровник (*Ocyris aureolus*) более не регистрировался.

В этой группе стоит отметить **серую неясыть** (*Strix aluco*), численность которой значительно сократилась, вид перестал регистрироваться во многих местах, где ранее отмечался ежегодно. В настоящее время регистрируются единичные встречи. Вид был внесён в Красную книгу Ивановской области уже после издания 2017 г. (Постановление Правительства Ивановской области от 10 мая 2007 года «Об утверждении перечня объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Ивановской области» в редакции от 24 августа 2017 года N 325-п).

Кроме этого, на территории Ивановской области регулярно отмечается гнездование нового для региона вида — **обыкновенного ремеза** (*Remiz pendulinus*) (Ковалёва и др., данный сборник).

Третье издание Т.1. Животные Красной книги Ивановской области планируется в 2017 г. В настоящее время ведётся анализ перечня объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Ивановской области, по всей видимости, будет ряд предложений по изменению состава видов птиц, входящих в Перечень и по изменению статуса ряда региональных краснокнижников.

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПОПУЛЯЦИЙ РЕДКИХ ВИДОВ
ПТИЦ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ**
**THE CURRENT STATE OF POPULATIONS OF RARE BIRD SPECIES IN THE
TVER REGION**

А.Л. Мищенко¹, Д.В. Кошелев², О.В. Суханова³, Д.А. Керданов⁴

A.L. Mishenko, D.V. Koshelev, O.V. Suchanova, D.A. Kerdanov

¹Институт проблем экологии и эволюции имени А.Н. Северцова РАН,
Москва, almovs@mail.ru

²Союз охраны птиц России, Тверь, strix54@mail.ru

³Русское общество сохранения и изучения птиц имени М.А. Мензбира,
Москва, olga.redro@gmail.com

⁴Администрация Калининского муниципального округа Тверской
области, otryad-dozornye@yandex.ru

Орнитофауна Тверской обл. достаточно хорошо изучена. Сведения по птицам региона, собранные с начала XIX в. по 2020 г., обобщены в монографии А.В. Зиновьева с соавторами (2021 а,б). Тем не менее, современные данные по распространению в области редких гнездящихся птиц, численности и динамике их популяций неполные и имеют ряд существенных пробелов. В настоящей статье мы попытались обобщить данные по 29 видам, включённым в список редких гнездящихся птиц Нечернозёмного центра России (Калякин и др., 2019). Эти данные получены в результате анализа опубликованных материалов и собственных полевых исследований в разных районах области. Наша работа была в значительной степени облегчена активной деятельностью группы квалифицированных орнитологов-любителей из г. Твери и Тверской обл., координируемая Д.В. Кошелевым. Результаты работы этой группы энтузиастов, касающиеся редких видов птиц области, представлены в серии публикаций, цитируемых ниже.

В представленной статье мы даём краткие очерки только по тем видам, для которых собранные сведения позволяют оценить современное состояние гнездовых популяций, динамику численности и, если это необходимо, внести корректировки в статусы редкости в области и категории редкости/трендов численности для Нечернозёмного центра России в целом (Калякин и др., 2019). Видовые очерки представлены не в систематическом порядке, а в соответствии с категориями редкости, приведёнными в упомянутой публикации.

I. Виды, находящиеся под угрозой исчезновения

Чернозобая гагара (*Gavia arctica*). Вероятно, перестала гнездиться, во всяком случае, в нынешнем столетии достоверных сведений о гнездовании не поступало — известны лишь встречи отдельных особей (Зиновьев и др., 2021а). В соседней Новгородской обл., откуда можно было бы ожидать подпитку тверской популяции, гагара находится в критическом состоянии (Мищенко, Зуева, 2015). Считаем целесообразным придать виду статус редкости «Х» (исчез на гнездовании) и категорию 0 (переставший гнездиться) не только для Тверской обл., но и для Нечернозёмного центра России в целом.

Малая поганка (*Tachybaptus ruficollis*). Впервые вид был зарегистрирован в области в мае 2020 г. в черте г. Твери (Кошелев, Мостовая, 2020). Одиночные особи отмечены в Калининском муниц. окр., один раз — 22.07.2023 г. — на р. Медведице в Рамешковском муниц. окр. (Кошелев и др., 2021; 2022; 2023, 2024) и 20.08.2024 г. на пруду-шламонакопителе ТЭЦ-4 в пос. имени Крупской г. Тверь. Зимующих птиц видели в г. Твери в полынье на р. Волге с декабря 2021 г. по март 2022 г., у места слива тёплой воды на р. Тьмака и на незамерзающей запруде на ручье Соминка (Кошелев и др., 2022; 2023). Гнездование в области пока не доказано. Современный статус редкости в области остаётся без изменений: «—» (нет достоверных данных о гнездовании). Следует сохранить категорию I (находящийся под угрозой исчезновения).

Красношейная поганка (*Podiceps auritus*). В конце 1980-х гг. была обычным гнездящимся видом на прудах Бежецкого рыбхоза, где она не уступала по численности чомге: 20–21.05.1989 г. нами были учтены, соответственно, 46 и 43 особи. Многие поганки держались парами. В последующие годы произошло катастрофическое снижение численности. При обследовании прудов этого рыбхоза 24.06.2024 г. вид не отмечен. В период с 17.04 по 28.09 2019–2023 гг. одиночные поганки и единичные пары встречались на прудах-шламонакопителях и отстойниках ТЭЦ-3 и ТЭЦ-4 на окраине г. Твери, однако после 2008 г. выводки здесь не зарегистрированы (Кошелев и др., 2020; 2021; 2022; 2023; 2024; Зиновьев и др., 2021а). Одиночная особь встречена нами 24.05.2024 г. на оз. Верестово (Бежецкий муниц. окр.). Современный статус редкости в области остаётся без изменений — возможно гнездящийся. Следует сохранить категорию I (находящийся под угрозой исчезновения).

Лебедь-кликун (*Cygnus cygnus*). Гнездование известно лишь в двух местах области. На озере в Федяйковско-Железинском болотном массиве в Лесном муниц. окр. в 2007 г. отмечен выводок, в 2008 г. — территориальная пара (Зиновьев и др., 2021а). На р. Дешёвой в Лесном муниц. окр. 3.07.2023 г. наблюдали 1 взрослую и 2 молодых птиц (Кошелев и др., 2024). Численность летующих пар низка — около 5 (Зиновьев и др., 2016). Современный статус редкости в области остаётся без изменений — очень редкий вид. Следует сохранить категорию I (находящийся под угрозой исчезновения).

Змееяд (*Circaetus gallicus*). Согласно монографии А.В. Зиновьева с соавторами (2021а) — очень редкий вид, гнездившийся ранее, но в настоящее время считающийся залётным. Наблюдения в июне и июле 2007 г. свидетельствуют о вероятном гнездовании вида в районе дд. Бреднево и Ферязкино Калининского муниц. окр. (Зиновьев и др., 2021а). Змееяд, поймавший змею, был зарегистрирован 2.05.2019 г. в окрестностях с. Рождественно того же округа и 10.05.2020 г. у д. Головино на границе Калининского и Конаковского муниц. окр. (Кошелев и др., 2020; 2021). Две эти встречи свидетельствуют о возможном гнездовании в болотном массиве Оршинский мох. Одиночные особи отмечены 5.07.2020 г. в окрестностях д. Желнино Зубцовского муниц. окр. (Кошелев и др., 2021), 1.06.2022 г. в окрестностях пос. Гараж у оз. Песотно в Жарковском муниц. окр., 2.06.2023 г. близ пос. Курово и 23.06.2023 г. в

долине р. Межи близ ур. Красные Нивы в Нелидовском гор. окр. (наши данные). По-видимому, численность вида в области немного возросла в последние годы. Единичные пары змееяда, несомненно, гнездятся в области. Специальные поиски гнёзд этого вида очень трудоёмки и не проводились. Поэтому целесообразно изменить современный статус редкости в области на возможно гнездящийся. Следует сохранить категорию I (находящийся под угрозой исчезновения).

Большой подорлик (*Aquila clanga*). Спорадически распространён по территории области (Зиновьев и др., 2021а). С довольно высокой плотностью населяет долину р. Межа в Нелидовском гор. окр., где с мая по июль 2023 г. на заливных пойменных лугах нами зарегистрированы охотничьи участки трёх пар. Территориальная пара была отмечена 3.05.2024 г. в окрестностях оз. Верестово (Бежецкий муниц. окр.). Участок, используемый молодым, но уже половозрелым самцом, расположенный в Сонковском муниц. окр. близ границы с Ярославской обл., был обнаружен по координатам этой птицы, помеченной GPS-GSM передатчиком. Недалеко от этого участка в июне 2023 г. нами найдено гнездо, но и в тот год, и в 2024 г. оно пустовало. Самка не отмечена 23.05.2016 г. одиночная особь была встречена близ поймы р. Волчина (Максатихинский муниц. окр.), по условиям подходящей для охоты этого хищника. Современный статус редкости в области необходимо повысить с редкого до очень редкого вида. Следует сохранить категорию I (находящийся под угрозой исчезновения).

Беркут (*Aquila chrysaetos*). В первой четверти XXI в. беркуты исчезли там, где нерегулярно гнездились ещё в 1980–1990-х гг. Практически все исторические гнездовья пустуют годами, хотя сообщения о зимних встречах орлов продолжают поступать из Андреапольского и Жарковского муниц. окр., Нелидовского гор. окр. и некоторых других районов Тверской обл. Единственная известная нам пара продолжает гнездиться на болоте Пелецкий мох в Жарковском муниц. окр., где гнездовье существует уже не менее ста лет. 25.05.2023 г. в гнезде находился трёхнедельный птенец, которого 15.07 мы наблюдали уже вставшим на крыло. С целью восполнения утраченных гнездовых построек в сохранившихся местах бывшего обитания вида нами в 2021–2023 гг. построены 7 искусственных гнездовых платформ в Бологовском, Фировском, Андреапольском, Пеновском и Селижаровском муниц. окр. Многообразие болотных экосистем, в которых орлы обитали в прошлом, не вызывает беспокойства. Угроза исходит от растущей технической оснащённости людей: доступности болотных массивов для вездеходной техники. Номинальное отнесение пригодных для беркута верховых болот к ООПТ без установления реального режима охраны гнездовий не отменяет их бесконтрольного посещения людьми на болотоходах и связанного с ним беспокойства птиц. Так, в мае 2023 г. в 30 м от жилого гнезда на Пелецком мху обнаружены следы квадроцикла, по-видимому, осенние. Современный статус редкости в области остаётся без изменений — очень редкий вид. Падение численности в области достигло критического значения. Без специальной программы спасения тверской беркут, по-видимому, в недалёком будущем обречён на исключение из списка гнездящихся птиц области. Виду сле-

дует сохранить категорию I (находящийся под угрозой исчезновения).

Белая куропатка (*Lagopus lagopus*). В прошлом встречалась на всей территории области. В настоящее время основные места обитания — верховые болотные массивы юго-западной части области, Приселигерья, Верхней Мологи, а также неосвоенная часть верхового болота Оршинский Мох в Калининском и Рамешковском муниц. окр. (Зиновьев и др., 2021a). В 2018–2024 гг. была встречена: 19.02 и 19.03.2018 г. — у оз. Песочного на Оршинском Мху (7 особей), 17.01.2019 г. — на поле в окрестностях д. Давыдово Калининского муниц. окр. (15 особей), 15 и 16.02.2019 г. — на огороде в с. Ведное Рамешковского муниц. окр. (4 особи) (Кошелев и др., 2019; 2020), 5.01.2024 г. — на верховом Самуйловском болоте в окрестностях г. Весьегонска (3 особи) (В.А. Рыбаков, личн. сообщ.). Численность, оценённая в 500–1000 пар (Зиновьев и др., 2016), представляется нам несколько завышенной. Современный статус редкости в области остаётся без изменений — редкий вид. Для Тверской обл. считаем целесообразным придать виду категорию II (сокращающий численность). В целом же для Нечернозёмного центра России следует сохранить категорию I (находящийся под угрозой исчезновения).

Турухтан (*Philomachus pugnax*). В монографии А.В. Зиновьева с соавторами (2021a) указан как спорадично гнездящийся вид. Гнездование достоверно установлено 27–29.05.1977 г. в окрестностях оз. Верестово в Бежецком муниц. окр., 20.06.1976 г. близ г. Твери и на болоте Оршинский Мох (Зиновьев, 1980; Зиновьев и др., 2021a). При обследовании нами прибрежных лугов оз. Верестово 24–27.05.1989 г. турухтан был многочисленным видом, тока были зарегистрированы в нескольких местах. Неподалёку от тока близ д. Шалиха, насчитывавшего 10–15 самцов и несколько самок, 25.05.1989 г. было найдено гнездо с 3 яйцами. Есть указания на гнездование в прошлом (без приведения конкретных сведений о находках гнёзд) в Рамешковском, Жарковском и Западнодвинском муниц. окр., в рыбхозе «Пуйга» в Вышневолоцком гор. окр. (Зиновьев и др., 2021a). В текущем столетии сведений о гнездовании не поступало. При обследовании прибрежных лугов оз. Верестово близ дд. Шалиха и Потёсы 24.05.2024 г. ни одной особи турухтана не отмечено. Современный статус редкости в области следует повысить с редкого (Калякин и др., 2019) до очень редкого гнездящегося (возможно, исчезающего на гнездовании) вида. Следует сохранить категорию I (находящийся под угрозой исчезновения).

Сизоворонка (*Coracias garrulus*). Во второй половине XIX и в первой четверти XX вв. была обычна в Тверской обл. С 1970 по 1984 гг. от 1 до 4 особей были отмечены в 14 местах, расположенных в разных административных районах (Зиновьев и др., 2021a). В течение трёх последних десятилетий прошлого века гнездование установлено лишь в 3-х местах: в окрестностях д. Ферязкино Калининского муниц. окр. (выводок из 5 птиц в июле 1977 г. — Зиновьев и др., 2021a); на болоте Великосельский Мох в Андреапольском муниц. окр. (птица с кормом в клюве 5.07.1985 г. — Николаев, 1998); на вырубке близ д. Щелкино Западнодвинского муниц. окр. (регулярное гнездование 1–2 пар в 1980–1990-х гг. — Харитонов, 1998). Последняя регистрация, свидетельствующая

о возможном гнездовании, состоялась 2.06.2018 г.: 2 особи встречены у д. Михалиха Конаковского муниц. окр. (Кошелев и др., 2019) — там же, где одиночная сизоворонка была отмечена 17.07.1998 г. (Зиновьев и др., 2021а). Современный статус редкости в области (Калякин и др., 2019) остаётся без изменений — исчез на гнездовании. Для Нечернозёмного центра в целом следует сохранить категорию I (находящийся под угрозой исчезновения).

Дубровник (*Ocyris aureolus*). Наиболее крупная локальная популяция вида, по-видимому, существовала на лугах близ оз. Верестово, расположенного в Бежецком муниц. окр. (Зиновьев, 1991). 27.05.1989 г., по нашим данным, плотность поющих самцов в окрестностях д. Чижово, расположенной близ этого озера, составила 8 ос./км² на сухом разнотравном лугу с кустарниками и таволгой и 2 ос./км² на влажном осоковом закоряченном лугу с кустарником. Обследование этих участков лугов в конце июня 2024 г. показало, что они поросли молодым разреженным лесом. Дубровник перестал гнездиться на этой территории, по-видимому, в I декаде текущего столетия. Специальные поиски вида в Бежецком муниц. окр., предпринятые 25.06.2017 г., не дали результатов (Зиновьев и др., 2021б). Дубровник исчез на территории Тверской и сопредельных областей. Считаем целесообразным придать виду категорию 0 (переставший гнездиться).

II. Виды, сокращающие численность

Черношейная поганка (*Podiceps nigricollis*). Впервые в Тверской обл. отмечена в мае 1977 г. на оз. Верестово в Бежецком муниц. окр. (Зиновьев, 1981). Позже встречалась также в Бологовском, Вышневолоцком, Калининском и Конаковском муниц. окр. и в Центрально-Лесном заповеднике (Зиновьев и др., 2021а). Выводки отмечали в 2002 и 2006 гг. на Тверских полях фильтрации в окрестностях пос. Дмитрово-Черкассы (Николаев, Шмитов, 2008), с конца 1990-х гг. (за исключением 2014–2016, 2018 и 2020–2024 гг.) — до 4 гнездящихся пар на прудах отстойниках очистных сооружений в пос. Большие Перемерки г. Твери (Кошелев и др., 2020; Зиновьев и др., 2021а). Считалось, что численность в области стабильна (Зиновьев и др., 2016). Однако учёты, проведённые на прудах Бежецкого рыбхоза с промежутком в 35 лет, позволили выявить тенденцию сильного сокращения численности: 20–21.05.1989 г. были учтены 27 особей, в том числе 6 пар; 24.06.2024 г. отмечена лишь одна пара. Современный статус редкости в области (Калякин и др., 2019) остаётся без изменений — редкий вид. Следует сохранить категорию II (сокращающий численность).

Красноголовый нырок (*Aythya ferina*). Распространённость по всей области (в т.ч. в черте г. Твери) и достаточно частая встречаемость (Зиновьев и др., 2021а; Кошелев и др., 2021; 2022; 2023; 2024) не позволяли правильно оценить динамику численности. Ошибочно считалось, что численность, по-видимому, имеет тенденцию к увеличению (Зиновьев и др., 2021а). Учёты, проведённые на двух важных для этого вида водоёмах — оз. Верестово и прудах Бежецкого рыбхоза (Бежецкий муниц. окр.) с промежутком в 35 лет, позволили выявить тенденцию сильного сокращения численности. При лодочных учётах вдоль берега оз. Верестово 24–25.05.1989 г. на маршруте длиной 6,5 км

отмечена 21 особь (15 самцов и 6 самок); 24.05.2024 г. на пешем маршруте вдоль берега длиной 0,7 км и при осмотре с помощью зрительной трубы двух заливов озера суммарной площадью 23 га со скоплением речных уток нырки не отмечены. На прудах Бежецкого рыбхоза 20–21.05.1989 г. учтены 486 особей (280 самцов, 31 самка, 3 пары и 169 особей, пол которых не удалось определить). 24.06.2024 г. на прудах этого рыбхоза учены 69 особей (55 самцов, 6 самок, 4 пары) и 6 самок с выводками. В 2018, 2022–2024 гг. выводки отмечали на прудах-отстойниках на окраине г. Твери, а в 2022 и 2023 гг. — на старице р. Лазурь в Твери. Современный статус в области остаётся без изменений — редкий вид. Следует сохранить категорию II (сокращающий численность).

Хохлатая чернеть (*Aythya fuligula*). Встречается и гнездится на всей территории Тверской обл., в т.ч. в черте Твери (Кошелев, 2016, 2017; Кошелев, Черкасов, 2018; Кошелев и др., 2019; 2020; Зиновьев и др., 2021а; Кошелев и др., 2021; 2022; 2023; 2024). Ошибочно считалось, что численность, по-видимому, имеет тенденцию к увеличению (Зиновьев и др., 2021а). Учёты, проведённые на двух важных для этого вида водоёмах — оз. Верестово и прудах Бежецкого рыбхоза (Бежецкий муницип. окр.) с промежуток в 35 лет, позволили выявить тенденцию сильного сокращения численности. При лодочных учётах вдоль берега оз. Верестово 24–25.05.1989 г. на маршруте длиной 6,5 км видели 78 особей (32 пары, 7 самцов, 5 самок и 2 особи, пол которых не удалось определить). 24.05.2024 г. на пешем маршруте вдоль берега длиной 0,7 км и при осмотре с помощью зрительной трубы двух заливов озера суммарной площадью 23 га со скоплением речных уток, чернети не отмечены. На прудах Бежецкого рыбхоза 20–21.05.1989 г. учтены 290 особей (139 самцов, 41 самка, 45 пар и 20 особей, пол которых не удалось определить). 24.06.2024 г. на прудах этого рыбхоза учены 45 особей (35 самцов, 4 самки и 3 пары). Современный статус в области — малочисленный гнездящийся вид (Р/ОБ). Следует сохранить категорию II (сокращающий численность).

Поручейник (*Tringa stagnatilis*). Известны места гнездования в окрестностях оз. Верестово (Бежецкий муницип. окр.), в рыбхозе «Пуйга» (Вышневолоцкий муницип. окр.), на болоте Оршинский Мох (Калининский и Рамешковский муницип. окр.), в долинах рек Шоша и Лама, на Тверских полях фильтрации и в некоторых других местах (Зиновьев и др., 2021а). Тенденция изменения численности прослеживается на заливных лугах в пойме оз. Верестово. В мае 1989 г. поручейник был здесь одним из наиболее многочисленных видов куликов, но в мае 2024 г. при учётах на участке тех же прибрежных лугов близ дд. Шалиха и Потёсы встречены лишь 5 пар. Современный статус редкости в области остаётся без изменений — редкий вид. Следует сохранить категорию II (сокращающий численность).

Мородунка (*Xenus cinereus*). На территории области распространена спорадично (Зиновьев и др., 2021а). Многократные регистрации на Тверских полях фильтрации в период с конца апреля до середины июня в 2019–2021 гг. позволяют предположить гнездование (Кошелев и др., 2020; 2021; 2022). 15.05.2022 г. токующая особь отмечена на обводнённом карьере в окрестностях д. Семеновское Калининского

муниц. окр. (Кошелев и др., 2023). Численность в Тверской обл. снижается (Зиновьев и др., 2016; Калякин и др., 2019). На прудах Бежецкого рыбхоза 20–21.05.1989 г. отмечены 3 особи, но 24.06.2024 г. этот кулик здесь не встречен. Современный статус редкости в области необходимо повысить с редкого до очень редкого. Следует сохранить категорию II (сокращающий численность).

Обыкновенная горлица (*Streptopelia turtur*). До 1990-х гг. гнездилась на всей территории Тверской обл., затем её численность повсеместно катастрофически снизилась (Зиновьев и др., 2021a). В 2014–2024 гг. отмечены лишь следующие единичные встречи: 29.07.2014 г. и 1.07.2015 г. — 1 и 2 особи, соответственно, на территории заброшенных Редкинских торфоразработок в Конаковском муниц. окр., 9 и 12.11.2017 г. — 1 на опушке сосняка в Пролетарском р-не г. Твери (Кошелев, 2016; Кошелев, Черкасов, 2018), 23–24.06.2018 г. — 1 на дороге между д. Потупово и д. Введенское Кашинского гор. окр., 13.07.2024 г. — 1 на провале у поля с озимыми посевами в окрестностях д. Лаврово Сонковского муниц. окр. (Ю. Афанасьева, личн. сообщ.). Современный статус редкости в области целесообразно изменить с исчезнувшего на возможно гнездящийся вид. Считаем целесообразным придать обыкновенной горлице категорию I (находящийся под угрозой исчезновения).

III. Виды с относительно стабильной численностью

Скопа (*Pandion haliaetus*). На основании анализа литературы за период с 1970-х до начала 2020-х гг. указано, что в Тверской обл. — это очень редкий гнездящийся вид, численность которого существенно снизилась в XX столетии (Зиновьев и др., 2021a). Однако анализ встреч в гнездовое время за последние годы на различных водоёмах в разных районах области (Кошелев, 2013; Кошелев и др., 2019; 2020; 2021; 2022; 2023; 2024), а также неопубликованные данные авторов настоящей статьи позволяют считать скопу редким, широко распространённым в области видом. Возможно, её численность в последние 2–3 десятилетия несколько возросла. С начала 2000-х гг. в гнездовое время скопа стала встречаться не только на крупных, но и на небольших озёрах, преимущественно тех, где проводилось искусственное зарыбление (Николаев, Шмитов, 2009).

За последние годы собрано немало сведений о доказанном или вероятном гнездовании. Над р. Медведицей в Рамешковском муниц. окр. 27.05.2018 г. видели птицу с веткой в когтях (Кошелев и др., 2019). На верховом болоте в Калининском муниц. окр. 28.04.2018 г. самец и самка подновляли гнездо (Кошелев и др., 2020). В 2020 г. пара на этом гнездовом участке появилась 12.04; 10.07 здесь наблюдали 2 взрослых скоп, а в гнезде были 2 птенца (Кошелев и др., 2021); 31.07 пара держалась у гнезда на высокой (около 35–40 м) металлической башне в Бологовском муниц. окр. (Кошелев и др., 2021). Встречи скопы на прудах-шламонакопителях ТЭЦ-4 на окраине г. Твери 8.06 и 3.09.2022 г., и 5.05.2023 г. (Кошелев и др., 2023; 2024) указывают на возможное гнездование вида в этом районе. Регулярные регистрации в гнездовое время в последние годы свидетельствуют о вероятном гнездовании близ прудов Бежецкого рыбхоза (С.В. Барсуков, личн. сообщ.). Мы отметили

охотящуюся особь над прудом этого рыбхоза 24.06.2024 г. Регистрации в северной части оз. Верестово 3.05 и 24.05.2024 г. на расстоянии более 16,5 км от рыбхоза позволяют предположить гнездование другой пары. В последние годы нами найдены гнездящиеся пары, приуроченные к верховым болотам вдоль русла Иваньковского вдхр.: на болоте Климошино в окрестностях д. Мерилово в Конаковском муницип. окр. (2 жилых гнезда 4.07.2021 г.), на Большом болоте в окрестностях д. Селище (1 жилое гнездо 23.04.2023 г.) и на болоте у д. Ларцево в Кимрском муницип. окр. (два жилых гнезда с молодыми птицами 31.07.2021 г.). Встречи скопы в период с 20.04 по 3.08.2023 г. свидетельствуют о возможном гнездовании близ Шошинского плёса и в лесо-болотных угодьях близ устья р. Созь Иваньковского вдхр. в Конаковском муницип. окр. (Кошелев и др., 2024; наши данные). Гнездование вида в окрестностях оз. Кобылинского в болотном массиве Оршинский мох известно нам с 2020 г. В связи с обилием озёр и карьеров торфоразработок на этом болоте возможно обитание других пар. В окрестностях этого болотного массива, в районе дд. Ведное, Паршутино и Проказово Рамешковского муницип. окр., скопу отмечали в период с 4.04 по 6.06.2021 г. и 2.05.2022 г. (Кошелев и др., 2022; 2023). На карьерах Редкинских торфоразработок (Конаковский муницип. окр.) скопу наблюдали 5.04.2020 г., 2.05 и 18.06.2022 г. (Кошелев и др., 2021; 2023), что также свидетельствует о возможном гнездовании в этом районе. 26.06.2022 г. нами найдено жилое гнездо на западном берегу Вышневолоцкого вдхр. Вероятно гнездование вида в районе Вёсегонского плёса Рыбинского вдхр.: 27.05, 4.08 и 11.08.2023 г. над плёсом отмечали одиночные особи, а 14.08.2023 г. — 3 птиц (Кошелев и др., 2024). В этом же районе, на р. Реня, 1.08.2022 г. были встречены 2 особи (Кошелев и др., 2023). Современный статус редкости в области необходимо понизить с очень редкого до редкого вида. Скопе следует оставить категорию III (вид с относительно стабильной численностью).

Малый подорлик (*Aquila pomarina*). На основании анализа литературы с конца XIX в. до 2010-х годов (Зиновьев и др., 2021a) указано, что вид гнездится преимущественно на юго-западе области — в Жарковском и Оленинском муницип. окр. и Нелидовском гор. окр. (Зиновьев и др., 2021a). На протяжении минимум двух последних десятилетий в окрестностях д. Ферязкино Калининского муницип. окр. ежегодно отмечали не менее двух пар (Зиновьев и др., 2021a). В долине р. Межи территориальные пары регистрируют с 1980-х гг. В те годы на отрезке в 50 км в Нелидовском гор. окр. и Жарковском муницип. окр. на суходольных пустошах и лесных полянах были отмечены три пары, на расстоянии 5–25 км одна от другой (Керданов, 1990). Многократные регистрации одиночных птиц и пары в период с 10.06 по 4.09.2023 г. и 18.08.2024 г. позволяют предположить гнездование восточнее г. Бежецка, близ Городищенского с.п. (Кошелев и др., 2024; Е. Никитин, личн. сообщ., подкреплённое фото и видео материалами). 23.05.2024 г. одна особь отмечена над лугом, зарастающим ивняком, близ д. Крупцово в Ржевском муницип. окр. 22.06.2023 г. в районе д. Звягино того же муницип. окр. над полями зерновых был отмечен подорлик, сочетающий признаки обоих видов, по-видимому, являющийся межвидовым ги-

бридом. Встречи последних лет в гнездовое время в восточных и южных частях Тверской обл., возможно, свидетельствуют о расширении районов гнездования этого хищника. Современный статус редкости в области остаётся без изменений — редкий вид. Следует сохранить категорию III (вид с относительно стабильной численностью).

Орлан-белохвост (*Haliaeetus albicilla*). Согласно монографии А.В. Зиновьева с соавторами (2021a) — очень редкий, спорадично гнездящийся вид. В ноябре 2015 г. было обнаружено гнездо на территории национального парка «Завидово» в пойме р. Шоши, в 5 км к юго-западу от Шошинского плёса Иваньковского вдхр. (Конаковский муницип. окр.). В гнезде были найдены останки белолобого гуся, а недалеко от него держались молодые птицы-первогодки, что указывает на гнездование в нём орланов в тот год (П.М. Глазов, личн. сообщ.). Не исключено, что в районе Шошинского плёса гнездится ещё одна пара. 31.05.2020 г. орлан был отмечен у пересечения плёса автодорогой М-10, в 21 км от гнезда, найденного в 2015 г. Над этим плёсом хищника видели 9.03.2023 г. и неоднократно — в период с 24.08 по 16.11.2023 г. 23.11 того же года были отмечены две птицы (Кошелев и др., 2024). Орланы продолжают обитать на оз. Шлино Фировского р-на, где в 1984 г. нами было найдено гнездо с кладкой на берегу р. Рабежи. Над акваторией оз. Шлино птица была отмечена 15.07.2023 г. Жилое гнездо найдено нами в Кимрском муницип. окр. на Большом болоте в окрестностях д. Селище. 7.05.2022 г. в нём был птенец во 2-м пуховом наряде. В лотке обнаружены останки взрослой ондатры, 18.06 в этом гнезде обнаружен оперённый слётёк, а в лотке — останки взрослого бобра. 8.04.2023 г. пара взрослых орланов достраивала гнездо на искусственной платформе для беркута в северной части болота Оршинский мох, но не загнездилась. По сведениям директора Бежецкого рыбхоза С.В. Барсукова, пара орланов в течение нескольких лет гнездится близ прудов. 24.06.2024 г. мы в течение дня регулярно наблюдали здесь взрослую и неполовозрелую птицу. Гнездование возможно близ северной части оз. Верстово (Бежецкий муницип. окр.). Здесь, на участке между дд. Еськи и Чижово, наблюдали неполовозрелую (2.05 и 24.05.2024 г.) и взрослую (24.05.2024 г.) особей. Численность орлана в области в последние десятилетия несколько возросла. В первой половине 1980-х годов она была оценена в 1–2 пары (Зиновьев и др., 1986), а в 2000–2010-х годах — в 5–10 пар (Мельников и др., 2009; Калякин и др., 2019). По-видимому, численность, приведённая в двух последних публикациях, занижена. Оценка численности для конца 1980-х годов в 10–15 пар (Зиновьев, Николаев, 1990) представляется нам более реальной. В последние годы численность вида в области, вероятно, выше. Тем не менее, пока орлану следует оставить категорию III (вид с относительно стабильной численностью). Современный статус редкости в области следует понизить с очень редкого до редкого вида.

Кулик-сорока (*Haematopus ostralegus*). В нынешнем столетии беспокоящиеся пары отмечены 10.05.2014 г. на р. Волге в окрестностях д. Якшино Калининского муницип. окр. (Зиновьев и др., 2021a), 12.06.2022 г. и 27.05.2023 г. — на обводнённом карьере в окрестностях пос. Архангельское Старицкого муницип. окр. (Кошелев и др., 2023; 2024).

13.05.2017 г. (одиночная особь) и 1.05.2024 г. (пара) отмечены нами в двух точках пойменного расширения р. Мологи в Максатихинском муницип. окр. Современный статус редкости остаётся без изменений — редкий вид, но тенденция сокращения численности в области (Калякин и др., 2019) не прослеживается. Следует сохранить категорию III (вид с относительно стабильной численностью).

V. Виды, находящиеся на границе ареала

Белый аист (*Ciconia ciconia*). Ежегодно гнездится во всех муницип. и гор. округах Тверской обл., за исключением Кимрского, Лесного и Рамешковского (Зиновьев и др., 2021а; данные авторов) — в основном в населённых пунктах, в т.ч. в посёлках городского типа и небольших городах (Андреаполь, Белый, Жарковский, Нелидово (пос. Южный), Селижарово, Старая Торопа, Торопец, Фирово). Число гнездящихся птиц в настоящее время оценивается нами в 260–450 пар. Численность в области, по-видимому, растёт. Современный статус редкости в области остаётся без изменений — обычный вид. Учитывая тот факт, что белый аист гнездится во всех областях Нечернозёмного центра России (Калякин и др., 2019) и в настоящее время не представляет особой редкости, считаем целесообразным придать ему категорию VII (уязвимый вид, нуждающийся в контроле за его состоянием).

Лебедь-шипун (*Cygnus olor*). Гнездование известно в трёх местах области: на оз. Неврожском в Андреапольском муницип. окр. (с 2006 г.), на оз. Бенцы в Западнодвинском муницип. окр. (с 2005 г.) (Зиновьев и др., 2021а), а также на большом рыбопроизводном водоёме у д. Новинки Тургиновского СП Калининского муницип. окр. (2023 г.) (Кошелев и др., 2024). Современный статус редкости в области остаётся без изменений — редкий вид. Учитывая тот факт, что лебедь-шипун гнездится во всех областях Нечернозёмного центра России, кроме Ивановской и Костромской (Калякин и др., 2019), считаем целесообразным придать ему категорию III (вид с относительно стабильной численностью).

Большой крохаль (*Mergus merganser*). Согласно монографии А.В. Зиновьева с соавторами (2021а) — очень редкий, спорадично гнездящийся вид. Выводки отмечали 24.05.2008 г. на р. Тудовке в окрестностях д. Сосновки Селижаровского муницип. окр. и близ д. Лысята Оленинского муницип. окр., 30.05.2007 г. — на р. Меже в окрестностях д. Полоски Жарковского муницип. окр. (Зиновьев, Никитина, 2008). Три молодые особи встречены 29.07.2024 г. на р. Тьме в окрестностях д. Ширяково Калининского р-на (А.А. Виноградов, личн. сообщ.). 12.07.2024 г. выводок из 12 молодых птиц встречен на Чухарном ручье в г. Вёсегонске (В.А. Рыбаков, личн. сообщ.). Возможно гнездование на оз. Пхово Максатихинского муницип. окр., где 19.06.2017 г. нами были отмечены два самца и самка. Современный статус редкости в области остаётся без изменений — очень редкий вид. Целесообразно сохранить категорию V (вид, находящийся на границе ареала).

Кольчатая горлица (*Streptopelia decaocto*). Впервые была зарегистрирована в 1974 г. в г. Кашине, в 1975–1980-х гг. была обнаружена в гг. Андреаполь, Ржев, Зубцов, Нелидово, Вышний Волочёк; пос. Рамешки, Сандово, Эммаус, с. Тургиново, в Лихославльском и Калининском муницип. окр. В последующие годы гнездование было установлено

в гг. Тверь (1981 г.) и Бологое, в пос. Козлово и Новозавидовский Конаковского муниц. окр., в дд. Ферязкино, Бреднево, с. Рождествено и в окрестностях турбазы «Раздольное» в Калининском муниц. окр., в пос. Спирово и д. Большая Каденка Оленинского муниц. окр. После начала 1990-х гг. отмечали лишь единичные встречи: 2–12.07.2003 г. — Е.А. Кобликом в д. Единоново Конаковского муниц. окр., 9–10.04.2005 г. — П.Ю. Пархаевым в д. Скнятино Калязинского муниц. окр. С 2006 по 2015 гг. включительно сведения о встречах не поступали, и лишь 9.05.2016 г. две особи наблюдал А.М. Мурашов в д. Желнино Зубцовского муниц. окр. (Зиновьев и др., 2021а). В последующие годы известна лишь единственная встреча одиночной птицы: 4.06.2023 г. в г. Бежецк (Кошелев и др., 2024). Современный статус редкости в области целесообразно изменить с исчезнувшего на возможно гнездящийся вид. Считаем целесообразным придать виду категорию I (находящийся под угрозой исчезновения).

Золотистая щурка (*Merops apiaster*). Согласно монографии А.В. Зиновьева с соавторами (2021а) — нерегулярно и спорадически гнездящийся вид. Известно 3 случая гнездования на территории области: в 2013 г. — двух пар в обрыве на левом берегу р. Шоши у д. Ферязкино (Виноградов, Зиновьев, 2014), в 2017 г. — трёх пар в гнездовой колонии береговушек (*Riparia riparia*) в обрыве на правом берегу р. Шоши в окрестностях д. Большие Горки (Виноградов, 2017) и в 2024 г. — двух-трёх пар в колонии береговушек на левом берегу р. Тьмы в окрестностях д. Ширяково Калининского муниц. окр. (А.А. Виноградов, личн. сообщ.; В.А. Рыбаков, личн. сообщ.). Современный статус редкости в области остаётся без изменений — очень редкий вид. Целесообразно сохранить категорию V (вид, находящийся на границе ареала).

Овсянка-ремез (*Ocyris rustica*). Впервые гнездование в Тверской обл. зарегистрировано 4.07.1982 г. на болоте Змиевский Мох в окрестностях Центрально-Лесного заповедника (Авданин, 1983). В последующие годы гнёзда и выводки отмечали на других болотах заповедника, а также на болотах Федяйковско-Железинском в Лесном муниц. окр., Святовском в Максатихинском муниц. окр., Гладко-Подлипском в Фировском муниц. окр., Усодицком в Западнодвинском муниц. окр., Стаховском в Нелидовском гор. окр. и Коммунарном в Бологовском р-не, а также в долине р. Медведицы в окрестностях д. Малечкино Кашинского гор. окр. Кроме того, птиц наблюдали в Вышневолоцком гор. окр., Жарковском, Калининском и Конаковском муниц. окр. (Зиновьев и др., 2021б). Последняя задокументированная встреча в Тверской обл. относится к 1997 г. (Николаев, Шмитов, 2008). Учитывая сложность обследования гнездовых биотопов (топкие приболотные леса) и малую заметность вида, мы предполагаем, что овсянка-ремез в очень незначительном числе ещё может гнездиться в переречисленных выше местах. Современный статус редкости в области следует изменить с редкого до возможно гнездящегося вида. Считаем целесообразным придать виду категорию I (находящийся под угрозой исчезновения), по аналогии с чернозобой гагарой и лебедем-кликуну, также находящимися на границе ареала в Нечернозёмном центре России.

VI. Расселяющиеся виды

Большой баклан (*Phalacrocorax carbo*). Ежегодные встречи отмечены в 12 муниц. и гор. округах и в черте г. Твери (Кошелев, 2013, 2015, 2016; Кошелев и др., 2019; 2020; 2021; 2022; 2023; 2024; Зиновьев и др., 2021а). С 2012 г. не менее 20 пар ежегодно гнездятся в смешанной колонии с серыми цаплями (*Ardea cinerea*) на о. Большом Лисьем на Вышневолоцком вдхр. В 2013 г. гнездование зарегистрировано на оз. Лучанском в Андреапольском муниц. окр., где оно на тот момент было известно местным жителям не менее 10 лет (Зиновьев и др., 2021а). По словам директора Бежецкого рыбхоза С.В. Барсукова, небольшая колония существует на острове головного пруда. 24.06.2024 г. мы постоянно наблюдали бакланов на многих прудах рыбхоза. Численность в Тверской обл. возрастает. Современный статус редкости в области следует изменить с очень редкого на малочисленный вид (РР/ОБ). Следует сохранить категорию VI (расселяющийся).

Большая белая цапля (*Casmerodius albus*). В Тверской обл. встречается с 2003 г. (Зиновьев и др., 2021а), гнездование считалось возможным (Калякин и др., 2019). Встречи отмечены в 18 муниц. и гор. округах и в черте г. Твери практически ежегодно (Кошелев, 2013, 2016; Кошелев и др., 2019; 2020; 2021; 2022; 2023; 2024; Зиновьев и др., 2021а). Впервые в области гнездование минимум двух пар в колонии серых цапель установлено летом 2024 г. на о. Городомля на оз. Селигер в Осташковском гор. окр. (Е. Елисеева, личн. сообщ.). По словам местных жителей, вид гнездится здесь с 2020 г. Предполагается гнездование в смешанной колонии больших бакланов и серых цапель на о. Большом Лисьем на Вышневолоцком вдхр. Численность в области, вероятно, возрастает. Обычно встречаются как одиночные птицы, так и скопления от 5 до 10 особей. Наиболее крупные скопления — от 15 до 163 особей — отмечали в сентябре и октябре 2023 г. на прудах Бежецкого рыбхоза (Кошелев и др., 2024). Современный статус редкости в области следует понизить с возможно гнездящегося (Калякин и др., 2019) на малочисленный вид (РР/ОБ). Виду следует сохранить категорию VI (расселяющийся).

Подводя итог проделанной работы, мы предлагаем следующее.

Для 13 видов статус редкости в Тверской обл. и категорию редкости для Нечернозёмного центра России (ниже — категория редкости) оставить без изменения: малая, черношейная и красношейная поганки, лебедь-кликун, красноголовый нырок, большой крохаль, малый подорлик, беркут, белая куропатка, кулик-сорока, поручейник, сизоворонка, золотистая шурка.

Для 7 видов повысить статус редкости в Тверской обл. и/или категорию редкости: чернозобая гагара, хохлатая чернеть, большой подорлик, турухтан, мордунка, обыкновенная горлица, дубровник. Чернозобую гагару и дубровника следует считать исчезающими не только в Тверской обл., но и в Нечернозёмном центре России в целом.

Для 4 видов понизить статус редкости в Тверской обл., а категорию редкости оставить без изменений: большой баклан, большая белая цапля, скопа, орлан-белохвост.

Для 4 видов изменить статус редкости в Тверской обл.: змееяд — с «нет достоверных данных» на «возможно гнездящийся»; кольчатая

и обыкновенная горлицы — с «исчезнувшего» на «возможно гнездящийся»; овсянка-ремез — с «редкого» на «возможно гнездящийся».

Для Нечернозёмного центра России в целом перенести: белого аиста — в VII категорию редкости — уязвимый вид, нуждающийся в контроле за его состоянием; лебедя-шипунa — в III категорию — редкий вид со стабильной численностью; кольчатую горлицу и овсянку-ремеза — в I категорию — виды, находящиеся под угрозой исчезновения.

**РЕДКИЕ ВИДЫ ПТИЦ НЕЧЕРНОЗЁМНОГО ЦЕНТРА РОССИИ
В КРАСНОЙ КНИГЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И КРАСНЫХ
КНИГАХ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЭТОГО
РЕГИОНА**

**RARE BIRD SPECIES OF NON-CHERNOZEM ZONE OF THE CENTER OF
EUROPEAN RUSSIA LISTED IN THE RED DATA BOOK OF RUSSIAN FED-
ERATION AND RED DATA BOOKS OF THE REGIONS OF NON-CHERNO-
ZEN ZONE**

В.В. Морозов

V.V. Morozov

ФГБУ Всероссийский научно-исследовательский институт охраны
окружающей среды, Москва
piskulka@rambler.ru

На территории центра Нечернозёмной зоны Европейской России полностью или частично расположены 13 субъектов Российской Федерации (табл.). В список редких птиц Нечернозёмного центра России по состоянию на 2019 г. включены 118 видов (Калякин и др., 2019). Из числа таксонов (видов, подвидов), внесённых в Красную книгу России (2021), 26 видов включены в официальные красные книги или списки видов, подлежащих охране на законодательном уровне этих 13 субъектов РФ, что составляет 22% от списочного состава редких видов птиц Нечерноземья и 20% от общего числа таксонов птиц ($n=127$), внесённых в Красную книгу РФ.

В списке редких видов птиц Нечернозёмного центра России значатся только гнездящиеся в пределах региона виды. В частности этим, а также особенностями распространения, объясняется невысокий процент представленности редких видов Красной книги РФ в региональных красных книгах. Наибольшее число птиц, внесённых в Красную книгу РФ, обитают на Дальнем Востоке, в Восточной Сибири, степной зоне и Арктике, в центре европейской части нашей страны находящиеся под угрозой исчезновения виды и подвиды птиц относятся к широко распространённым таксонам, многие из которых встречаются в Нечерноземье только во время миграций (гуси рода *Anser*, краснозобая казарка (*Branta ruficollis*), арктические кулики).

Анализ видового состава птиц в красных книгах областей центра Нечерноземья (далее КК) показал существенные различия в числе видов птиц из Красной книги РФ, внесённых в региональные издания этих юридических документов. Некоторые регионы включили в свои книги не только гнездящиеся виды, но и мигрантов. Например, пискулька *Anser erythrorus* внесена в КК Брянской, Смоленской, Калужской, Рязанской, Московской, Тверской, Владимирской, Ярославской, Ивановской и Костромской областей, краснозобая казарка — в КК Калужской, Костромской, Рязанской, Владимирской и Ярославской областей. Такое решение следует признать вполне оправданным, учитывая, что мигранты и, в первую очередь, представители околотовдных и водоплавающих птиц, могут иметь довольно длительные миграци-

онные остановки на территории Нечерноземья. Однако есть и явные «перегибы», когда в региональные красные книги включают заведомо случайно залётные виды. Например, в КК Калужской обл. внесены каравайка (*Plegadis falcinellus*), шилоклювка (*Recurvirostra avosetta*) и черноголовый хохотун (*Larus ichthyaetus*), в КК Смоленской обл. — розовый пеликан (*Pelecanus onocrotalus*), в КК Владимирской обл. — кре-чет (*Falco rusticolus*) и балобан (*F. cherrug*).

Наиболее негативный пример демонстрирует перечень видов птиц КК Тверской обл., в котором отсутствует подавляющее большинство видов КК России (2021), гнездящихся на территории этого субъекта РФ. Из всех 26 гнездящихся в области видов федеральной КК, характерных для Нечерноземья, в КК Тверской обл. внесены только 5 — краснойшейная поганка (*Podiceps auritus*), кобчик (*Falco vespertinus*), сизоворонка *Coracias garrulus*, овсянка-ремез (*Ocyris rusticus*) и дубровник (*O. aureolus*), остальные виды КК РФ (2021) выведены из списка таксонов, находящихся под угрозой исчезновения специальным Постановлением правительства области. Мотив местных властей понятен — пусть федеральные виды охраняет федеральное правительство и его природоохранные структуры. Подобный подход необходимо признать крайне вредным и губительным для охраны биологического разнообразия на территории целого субъекта Российской Федерации. При этом региональные власти не отказываются от получения субвенций, отпускаемых ежегодно Правительством России на охрану и восстановление редких и исчезающих видов животных и растений, внесённых в КК РФ.

Большинство видов птиц из списка редких видов Нечернозёмного центра по большей части включены в перечни охраняемых видов птиц в региональных красных книгах. Тем не менее, имеются и заметные отличия. Так, в региональных «краснокишечных» списках зачастую присутствуют виды, не фигурирующие в списке редких видов Нечерноземья и, в то же самое время, не занесены виды, включённые в данный список. Разнобой может быть весьма существенным. Для того чтобы убедиться в этом, каждый заинтересованный в данном вопросе может ознакомиться с перечнями редких видов птиц в региональных красных книгах, доступных в интернете.

Рассматривая списки редких видов, внесённых в красные книги субъектов РФ, мы видим, что число видов из списка редких птиц Центра Нечерноземья существенно разнится между областями. Минимальное число видов представлено в красных книгах Орловской обл., г. Москвы и Смоленской обл., 35 и по 37 видов, соответственно, максимальное — в красных книгах Ярославской, Московской и Владимирской областей — 66, 68 и 69 видов, соответственно.

Различия, помимо особенностей распространения и характера пребывания разных видов в пределах субъектов Российской Федерации, с моей точки зрения, во многом могут быть объяснены неравномерностью изученности административных регионов, ландшафтными особенностями, распределением и площадью различных типов растительных сообществ, плотностью населения и освоённостью территории. Вполне естественно, что чем больше доля лесных сообществ,

слабо затронутых рекреацией, с низкой плотностью дорожной сети и малым числом населённых пунктов, тем больше места для жизни диких животных, особенно тех, которые чувствительны к воздействию фактора беспокойства, лучше их трофическая база и возможности для гнездования. То же самое относится к густоте речной сети, степени заболоченности территории, количеству и размеру водоёмов, их доступности и т.п.

Отдельно следует остановиться на случаях внесения в региональные КК видов из списка КК РФ, которые гнездились на нынешней территории ряда субъектов РФ в историческом прошлом. Например, дрофа (*Otis tarda*), включённая в КК Брянской обл., предположительно гнездилась там в первой половине XX в., в последние годы известны 3 залёта. Белоглазый нырок (*Aythya nyroca*) внесён в списки видов КК Калужской, Ивановской, Ярославской областей, что также обосновано более частыми регистрациями вида на территории этих областей в прошлом. Нам видится, что подобные решения вряд ли целесообразны, поскольку современная ситуация кардинально отличается от той природной обстановки, которая была в этих регионах несколько десятилетий назад, и от того, каким было состояние упоминаемых видов в то время.

Что касается используемого в красных книгах субъектов РФ категорийного аппарата, то в этом вопросе также наблюдается значительный разноречивый. В большинстве региональных красных книг число и определение категорий соответствует таковым в КК РФ, тогда как в некоторых красных книгах субъектов имеются существенные отличия. Например, в КК Калужской обл. виды распределены не по 5, а по 6 категориям редкости и названия категорий отличаются от принятых в КК РФ. Сомнительно, что такое отсутствие унификации категорийного аппарата оправданно. Необходимо помнить, что Красная книга это в первую очередь юридический документ, а не научное или научно-популярное произведение, и он должен быть составлен таким образом, чтобы не противоречить соответствующему документу федерального уровня.

Большое значение при составлении списков редких видов субъектов РФ и их содержании имеет «человеческий» фактор. Число видов, включённых в региональные красные книги, и объём информации, содержащийся в очерках, во многом зависят от наличия, специализации и профессионализма людей, занимающихся охраной и изучением природы, а также наличия специализированных учебных заведений в областных центрах, где проводится обучение и подготовка специалистов биологического профиля, в первую очередь зоологов и ботаников. Это нашло наглядное отражение в представленной таблице. Именно наличие большого числа специалистов-орнитологов в Москве, Иванове, Рязани и Окском заповеднике, Туле и их активность на орнитологическом поприще в рамках своих областей и соседних регионов нашли отражение в качественной подготовке списков редких видов птиц этих областей. Отсутствие таких специалистов или их малое число, а также их индифферентность либо невозможность найти общий язык с областной администрацией показывает иную картину. Яркий пример —

Смоленская обл., где красная книга последний раз была издана в 1997 г., а в настоящее время её заменяет перечень охраняемых видов, утверждённый Приказом Департамента Смоленской области по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания от 29.05.2012 г. № 118. Видимо, для облегчения своего существования администрация приняла перечень, в котором подавляющему большинству из 37 видов списка присвоена категория редкости 3, что, естественно, выглядит весьма странным, учитывая, что собственно Красной книги Смоленской области, в которой должна быть представлена расшифровка статуса категории редкости в виде соответствующего очерка, не существует.

Таким образом, для орнитологической общественности есть обширное поле деятельности по совершенствованию качества содержания региональных красных книг на основе плотной работы с местными природоохранными структурами, активной пропаганды необходимости охраны редких видов, прежде всего в социальных сетях и в информационном поле региональных и федеральных средств массовой информации.

Таблица 1

Редкие виды птиц центра Нечерноземья в Красной книге Российской Федерации и региональных красных книгах.

РВП Нечерноземного Центра	КК РФ (2021)	КК МО (2018)	КК Мск (2022)	КК Брянск (2016)	КК Орёл (2021)	КК Тверь (2016)	Смо- ленск (2012)	КК Калуга (2020)	КК Тула (2023)	КК Рязань (2020)	КК Владимир (2017)	КК Иваново (2017)	КК Ярославль (2015)	КК Кострома (2019)
Чернозобая гагара (1)	2	0					1	3		0	1	1	1	
Малая поганка (1)		1			3		3	1			4			4
Черношейная поганка (2)			1			4	3	1	3		3	3	3	4
Красношейная поганка (1)	2	1				4	3		1	4	1	3	3	2
Серошекая поганка (1)		1				4	3					1	1	5
Большой баклан (6)														
Волчок (3)		3	1		3	4	3	3	5		4	3	3	2
Большой белая цапля (6)								3						4
Белый аист (5)		5				5		3		3	1	1	3	3
Черный аист (1)	3	1		3	1		2	3	1	3	1	1	4	1
Серый гусь (1)	2	0		1				3		0	1			
Лебедь-кликун (1)		1		3		0					1	1	1	2

Лебедь-шипун (5)				3	3	3			3	3				1	1	4
Серая утка (3)		3	1	3					3	3			4			2
Шилохвость (1)		1							3							1
Связь (5)																
Красноголовый нырок (2)			1													
Хохлатая черныш (2)			3													
Гоголь (7)			1													
Луток (5)						0								1	2	2
Большой крохаль (5)						3	3						1	1	1	
Скopa (3)	3	1		1	1		3	3	3	1	1	1	1	1	1	2
Осоed (7)		3	1	3	2	3				3					2	3
Черный коршун (8)			5	2												
Полевой лушь (3)																
Степной лушь (4)	3	1		3				6	4	4	3	4	1	3		
Луговой лушь (2)		3	1													
Змеeд (1)	3	0		3	1				1	1	2	1	1	1	0	2
Орёл-карлик (3)		1		3	1			4	3	3	5	1				
Большой подорлик (1)																
	2	1		3	1		1	1	1	0	2	2	1	1		2

Малый подорлик (3)	3	3		3	1		3	2	2	4	1	1	2
Беркут (1)	3	0		0			3	0	0	1	1	1	1
Орлан-белохвост (3)	5	1		1	1		3	0	3	1	1	1	1
Балобан (0)	1			0	1			0	0	6			
Сапсан (1)	1	0	1	0			6	3	0		1	1	1
Дербник (5)		1		4		2	2		2	4	3		3
Кобчик (1)	3	1		1	1	4		1	1	1	1	1	2
Пустельга (7)			3	3	2					3	2		
Белая куропатка (1)	2	0-1		4			1	0	1	0	1	1	2
Глухарь (7)				2	3								
Серая куропатка (7)			2								5		
Перепел (2)			1										
Серый журавль (3)		3		3	1	3	5	3	5	3	5	2	4
Водяной пастушок (3)		3		3		4		3	3	4		1	
Малый погоныш (3)		3		3	4	4		3	3	4		4	4
Погоныш-крошка (4)			1										
Коростель (7)			3										

[illegible]

Бородастая неясыть (4)		1								1				3		1	2
Сизоворонка (1)	2	0		1	1	2	1	1	0	1	1	1	1	3	1	4	
Зимородок (2)		1	1			2			3	3				2	3	2	
Золотистая шурка (5)															3	1	
Удод (5)		3	1			3	3	3							2		
Зеленый дятел (3)		2	3	3		3	2			3	3	3	5	2	2	2	
Седой дятел (7)		5	3		3	3	3						5	3	3	5	
Сирийский дятел (6)																	
Средний пестрый дятел (6)		3	1	3	3		0	3	3				4	1			
Белоспинный дятел (7)			5	5		3											
Трёхпалый дятел (7)		3	2	4	1	3	3	3					3	3	3	3	
Лесной жаворонок (2)		1		5	2	2		3	1				2	1	2		
Луговой конёк (2)		2	1			3							3	3	3		
Желтолобая трясогузка (0)																	
Чернолобый сорокопуд (5)						2		1					3				

Серый сорокопут (3)		3		3				3	3	3	5	3	3	1	2
Кукушка (0)					4									1	3
Кедровка (3)		3	4			3						4		3	3
Соловьиный сверчок (5)									3			4			
Обыкновенный сверчок (3)			1								3	5	3		
Вертеяная камышовка (0)	1							0	0		0				
Индийская камышовка (6)															
Тростниковая камышовка (3)			1						4			4	4		
Ястребинная славка (3)		3	3		2	3			3			3	1	2	2
Мушкетёр-белолобая (8)			2									4			
<i>Saxicola rubicola</i> (5)					2										
<i>Saxicola stejnegeri</i> (4)															
Горихвостка-чернушка (8)															
Усатая синица (6)															
Обыкновенный ремез (6)		5			2				3			4			

[illegible]

**ВИДОВОЙ СОСТАВ, ЧИСЛЕННОСТЬ И УСПЕХ ГНЕЗДОВАНИЯ
КУЛИКОВ НА ТОРФОРАЗРАБОТКАХ В ПОЙМЕ Р. ДУБНЫ,
МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ**
**SPECIES COMPOSITION, NUMBER AND NESTING SUCCESS OF WAD-
ERS ON PEAT MINING AREAS IN THE FLOODPLAIN OF DUBNA RIVER,
MOSCOW REGION**

Т.В. Свиридова¹, С.М. Соловьёв², А.А. Бажанова², У.Д. Плотникова³
T.V. Sviridova, S.M. Soloviev, A.A. Bazhanova, U.D. Plotnikova

¹ИПЭЭ РАН имени А.Н. Северцова, Москва, t-sviridova@yandex.ru

²заказник «Журавлиная родина», Москва

³Российский государственный геологоразведочный университет
имени С. Орджоникидзе (МГРИ), Москва

В мае и июне 2023 и 2024 гг. проведён абсолютный учёт численности гнездящихся куликов на модельной площадке размером ~65 га в пойме р. Дубны у д. Окаёмово Сергиево-Посадского г.о. Московской обл. (56.665°с.ш.; 37.868°в.д.), где с августа 2021 г. началась разработка торфа (рисунок); по дупелю приведены также данные за 2021–2022 гг. Этот участок расположен в границах спроектированного в 2020 г. природного парка «Журавлиный край» (Гринченко и др., 2020). Весной он ежегодно заливается полыми водами. В 1980–1990 гг. заложенные там улучшенные луга осушали системой подземного дренажа, впадающим в р. Дубну магистральным каналом и небольшой впадающей в р. Кубжу открытой канавой, но луг оставался значительно увлажнённым и использовался преимущественно для сенокосения.

В 2000–2010-х гг. сенокосение становилось всё менее регулярным, прочистку дренажной системы не проводили, и началось заболачивание. Последний раз улучшение луга, в т.ч. перепашку с подсевом трав, проводили в 2011–2012 гг., в этот же период прочистили русло р. Кубжи, удлинили впадающую в неё канаву и построили новый осушительный канал вдоль восточной границы модельной площадки. Но вскоре после этого сенокосение вновь почти прекратилось из-за смены землепользователя. Несмотря на прокладку нового осушительного канала, заболачивание продолжалось: появились небольшие луговые болота, участки с распадающимся травостоем, местами началось закустаривание.

В ходе торфопоразработок 2021–2024 гг. подземная дренажная система была разрушена, впадающая в р. Кубжу канава частично засыпана, а к весне 2024 г. прежний травянистый и кустарниковый покров уничтожен на большей части модельной площадки. И в 2023 г., и в 2024 г. местообитания в период гнездования куликов отличались значительной мозаичностью: по краям площадки местами сохранились куртины и заросли ивняков (1–2 м высоты) и многолетний луг (в 2023 г. он был представлен скошенными в предыдущем году участками и луговыми залежами, а в 2024 г. только участками с невыкошенным травостоем); появились мелководья, торфяные топи с бугристым ре-

льефом, водоёмы с открытым зеркалом воды и островами, залитые водой (глубиной до 1,5 м) рогозовники и иные травянистые участки, песчаные перемычки между водоёмами. Обширные площади в обоих сезонах занимали кучи выбранного торфа и выровненные бульдозерами торфяные поля без растительности (как сырые, так и сухие). В 2024 г. на некоторых очищенных ранее от растительности торфяных полях и песчаных перемычках между водоёмами начала расти разреженная растительность.

На месте выработанного торфа образовались водоёмы от 0,5 до 1,5–2 м глубиной. После окончания весеннего половодья примерно до середины мая они занимали не менее 35% площади в 2023 г. и 55% в 2024 г. (рис.1). В 2023 г. во второй половине мая и июне значительную часть воды искусственно спустили, что привело к образованию обширных грязевых отмелей — как открытых, так и поросших очень разреженной растительностью. В 2024 г. водоёмы обмелели к концу мая, значительные площади их дна полностью освободились от воды. В конце мая и первой декаде июня они представляли собой как грязевые участки, лужи и мелководья, так и быстро высохшие торфяные участки. В обоих сезонах на торфянистых участках, освободившихся от воды во второй половине мая и июне, некоторые кулики устраивали гнёзда. Но к 2024 г. большая часть возникших в 2021–2023 гг. мелководных водоёмов и сырых торфяников заросла густым подростом ив, поэтому после обсыхания эти участки стали малоприспособлены для гнездования большинства куликов. В середине июня 2024 г. из-за обильных дождей наблюдался летний паводок и более 80% модельной площадки оказались под водой.

До начала разработки торфа многолетнее отсутствие сенокосения было неблагоприятно для гнездования на этом пойменном лугу большинства куликов из-за слишком высокой и густой растительности, но способствовало, как и заболачивание, обитанию дупелей и бекасов. До начала добычи торфа там обитали 1–2 пары бекасов, не ежегодно поселялись 1–2 пары чибисов, с 1980-х гг. существовал дупелиный ток, на котором собирались до 20 особей (Свиридова и др., 2016).

Численность гнездившихся на этом пойменном участке р. Дубны в 2023–2024 гг. куликов приведена в таблице. Из неё очевидно, что изменение местообитаний в ходе торфоразработок способствовало обогащению фауны куликов по сравнению с предыдущими годами. Это определяется увеличением площади кормовых станций — обширных грязевых отмелей по берегам вновь сформированных водоёмов на месте выработанного торфа, наряду с сохранением до определённого момента достаточной площади прежних и появлением новых гнездовых станций, подходящих для этой группы птиц.

В 2023–2024 гг. на модельной площадке достоверно гнездились 7 видов куликов, в т.ч. 6 редких в Нечернозёмном центре России (табл.1, рис.1) и 4 (дупель, большой веретенник, травник, поручейник) занесённых в Красную книгу Московской области (2018). Пару перевозчиков наблюдали лишь в один из дней обследования, но на том же участке найдено яйцо этого вида вне гнезда; наиболее вероятно — кладка была разорена. Гнёзд или выводков бекаса и мородунки (также вида

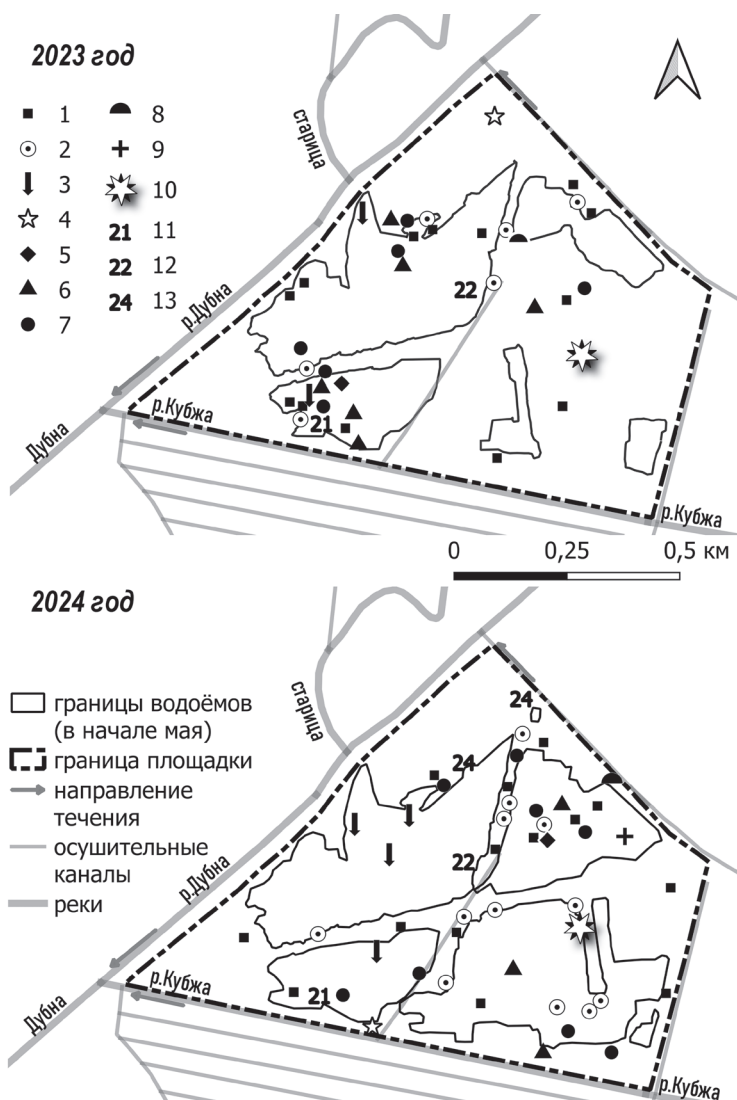


Рисунок 1. Распределение территориальных пар гнездящихся куликов на модельной площадке в 2023–2024 гг.; для дупеля указаны токи в 2021–2024 гг. 1 — чибис, 2 — малый зуёк, 3 — бекас, 4 — дупель (гнездо в 2023 г. и бесположившаяся самка в 2024 г.), 5 — большой веретенник, 6 — травник, 7 — поручейник, 8 — перевозчик, 9 — мородунка, 10 — основной ток дупелей, известный с 1980-х гг., 11 — второй ток дупелей в 2021 г., 12 — второй ток дупелей в 2022 г., 13 — места, где дупели нерегулярно токовали в 2024 г.

Таблица 1.

**Видовой состав и численность куликов на модельном участке
в 2023–2024 гг.**

Жирным шрифтом отмечены виды, внесённые в список редких
в Нечернозёмном центре России (Калякин и др., 2019).

Вид	Общее число территориальных пар или гнездившихся самок (в т.ч. найденных гнёзд)		Число гнёзд с успешным вылуплением / Число пар, у которых уже обнаружили выводки	
	2023	2024	2023	2024
Чибис <i>Vanellus vanellus</i>	13 (5)	14 (11*)	1–3 / 4 выв.	5–9** / 2 выв.
Малый зуёк <i>Charadrius dubius</i>	6 (1)	12 (1)	1?	0 / 3–4 выв.
Бекас <i>Gallinago gallinago</i>	2	4		1?
Дупель <i>Gallinago media</i>	? (1)	1?	0	?
Большой веретенник <i>Limosa limosa</i>	1 (1)	1	0	0
Травник <i>Tringa totanus</i>	5–6 (3)***	3	0 / 1 выв.	3 выв.
Поручейник <i>Tringa stagnatilis</i>	6 (1)	8 (4)	0 / 2 выв.	1 / 3 выв.****
Черныш <i>Tringa ochropus</i>	0	2–3 ?	–	
Перевозчик <i>Actitis hypoleucos</i>	1	1	0	1 выв.
Мородунка <i>Xenus cinereus</i>	0	1	–	0

Примечание:

* 9 из них повторные, исходя из дат гнездования

**2–4 кладки могли погибнуть из-за летних паводков на последних стадиях инкубации или во время вылупления птенцов, но проверить это точно не удалось

*** одно из них могло быть с повторной кладкой

**** один из выводков не был обнаружен после летнего паводка

Красной книги МО) не находили, но их гнездование не вызывает сомнений, исходя из присутствия птиц на одних и тех же участках в течение продолжительного периода времени. В 2024 г. над площадкой регулярно токовали и постоянно на ней кормились 3 самца черныша, но были ли устроены их гнёзда в пределах модельного участка или уже вне его границ осталось не ясным. Численность чибиса на этом пойменном участке ожидаемо возросла по сравнению с периодом до начала торфоразработок. Численность бекаса и дупеля сохранялась на том же уровне в 2023 г. (табл.1), а в 2024 г. у первого из них она возросла (табл.1), а у второго снизилась.

Ещё в 2017 г. началось значительное закустаривание той части луга, где с 1980-х гг. был расположен дупелиный ток. Птицы продолжали на нём собираться, но в 2021 г. на лугу сформировались уже 2 тока (рис.1); при этом на новом месте токования собиралось больше дупелей (до 17–20 ос. одновременно), чем на старом (не более 4–5 ос.). Формирование второго токовища во многом могло определяться именно закустариванием участка, где располагался многолетний ток. Однако место второго тока было уничтожено при добыче торфа, и весной 2022–2024 гг. большая его часть представляла собой край мелководного водоёма.

В 2022 г. большинство (до 15–17 ос.) и в 2023 г. все (до 17–20 ос.) дупели вновь токовали на закустаривающемся участке луга на старом месте. При этом в мае 2022 г. часть дупелей вновь сформировали второй ток — в центре площадки (рис.); 18.05 там собрались 8–10 ос., а на основном многолетнем токовище в тот же вечер держались 14–17 ос. Но уже через несколько дней и на этом новом месте токования начали добычу торфа. Осенью 2023 г. было уничтожено и место, где ток существовал с 1980-х гг.: к весне 2024 г. оно представляло собой водную гладь, а по мере схода воды — грязевое дно мелководного водоёма.

В итоге в 2024 г. мы почти не встречали дупелей на модельной площадке. Некоторые птицы очень нерегулярно, судя по состоянию растительности — лишь в отдельные дни в мае и в начале июня и в крайне небольшом числе (не более 2–5 особей), токовали на небольших сохранившихся пятнах луговой залежи с более разреженным травостоем на севере модельной площадки (рис.1). Вероятно, большинство дупелей ещё в апреле и начале мая переместились с модельной площадки примерно на 1,5 км к юго-востоку и сформировали ток на лугу, где вечером 2.06.2024 г. мы учли 5–7 птиц, 3–4 из которых были токовавшими самцами. Ранее дупели использовали этот луг только для кормёжки, в т.ч. держались там после окончания гнездового сезона — до отлёта на зимовку во второй половине июля (наши неопубл. данные). Будут

ли птицы впредь формировать ток на этом месте по прилёту весной, в конце апреля и начале мая, требует дальнейшей проверки.

Как уже упоминалось, в 2024 г. большая часть возникших в 2021–2023 гг. водоёмов заросла густым подростом ив и стала малопригодна для гнездования большинства куликов. Но после обмеления части ивняковых зарослей там к началу июня поселились 3 пары бекасов, которые отсутствовали в апреле и мае. Однако из-за летнего паводка территории (очевидно — и гнёзда) все эти пары, а также гнёзда и выводки 3 пар чибисов, 2–4 пар малых зуйков, одной пары мородунок и одной пары поручейников оказались к 14–15.06 в зоне полного затопления.

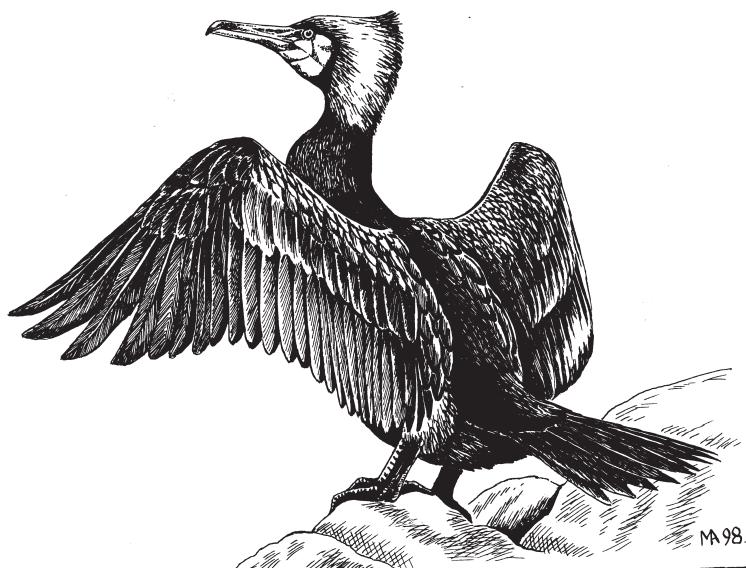
В обоих сезонах был высоким пресс хищничества. На площадке присутствовало значительное число чайковых птиц: гнездились 3 пары сизых чаек (*Larus canus*) в 2023 г. и 4–5 пар в 2024 г., а также держались от 50–60 до 140–160 неразмножавшихся особей этого вида; регулярно прилетали на кормёжку и отдых от 3 до 16 неразмножавшихся серебристых чаек (*L. argentatus*) и 30–40 озёрных чаек (*L. ridibundus*). На торфоразработках постоянно присутствовали также 3–4 серых вороны (*Corvus cornix*) и пара воронов (*C. corax*). Часть гнёзд, у дупеля и поручейников — все из числа найденных, были уничтожены наземными хищниками. В 2023 г. из 12 найденных гнёзд куликов не менее 8 были полностью или частично разорены (табл.1). В 2024 г. у чибиса отмечено большое число явно повторных кладок (табл.1); тем не менее итоговый успех вылупления у этого вида составил не менее 50%, что на 10–12% выше, чем в 2023 г. Вероятно, аналогичная ситуация с повторными кладками была и у малых зуйков, поселяющихся на наиболее открытых участках без растительности, где постоянно держатся десятки сизых и серебристых чаек.

Вместе с тем все три пары травников, гнездившиеся в 2024 г. на недоступных для наземных хищников островках среди водоёмов и топей, отмечены позже с выводками. В 2023 г. гнездовая численность травников была выше (5–6 пар), но в итоге зарегистрирован лишь 1 выводок. Несколько успешнее размножались в 2024 г. также поручейники: из 8 пар 3–4 отмечены с выводками (табл.1), тогда как в 2023 г. только две из 6 пар наблюдали с выводками. Гнёзда большого веретенника и мородунки в 2024 г. мы не могли найти, так как эти кулики поселились на недоступных окружённых водой островах, но по поведению птиц и срокам их пребывания на территории ясно, что у первого вида кладка погибла из-за хищничества, а у второго — из-за затопления паводковыми водами.

Таким образом, с одной стороны, текущее состояние местообитаний пока способствует обогащению этого пойменного участка р. Дубны многими гнездящимися куликами. Последнее — известный факт, который не раз отмечали в местах, где проводили добычу торфа; особенно на ранних стадиях сукцессии растительности на месте выработанного торфа. С другой стороны, общий итог гнездования в 2023 г. был низким, у ряда видов сходная ситуация отмечена и в 2024 г. Привлекательность местообитаний на торфоразработках в поймах рек для многих куликов оборачивается экологической ловушкой, так как

успех гнездования там не высок. Даже для скрытно гнездящегося в сырых малодоступных местах бекаса условия гнездования оказались нестабильными в 2024 г. из-за весеннего паводка. Также полностью преобразованы местообитания на участке, где в последние 45–50 лет существовал постоянный дупелиный ток и известны находки гнёзд этого вида. Насколько утрата этого многолетнего токовища компенсируется за счёт перемещения дупелей на новый участок — покажет время. Кроме того, из-за практически сразу начавшегося зарастания мелководий ивняками этот участок в ближайшие годы, скорее всего, утратит свою привлекательность для тех видов куликов, которые предпочитают для гнездования и кормёжки открытые пространства.

Работа выполнена в рамках тем 0089-2021-0010, FFER-2024-0022 и 0089-2021-0004, FFER-2024-0013 ИПЭЭ РАН им. А.Н. Северцова. Исследования в 2021, 2023 и 2024 гг. поддержаны также проектом РОСИП по восстановлению торфяников при консультационной поддержке Фонда природы и окружающей среды Манфреда Хермсена (Manfred-Hermesen Stiftung) и NABU. Авторы выражают признательность К. Цоклеру (C. Zöckler), Т. Теннхардту (T. Tennhardt) и А.Л. Мищенко за организационную помощь, а также Д.Б. Кольцову за помощь в обработке данных по землепользованию.



СЕКЦИОННЫЕ ДОКЛАДЫ

**РАСПРОСТРАНЕНИЕ И ДИНАМИКА ЧИСЛЕННОСТИ РЕДКИХ
ВИДОВ ЗИМУЮЩИХ ВОДОПЛАВАЮЩИХ И ОКОЛОВОДНЫХ
ПТИЦ НЕЧЕРНОЗЁМНОГО ЦЕНТРА РОССИИ (ПО МАТЕРИАЛАМ
АКЦИИ «СЕРАЯ ШЕЙКА» СОЮЗА ОХРАНЫ ПТИЦ РОССИИ)**

**DISTRIBUTION AND POPULATION DYNAMICS OF RARE SPECIES OF
WINTERING WATERFOWL IN THE NON-CHERNOZEM CENTER OF RUS-
SIA (ON THE MATERIALS OF THE «GRAY NECK» CAMPAIGN OF THE
RUSSIAN BIRD CONSERVATION UNION)**

К.В. Авилова¹, П.Г. Полежанкина²

K.V. Avilova, P.G. Polezhankina

¹Биологический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва

²Геопарк ЮНЕСКО Янган-Тай, Салаватский район, Республика
Башкортостан

wildlife@inbox.ru, Polina.muzei@mail.ru

Расширение ареала или освоение новых пригодных местообитаний птицами часто начинается с посещений птицами новых территорий в период пролёта или временного пребывания на зимовке. Для водоплавающих птиц вне гнездового сезона привлекательны открытые, лишённые льда водоёмы, число и площадь которых в умеренном климатическом поясе растёт параллельно возрастающей антропогенной нагрузке. Концентрация птиц зимой на незамерзающих водоёмах давно привлекала внимание орнитологов. В России зимние учёты в Санкт-Петербурге (Ленинграде) и в Москве проводят ежегодно с 1970–1980-х гг. Впоследствии такая традиция возникла в Ульяновске, Иванове, Саратове, Краснодаре, Саранске, Иркутске, Перми. С 2015 г. акция Союза охраны птиц России по учётам зимующих водоплавающих и околоводных птиц получила название «Серая шейка», а её итоги стали ежегодно обобщать и анализировать. Акция приурочена к третьей неделе января. Число участников бурно растёт, увеличивается и количество охваченных акцией регионов (Авилова, Полежанкина, 2024). В учёте 2024 г. приняли участие профессиональные орнитологи и любители из 61 региона (около 3660 человек). Необходимо особо подчеркнуть роль региональных координаторов, профессионально сопровождающих акцию и сумевших сделать её очень популярной. Авторы в очередной раз выражают им признательность за их подвижническую просветительскую деятельность.

Центральное Нечернозёмье России (НЧЗР) включает 13 регионов: Брянскую, Владимирскую, Ивановскую, Калужскую, Костромскую, Московскую, Орловскую, Рязанскую, Смоленскую, Тверскую, Тульскую, Ярославскую области и город федерального значения Москву (Общероссийский..., 2000).

Данные, собранные в рамках акции за десять лет, использованы нами для предварительного анализа зимнего размещения редких в НЧЗР видов водоплавающих и околоводных птиц. В работе обсужда-

ются данные по одиннадцати регионам, так как данные по Смоленской области неполные, а Москва и Московская область объединены в один регион.

Мы проанализировали сведения, полученные участниками акции в ходе учётов и предоставленные координаторам. В сумме на зимовках в регионах НЧЗР за 10 лет обнаружены представители 23 видов водоплавающих и околоводных птиц из числа включённых в список редких видов НЧЗР (Редкие..., 2019). Орлана-белохвоста (*Haliaeetus albicilla*) мы обсуждаем вместе с водоплавающими и околоводными видами птиц, так как он часто «сопровождает» их на зимовках.

Рассмотрим подробнее результаты учёта редких видов водоплавающих и околоводных птиц в 2024 году.

В **Брянской области** учёт 20 и 21.01.2024 г. проводили Акулова Светлана Анатольевна и Садовников Максим Сергеевич. На р. Десна учтены 18 гоголей (*Bucephala clangula*) и 1 малая поганка (*Tachybaptus ruficollis*).

По **Владимирской области** координатором акции стала Ряполова Ирина Сергеевна. Обследован г. Владимир и 8 районов области. На р. Судогде обнаружен самец хохлатой чернети (*Aythya fuligula*), на р. Клязьме в Ковровском р-не учтены 9 гоголей, в г. Владимире — 2 лысухи (*Fulica atra*) на охладителе ТЭЦ, в Гусь-Хрустальном р-не на р. Сердица встречена 1 большая белая цапля (*Casmerodius albus*).

В **Ивановской области** координатором акции выступил президент Союза охраны птиц России (далее — Союз) Мельников Владимир Николаевич. В пределах г. Иваново на р. Уводь у площади Пушкина обнаружена малая поганка, а у железнодорожного моста в районе Камвольных улиц — лысуха.

В **Калужской области** координатором акции был заместитель председателя Калужского отделения Союза Галчёнков Юрий Дмитриевич. В г. Калуге и окрестностях отмечены 305 гоголей, 1 зимородок (*Alcedo atthis*), 60 больших крохалей (*Mergus merganser*), 2 хохлатых чернети. Зимовки гоголей сформировались на р. Оке в городе и ниже по течению, а также на р. Угре близ с. Дворцы Дзержинского р-на; крохали зимовали главным образом на Оке, а 6 птиц — на Угре.

В **Костромской области** учёты проводили в г. Костроме и г. Нерехте. Координатором акции выступила Антонова Оксана Юрьевна, секретарь Ярославского отделения Союза. Редкие виды в 2024 году не отмечены.

Учёт водоплавающих птиц проводили по всей **Московской области**, координатором стала Шведко Мария Алексеевна, заместитель председателя Московского областного отделения Союза. Обследованы реки Москва и Ока, а также незамерзающие акватории подмосковных городов и других населённых пунктов, всего не менее 38. Учтены 2 больших баклана (*Phalacrocorax carbo*), 5 пеганок (*Tadorna tadorna*), 2 красноголовых нырка (*Aythya ferina*), 5 хохлатых чернетей, 2534 гоголя, 45 лутков (*Mergellus albellus*), 2 средних крохалей (*Mergus serrator*), 224 больших крохалей, 2667 «серебристых» (больших белогловых) чаек (*Larus* sp.), 10 хохотуний (*L. cachinnans*), 6–7 орланов-белохвостов, 1 зимородок. В г. Москве (координатор Авилова Ксения Всеволодовна)

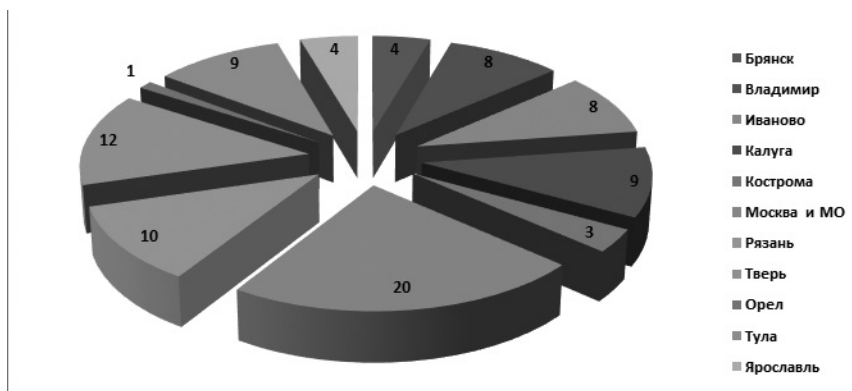


Рисунок. 1. Число редких видов водоплавающих и околоводных птиц, отмеченных на зимовке в каждом из 11 регионов НЧЗР

учтены 405 гоголей, 8 красноголовых нырков, 104 хохлатых чернети, 152 больших крохали, 18 лутков, серая утка (*Anas strepera*), свиязь (*A. penelope*), 31 лысуха, 1413 «серебристых» чаек.

В **Орловской области** координатором акции стал Голубев Дмитрий Александрович, секретарь Орловского отделения Союза. Ниже плотины ТЭЦ в г. Орле на р. Оке отмечены 1019 гоголей (518 самцов и 501 самка) и одна самка свиязи.

В **Рязанской области** обследованы 20 водоёмов в г. Рязани и области, координаторами акции были Егоркина Светлана Николаевна и Бурдина Юлия Васильевна. Отмечены 103 гоголя, 1 большой крохаль, 1 пастушок (*Rallus aquaticus*), 2 зимородка, 1 орлан-белохвост.

Сведения по **Смоленской области** в 2024 году поступили через электронную почту Союза. Редких видов не выявлено.

В **Тверской области** координатором акции выступила Дозорова Валерия Александровна. В г. Твери отмечен 1 гоголь. Главное орнитологическое событие этой зимы — первый зарегистрированный случай зимовки большой белой цапли: в начале зимы одну птицу отмечали на ручье Соминка, позднее на р. Лазурь встретили двух особей. На р. Торопа в г. Торопце уже не первый год зимует стая лебедей-шипунцов (*Cygnus olor*), в 2024 г. учтены 54 особи.

В **Тульской области** координатором акции стала Смирнова Елена Владимировна, председатель Тульского отделения Союза. Редкие виды в 2024 г. не выявлены.

В **Ярославской области** координатором стала Пашутина Наталья Викторовна. Редкие виды в 2024 г. не выявлены.

За все десять лет проведения акции в Москве и Московской области отмечены 20 редких видов, в Твери — 12, в Рязани — 10, в Калуге и Туле — по 9 видов, в Иваново и Владимире — по 8, в Брянске и Ярославле — по 4, в Костроме — 3, в Орле — 1 вид (рис. 1). Из Смоленска данные поступали нерегулярно, сведений о редких видах не получено.

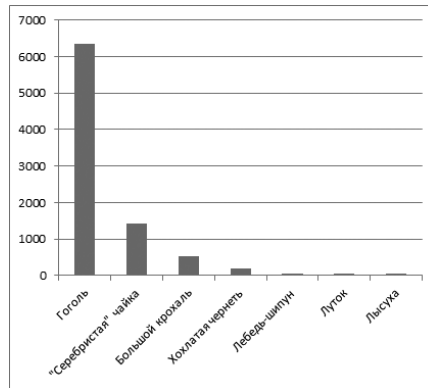


Рисунок 2. Максимальная разовая численность группировок водоплавающих и околоводных птиц редких видов, зимующих в НЧЗР

Наиболее многочисленными на зимовке видами (из числа редких видов НЧЗР) в отдельных регионах были гоголь, «серебристая» чайка (более тысячи особей каждого вида), большой крохаль и хохлатая чернеть (сотни особей). Скопления из десятков особей наблюдали у лебедя-шипуна, лутка и лысухи (рис. 2). Представители остальных редких видов, как правило, встречались единично или небольшими группами.

Гоголь, наиболее многочисленный вид из числа регионально редких, встречался во всех областях, хотя и с разной частотой (например, в Московской области — ежегодно). Хохлатая чернеть также ежегодно встречалась в Московском регионе, в остальных областях — нерегулярно. Лысуху каждый год отмечали в каком-либо из шести регионов. Также ежегодно, но не во всех областях, находили красноголового нырка, большого крохалья, лутка и «серебристых» чаек. Малая поганка зимовала единично и отмечена в ходе девяти сезонов в семи регионах (рис. 3). Большой баклан, серощёкая (*Podiceps grisegena*) и черношейная (*P. nigricollis*) поганки отмечены на зимовке двукратно в Московской области, лебедь-шипун — в Тверской области (очевидно, более одного раза, точнее наблюдатели не сообщают — см. выше). Стоит обратить внимание на относительно широкое распространение на зимовке в последние годы единичных больших белых цапель: их отмечали в пяти регионах, в Московском — дважды.

Если считать каждый регион и каждый ежегодный учёт за единицу встречи, то максимальное число встреч любого числа особей каждого редкого вида за 10 лет учётов в 11 регионах НЧЗР (кроме Смоленской обл.) составляет 110 (100%). Однако особи редкого вида могут встречаться каждый год не во всех, а в разном числе областей и/или во всех регионах, но разное число лет. Чаще всего на учётах встречается зимующий гоголь (49 встреч, или 45% максимально возможного числа встреч), почти так же часто встречались большой крохаль и хохлатая чернеть (35 и 34 встреч), довольно часто — лысуха и луток (28 и 24

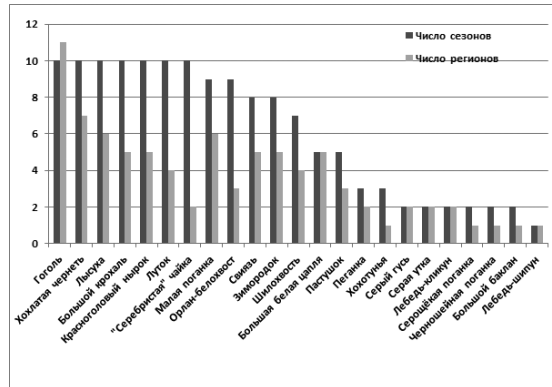


Рисунок 3. Распределение встреч водоплавающих и околоводных птиц редких видов по числу сезонов (2015–2024 гг.) и регионов НЧЗР

встреч). Число встреч 14-ти видов превышает 5% от всех возможных (рис. 4), что позволяет считать их неслучайными и превышающими статистическую погрешность. Появление в регионе остальных видов случайно или требует дополнительной аргументации.

Наибольший интерес представляет вопрос о наличии у представителей редких видов определённых трендов повышения или снижения численности на зимовке. Виды, образующие наиболее крупные скопления, были протестированы на проявление тенденций изменения численности за годы проведения акции или за более длительный период при наличии данных. Определённые признаки роста численности выявлены у большого крохала в г. Калуге за шесть лет, однако за такой короткий период они статистически незначимы ($r=0,65$, $p>0,05$, $n=6$). В Московской области, где данные о численности этого вида собирали в течение более длительного времени, тренд роста численности проявляется значимо ($r=0,80$, $p<0,05$, $n=21$). То же самое относится к гоголю, который зимует в том или ином числе во всех регионах НЧЗР. В Калужской области его численность не проявляет значимого роста, а в Московской за 21 год значимо растёт ($r=0,54$, $p<0,05$, $n=21$). Такая же положительная тенденция проявляется в Московской области у лутки ($r=0,82$, $p<0,05$, $n=21$). Наиболее отчётливо выражена в последние десять лет тенденция роста численности в Московском регионе у лысухи ($r=0,84$, $p<0,05$, $n=10$). С другой стороны, у хохлатой черныш, зимующей в Москве, проявляется отрицательный тренд численности ($r=-0,74$, $p<0,05$, $n=10$). У красноголового нырка выявлены такие резкие колебания численности на зимовке, что определённого тренда не проявляется. Число больших белоголовых чаек на зимовке в Москве зримо растёт, но их учёт принятыми для водоплавающих птиц методами не может считаться точным, и его результаты анализу не подвергались. Остальные виды встречаются на зимовке нерегулярно или в небольшом количестве, поэтому обсуждать динамику их численности не

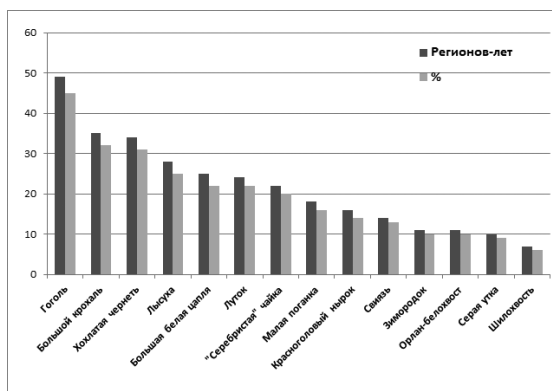


Рисунок 4. Число и доля абсолютного числа встреч 14 редких видов водоплавающих и околоводных птиц за десять сезонов в 11 регионах НЧЗР

имеет смысла. За 2015–2024 гг. на зимовке в НЧЗР отмечены три вида, не включённые в список редких: малая белая цапля (*Egretta garzetta*), пеганка и средний крохаль.

Подытоживая сказанное выше, можно констатировать, что в 11 регионах НЧЗР за последние 10 лет выявлено пребывание на зимовке 22 видов водоплавающих и околоводных птиц, включённых в список редких для этого региона (Редкие виды..., 2019). Из категории I (виды, находящиеся под угрозой исчезновения) встречены малая и серощёкая поганки, серый гусь, лебедь-кликун и шилохвость; из категории II (виды, сокращающие численность) — черношейная поганка, красноглазый нырок, хохлатая черныш и зимородок; из категории III (виды с относительно стабильной численностью) — серая утка и пастушок. Виды из категории IV (с неопределённым статусом, означающим необходимость получения дополнительных сведений) не выявлены; предлагаем включить в эту категорию пеганку и среднего крохалья. Из категории V (виды, находящиеся на границе ареала), отмечены лебедь-шипун, свиязь, луток и большой крохаль; из категории VI (расселяющиеся виды) — большой баклан, большая белая цапля, серебристая чайка и хохотунья (точность определения видовой принадлежности двух последних видов во многих случаях вызывает сомнения — прим. ред.). Предлагаем исключить двух последних из списка редких видов НЧЗР по причине стремительного роста их численности.

Данные акции «Серая шейка», по нашему мнению, в дальнейшем можно использовать для предварительной оценки динамики численности и размещения зимующих водоплавающих и околоводных птиц редких и исчезающих видов НЧЗР.

**НАБЛЮДЕНИЯ ЗА РЕДКИМИ ВИДАМИ ПТИЦ ЦЕНТРАЛЬНОГО
НЕЧЕРНОЗЕМЬЯ НА ЮГО-ЗАПАДЕ МОСКВЫ**
**OBSERVATIONS OF RARE BIRDS OF THE CENTRAL NON-CHERNOZEM
REGION IN THE SOUTH-WEST OF MOSCOW**

Ю.Ю. Блохин
Yu.Yu. Blokhin
МОО РОСИП, Москва
yuri-blokhin@ya.ru

Документирование попутных и случайных наблюдений имеет важное вспомогательное значение при изучении местной фауны, особенно редких видов. Многие годы это наглядно демонстрируют научные проекты с большим числом участников — такие как, например, Программа «Птицы Москвы и Подмосковья» (<http://www.birdsmoscow.net.ru/>) — успешно создающие базы данных по встречам птиц. Автор настоящего сообщения участвовал в проектах данной Программы и позднее продолжил вести дневники, отмечая встречи редких и некоторых других птиц. Часть этих материалов за последние 15 лет приведены ниже.

Наблюдения за птицами проводили в пределах МКАД (ЮЗАО и ЗАО) на площади около 7 км², в основном в 9-м микрорайоне Тёплого Стана (далее 9 МКР), в ландшафтных заказниках «Тропарёвский» (ЛЗ ТР) и «Тёплый Стан» (ЛЗ ТС), в парке «Никулино» (ПН). Здесь, на Теплостанской возвышенности, протекают мелкие ручьи, формирующие рельеф и впадающие в р. Очаковку (памятник природы) бассейна р. Москвы. Краткие характеристики этих городских природных объектов приведены нами ранее (Птицы Москвы..., 2009, 2010). На присоединённой территории Новомосковского АО (НАО) мы многократно посещали д. Мешково (Мешково-Центральное, улицы Лесная и Рябиновая) и Валуевский лесопарк (ЛП В): Марьинский ручей и окрестный лес. Описание этой ООЗТ можно найти в работе Е.Э. Мучник с соавторами (2020).

С 2010 по 2024 гг. пешие маршруты (всего 6262 км), а также постоянные и разовые точки наблюдений закладывали случайно и неравномерно по площади зелёных массивов, в которых хорошо развита дорожно-тропиночная сеть, на территории ЮЗАО и ЗАО (табл. 1–2, рис. 1). Наблюдения (всего 1914 дней) обычно проводили по 1,5–2 ч в день. В НАО в 2022–2024 гг. проведены 293 дня наблюдений на маршрутах и постоянных точках, продолжительностью по 2–3 ч в день. Протяжённость постоянных пеших маршрутов составила 932 км, в т.ч. 404 км — в ЛП В и 528 км — в д. Мешково. Все найденные гнёзда хотя бы кратко документировали. Регистрировали встреченных птиц независимо от дальности обнаружения. Данные для таблиц 1 и 2 объединяли по сезонам: «зима» (ноябрь–февраль), «весна» (март–апрель), «лето» (май–июль), «осень» (август–октябрь) — как это сделано в издании «Птицы Москвы и Подмосковья — 1999» (2000).

К редким видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации (КкРФ) (2021) и встречавшимся на кочёвках или пролёте на

Таблица 1.

Число дней наблюдений на юго-западе Москвы в 2010–2024 гг.

	Лесопарки НАО (2022– 2024 гг.)		Парки и лесопарки ЮЗАО и ЗАО (2010–2024 гг.)				
	ЛП В, дней	%	абс. /%			Всего дней	%
			ЛЗ ТР	ПН	ЛЗ ТС		
зима			506/52,8	0	44/5,2	550	28,7
весна	72	24,6	253/26,4	11/10,2	72/8,5	336	17,6
лето	221	75,4	106/11,1	63/58,3	451/53,2	620	32,4
осень			93/9,7	34/31,5	281/33,1	408	21,3
Итого	293	100	958/100	108/100	848/100	1914	100

юго-западе Москвы за последние 15 лет, относятся только беркут (*Aquila chrysaetos*) и скопа (*Pandion haliaetus*) (оба вида — категория 3). Данные по ним опубликованы ранее (Блохин, 2020, 2021). Указанные виды находятся и в списке редких видов Нечернозёмного центра России (РСНЦ), составленного М.В. Калякиным с соавторами (2019). К сожалению, новых наблюдений на исследуемой площади по видам из КкРФ у нас нет. Для полноты картины стоит заметить, что из птиц, занесённых в Красную книгу города Москвы (КкМ) (2022), за 15 последних лет на юго-западе столицы отмечено пребывание около 30 видов. Однако большинство из них пока не представляют редкости в Центральном Нечерноземье. Ниже приведены встречи 10 видов из списка редких гнездящихся птиц Центрального Нечерноземья и указана категория их редкости для данного региона в целом, а для 6 видов — ещё и категория редкости в КкМ.

Осоед (*Pernis apivorus*). КкМ — категория 1, РСНЦ — VII. Этот вид мы изредка наблюдали на пролёте в 2009–2015 гг. (Блохин, 2020). Позднее нам на юго-западе Москвы в пределах МКАД осоед не встречался. В ЛП В на Марьинском ручье состоялось 13 встреч, по всей видимости, гнездившейся пары птиц: в 2022 г. — с 14.05 по 2.06 (5 встреч), в 2023 г. — с 15.05 по 25.06 (7), в 2024 г. — 14.06 (1). Встречены тёмная и светлая особи. Только 14.05 была отмечена пара, вылетевшая из леса на опушку и севшая на короткое время на берёзу. Затем были только встречи одиночных особей. Чаще всего они скрытно перелетали вдоль ручья и присаживались на опушках небольших лесных полян в средней части крон деревьев. Для присад птицы использовали сухие ветви лиственных пород, с которых удобнее высматривать гнёзда жалящих перепончатокрылых (в 2024 г. под деревом был найден короткий обломок сухой ветви с осиным гнездом, который ещё не покинули осы). Гнездо осоеда обнаружено на берегу ручья 16.05.2022 г. Оно было прочно закреплено в развилке из толстых сучьев на старой берёзе (80–90 лет) на высоте 15–16 м. Недоступное без специального снаря-

Таблица 2.

Число километров маршрутов на юго-западе Москвы в 2010–2024 гг.

	Лесопарки НАО (2022–2024 гг.)		Парки и лесопарки ЮЗАО и ЗАО (2010–2024 гг.)				
	ЛП В	%	ЛЗ ТР	ПН	ЛЗ ТС	Всего км	%
зима			3036	0	154	3190	50,9
весна	101	25,1	1265	17	87	1369	21,9
лето	303	74,9	318	95	548	960	15,3
осень			279	51	413	743	11,9
Итого	404	100,0	4898	162	1202	6262	100,0

жения гнездо не было осмотрено. Одна из птиц настойчиво окрикивала наблюдателя, летая кругами над лесом. В последующие годы беспокоившихся рядом с этим гнездом хищников мы не отмечали. Впрочем, населяющие птицы умеют крепко затаиваться, не выдавая своего присутствия.

Чёрный коршун (*Milvus migrans*). КкМ — 0, РСНЦ — VIII. С 2010 по 2016 гг. было всего 9 встреч (Блохин, 2020). После этого лишь однажды две одиночные особи пролетели 22.05.2021 друг за другом на большой высоте г. на юг краем ЛЗ ТС.

Пустельга (*Falco tinnunculus*). КкМ — 3, РСНЦ — VII. До 2019 г. пустельга встречалась регулярно (например, только в районе Военной Академии Генштаба с июня по июль 2019 г. было 7 встреч), гнездилась на юго-западе Москвы (отмечены выводки), но число регистраций этого вида неуклонно снижалось (Блохин, 2020). Позднее пустельгу

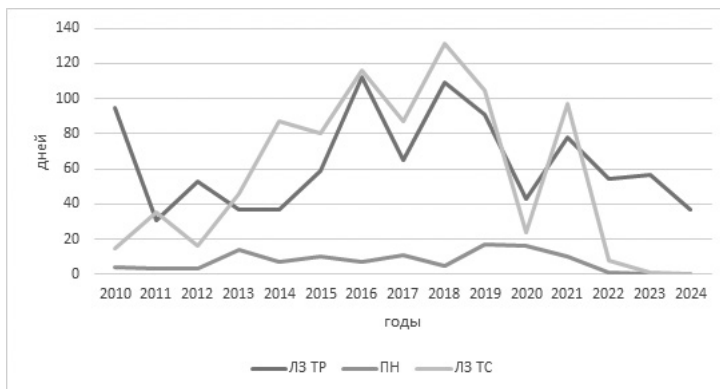


Рисунок 1. Число дней наблюдений на юго-западе Москвы (ЮЗАО и ЗАО) в 2010–2024 гг.

отмечали у ПН, где самец держался на недостроенном здании Института фармации (ул. Рузская, 96) 19.07 и у Академии Генштаба 5.08.2020 г., а также в ЛЗ ТС 20 и 24.05.2021 г. и в 9 МКР — 17.06.2021 г. (самец). За пределами МКАД пустельга, «зависшая» над строительной площадкой, отмечена у Киевского шоссе вблизи от д. Картмазово (НАО) 15.06.2022 г.

Серый журавль (*Grus grus*). РСНЦ — III. Редко наблюдали на весеннем пролёте. Крики стаи были слышны над ЛЗ ТС 19.04.2018 г. Две птицы пролетели 8.04.2022 г. на северо-восток у 9 МКР. В ЛП В 10.04.2023 г. слышали крики летевших птиц. Ещё две особи, летящие на запад, отмечены там же 21.05.2023 г. Только однажды в осенний период (7.09.2011 г.) над ЛЗ ТР отмечена переключка стаи этих птиц, следовавшей на юго-запад.

Серебристая чайка (*Larus argentatus*) (?). РСНЦ — VI. Условия наблюдений обычно не позволяли нам установить принадлежность встреченных птиц именно к этому виду. Точно можно сказать, что это были «большие белоголовые» чайки, изредка по 1–3 особи пролетавшие на больших высотах и в разных направлениях через исследуемый район. Их фиксировали в разные сезоны в ЛЗ ТР — 22.12.2011 г., 7.12.2017 г., 6.05.2018 г., 8, 25, 29, 30.03.2019 г.; в ЛЗ ТС — 26.09.2011 г., 22.05.2014 г., 6.06.2015 г., в ПН — 10.04.2016 г.

Воробьиный сычик (*Glaucopteryx passerinum*). КкМ — 3, РСНЦ — VII. Отмечен зимой 2010 г. в ЛЗ ТР (Блохин, 2020). В ЛП В этот вид мы регистрировали ещё до 2010-х гг. В 2023 г. своеобразное «пение» сычика было слышно 29–31.03: дважды в лесу возле квартальной просеки, однажды — у поляны на ручье.

Средний пёстрый дятел (*Dendrocopos medius*). КкМ — 1, РСНЦ — VI. В парковой части ЛЗ ТР дважды отмечен у одной из подвесных самодельных кормушек для синиц: 29.02 и 13.03.2024 г.

Белоспинный дятел (*Dendrocopos leucotos*). КкМ — 5, РСНЦ — VII. В ЛЗ ТР одиночных птиц, редко по 2 особи, чаще видели в холодное время года: 7 и 22.01.2011 г., 10.02.2012 г., 14.01 и 14.10.2014 г., 21.01, 4 и 21.02.2015 г., 3.02, 17.11 (2 особи вместе), 10, 27 и 28 (2 особи вместе). 12.2016 г., 18.02.2017 г., 28.12.2018 г., 13.02.2021 г., 16.02.2022 г., 6.12.2023 г., 16.02 и 2.03.2024 г., а в ЛЗ ТС — 19.11.2013 г., 14.10.2014 г., 1.11.2018 г. В тёплый период белоспинного дятла фиксировали в ЛЗ ТС 10.08.2013 г., 3.06, 18.07, 3, 5 и 9.08.2014 г., а также 15.06.2016 г. (2 особи, держались рядом), 19.08.2017 г., 21.04.2018 г., 27.03.2019 г. Таким образом, совсем не было регистраций в 2010 г. и 2020 г., в другие годы — по 1–3 встречи в год; более всего их было в 2014 г. (7 встреч) и 2016 г. (5). В 16 отмеченных случаях эти дятлы долбили сухие берёзы, в двух случаях — осины, в двух — дубы, по одному разу — иву и сухой вяз.

Серый сорокопут (*Lanius excubitor*). РСНЦ — III. Одиночные особи, высматривавшие добычу с вершин деревьев (берёза, тополь, осина), отмечены зимой и ранней весной в ЛЗ ТР 10 раз. В том числе 4 встречи были на берегу замерзшего водоёма (Большой Востряковский пруд) у опушки леса (18.03.2021 г., 7 и 28.12.2023 г., 18.03.2024 г.), а две встречи (29.11.2016 г. и 14.02.2022 г.) относились к особям, «дежурившим» вблизи кормушек для птиц. Более всего наблюдений кочующих соро-

копутов (4) относятся к 2011 г. (22.01, 8 и 29.03, 1.04).

Горихвостка-чернушка (*Phoenicurus ochruros*). РСНЦ — VIII. Самка отмечена в ЛЗ ТР у родника на берегу р. Безымянный 2.07.2010 г. В д. Мешково (Мешково-Центральное) самца горихвостки наблюдали летом 2023 г.

Таким образом, из РСНЦ (Калякин и др., 2019) на юго-западе Москвы с 2010 по 2024 гг. нами были зарегистрированы 12 видов птиц, в т. ч. 1 вид (беркут) отнесён к I категории редкости РСНЦ, 3 вида (включая скопу) — к III категории, по 2 вида — к VI и VIII категории, 4 вида — к VII категории. Малое число встреч отмеченных видов за 15 лет наблюдений указывает на то, что они действительно были и остаются редкими в исследованном районе Москвы. Проследить динамику состояния их численности можно разве что у пустельги, и эта динамика отрицательная (Блохин, 2020). Все виды, даже наиболее часто встречающийся белоспинный дятел, зарегистрированы не ежегодно. Для обновления РСНЦ особенный интерес представляют данные за последнее пятилетие. За этот отрезок времени из 12 видов мы не встречали только беркута — самого редкого из них. Наиболее важны гнездовые находки редких птиц (наши попутные наблюдения не предусматривали специальный поиск гнёзд). В последние годы из редких птиц РСНЦ только для осоеда отмечено гнездование или попытка гнездования. Кроме того, встречи в гнездовой период ряда видов (пустельга, воробыный сычик, белоспинный дятел, горихвостка-чернушка) с разной степенью вероятности могут свидетельствовать об их размножении на юго-западе Москвы в пределах обследованной территории. Остальные виды можно отнести к пролётным или кочующим, включая кочёвки в зимний период.

Следует отметить, что редким видам на обследованных территориях угрожает изменение или полное уничтожение их местообитаний. Так, например, постепенно исчезли промзоны, «долгострой» и пустыри с их своеобразной фауной. В ЛЗ ТР местообитание «Тропарёвский луг», а также ЛЗ «Долина реки Очаковки», где раньше мы встречали редких птиц, частично преобразованы в обустроенную для отдыха и занятий спортом горожан парковую зону, частично — в кладбище. В лесной и парковой частях ЛЗ ТР и ЛЗ ТС в последние годы проведена посадка огромного количества саженцев дуба и ели, так что практически не осталось даже малых полей, предпочитаемых опушечными видами птиц. Периодически на разных участках этих ЛЗ утилизируют на месте сухостойные и ветровальные деревья, превращая их в кучи щепы, уничтожающие травостой (включая редкие виды растений) на значительной площади. Примеров того, что урбанизация на фоне масштабной реконструкции мегаполиса приводит к вытеснению диких животных из городских кварталов и зелёных территорий, множество, и столичный «краснокнижный» их список, к сожалению, будет только расти. Таким образом, наблюдения за птицами городской среды (хотя бы и попутные) стоит продолжать.

**СОВЫ СПИСКА РЕДКИХ ВИДОВ ПТИЦ НЕЧЕРНОЗЕМЬЯ
В ЗАСЕЧНЫХ ЛЕСАХ ОКРЕСТНОСТЕЙ С. СЕЛИВАНОВО
ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**
**OWLS OF THE RARE BIRDS' SPECIES LIST OF THE NON-CHERNOZEM
REGION IN THE ZASEKA FORESTS OF SELIVANOV VILLAGE VICINI-
TIES, TULA REGION**

Д.В. Бородин^{1,2}, О.В. Швец^{1,2,3}

D.V. Borodin, O.V. Shvets

¹ Тульский государственный университет, Тула

² Национальный парк «Тульские засеки», Тула

³ Тульский государственный педагогический университет, Тула
lupussivestris1395@mail.ru, olgashvets@mail.ru

Совообразные — одна из наименее изученных групп птиц Тульской обл. Мы проводили исследование весной и летом 2024 г. в с. Селиваново и его окрестностях на произвольных трансектах по общепринятой методике (Воронецкий и др., 1990). Данная территория может рассматриваться как модельная для подзоны широколиственных лесов в Тульской обл. В общей сложности протяжённость маршрутов, пройденных в ночное время, составила более 100 км. Дополнительно проводили и дневные наблюдения.

Были обследованы участки широколиственных лесов с прилегающими территориями, включавшими залежи, сельскохозяйственные угодья, долинные комплексы реки Упы и её притока Соловы, участки сельской застройки. Общая площадь обследованной территории составила порядка 12 км², из которых около 8,3 км² заняты лесом, 2 км² — открытые ландшафты, 1,7 км² — застройка с садовыми участками и парком.

Всего на обследованной территории отмечены девять видов сов: филин (*Bubo bubo*), сплюшка (*Otus scops*), мохноногий (*Aegolius funereus*) и домовый (*Athene noctua*) сычи, воробьиный сычик (*Glaucidium passerinum*), серая (*Strix aluco*) и длиннохвостая (*S. uralensis*) неясыти, ушастая (*Asio otus*) и болотная (*A. flammeus*) совы. Пять из них занесены в Красную книгу Тульской обл. (2023), шесть — в список редких видов Нечерноземья (Калякин и др., 2019). Рассмотрим виды из указанного списка.

Филин включён в список редких видов Нечерноземья (I категория — виды, находящиеся под угрозой исчезновения) и Красную книгу Тульской обл. (1 категория). Ранее считался очень редким гнездящимся видом. Взрослая особь встречена в апреле 2024 г., в мае найдены два разновозрастных птенца, которые успешно доросли до взрослого состояния. В этот период неоднократно отмечали птенцовые крики, крики тревоги родительских особей и редкие токовые крики. В июле филины переместились в пойменные участки леса, где 26–27.07 мы наблюдали охоту молодых птиц, позже — к окраине лесного массива, где в августе наблюдали охоту птиц на старой залежи. В конце июля

неоднократно слышали вокализацию молодых (выпрашивающие и тревожные крики). Плотность населения вида в конце периода гнездования для рассматриваемого лесного участка составила 0,48 ос./км².

Домовый сыч занесён в список редких видов Нечерноземья (V категория — виды, находящиеся на границе ареала) и Красную книгу Тульской обл. (1 категория). Взрослая птица, молчаливо сидящая на присаде, отмечена 29.06 на садовом участке. В конце июля здесь же встречены два вокализирующих самца, предположительно — молодые из одного выводка, активно делящие территорию. Позже было обнаружено гнездо домового сыча, располагавшееся на чердаке брошенного одноэтажного дома. Плотность населения в конце периода гнездования составила 0,36 ос./км².

Сплюшка включена в список редких видов Нечерноземья (V категория — виды, находящиеся на границе ареала) и Красную книгу Тульской обл. (3 категория). В июне 2024 г. в центре лесного массива близ с. Селиваново встречен выводок из трёх слётков. До конца июля молодых птиц и их родителей регистрировали здесь неоднократно как по голосам, так и визуально; позже сплюшек на исследуемой территории мы не отмечали. Плотность населения вида в лесном массиве в конце периода гнездования составила 0,72 ос./км².

Мохноногий сыч включён в список редких видов Нечерноземья (VII категория — уязвимые виды, нуждающиеся в контроле за их состоянием) и Красную книгу Тульской обл. (4 категория). В конце июня в парковой зоне села встречен токующий самец и найдено используемое им дупло, расположенное в стволе 120-летней липы на высоте более 20 м. Токовые крики сыча ежедневно слышали с 22 до 1 ч и с 3 до 4 ч, они привлекали внимание живущей на той же территории длиннохвостой неясыти, которая пыталась на сыча охотиться. На другом участке села было найдено перо мохноногого сыча. Плотность населения вида составила 0,12 ос./км².

Воробьиный сыч внесён в список редких видов Нечерноземья (VII категория — уязвимые виды, нуждающиеся в контроле за их состоянием) и Красную книгу Тульской обл. (5 категория). В начале лета в юго-восточной части лесного массива отмечен токующий самец воробьиного сыча; той же ночью был найден и выводок, состоявший из трёх молодых особей, активно перекликавшихся между собой. Через несколько суток в западной части леса был обнаружен второй выводок, также состоящий из трёх птенцов. В июле в месте локализации первого выводка были отмечены три активно токующих самца, в километре к югу от них встречен ещё один вокализирующий самец; отмечена драка между двумя особями. Плотность населения вида в участке леса в конце периода гнездования составила 1,2 ос./км².

Длиннохвостая неясыть включена в список редких видов Нечерноземья (VIII категория — виды, предлагаемые для исключения из списка). На территории лесного массива было зарегистрировано гнездование трёх пар: встречены два выводка из четырёх птенцов и один — из двух. По птенцовым крикам найдены два гнезда, одно из которых располагалось в дупле погибшей сосны Веймутова на высоте 20 м, второе — в дупле живого дуба на высоте 10 м. Ещё один выводок,

состоящий из двух птенцов, встречен в парке на территории с. Селиваново. На протяжении всего периода наблюдений мы неоднократно слышали выпрашивающие крики молодняка и токовые и тревожные крики взрослых особей. Общая плотность населения в лесном массиве в конце периода гнездования составила 1,92 ос./км².

**ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ СВЕДЕНИЙ ПРОЕКТОВ ПО СОЗДАНИЮ
АТЛАСОВ ПТИЦ ДЛЯ ОЦЕНКИ СТАТУСА РЕДКИХ ВИДОВ
НЕЧЕРНОЗЕМЬЯ**

**ON THE USE OF THE DATA OBTAINED DURING COMPILATION OF THE
BIRD ATLASES TO ESTABLISH THE STATUS OF THE RARE SPECIES OF
THE NON-CHERNOZEM CENTER OF RUSSIA**

С.В. Бахмарин, О.В. Волцит, М.В. Калякин, Кс.П. Семёнова, И.И. Уколов
S.V. Bakhmarin, O.V. Voltsit, M.V. Kalyakin, X.P. Semonova, I.I. Ukolov
*Научно-исследовательский Зоологический музей МГУ имени М.В.
Ломоносова,
Программа «Птицы Москвы и Подмосковья»
e-mail: kalyakin@zmmu.msu.ru*

В рамках деятельности Программы «Птицы Москвы и Подмосковья» за последние 25 лет сведения о статусе, распространении и численности птиц Московского региона значительно пополнились и продолжают пополняться. При этом в результате реализации проектов по созданию атласа гнездящихся птиц европейской части России (2020) и атласа птиц Московской области (проект близок к завершению) мы впервые получили возможность судить о степени редкости конкретных видов Московской области и в целом Нечернозёмного центра России «с цифрами в руках».

Первый из упомянутых проектов предусматривал сбор сведений о достоверном, вероятном и возможном гнездовании птиц в квадратах размером 50 на 50 км; все такие квадраты на территории центра Нечерноземья были обследованы в период с 2012 по 2018 гг., хотя и с различной степенью подробности. Полнота выявления на квадратах присутствия редких видов определялась не только степенью их редкости, но и их различной обнаруживаемостью — дневных и ночных, рано и поздно поющих (токующих), различной степенью их подвижности и привязанности к различным биотопам. Отметим также тот факт, что при обследовании квадрата указанных размеров наблюдатели не имели возможности посетить и детально изучить все 2 500 км² его территории. Анализ имеющихся отчётов по квадратам свидетельствует о том, что ввиду различий использованных наблюдателями стратегий и их возможностей в большинстве случаев суждения о составе видов птиц квадрата опирались на результаты обследования лишь небольшой части его территории. Несмотря на эти оговорки, представляется возможным использовать данные о числе квадратов, в которых тот или иной интересующий нас вид найден в качестве гнездящегося или вероятно гнездящегося за второе десятилетие XXI в., для определения степени его редкости (не упуская из виду разницу в степени обнаруживаемости видов).

Аналогичным образом мы можем использовать уже накопленные в соответствующей базе данных сведения о числе квадратов размером 10 на 10 км, на которые поделена территория Московской области в

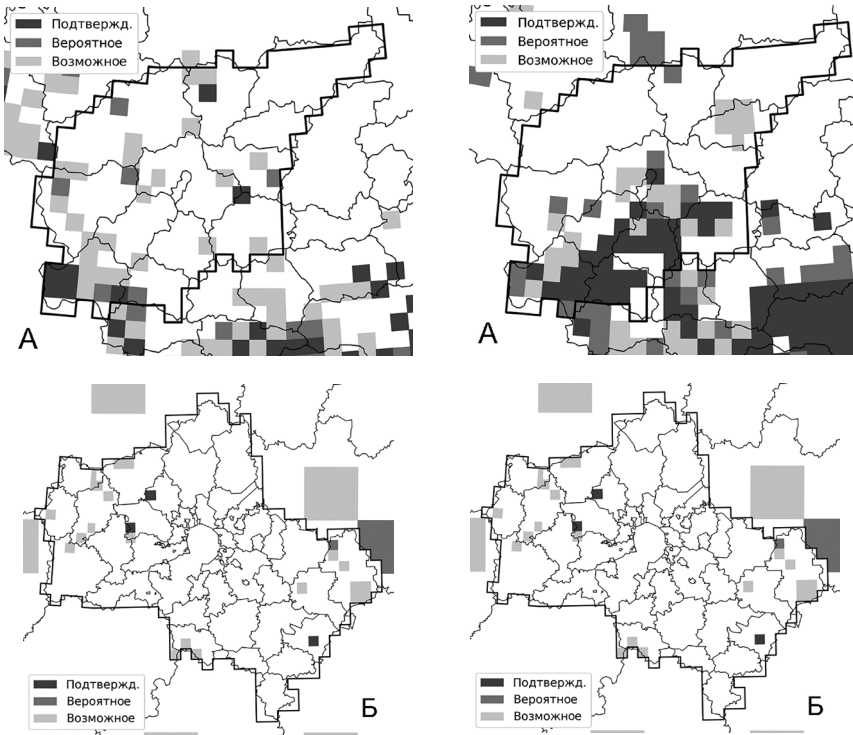


Рисунок 1. Распределение по квадратам на территории Московской области двух видов из числа расселяющихся (категория VI). 1 — большая белая цапля; 2 — средний пёстрый дятел. А — Нечернозёмный центр, квадраты 50 на 50 км. Б — Московская обл., квадраты 10 на 10 км.

ходе выполнения проекта по созданию атласа птиц этого административного региона. Проект был начат в 2019 г. и постепенно активизировался к 2023 и особенно к 2024 гг. На конец лета 2024 г. территорию области (включая город Москву) можно считать обследованной почти полностью, сбор данных для некоторых, в основном периферических участков области, будет продолжен и завершён в 2025 г., но общей картины эти данные уже не изменят.

Таким образом, у нас есть два массива сравнимых цифровых данных. В таблице в качестве примера представлены соответствующие показатели для видов птиц Московской области, относящихся к трём категориям редкости. Мы считаем, что используя эти сведения и учитывая уже упоминавшиеся различия в обнаруживаемости видов, оцениваемые лишь субъективно, «экспертно», но интуитивно понятные полевым наблюдателям, мы можем уточнять степень редкости гнездящихся птиц Московского региона, а также степень редкости того или иного вида на территории Нечерноземья в целом. Полученные

данные о цифровом выражении степени встречаемости редких гнездящихся видов птиц Московской области использованы нами в сообщении (Калякин и др., наст. сборник), посвящённом предложениям по изменению статуса ряда редких видов Московской области.

Очевидно, что точность оценки зависит, в том числе, от степени обследованности квадратов разных размеров. Зная о том, какие площади 50-километровых квадратов обычно посещали наблюдатели в ходе подготовки европейского атласа птиц, мы можем примерно оценить то, насколько более полным оказывается изучение территории, если при этом наблюдатели должны провести его в каждом из квадратов размером 10 на 10 км. Попытавшись сделать это статистически корректно, мы поняли, что необходимо учитывать несколько факторов, влияющих на реальную обследованность квадратов, и остановились на следующем, кажется, интуитивно понятном соображении: квадрат размером 50 на 50 км — это 25 десятикилометровых квадратов. При обследовании десятикилометрового квадрата до момента выявле-

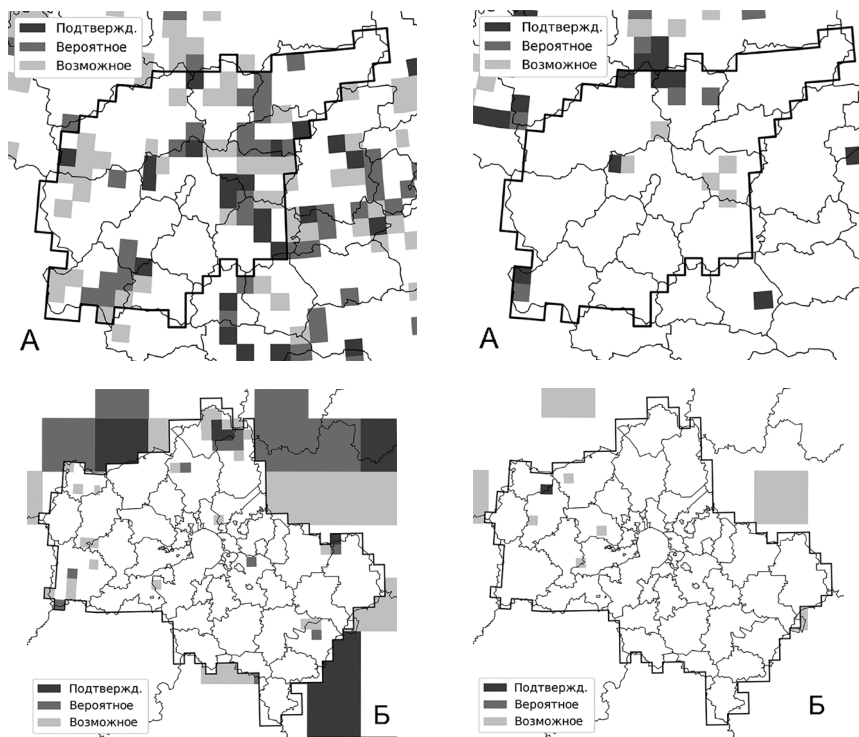


Рисунок 2. Распределение по квадратам на территории Московской области двух видов, находящихся под угрозой исчезновения (категория I): 1 — большой подорлик; 2 — лебедь-кликун. А — Нечернозёмный центр, квадраты 50 на 50 км. Б — Московская обл., квадраты 10 на 10 км.

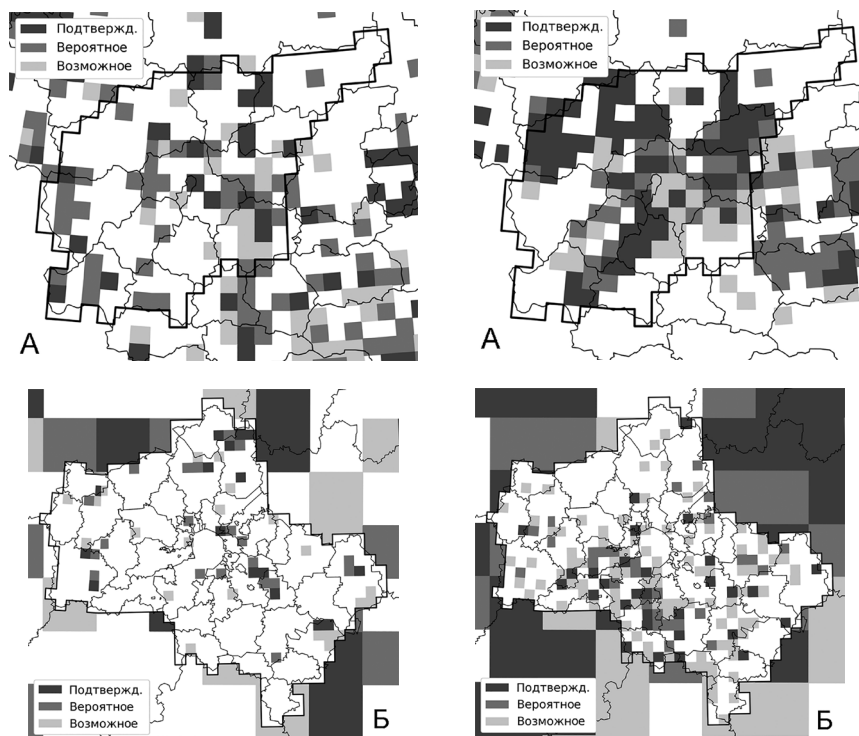


Рисунок 3. Распределение по квадратам на территории Московской области двух видов с относительно стабильной (низкой) численностью (категория III): 1 — серая утка; 2 — зелёный дятел. А — Нечернозёмный центр, квадраты 50 на 50 км. Б — Московская обл., квадраты 10 на 10 км.

ния как минимум 100 присутствующих на нём видов (такой порог мы установили, ориентируясь на выявление по крайней мере обычных и немногочисленных видов) наблюдатели посещают их неоднократно. При обследовании пятидесятикилометровых квадратов наблюдатели также стремились выявить на их территории минимум 100 видов птиц, и, судя по картам в отчётах по квадратах, посещали при этом в среднем от 3 до 5 десятикилометровых квадрата, к тому же делая это не чаще, чем наблюдатели посещают десятикилометровые квадраты при сборе данных для атласа птиц МО. Сказанное позволяет считать, что тотальное обследование десятикилометровых квадратов даёт нам принципиально более полную и детальную картину распределения и обилия птиц.

Итак, при сравнительном анализе встречаемости редких видов, выраженной в числе квадратов, в которых с различным статусом отмечены редкие виды птиц из соответствующего списка для Центрального Нечерноземья, мы получаем гораздо более точные оценки этого

параметра для Московской области, чем для интересующей нас территории в целом, что и предлагается иметь в виду при знакомстве с данными приведённой здесь таблицы. А в целом напрашивается вывод о том, что иметь атласы, выполненные с 10-километровой сеткой, для всех областей обсуждаемого региона было бы идеальным вариантом...

Помимо цифровых данных о числе квадратов, в которых обнаружен тот или иной вид, сведения о его распределении по квадратам будут, конечно, отражены в атласе птиц Московской области в виде карт. На сегодняшний день в нашем распоряжении имеются такие карты для всех видов из списка редких для Центрального Нечернозёмья. Визуализация встречаемости нескольких видов птиц Московской обл. разных категорий редкости продемонстрирована на картах (рис. 1–4).

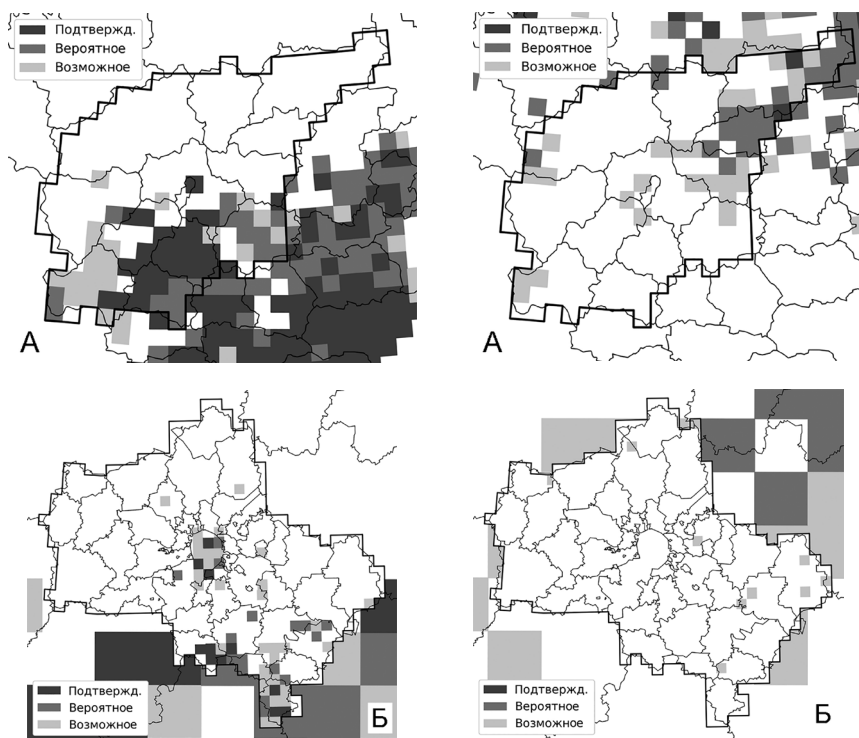


Рисунок 4. Распределение по квадратам на территории Московской области двух видов, находящихся в регионе на границе гнездового ареала (категория V): 1 — мухоловка-белошейка; 2 — юрок. А — Нечернозёмный центр, квадраты 50 на 50 км. Б — Московская обл., квадраты 10 на 10 км.

Отметим здесь, что в сборнике предыдущего VI совещания по редким видам в обобщающей статье (см. Калякин, Суханова, Шариков и др., 2019) мухоловка-белошейка ошибочно указана в VIII категории редкости.

Таблица 1

Сравнение числа квадратов в Московской обл. и в Нечернозёмном центре России, в которых достоверно или вероятно гнездятся виды трёх¹ категорий редкости

Вид	Категория редкости	МО, п квадратов 10 на 10 (из 506)			ЦН, п квадратов 50 на 50 (из 198)		
		гнездятся	вероятно гнездятся	всего	гнездятся	вероятно гнездятся	всего
Чернозобая гагара	I	–	–	–	–	–	–
Малая поганка	I	2	0	2	3	3	6
Красношейная поганка	I	2	0	2	10	6	16
Серощёкая поганка	I	0	1	1	3	2	5
Чёрный аист	I	0	2	2	18	7	25
Серый гусь	I	–	–	–	–	–	–
Лебедь-кликун	I	2	0	2	5	3	8
Шилохвость	I	3	5	8	22	26	48
Змееяд	I	0	1	1	8	10	18
Большой подорлик	I	4	10	14	14	20	34
Беркут	I	–	–	–	–	–	–
Сапсан	I	2	1	3	1	0	1
Кобчик	I	4	3	7	16	5	21
Белая куропатка	I	–	–	–	6	12	18
Турухтан	I	–	–	–	–	–	–
Малая крачка	I	1	3	4	12	8	20
Филин	I	–	–	–	–	–	–
Сизоворонка	I	–	–	–	–	–	–
Дубровник	I	–	–	–	–	–	–
Волчок	III	9	11	20	14	22	36
Серая утка	III	16	20	36	18	31	49
Скопа	III	5	4	9	17	13	30
Полевой лунь	III	9	41	50	36	39	75
Орёл-карлик	III	0	2	2	4	16	20

Редкие виды птиц Нечернозёмного центра России

Малый подорлик	III	5	15	20	14	17	31
Орлан-белохвост	III	2	5	7	13	8	21
Серый журавль	III	13	40	53	52	48	100
Водяной пастушок	III	3	7	10	5	23	28
Малый погоныш	III	0	2	2	3	11	14
Кулик-сорока	III	5	2	7	18	21	39
Дупель	III	11	7	18	15	35	50
Большой кроншнеп	III	12	27	39	32	49	81
Белощёкая крачка	III	1	3	4	9	5	14
Зелёный дятел	III	29	28	57	55	25	80
Серый сорокопут	III	4	10	14	38	19	57
Кедровка	III	23	25	48	17	14	31
Обыкновенный сверчок	III	2	37	39	4	86	90
Тростниковая камышевка	III	5	12	17	7	7	14
Ястребиная славка	III	16	15	31	34	36	70
Гоголь	VII	19	33	52	51	17	68
Осоед	VII	17	40	57	39	46	85
Пустельга	VII	102	91	193	108	16	124
Глухарь	VII	7	20	27	88	34	122
Серая куропатка	VII	74	84	158	105	16	121
Коростель	VII	33	176	209	50	91	141
Лысуха	VII	95	28	123	89	19	108
Малый зуёк	VII	39	39	78	50	32	82
Мохноногий сыч	VII	1	14	15	7	34	41
Воробьиный сычик	VII	1	22	23	6	39	45
Седой дятел	VII	31	68	99	50	51	101

Белоспинный дятел	VII	62	67	129	57	47	104
Трёхпалый дятел	VII	14	17	31	20	22	42
Хохлатая синица	VII	20	62	82	39	43	82

¹Отобраны виды, относящиеся к 3 категориям редкости: I — виды под угрозой исчезновения; III — виды со стабильной численностью; VII — виды уязвимые, требующие контроля за состоянием их популяций (Калякин и др., 2019). Выбор для анализа данных категорий обоснован в статье М.В. Калякина с соавторами (см. настоящий сборник).

Предлагается использовать их в ходе VII-го Совещания по редким видам птиц Нечернозёмного центра при обсуждении отнесения тех или иных видов к той или иной категории редкости.

Авторы приносят глубокую благодарность всем участникам проекта создания атласа гнездящихся птиц европейской части России и проекта создания атласа птиц Московской области. Работа выполнена в рамках гостемы Научно-исследовательского Зоологического музея МГУ имени М.В. Ломоносова № 121032300105-0.

**ВСТРЕЧИ НЕКОТОРЫХ РЕДКИХ ВИДОВ ПТИЦ В КАЛУЖСКОЙ
ОБЛАСТИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ СОРЕВНОВАНИЙ ПО
СПОРТИВНОЙ ОРНИТОЛОГИИ, БЁРДИНГ-РАЛЛИ «ТАРУССКИЕ
ПОПОЛЗНИ»**

FINDINGS OF SOME RARE BIRD SPECIES IN THE KALUGA REGION DURING THE COMPETITIONS IN SPORT ORNITHOLOGY, BIRDING RALLY «TARUSA NUTHATCHES»

И.В. Ганицкий, О.В. Мошняга

I.V. Ganitskii, O.V. Moshnyaga

Москва, ФГБУ «ВНИИ Экология»

i.ganitsky@vniiecolology.ru; o.moshnyaga@vniiecolology.ru

Неформальное общественное объединение «Тарусские поползны» является, по существу, клубом, объединяющим людей, большей частью не связанных с орнитологией профессионально, но увлечённых наблюдением за птицами. Постоянный состав участников 20–25 человек, на всех мероприятиях присутствует значительное количество приглашённых. Основным местом базирования выбран город Таруса, районный центр в Калужской области.

Одно из главных мероприятий упомянутого клуба — бёрдинг-ралли — командные автомобильные соревнования по спортивной орнитологии. В ралли участвуют команды (экипажи машин), насчитывающие от 2 до 5 человек.

Основное условие наших соревнований — не просто увидеть или услышать птицу, а обязательно сфотографировать её, то есть получить объективное доказательство встречи. Побеждает та команда, которая правильно и в установленное время сфотографировала наибольшее число видов птиц. Птицы, разумеется, должны быть правильно определены. Точность определения птиц проверяет жюри (как правило — 3 человека), куда входят высококвалифицированные специалисты-орнитологи.

Всего, в нашей практике, в соревнованиях в разные годы участвовали от 3 до 10 команд.

Примерный маршрут соревнований всегда предварительно определён, но регламент соревнований не устанавливает жёстких условий или сроков прохождения контрольных точек маршрута. Участники свободны в выборе частных вариантов прохождения маршрута, полезных по тем или иным причинам отклонений от маршрута и т.д. и т.п. Каждая команда самостоятельно выбирает стратегию и тактику прохождения маршрута и порядок посещения контрольных точек.

То есть в каждый момент времени команды, занимающиеся поиском и наблюдениями птиц, хаотично распределены по территории.

В разные годы и на разных маршрутах контрольные точки находились на удалении до 20–25 км от точки старта (г. Таруса). Таким образом обследуемая территория сопоставима с площадью Тарусского муниципального района.

Практически в ходе ралли происходит единовременное обследование фауны птиц в масштабах района (Ганицкий, Мошняга, 2021).

Соревнования проводятся два раза в год: зимой (вторая половина февраля) и поздней весной (20–30.05). Таким образом, на первом этапе мы имеем дело с фауной зимующих птиц (зимний аспект), а на втором этапе с фауной периода гнездования (раннелетний аспект). Срок раннелетнего этапа выбран в тот период, когда весенняя миграция практически уже закончена, а массовые выводки (слётки) ещё не появились.

Всего на данный момент проведено 12 зимних соревнований, с 2011 по 2018 гг. включительно и с 2021 по 2024 гг., а также 8 весенне-летних, в 2012, 2013, 2014, 2016, 2018, 2019, 2023 и 2024 гг.

Анализ итоговых таблиц за 8 весенне-летних этапов показывает, что одна команда обычно фотографирует от 36 до 53 видов птиц (в среднем 40,7), а общий итоговый результат каждого летних соревнований — от 72 до 89 видов (в среднем 77,8). При этом изменение числа команд влияет на общий результат незначительно. Большее влияние на общий результат оказывают конкретные погодные условия в день соревнований, прежде всего условия видимости.

Получаемые при проведении бёрдинг-ралли результаты позволяют в определённой степени оценить встречаемость видов. Так, например, на соревнованиях 2.05.2023 г. лугового луны (*Circus pygargus*) сфотографировали 5 команд из 9, а кулика-сороку (*Haematopus ostralegus*) только 3 команды, что, вероятно, отражает реальное соотношение встречаемости этих видов на рассматриваемой территории в гнездовой период.

В итоге, если говорить только о результатах соревнований в весенне-летний сезон, общими усилиями членов нашего клуба, начиная с 2012 г., накоплено примерно 1700 фото-фиксаций 108 видов птиц.

Далее мы приводим сведения о шести видах птиц, которые были встречены нами (и сфотографированы) во время проведения бёрдинг-ралли «Тарусские поползны» по одному разу в период с 2012 по 2024 гг. в гнездовой сезон и по принятым нами критериям являются наиболее редкими на территории Тарусского р-на Калужской обл. Названия видов приведены по Е.А. Коблику и В.Ю. Архипову (2014).

Кобчик (*Falco vespertinus*). В Красную книгу Калужской области (2006) включён как «вид неопределённый по статусу». В Списке редких... (Шариков и др., 2015) отнесён к категории «виды под угрозой исчезновения». Самец сфотографирован 25.05.2024 г. в окрестностях населённого пункта Чаусово.

Кольчатая горлица (*Streptopelia decaocto*). В Красную книгу Калужской области (2006) включена как «вид на грани исчезновения». В Списке редких... (Шариков и др., 2015) отнесена к категории «виды с неопределённым статусом, требующие дополнительных сведений». Сидящая на проводах птица сфотографирована 25.05.2024 г. в окрестностях населённого пункта Базовка.

Сизоворонка (*Coracias garrulus*). В Красную книгу Калужской области (2006) включена как «вид на грани исчезновения». В Списке редких... (Шариков и др., 2015) также отнесена к категории «виды под

угрозой исчезновения». Сфотографирована 20.05.2023 г. в окрестностях населённого пункта Кузьмищево.

Канареечный вьюрок (*Serinus serinus*). В Списке редких... (Шариков и др., 2015) отнесён к категории «расселяющиеся виды». По опубликованным в средствах массовой информации сведениям в Калужской обл. появился недавно, но отмечается довольно регулярно. В 2022 г. в Калуге зарегистрировано гнездование (Канареечный вьюрок...). Нами сфотографирован 25.05.2024 г. в окрестностях населённого пункта Кольцово.

Мухоловка-белошейка (*Ficedula albicollis*). В Списке редких... (Шариков и др., 2015) отнесена к категории «расселяющиеся виды». Появляющийся самец сфотографирован 20.05.2023 г. в черте г. Таруса на старом кладбище.

Ястребиная славка (*Curruca nisoria*). В Красную книгу Калужской области (2006) включена как «редкий вид». В Списке редких... (Шариков и др., 2015) отнесена к категории «виды с относительно стабильной численностью». Сфотографирована нами 25.05.2024 г. в окрестностях населённого пункта Кузьмищево.

**ДИНАМИКА РАСПРОСТРАНЕНИЯ И ЧИСЛЕННОСТИ
МУХОЛОВКИ-БЕЛОШЕЙКИ В ОКСКОМ ЗАПОВЕДНИКЕ**
**DYNAMICS OF DISTRIBUTION AND POPULATION OF THE WHITE-COL-
LARED FLYCATCHER IN THE OKA STATE RESERVE**

Л.С. Денис
L.S. Denis

*Окский государственный природный биосферный заповедник,
Рязанская область
denisa_ls@mail.ru*

Расширение границ ареала некоторыми видами происходит с различной степенью интенсивности. К примеру, мухоловка-белошейка (*Ficedula albicollis*) за достаточно короткий срок продвинулась на значительную территорию от своего обычного места размножения в северо-восточном направлении. Во второй половине XX в. мухоловка-белошейка осваивала и заселяла Центрально-Чернозёмный регион нашей страны (Воронежскую область) и юг Нечерноземья (Тульскую обл.) (Кадочников, 1957), в 1950–1960-х годах были первые встречи в Рязанской (Птушенко, 1958) и Горьковской областях (Хохлова, 2016), к концу XX и началу XXI вв. случаи нахождения или гнездования белошейки отмечены севернее, в Москве, Московской и Нижегородской областях (Бакка, Киселева, 2007; Заблоцкая, 2009а; Авдеев, 2021). В первые десятилетия XXI в. её численность в Центральном районе России, в наиболее благоприятных местах, существенно возросла (Заблоцкая, 2009б), она появилась в Тверской обл., в Перми и в некоторых других регионах (Казаков, 2017; Буйволов, Сидоренко, 2022). Для процесса расширения ареала необходим ряд благоприятных условий. Считается, что в значительной степени это связано со способностью мухоловки-белошейки осваивать трансформированные территории и использовать для размножения искусственные гнездовья (Иванов, 2004; Кныш, 2004, и др.).

В Окском заповеднике мухоловка-белошейка впервые появилась в конце 1950-х гг. (Птушенко, 1958). В начале 1960-х гг. в заповеднике проводили работу по привлечению птиц-дуплогнёзdnиков. Искусственные гнездовья размещали в разных типах леса, но мухоловка-белошейка среди селившихся в них видов не отмечена (Карпович, 1962). Одиночные поющие самцы в 1970-х гг. встречались в восточной части заповедника, где расположены пойменные дубравы. В конце 1980-х гг. отмечено успешное гнездование одной пары в синичнике в районе кордона Липовая гора. Число поющих самцов в дубравах восточного отдела с годами увеличивалось, молодые птицы встречались в летнее время (Котюков, 1995; Нумеров и др., 1995). В других районах заповедника мухоловку-белошейку не отмечали, за исключением единственного сообщения Л.В. Кулешовой о гнездовании пары птиц в 1976 г. на участке свежей гари (Котюков, 1995).

До 2001 г. мухоловка-белошейка в Рязанской обл. и в Окском заповеднике считалась весьма редкой, встречи птиц и случаи гнездования

отмечали нерегулярно (Чельцов и др., 2001). В Рязанской обл. мухоловка-белошейка находилась под охраной, была занесена в Красную книгу Рязанской области (издания 2001 и 2011 гг.) как вид, находящийся на периферии ареала. За два десятилетия она успешно освоилась на данной территории, её численность существенно увеличилась, вид вывели из Красной книги Рязанской области в 2021 г.

Специальных работ по биологии и распространению мухоловки-белошейки в Окском заповеднике не проводили. Однако изучение сообществ лесных птиц на пробных площадках в период размножения дало возможность проследить за ежегодным формированием гнездового населения, отметить появление новых видов, определить динамику численности с течением времени. Данная работа является частью многолетних исследований, позволяющих понять особенности выбора мухоловкой-белошейкой мест гнездования в естественных условиях.

Материал и методы. Исследования проводили на пробных площадках Окского заповедника, заложенных в 1999 г. в дубовом, ольховом и сосновом лесах (Марочкина и др., 2001; Денис, 2004). Пробная площадка в пойменной дубраве (17 га), расположена в 158 квартале центрального лесничества. В древостое первого яруса преобладают дубы (возрастом до 160 лет, высота — 27 м, диаметр ствола — 58 см). В отдельных местах велика доля осин или берёз (до 90 лет, высота — 26 м, диаметр — 27 см). Подрост составляют молодые дубки и осинки, высотой 3,5 м (все данные усреднены). Подлесок представлен отдельными экземплярами крушины ломкой, рябины, ежевики, шиповника. В травянистом покрове преобладают злаки, ландыш, лютик, реже папоротники, зонтичные, крапива, мышиный горошек, подмаренник северный. Присутствует большое количество отпавших и ветровальных деревьев. Поверхность почвы покрыта слоем опавших листьев, остатками надземных частей растений, поэтому мохового покрова на почве нет.

Пробная площадка в ольховом лесу (16,5 га) расположена в 28 квартале Лакашинского лесничества, в пойме р. Пры. В древостое преобладает ольха чёрная, на повышенных участках высока доля берёз. Лес одноярусный, возраст — 65–75 лет, высота яруса — 24–25 м, диаметр — 20–23 см, сомкнутость кроны — 0,4–0,8. Дубовый подрост угнетён. Подлесок средней густоты, заросли крушины ломкой, ивы козьей, смородины. Надпочвенный покров средней густоты — 30–50%. Типичный травостой: крапива, подмаренник болотный, вейник ланцетный, тростник, осоки, папоротники, зелёные мхи. Почва иловато-перегнойная от сырой до мокрой, на песках.

Площадка в сосновом лесу (20 га) расположена в 48 квартале Лакашинского лесничества, растительность на данной территории представлена 90–100-летним сосняком майниково-брусничным и зеленомошником. В незначительном количестве в древостое присутствует берёза, дуб, осина, одиночные ели, местами число берёзы и осины возрастает. Лес одноярусный, высота 26–28 м, диаметр 29–37 см, сомкнутость кроны 0,5–0,8. Подрост представлен 30-летним дубом средней густоты, берёзой. Подлесок средней густоты, в основном рябина, кру-

шина ломкая, бересклет бородавчатый, можжевельник, малина. Надпочвенный покров густой, сомкнутость 50–80%. Типичная растительность данного леса: черника, седмичник, ландыш, майник, грушанка, иван-чай, костяника, ожика волосистая, вейник наземный, земляника, марьянник, купена.

Учёты на площадках проводили с 2000 г. по настоящее время ежегодно с середины апреля до начала июля. Численность гнездящихся птиц определяли картографическим методом (Приедникс и др., 1986). После обработки карт посещения рассчитывали численность и плотность населения гнездящихся пар. Тенденцию изменения численности определяли с помощью коэффициента ранговой корреляции Кендалла (Т), где один ряд переменных представляет собой число лет, другой — число учтённых особей (пар/10 га на площадке) (Ллойд, Ледерман, 1990). На пробных площадках проводили поиски гнёзд, отмечали территориальные предпочтения птиц, породы деревьев, высоту расположения дупел.

Результаты и обсуждение. *Число гнёзд, породы деревьев, высота расположения гнёзд.* Мухоловка-белошейка — перелётная птица, появляется в Окском заповеднике во второй половине апреля, средняя дата прилёта — 20.04. В первую очередь пение самцов слышится в восточном отделе заповедника, в пойменной дубраве и смешанном лесу. Гнездование белошейки на площадке в дубраве отмечено с первых лет проведения работ (Марочкина и др., 2001; Денис, 2004). За весь период учётов здесь найдены 119 гнёзд этого вида. В первые годы наблюдений гнездовые территории регистрировали в наиболее разреженной части леса со старыми редко стоящими дубами, слабо развитым подлеском, высоким травостоем. Ежегодно птицы селились на одних и тех же деревьях на достаточно близком расстоянии друг от друга. С 2008 г. они стали осваивать другие участки площадки и виды растительности, появились случаи гнездования на берёзе, осине, липе. Дуб во все годы остаётся предпочитаемой породой, на нём отмечены 74% гнёзд, на берёзе 11,8%, на осине 9,2%, на липе 5% гнёзд. В ольшанике белошейка отмечена с 2004 г. (Денис, 2014), всего найдены 54 гнезда, в основном на берёзе — 68,5%, остальные на ольхе. В 2004–2016 гг. белошейка в ольшанике селилась только на берёзе и держалась в наиболее светлых участках леса около полян, редин, временных и постоянных водоёмов, загущённых участков избегала. С 2017 г. стала осваивать ольху, растущую на краю полян или проток, вглубь леса по-прежнему более чем на 10–12 м не заходила. Ольшаник изрезан сетью временных и постоянных водоёмов, что благоприятно сказалось на гнездовании вида. В подходящих местах белошейка селится достаточно плотно, поэтому по площадке распределяется неравномерно. На пробной площади в сосняке найдены 4 гнезда мухоловки-белошейки: 3 на берёзе и одно на сосне. На данном участке в древостое преобладает берёза, лес разрежен, подлесок и подрост развиты слабо.

Гнёзда мухоловки-белошейки располагались на достаточно большой высоте, от 6 до 12 м, в дубраве основная часть несколько выше, чем в ольшанике и сосняке. В дубраве 102 гнезда (85,7%) отмечены на высоте 8–10 м, 16 гнёзд от 10 до 12 м, одно на 6 м. В ольшанике боль-

шая часть гнёзд располагалась на высоте 6–8 м — 45 гнёзд (83,3%), на высоте 8–10 м — 6 гнёзд и три на высоте 10–12 м. В сосняке 3 гнезда на 7 м, одно на 8 м. Ориентация летков преимущественно на юг, восток и запад.

Конкуренция. Мухоловка-белошейка — типичный вторичный дуплогнездник, а значит, зависит от наличия свободных естественных укрытий для гнездования. Во всех биотопах обитает рядом с конкурентами за жильё: мухоловкой-пеструшкой (*Ficedula hypoleuca*) и большой синицей (*Parus major*). В период активного определения гнездового участка птицы проверяют деревья в поисках дупел и сталкиваются с тем, что часть из них уже занята другими видами. Однако существенных стычек между особями разных видов не отмечали. Большая синица на данных территориях селится на разных высотах, чаще занимает невысоко расположенные дупла, расщелины, морозобоины и другие естественные полости в деревьях. Кроме того, она крупнее и выбирает укрытия с большим размером летка, чем надо мухоловке, селится в нишах за отставшей корой. Мухоловка-белошейка стремится использовать как можно более узкий проход в гнездовую камеру. В этом она ближе к мухоловке-пеструшке. Но гнёзда пеструшки на обследуемых территориях располагались значительно ниже, от 1 до 6 м, большая часть на высоте 4–5 м. Зрелый дубовый и ольховый лес обладает достаточным числом мест для размножения многих видов дуплогнездников. Мобильность в использовании древесной растительности повышает шансы вида на расселение и снижает конкуренцию. Мухоловка-белошейка — моноциклический вид, имеющий растянутый период размножения (Савинська, 2013; Чаплыгина, Савинская, 2016). На учётных территориях поющие самцы и самки, строящие гнёзда, встречались с начала мая до 20-х чисел июня. Выводки из ранних гнёзд появляются в июне, из самых поздних кладок во второй половине июля.

По нашим наблюдениям и литературным данным (Иванов, 2004, и др.), у близкородственных видов мухоловок различная стратегия кормодобывания. Обитая на одной территории, белошейка кормится в более высоких участках кроны, ловит добычу крупнее и более активную, чем мухоловка-пеструшка. Для выкармливания птенцов мухоловки используют насекомых в разной стадии развития, имея много сходств и различий в их видовом составе (Новикова, Мысливец, 2002; Иванов, 2004). Кроме того, в лиственном лесу достаточно часто наблюдаются всплески размножения листогрызущих насекомых, что значительно снижает конкуренцию за корма и повышает выживаемость видов, обитающих на одной территории. Избыточность пищевых ресурсов приводит к снижению конкуренции (Джиллер, 1988).

Динамика численности. За 25 лет наблюдений прослежено изменение численности населения мухоловки-белошейки на площадках во всех биотопах. Плотность населения в дубраве в 2000–2005 гг. была в пределах 1,2–2,4 пар/10 га с резкими колебаниями по годам (рис.1). В следующие 10 лет изменения числа гнездящихся пар не столь выражены. С 2016 г. отмечен рост плотности населения с 1,8 до 5,3 пар/10 га. В 2022–2024 гг. мухоловка-белошейка вошла в число доминирующих видов на площадке, т.к. её долевое участие в общем населении птиц

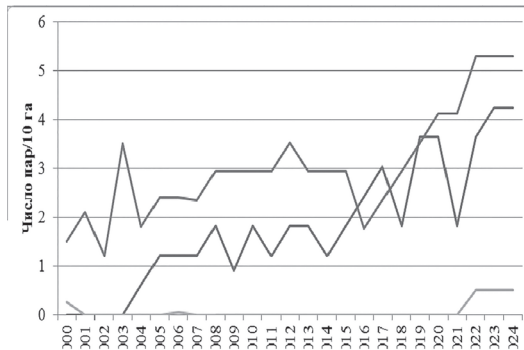


Рисунок 1. Динамика численности гнездовых пар мухоловки-белошейки на пробных площадках за исследуемый период (2000–2024 гг.).

превысило 5%. Тренд изменения численности положительный $T=0,77$, $p<0,05$.

На площадке в ольшанике в период с 2004 по 2015 гг. гнездились 1–3 пары, в дальнейшем число размножающихся пар увеличивалось с резкими колебаниями от 3 до 7 пар в разные годы (рис.). Плотность гнездования возрастала и к 2023 г. мухоловка-белошейка вошла в число доминирующих видов, отмечен положительный тренд изменения численности $T=0,90$, $p<0,05$. За все годы исследований на пробной площадке в сосновом лесу появление мухоловки-белошейки отмечено несколько раз. В 2000 г. гнездовая территория частично располагалась на площадке, в 2003 г. на границе с площадкой, в 2022–2024 гг. гнездились по одной паре.

Высокоствольный лиственный лес — дубовый и ольховый — обладает достаточным флористическим богатством для гнездования значительного числа птиц. Отсутствие хозяйственной деятельности человека не мешает естественному течению сукцессионных процессов в лесу, наличие значительного количества зрелых и дуплистых деревьев позволяет селиться большому числу видов и особей дуплогнездящих, не вступая в серьёзные конкурентные отношения. Различная стратегия кормодобывания не приводит к вытеснению видов в борьбе за пропитание. Мухоловка-белошейка, благодаря пластичности в выборе мест размножения и особенностям кормодобывания, смогла за короткое время успешно приспособиться, увеличить численность и стать постоянным обитателем дубового и ольхового леса в Окском заповеднике.

РЕДКИЕ ВИДЫ ПТИЦ ТЕРЛЕЦКОГО ПАРКА RARE BIRD SPECIES IN THE TERLETSKY PARK

Н.Ю. Захарова¹, С.Ю. Подвинцева²

N.Yu. Zakharova, S.Yu. Podvintseva

¹ ИЕСТ МГПУ

² ГПБУ «Государственный природоохранный центр»
natalia2317@rambler.ru, s-podvintseva@yandex.ru

Терлецкий лесопарк входит в состав Природно-исторического парка «Измайлово» и находится в Восточном административном округе Москвы. Несмотря на свои небольшие размеры, а его площадь составляет 141 га, он активно используется многими видами птиц в качестве гнездовой, кормовой и охотничьей территории, а также как место остановок во время миграций. Территория парка включает пять прудов, участок поймы ручья, лесной массив смешанного леса с преобладанием дуба и чёрной ольхи, а также пешеходные и велосипедные дороги и рекреационные площадки. Парк активно посещается людьми во все сезоны. На территории парка встречаются около 130 видов птиц, из них более 100 относятся к гнездящимся.

В 2019–2024 гг. на территории парка в гнездовой период регулярно встречались следующие виды птиц, занесённые в Красную книгу Москвы:

Чомга (*Podiceps cristatus*). В 2023 г. на гнездовании отмечены 3 пары, в 2024 г. — 1 пара с выводком (5 птенцов). Гнездо было построено на упавших в воду ветках дерева, которое сломал забежавший в парк лось. В городе гнездящийся, пролётный и зимующий вид.

Гоголь (*Bucephala clangula*). До 2019 г. выводок отмечали ежегодно, в 2019 г. зарегистрированы 2 вывода, оба погибли. С 2020 г. встречается только на пролёте весной и осенью, на гнездовании не отмечен.

Камышница (*Gallinula chloropus*). Не один год держится на прудах парка в гнездовой период, но выводков не отмечено. Активно осваивает водоёмы города.

Перевозчик (*Actitis hypoleucos*). Ежегодно на островах Ольхового и Утиног прудов гнездятся 2 пары. В городе редкий гнездящийся вид, встречающийся в основном на пролёте.

Речная крачка (*Sterna hirundo*). Ежегодно гнездятся 4 пары (в 2024 г. во второй половине лета отмечены 17 особей, включая молодых птиц). В городе это малочисленный вид, отмеченный на гнездовании как отдельными парами, так и небольшими колониями.

Серая неясыть (*Strix aluco*). Регулярно гнездилась в парке с 2013 по 2018 гг. После гибели самки пара больше не встречалась, но самец ежегодно прилетает с территории Измайловского парка. (Последние два года в дупле серой неясыти наблюдали длиннохвостую неясыть *S. uralensis*, использующую его в качестве укрытия). В городе — редкий гнездящийся и зимующий вид. Большая проблема в сохранении слётков, которые подвергаются нещадному прессу со стороны серой вороны *Corvus cornix*.

Желна (*Dryocopus martius*). Немногочисленный вид, гнездящийся и зимующий в лесопарках города, кормящийся на старых деревьях в жилых районах. В парке — множественные встречи на старых деревьях во время кормёжки.

Белоспинный дятел (*Dendrocopos leucotos*). В Терлецком парке встречается круглогодично. Немногочисленный гнездящийся и зимующий вид города.

Средний пёстрый дятел (*Dendrocopos medius*). Отмечен на кормушках в зимний период. Очень редкий гнездящийся и зимующий вид города.

Обыкновенная горихвостка (*Phoenicurus phoenicurus*). Немногочисленный гнездящийся вид города. В период кочёвок регулярно встречается по всему городу. Весной в парке слышали поющих самцов.

Также на территории парка в гнездовой период встречаются следующие виды птиц, не занесённые в Красную книгу Москвы, но нуждающиеся в постоянном контроле и наблюдении в связи с выраженной динамикой численности:

Ворон (*Corvus corax*). Немногочисленный, но стабильно гнездящийся вид города. В парке встречаются пролетающих птиц.

Сойка (*Garrulus glandarius*). Гнездящийся и зимующий вид города с тенденцией к увеличению численности. В парке отмечено гнездование нескольких пар.

Крапивник (*Troglodytes troglodytes*). Немногочисленный гнездящийся вид. Иногда встречается на зимовках у незамерзающих рек. В парке в весенний период отмечены поющие самцы.

Желтоголовый королёк (*Regulus regulus*). Редкий гнездящийся вид, предпочитающий тёмнохвойные леса крупных лесопарков города. В период кочёвок встречается довольно часто, в том числе в Терлецком парке.

Соловей (*Luscinia luscinia*). Многочисленный гнездящийся вид города. Отмечен на гнездовании вблизи прудов Терлецкого парка.

Варакушка (*Cyanecula svecica*). Обычный гнездящийся вид города. В парке отмечают вокализирующих самцов.

Пеночка-теньковка (*Phylloscopus collybita*). Обычный гнездящийся и пролётный вид парка.

В период миграций и зимних кочёвок на территории парка регулярно отмечают следующие виды, занесённые в Красную книгу города Москвы:

Чирок-трескунок (*Anas querquedula*). Редкий гнездящийся и пролётный вид.

Чирок-свиистунок (*A. crecca*). Редкий гнездящийся и зимующий вид, в парке встречается на пролёте.

Широконоска (*A. clypeata*). Пролётный вид города, останавливающийся на Терлецких прудах.

Красноголовый нырок (*Aythya ferina*). Редкий гнездящийся и зимующий вид, в парке ежегодно встречается на пролёте.

Хохлатая чернеть (*A. fuligula*). Немногочисленный гнездящийся и зимующий вид, в парке встречается на пролёте.

Канюк (*Buteo buteo*). Обычный пролётный вид.

Озёрная чайка (*Larus ridibundus*). Немногочисленный гнездящийся вид, останавливается на Терлецких прудах в послегнездовой период.

Сизая чайка (*L. canus*). Немногочисленный гнездящийся вид, редкий зимующий вид города, на прудах парка встречается ежегодно в послегнездовое время.

Вяхирь (*Columba palumbus*). Зимой 2019 г. встречался на зимовке вблизи Конного двора. В городе немногочисленный пролётный вид, но с тенденцией увеличения численности в пригородах и городских ландшафтах.

Ополовник (*Aegithalos caudatus*). Редкий пролётный и зимующий вид.

Пухляк (*Poecile montanus*). Редкий гнездящийся и зимующий вид города.

А также виды, не занесённые в Красную книгу Москвы, но нуждающиеся в постоянном контроле и наблюдении:

Чиж (*Spinus spinus*). В городе имеет статус редко гнездящегося, мигрирующего и зимующего вида. Встречается в парке в весенний период.

Чечевица (*Corpodacus erythrinus*). Обычный гнездящийся вид парка.

Снегирь (*Pyrrhula pyrrhula*). Редкий гнездящийся, многочисленный кочующий вид.

Дубонос (*Coccothraustes coccothraustes*). Немногочисленный вид, гнездящийся и редко зимующий в городе.

Таким образом, Терлецкий парк представляет собой важный рефугиум для птиц, в том числе редких, занесённых в Красную книгу Москвы, гнездящихся в городе или использующих его для пролёта или зимовки. Это обстоятельство доказывает необходимость сохранения всего разнообразия фитоценозов на территории парка, включая древесную, кустарниковую и травянистую растительность, и уменьшения вытаптывания и выгула домашних животных без поводка. Необходимо сохранять дуплистые старо-возрастные деревья, а также деревья упавшие, находящиеся на земле и проходящие определённые стадии разложения. Некоторые участки парка, подвергающиеся активному рекреационному воздействию, необходимо огораживать для естественного процесса восстановления и сохранения мест гнездования огромного количества птиц, нуждающихся в естественных ландшафтах и минимальном беспокойстве со стороны человека. Терлецкий парк — важная ООПТ г. Москвы.

**ВЕРОЯТНОЕ ГНЕЗДОВАНИЕ ЧЕРНОГОЛОВОГО ЧЕКАНА И
ПРОСЯНКИ В ОКРЕСТНОСТЯХ ВИНОГРАДОВСКОЙ ПОЙМЫ
(МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ВОСКРЕСЕНСКИЙ Г.О.) В 2024 Г.
PROBABLE NESTING OF EASTERN STONECHAT AND CORN BUNTING IN
THE VICINITY OF VINOGRADOVO FLOOD-PLAINS, MOSCOW REGION,
VOSKRESENSK DISTRICT, IN 2024**

В.А. Зубакин

V.A. Zubakin

*Институт проблем экологии и эволюции имени А.Н. Северцова РАН,
Москва*

vzubakin@yandex.ru

Черноголовый чекан (*Saxicola torquata*)

Одиночный самец черноголового чекана встречен 17.05.2024 г. на закустаренном суходольном вейниково-разнотравном лугу к юго-востоку от д. Щельпино, Воскресенский г.о. (55,423057° с.ш., 38,603569° в.д.). Судя по небольшому развитию красновато-охристого пятна на груди самца и широкому белому почти замкнутому полуошейнику, это был восточный черноголовый чекан — *Saxicola (torquata) mauga*. Позднее, во второй половине мая и в I декаде июня, самец регулярно встречался здесь же; он держался в группе кустов и на участке луга рядом с ними, не пел и не показывал тревожного поведения. 23.06 самец снова встречен на прежнем месте, на этот раз он демонстрировал явное тревожное поведение и активно меня окрикивал. Сходное поведение было отмечено у самца и в первых числах июля; 9.07 на прежнем месте рядом с беспокоящимся самцом была встречена беспокоящаяся самка черноголового чекана; 12.07 самец и самка продолжали держаться на своём предполагаемом гнездовом участке; 16.07 здесь отмечены самец и молодая птица, которая была определена как молодой черноголовый чекан (в отличие от многочисленных на лугу молодых луговых чеканов у него не было светлой брови). Молодая птица сидела вблизи самца, никаких попыток выпрашивать корм не предпринимала. В последующие дни, начиная с 21.07, черноголовых чеканов на прежнем месте я уже не наблюдал.

Судя по всему, данную регистрацию пары черноголовых чеканов в Московской обл. можно расценивать как достоверное гнездование, однако настораживает, что при всех встречах самца и самки я ни разу не видел их с кормом. Это контрастировало с тем, что я наблюдал у гнездившихся по соседству луговых чеканов, которых видеть с кормом для птенцов можно было постоянно.

Черноголовый чекан — очень редкий нерегулярно гнездящийся вид Московской обл., гнездование которого было впервые отмечено здесь в 1974 г.; в XXI в. достоверное гнездование зарегистрировано только в 2013 г. (Калякин и др., 2023). В Виноградовской пойме черноголовый чекан ранее отмечен, но в качестве летующей бродячей птицы (Морозов, 2003).

Просянка (*Miliaria calandra*)

Пара беспокоящихся птиц встречена 24.06.2024 г. в Виноградовской пойме к западу от проходящего через пойму шоссе Виноградово — Маришкино (55,406211° с.ш., 38,553369° в.д.). Птицы держались на заросшем жесткотравьем низком пологом холмике, получившем у работавших в 1983 г. в пойме орнитологов название Турухтаний холм. Просянки демонстрировали явное беспокойство, сопровождали наблюдателя и окрикивали его. Такое же поведение пары просянок я отметил здесь 5.07, а 16.07 просянок на прежнем месте уже не было. Поскольку птицы с кормом, равно как и молодые просянки, встречены не были, данный случай можно квалифицировать только как вероятное гнездование.

Как и черноголовый чекан, просянка — очень редкий эпизодически гнездящийся вид Московской обл. (Калякин и др., 2023). В 2020 г. отмечена попытка гнездования этого вида в окрестностях Виноградовской поймы, но вне её границ — на окраине д. Щельпино (Зубакин, 2020).

НЕКОТОРЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОЗЁР ВНЕ ВЕРХОВЫХ БОЛОТ НА ГРАНИЦЕ БЕЛАРУСИ И РОССИИ, НА КОТОРЫХ ОТМЕЧЕНО ГНЕЗДОВАНИЕ ЧЕРНОЗОБОЙ ГАГАРЫ

SOME CHARACTERISTICS OF LAKES, LOCATED OUTSIDE OF RAISED BOGS ON THE BORDER OF BELARUS AND RUSSIA, WHERE NESTING OF BLACK-THROATED LOON WAS NOTED

В.В. Ивановский¹, В. Норкус²

V.V. Ivanovski, V. Norkus

¹ Витебская государственная академия ветеринарной медицины

² Витебск, Беларусь

ivanovski.46@mail.ru, valdemaras@gaimas.lt

Прошло относительно много времени с момента последних публикаций о европейской чернозобой гагаре (*Gavia arctica arctica*) в Белорусском Поозерье (Ивановский, Ковалёнок, 2002; Ивановский, 2014).

Подавляющее большинство достоверных сведений о гнездовании этого вида в Белорусском Поозерье относится к труднодоступным олиготрофным озёрам, расположенным среди верховых болот. Но в последние годы найдены устойчивые гнездовые участки чернозобых гагар на пяти ледниковых мезотрофных озёрах вдоль границы Витебской обл. Беларуси и Псковской обл. России. Чтобы понять, по каким критериям гагары выбирали озёра для гнездования, был проведён сравнительный анализ некоторых параметров этих водоёмов. Далее, чтобы выявить иные подобные гнездопригодные для гагары озёра, их список был расширен и вновь произведён анализ. Полученные результаты выборочно проверены.

Материал и методика

Данные по проанализированным параметрам озёр взяты из справочника «Озёра Белоруссии» (Якушко, 1988) и топографических карт. Анализировали площадь озёр, их максимальную глубину, прозрачность воды, произрастание в них полушника озёрного, минерализацию воды, наличие на берегах населённых пунктов, баз отдыха или ферм (табл. 1).

Чтобы получить близкое к нормальному распределение параметров, данные таблицы 1 были преобразованы в значения, представленные в таблице 2 (ко всем числовым значениям была прибавлена единица и взята log), которые далее использовали для анализа. Чтобы понять, по каким критериям гагары выбирали озёра, на которых обнаружено их гнездование, проведено сравнение параметров таблицы 2 в программе Past (модуль Similarity and distance indices).

Далее список озёр расширили до 22 и вновь провели расчёт матрицы сходства по аналогичной схеме, а также кластерный анализ методом Варда (Ward's method) и методом анализа количественных сравнений (Paired group, Morisito), чтобы выявить другие озёра со схожими параметрами, на которых возможно могут гнездиться гагары.

Затем правильность выбранной методики выборочно проверили в полевых условиях. Некоторые из озёр нового списка были осмотрены

Таблица 1.

Проанализированные параметры ледниковых озёр, где гнездились гагары.

Название	Площадь, кв. км	Макс. глубина, м	Прозрачность воды, м	Полушник, до глубины в метрах	Минерализация воды, мг/л	Населённые пункты и т.п.*
БОстровито	0,48	6	5,3	2,5	17	1
МБелое	0,9	11,1	5,1	2,2	80	2
Глубокое	0,42	11,5	9,5	1,5	30	1
Чербомысло	0,5	6,9	4,2	2,5	30	1
МОстровито	0,1	6	5,3	2,1	17	1
В среднем	0,48	8,3	5,88	2,16	34,8	1,2

*Примечание: населённый пункт на берегу: 1 — отсутствует, 2 — имеется.

Таблица 2.

Преобразованная таблица 1, используемая в анализе (прибавлена единица и взят log)

Название	Площадь, кв. км	Макс. глубина, м	Прозрачность воды, м	Полушник, до глубины в метрах	Минерализация воды, мг/л	Населённые пункты и т.п.*
БОстровито	0,17	0,85	0,80	0,54	1,26	0,30
МБелое	0,28	1,08	0,79	0,51	1,91	0,48
Глубокое	0,15	1,10	1,02	0,40	1,49	0,30
Чербомысло	0,18	0,90	0,72	0,54	1,49	0,30
МОстровито	0,04	0,85	0,80	0,49	1,26	0,30

*Примечание: населённый пункт на берегу: 1 — отсутствует, 2 — имеется.

с самой высокой точки берега в бинокль и зрительную трубу (20×60). Потенциальную гнездовую пару искали там также путём проигрывания крика самца гагары с помощью приложения TheCornellLabMerlin для мобильного телефона.

Результаты и обсуждение

Все пять озёр, где установлено гнездование гагар (табл. 1), относятся к редкому для Беларуси типу мезотрофных с признаками олиготрофии и с очень низкой минерализацией воды. Они характеризуются высокой прозрачностью воды, низкой биопродуктивностью, обеднённым составом ихтиофауны (в некоторых водятся только окунь и щука), широким распространением охраняемого краснокнижного вида полушника озёрного (*Isoetes lacustris*) — индикатора низкой минерализации и высокой прозрачности воды. У этих озёр установле-

Таблица 3.

Значения индекса Morisito (Матрица сходства озёр, построенная по значениям таблицы 2).

Морисито	БОстровито	МБелое	Глубокое	Чербомысло	МОстровито
БОстровито	1				
МБелое	0,98	1			
Глубокое	0,99	0,98	1		
Чербомысло	0,99	1,00	0,99	1	
МОстровито	1,00	0,98	0,99	0,99	1

но также наличие небольшого участка торфяного берега, где, как правило, устраивают гнёзда гагары. К очень небольшому участку берега этих озёр подходит сосново-кустарничковый фитоценоз, так называемое «сухое» верховое болото.

Полученная в ходе анализа матрица рассчитанного индекса Morisito выявила очень высокое сходство озёр, на которых обитают гагары, по выбранным нами параметрам. Все значения индекса близки к единице (табл. 3). Визуально это более наглядно видно на рисунке 1. Также получены средние значения для всех проанализированных параметров. Далее список анализируемых озёр расширили до 22 водоёмов (табл. 4) и вновь рассчитали матрицу их сходства на основании значений индекса Morisito. В виду её громоздкости эту матрицу мы в статье не приводим. Оба метода кластерного анализа, выполненные по полученной матрице сходства, показали диаграммы практически одинаковой структуры, разделённые на две основные группы первого порядка, в одну из которых попали все 5 озёр, где гнездились гагары (рис. 2 и 3).

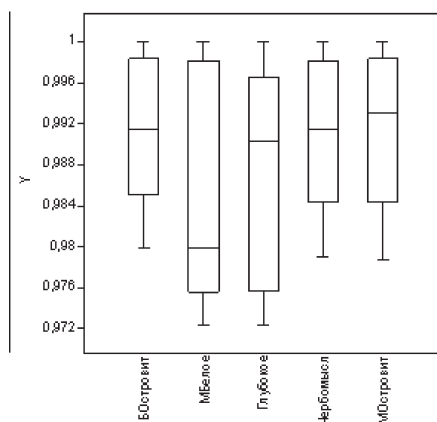


Рисунок. 1. Визуализация таблицы 4 (Boxplot, SD, Interpolation).

Таблица 4.

Параметры озёр северной Беларуси, взятые для анализа в рамках расширенного списка озёр. *

Озёра	Площадь, кв. км	Макс. глубина, м	Прозрачность воды, м	Полушник, до глубины в метрах	Тип озера	Населённые пункты и т.п.*
ББелое	1,48	10,2	3,5	2	3	1
МБелое	0,9	11,1	5,1	2	2	2
Глубокое	0,42	11,5	9,5	2	2	1
БОстровито	0,48	6	5,3	2	2	1
Чербомысло	0,5	6,9	4,2	2	2	1
МОстровито	0,1	5	4,3	2	2	1
Люхово	0,43	20,7	3,7	2	2	2
БелоеАзино	1.0	19,6	4,2	2	2	2
Бобыно	0,49	32,3	3,1	1	2	2
Велье	0,9	15,1	6,3	2	3	2
Гомель	3,46	23	3,0	1	2	2
Мередеж	0,09	19	3,5	1	2	2
Навлицкое	3,86	12,9	5,0	1	2	2
Шилово	0,11	23,9	4,3	1	2	1
Беленец	0,28	4,5	4,5	1	2	1
Бредно	0,28	4,7	4,7	2	2	1
БелоеСур	2,55	8,9	3,6	2	2	2
Верино	0,47	23,9	1,9	1	2	2
Черново	3,18	19,3	3,5	1	2	2
БелоеЮхо	3,01	7,1	4,7	2	3	1
БелоеДоб	1,17	6,6	6,6	1	3	2
Окунёвец	0,16	4,5	4,5	2	2	1

*Примечание:

Полушник: 1 — отсутствует, 2 — имеется. Тип озера: 2 — мезотрофное, 3 — эвтрофное. Населённый пункт на берегу: 1 — отсутствует, 2 — имеется.

Далее наши действия состояли в проверке озёр, попавших в группу «гагаровых». Озёра проверяли в период с мая по июль 2022–2024 гг. попутно с мониторингом гнездовой хищных птиц. Выборочная проверка 9 таких водоёмов показала наличие размножающихся пар гагар на трёх самых небольших по площади озёрах (Беленец, Бредно,

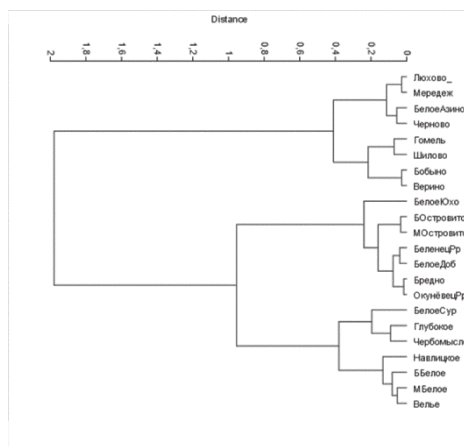


Рисунок. 2. Кластеризация параметров озёр методом Ворда (Ward's method).

Окунёвец). Беленец и Бредно располагаются рядом с большими озёрами Белое Юховское и Белое Доброплёсовское, где ранее отмечали кормящихся одиночных гагар. Не исключено, что когда-то гагары гнездились и на этих двух крупных водоёмах. Однако в последние десятилетия на оз. Белое Доброплёсы появился мощный охотничье-туристический комплекс, а оз. Белое Юховское облюбовали отдыхающие из Санкт-Петербурга и Москвы. В летний период там функционируют дикие палаточные лагеря, что негативно отражается на редких птицах и растениях — полушнике озёрном и лобелии Дортманна (*Lobelia dortmanna*). Оз. Окунёвец находится в системе ещё четырёх небольших озёр в безлюдной местности. Про озёра Навлицкое и Белое-Сурмино

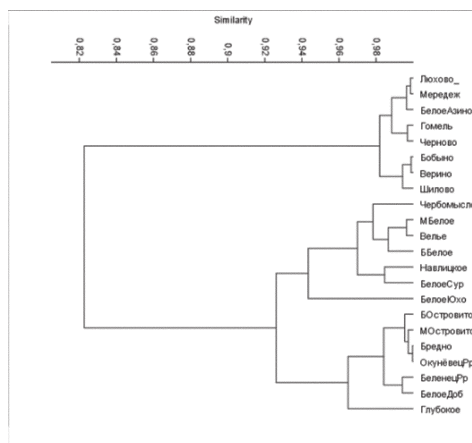


Рисунок. 2. Кластеризация параметров озёр методом Морисито (Paired group, Morisito).

однозначно сказать ничего не можем, так как они большие по площади, а обойти их полностью не было времени и возможности.

Таким образом, проверка показала эффективность выбранной нами методики для поиска озёр, где возможно гнездование чернозобой гагары. Важно подчеркнуть, что вдоль границы на территории Псковской обл. также имеется ряд похожих озёр, где возможно гнездование чернозобой гагары и произрастание полушника озёрного. Эти озёра ждут своих исследователей, орнитологов и ботаников, из России.

К ВОПРОСУ О ТРОФИЧЕСКОЙ ПЛАСТИЧНОСТИ ОРЛАНА-БЕЛОХВОСТА ПРИ ЗАНЯТИИ НЕ СВОЙСТВЕННЫХ ЕМУ ГНЕЗДОВЫХ ТЕРРИТОРИЙ БЕРКУТА
ON THE ISSUE OF TROPHIC PLASTICITY OF THE WHITE-TAILED EAGLE WHEN OCCUPYING NESTING TERRITORIES OF THE GOLDEN EAGLE THAT ARE NOT TYPICAL FOR IT

В.В. Ивановский¹, А.В. Соболев²

V.V. Ivanovski, A.V. Sobolev

¹ Витебская государственная академия ветеринарной медицины

² г.п. Лиозно-211220, ул. Гайдара, 6, Витебская обл., Беларусь

ivanovski.46@mail.ru, adr567@yandex.by

По экспертным оценкам в период с 1985 по 2016 гг. численность орлана-белохвоста (*Haliaeetus albicilla*) в Северной Беларуси (Витебская обл., площадь 40,1 тыс. га) увеличилась с 22 до 40 пар, а беркута (*Aquila chrysaetus*) уменьшилась с 22 до 4 пар (Ivanovski, 2017). Эта тенденция продолжилась и в последующем: на август 2024 г. численность орлана оценена в 45 пар, а беркута в 1–2 пары (не опубликованные данные В.В. Ивановского).

Хотя в Белорусском Поозерье орлан позиционируется как пернатый суперхищник водных и околотовных экосистем, он, тем не менее, в период увеличения численности стал занимать и покинутые участки постоянного гнездования беркута — крупные верховые болота (Ивановский, 2014). В данной публикации на конкретном примере сделана попытка выяснить, какие экологические адаптации позволяют орлану осваивать новые территории для гнездования, в частности, верховые болота.

На одном крупном верховом болоте Витебской обл. мы проводили мониторинг гнездования беркута начиная с 1976 г. Ближайшее жилое гнездо орланов-белохвостов располагалось в 15 км у системы нескольких средних по величине озёр.

На этом верховом болоте с 1976 по 2007 гг. гнездились беркуты. Затем беркуты с этой гнездовой территории исчезли, а их многолетнее гнездо (кстати, изначально гнездо искусственное) развалилось. В 2021 г. гнездо было реставрировано моими учениками и последователями Дмитрием Шамовичем и Денисом Кителем. В 2022 г. у гнезда были найдены линные перья орлана-белохвоста, но гнездо занято не было. А уже в 2023 г. мы окольцевали в этом гнезде птенца орлана-белохвоста.

Нас удивил состав остатков добычи, собранных на гнезде. Гнездо было буквально устлано лапами белых аистов (*Ciconia ciconia*). Вряд ли орлан мог хватать аистов прямо на гнезде в населённых пунктах. По всей видимости, он охотился на них во время уборки сеяных трав и других сельскохозяйственных культур в окрестностях болота, когда десятки белых аистов, выстроившись цепью, идут за косилками и комбайнами в поисках лёгкой добычи.

Таблица 1.

**Питание орлана-белохвоста в гнездовой период на территории
Белорусского Поозерья в 1975–2009 годах (по Ивановский, 2012) и одной
пары в 2023 году**

Вид добычи	1975–2009		2023	
	n	%	n	%
Щука <i>Esox lucius</i>	92	27,5	0	0
Линь <i>Tinca tinca</i>	2	0,6	0	0
Лещ <i>Abramis brama</i>	31	9,3	0	0
Окунь <i>Perca fluviatilis</i>	11	3,3	0	0
Рыба Pisces sp.	42	12,6	0	0
Чомга <i>Podiceps cristatus</i>	35	10,4	0	0
Серая цапля <i>Ardea cinerea</i>	8	2,4	1	4,2
Белый аист <i>Ciconia ciconia</i>	0	0	14	58,3
Гусь <i>Anser</i> sp.	1	0,3	3	12,5
Кряква <i>Anas platyrhynchos</i>	12	3,6	1	4,2
Чирок <i>A. crecca</i> / <i>A. querquedula</i>	1	0,3	0	0
Красноголовый нырок <i>Aythya ferina</i>	26	7,8	0	0
Хохлатая чернеть <i>Aythya fuligula</i>	1	0,3	0	0
Большой крохаль <i>Mergus merganser</i>	1	0,3	0	0
Утка <i>Anas</i> sp.	9	2,7	0	0
Глухарь <i>Tetrao urogallus</i>	3	0,9	0	0
Тетерев <i>Lyrurus tetrix</i>	6	1,8	0	0
Серый журавль <i>Grus grus</i>	2	0,6	2	8,3
Лысуха <i>Fulica atra</i>	16	4,8	0	0

Черныш <i>Tringa ochropus</i>	1	0,3	0	0
Вальдшнеп <i>Scolopax rusticola</i>	1	0,3	0	0
Большой кроншнеп <i>Numenius arquata</i>	0	0	1	4,2
Чайка <i>Larus</i> sp.	3	0,9	0	0
Ушастая сова <i>Asio otus</i>	1	0,3	0	0
Серая ворона <i>Corvus cornix</i>	1	0,3	0	0
Ворон <i>Corvus corax</i>	1	0,3	1	4,2
Дрозд <i>Turdus</i> sp.	1	0,3	0	0
Воробьиные Passeriformes sp.	1	0,3	0	0
Птицы <i>Aves</i> sp.	9	2,7	0	0
Крот <i>Talpa europae</i>	1	0,3	0	0
Заяц <i>Lepus</i> sp.	1	0,3	0	0
Ондатра <i>Ondatra zibethica</i>	11	3,3	0	0
Падаль	4	1,2	1	4,2
ИТОГО	335	100	24	100

Ранее в добыче орлана-белохвоста белый аист нами в Витебской обл. не встречался. Также мы не отметили в добыче этой «болотной» пары орланов рыбы. На этом верховом болоте имеются четыре небольших остаточных озера, правда с очень низкой прозрачностью воды и около сотни совсем небольших вторичных озерков, где нет даже мелкого окуня.

Чтобы оценить величину сходства рационов орланов-белохвостов за периоды 1975–2009 гг. в целом и этой «болотной» пары за 2024 г., по данным таблицы 1 были рассчитаны бинарные коэффициенты сходства. Расчёты производили в программе Past 2013 (модуль «Similarity and distance indices»). Рассчитывали качественный коэффициент Жаккара (Jaccard Index), который изменяется от «0» (рационы не имеют общих видов) до «1» (рационы тождественны). В результате расчётов мы получили коэффициент Жаккара равный 0,18, показывающий, что сходство сравниваемых диет незначительно. Был также рассчитан количественный коэффициент Морисита, который также показал очень незначительное сходство (0,02).

В этой же статистической программе Past были рассчитаны индексы биоразнообразия добычи (модуль Biodiversity) для этих периодов

Таблица 2.
Результаты расчётов индексов биологического разнообразия добычи и ширины трофической ниши орланов-белохвостов в разные периоды

Индексы биоразнообразия	1975–2009	2023
Число видов	31	8
Число особей	335	24
Dominance_D	0,125	0,372
Ширина трофической ниши 1/D	7,99	2,69
Simpson 1-D	0,87	0,63
Shannon_H	2,54	1,44
Menhinick	1,69	1,63
Margalef	5,16	2,20
Equitability_J	0,74	0,69

Таблица 3.
Расчёт вероятности ошибки p , показывающей достоверность различий индексов Шеннона и Симпсона

Индекс Шеннона	
1975–2009 (n)	2023 (n)
H: 2,54	H: 1,44
Variance: 0,004	Variance: 0,058
t: 4,397	
df: 27,453	
p (same): 0,0001	
Индекс Симпсона	
D: 0,125	D: 0,372
Variance: 0,0001	Variance: 0,0109
t: -2,34	
df: 24,52	
p (same): 0,028	

(табл. 2). Расчёты показали статистическую достоверность различий индексов биоразнообразия Шеннона ($p=0,0001$) и Симпсона ($p=0,028$) (табл. 3). В таблице также приведены и расчёты ширины трофических ниш ($1/D$). Из таблицы 2 видно, что ширина трофической ниши у пары «болотных» орланов более чем в 2 раза уже, чем у остальных пар за 1975–2009 гг.

Продуктивность популяции орланов-белохвостов в 1975–2009 гг., рассчитанная на каждую приступившую к размножению пару ($n=49$), равна 1,12 слётка (Ивановский, 2012). Для пар же орланов-белохвостов, занявших гнездовые территории беркутов на верховых болотах ($n=5$), он равен 0,8 слётка, что косвенно говорит о недостаточной обеспеченности выводка питанием.

Проведённые исследования показали, что достаточно широкая трофическая пластичность позволяет орлану-белохвосту при увеличении численности популяции, занимать для гнездования не свойственные ему биотопы, в частности, покинутые долговременные участки постоянного гнездования беркута на верховых болотах. При этом полное выпадение из спектра питания рыбы конкретная пара компенсировала добычей крупных, энергетически ёмких птиц сельскохозяйственных ландшафтов, в частности, белых аистов.

Таким образом, орлан-белохвост в условиях положительного тренда численности, демонстрирует широкие возможности адаптации своей реальной трофической ниши даже при её сужении.

**УВЕЛИЧЕНИЕ ЧИСЛЕННОСТИ КЛИНТУХА В РЯЗАНСКОЙ
ОБЛАСТИ В СВЯЗИ С ГНЕЗДОВАНИЕМ В БЕТОННЫХ ОПОРАХ
ЛИНИЙ ЭЛЕКТРОПЕРЕДАЧИ**
**INCREASE IN STOCK-DOVE NUMBERS IN THE RYAZAN REGION DUE TO
NESTING IN CONCRETE POWER LINE SUPPORTS**

В.П. Иванчев

V.P. Ivanchev

ФГБУ «Окский государственный природный биосферный заповедник»,
Рязанская область
ivanchev.obz@mail.ru

В начале 2000-х гг. во многих регионах России и Украины зарегистрировано гнездование клинтуха (*Columba oenas*) в бетонных опорах линий электропередачи (ЛЭП) (Бобенко и др., 2007; Гаврилюк, 2009; Белик и др., 2010; Друп, Друп, 2010; Хохлов и др., 2010; Соколов, 2011, 2017; Белик, Гугуева, 2013; Венгеров, 2016; Недосекин, 2016; Костюшин, 2017; Забашта, 2022). Первоначально эта гнездовая адаптация была отмечена у птиц южных регионов — Ставропольского края, Карачаево-Черкесии, Дагестана, Кабардино-Балкарии, Воронежской, Липецкой и других областей (Бобенко и др., 2007; Белик и др., 2010; Хохлов и др., 2010; Соколов, 2011, 2017), но затем стала появляться и в более северных частях страны — в Нижегородской обл. (Шуков, 2018) и г. Санкт-Петербурге (Кожин и др., 2021).

В Рязанской обл. клинтухи начали гнездиться в полых бетонных опорах линий электропередачи с 2019 г. (Иванчев, Назаров, 2019), и хотя в последующие два года число гнездящихся в столбах птиц увеличилось, общее число таких очагов гнездования оставалось сравнительно небольшим (Иванчев, 2022). В 2022–2024 гг. установлено значительное расширение территории с подобным способом гнездования клинтуха (рис. 1).

Поселения клинтухов в опорах ЛЭП в уже известных в 2019–2021 гг. местах были отмечены и в последующие годы. При этом птицы продолжали гнездиться в тех же столбах, но также осваивали и соседние электролинии. Например, самое обширное поселение клинтуха, простирающееся от д. Воскресеновки к д. Деревенское и от с. Киструс до г. Спасска, в 2022–2023 гг. на многих участках стало насчитывать гораздо большее число гнездящихся пар, чем ранее. В 2022 г. дополнительно к уже известным были выявлены поселения птиц на столбах ЛЭП в окрестностях с. Панино, а в 2023 г. — в окрестностях с. Иванково Спасского р-на.

Такие же процессы проходили и в нескольких других ранее выявленных очагах гнездования клинтухов в опорах ЛЭП. В Милославском р-не в 2023–2024 гг. более многочисленным стало поселение клинтухов вдоль трассы с. Милославское — с. Чернава, а также вдоль дороги от г. Скопина до с. Милославского. На участке с. Милославское — с. Чернава 20.05.2024 г. установлено обитание клинтухов в 16 столбах ЛЭП. В Скопинском р-не расширение области гнездования клинтухов

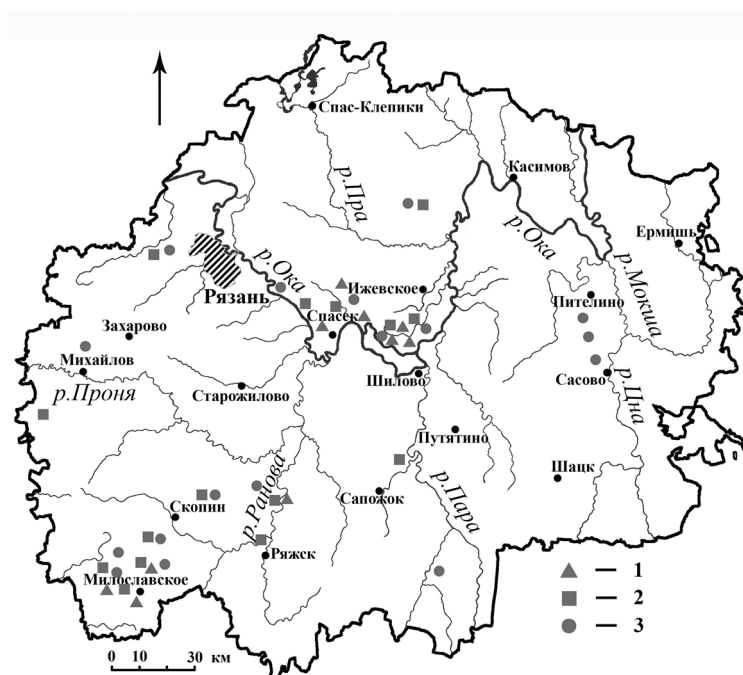


Рисунок 1. Распространение очагов гнездования клинтуха в бетонных столбах линий электропередачи в Рязанской области. Местонахождение гнезд: 1 — в 2020–2021 гг., 2 — в 2022–2023 гг., 3 — в 2024 г.

происходило не только в южном направлении в сторону с. Милославского (появились клинтухи у сёл Чулково и Арцыбашевских шахт), но и к северу. Здесь на высоковольтной линии, проходящей вдоль с. Кушуново, 4.05.2023 г. клинтухи отмечены у 7 пустотелых столбов ЛЭП (30.05.2024 г. — у 4-х столбов).

Ещё один ранее выявленный очаг гнездования клинтухов в столбах ЛЭП, проходящей от с. Зараново к с. Троица и далее на запад через зерновые поля, в 2020 г. состоял только из одной пары птиц, но 13.07.2023 г. там отмечено уже 10 пар, а 4.07.2024 г. — 7 пар.

Мощный очаг гнездования клинтуха в бетонных опорах линии электропередачи 27.03.2023 г. обнаружен в Рыбновском р-не. Здесь между сёлами Алешня и Зеленино на расстоянии в 3 км отмечено гнездование птиц в 10 столбах. При этом у одного из них держались сразу 4 птицы. Сроки возникновения этого поселения нам неизвестны, поскольку в этом районе ранее наблюдения не проводили.

В 2023 г. нами выявлены и другие новые гнездовые поселения клинтухов в столбах ЛЭП, в которых в предыдущие годы птиц не отмечали. Пара клинтухов встречена 18.07.2023 г. у столба в окрестностях с. Китово Касимовского р-на. В Сапожковском р-не у с. Михеи 4.07.2023

г. у двух столбов встречены 1 и 2 клинтуха. Также 4 клинтуха встречены у двух столбов 29.06.2023 г. в Ряжском р-не на территории одноимённого рыбхоза. Птицы перелетали от столба к столбу, садились на их вершины, ворковали. В окрестностях с. Заря Михайловского р-на 30.05.2023 г. на пустотелых столбах отмечены 2 и 5 клинтухов.

В 2024 г. подтверждено гнездование клинтухов во многих ранее установленных местах — у с. Китово Касимовского р-на, с. Кушуново Скопинского р-на, с. Троица Кораблинского р-на и выявлены несколько новых, ранее не известных. Так, клинтухи на столбах ЛЭП отмечены близ с. Стублё Михайловского р-на, с. Телятники Сараевского р-на, в окрестностях пос. Пителино и г. Сасово. Хотя в первых двух точках отмечены по 1–2 пары птиц, само расположение ЛЭП среди сельскохозяйственных полей и их строение свидетельствуют о гнездовании в них большего числа пар. Особенно населёнными нам представляется ЛЭП, идущая вдоль трассы г. Касимов — г. Сасово мимо пос. Пителино, поскольку даже в период окончания сезона размножения клинтухи на ней были многочисленны. Здесь у пос. Пителино 3.08.2024 г. на столбах наблюдали 5 пар, а в окрестностях г. Сасово — 6 пар.

Гнездовые биотопы клинтухов с проходящими по ним линиями ЛЭП были очень разнообразными (рис. 2). Помимо уже приведённых ранее сведений о нахождении их на просеке в сосновых посадках и на месте выгоревшего леса (Иванчев, 2022), поселения в 2023–2024 гг. располагались среди сельскохозяйственных полей, засеянных зерновыми культурами и соей. У с. Михеи Сапожковского р-на линия ЛЭП с



Рисунок 2. Контрольная площадка с линией электропередачи на участке с. Дегтяное — с. Погори Спасского р-на.



Рисунок 3. Разные типы вершин столбов ЛЭП, заселяемых клинтухами:
а — с оголовком, б — с ровными краями вершины.

гнездящимися в столбах клинтухами проходила через льняное поле, а в Рязском рыбхозе занятые птицами столбы располагались среди рыбообразного пруда. В целом для клинтуха преодолеть 2–3 км в поисках места кормёжки не представляет трудности. Можно даже отметить, что прежде встречавшихся птиц и их небольшие стайки вдоль автомобильных дорог в гнездовой период в последние три года (2022–2024 гг.) стали встречать очень редко. Чаще птиц на кормёжке замечали на полях зерновых. Кlintухи поселяются как в столбах с ровным краем, так и имеющих сверху оголовки (рис. 3).

В Рязанской обл., как и во многих других регионах европейского центра, клинтухи весной появляются довольно рано. В 2022 г. первые птицы встречены 4.03, в 2023 г. — 2.03, в 2024 г. — 3.03. Прилетевшие птицы в первые дни после прилёта чаще встречаются вдоль автомобильных дорог, но вскоре появляются и в лесных местообитаниях. Например, в 2023 г. воркование клинтуха в лесу в окрестностях пос. Брыкин Бор отмечено 19.03. В эти же даты птицы уже встречаются у полых столбов ЛЭП. Например, 18.03.2023 г. на высоковольтной линии между д. Воскресеновка и д. Деревенское по одной птице отмечены на 4 столбах, 20.03 — на 6 столбах, а 25.03 — на 9 столбах, причём в 6 случаях были сразу по 2 птицы. В 2024 г. прилетевший клинтух в первый же день был встречен на вершине пустотелого столба ЛЭП. Гнездовое поведение у клинтухов, поселяющихся в столбах ЛЭП, из-за специфичности места гнездования прослежено недостаточно подробно. 30.04.2022 г. на высоковольтной линии между д. Воскресеновка и д. Деревенское на вершинах столбов отмечены воркующие самцы, а также птицы, совершающие демонстрационные полёты. У с. Киструс

26.05.2022 г. зарегистрирована смена насиживающих птиц: одна вылезла из столба, а другая залезла в полость и осталась там.

Помимо клинтухов в пустотелых столбах ЛЭП гнездятся галки (*Corvus monedula*), причём в разных районах Рязанской обл. заселённость ими столбов сильно различается. Например, на участке линии, проходящей от с. Дегтяного до с. Погори Спасского р-на протяжённостью 9,0 км, только в начале апреля 2024 г. галки были отмечены у 2 из 27 столбов, а затем были вытеснены клинтухами. Напротив, на ЛЭП, проходящей от с. Милославского до с. Чернавы Милославского р-на протяжённостью 19 км, 20.05.2024 г. галки заселили 22 столба, а клинтухи — 16. Этот участок ЛЭП галки традиционно заселяли с высокой плотностью, например, в 1998 г. в нём были отмечены поселения только этих птиц (Иванчев и др., 2000). Конкуренция галки и клинтуха за пустотелые столбы как места гнездования проходит с переменным успехом. Нам известны случаи как заселения их в конечном счёте галками, так и клинтухами. Стоит также иметь в виду, что поскольку клинтух в течение сезона делает несколько кладок (Иванчев, 2000, 2003), то он заселяет столбы ЛЭП и после вылета из них птенцов галки.

Учёты клинтуха, гнездящегося в пустотелых столбах ЛЭП, лучше проводить утром, так как птицы в это время чаще находятся у гнёзд. В Милославском р-не на контрольном участке 19.05.2024 г. во время учёта с 18:00 до 19:00 клинтухи были отмечены на 4 столбах, а 20.05.2024 г. во время учёта с 7:00 до 8:00 — на 16 столбах. Наиболее полную характеристику заселённости столбов можно получить либо при проведении непосредственных наблюдений за каждым предположительно заселённым столбом, либо при проведении многократных учётов их заселённости с фиксацией птиц на каждом столбе, т.е. по сути путём их картирования (табл.1).

Численность клинтуха, гнездящегося в столбах ЛЭП, на разных участках либо стабилизировалась, либо продолжает увеличиваться (рис. 4). На отдельных ЛЭП они заселили практически все столбы (табл.1).

Образование поселений клинтуха в пустотелых столбах ЛЭП в большинстве регионов привело к увеличению численности вида (Белик, Гугуева, 2013; Соколов, Недосекин, 2015; Свиридов, 2020). В некоторых областях эти поселения достигают внушительных размеров. Например, в Орловской обл. с 2007 по 2019 гг. численность у клинтуха сильно увеличилась, а общее число гнездящихся в столбах ЛЭП птиц составило приблизительно 360 пар (Свиридов, 2020). В Липецкой обл. на локальных участках численность гнездящихся в столбах ЛЭП клинтухов также сильно возросла: в окрестностях заповедника «Галичья гора» гнездились не менее 40 пар, у с. Бутырки Задонского р-на — 24 пары (Недосекин, 2016). С июля по октябрь 2016 г. в разных районах области на сельскохозяйственных полях неоднократно встречали стаи по 10–20 клинтухов, а иногда — по 30–80 и даже 100 особей (Землянухин, Пилюгин, 2017). В Воронежской обл. только в окрестностях г. Боброва в столбах ЛЭП гнездились 80–100 пар. Поселения из 5–10 и 20 пар известны в Белгородской обл. (Соколов, Недосекин, 2015).

В Волгоградской обл. общая численность клинтуха, в массе начав-

Таблица 1.

Динамика заселённости столбов ЛЭП в 2024 г. клинтухом и галкой на участке с. Дегтяное — с. Погори протяжённостью 9,0 км

№	30.03	4.04	10.04	24.04	1.05	7.07	6.08	25.08	6.09
1	К			К	К		К		К
2	К	Г	К	К	К	К	К	К	К
3	К		К	К					
4		К	К						К
5	К	К		К			К		
6	К	К			К	К			К
7		К	К	К	К				
8	К	К	К	К	К		К		
9	К	К	К		К				К
10	К		К	К	К	К	К		
11	К	К	К			К	К		
12	К	К	К	К	К				К
13	К	К	К	К					К
14	К	К		К	К			К	
15		К	К	К	К	К			К
16	К	К			К				
17		К	К	К	К				К
18	К			К			К		
19	К		К	К		К			
20			К		К	К			
21		К	К		К	К	К	К	К
22	К		К		К				
23	К		К			К	К		
24		Г		К				К	К
25		К	К				К		
26					К				
27									

Примечание. К — клинтух, Г — галка.

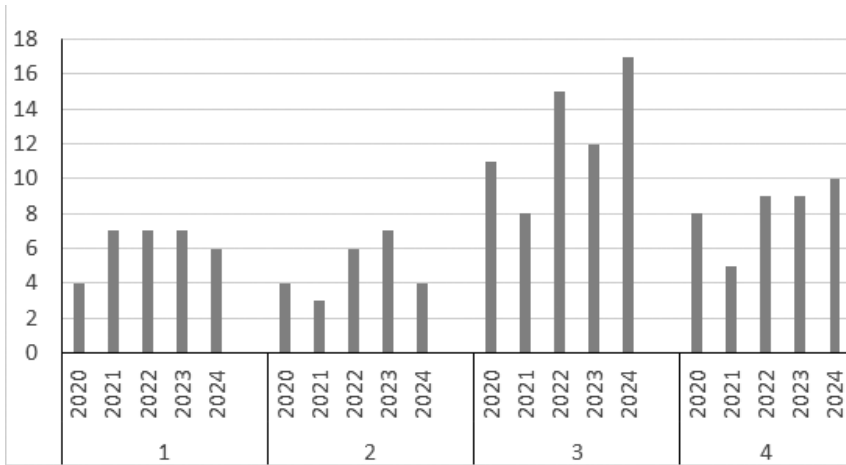


Рисунок 4. Динамика численности клинтуха в 2020–2024 гг. на модельных участках в Спасском р-не Рязанской обл.: 1 — с. Киструс — оз. Святое (2,0 км), 2 — с. Киструс — с. Дегтяное (4,0 км), 3 — с. Дегтяное — с. Погори (9,0 км), 4 — д. Воскресеновка — д. Деревенское (3,8 км).

шего гнездиться в столбах ЛЭП, в 2011 г. составляла 500–1000 пар (Белик, Гугуева, 2013).

В других регионах формирование многочисленных поселений не отмечено, но зарегистрировано увеличение мест обитания вида, в которых раньше его не было. По результатам анализа распространения новой гнездовой адаптации клинтуха В.П. Белик и Е.В. Гугуева (2013) сделали заключение об общем распространении вида по Приднепровью, в Поволжье и Приуралье.

В Рязанской обл. клинтух продолжает гнездиться и в лесных биотопах, хотя стал там гораздо малочисленнее. Уменьшение его численности в лесах Окского заповедника начали фиксировать с 1995 г. (Иванчев, 2000). Известные места гнездования в кварталах 158 и 180, 181 и 193 Центрального лесничества птицы не заселяют с 1995 г., в кварталах 50 и 76 Лакашинского лесничества — с 1998 г. Однако отдельные пары продолжают поселяться вслед за желной (*Dryocopus martius*) в высокоствольном сосновом бору на окраине пос. Брыкин Бор, а в отдельные годы заселяют её дупла, даже находящиеся не далее 25 м от крайних домов посёлка (в 2019 г.). В 2022–2024 гг. токующие самцы клинтуха отмечены в квартале 72 Лакашинского лесничества.

Число гнездящихся в столбах ЛЭП птиц в Рязанской обл. достаточно велико. Высоковольтная линия, проходящая от д. Воскресеновки через д. Деревенское, с. Киструс, далее проходит в окрестностях д. Ужалье, д. Городец к г. Спасску, на протяжении 35 км заселена клинтухом. Такие же удобные для гнездования клинтуха ЛЭП, проходящие в Рыбновском, Кораблинском, Скопинском, Сасовском, Пителинском и Милос-

лавском р-нах имеют протяжённость более 150–200 км. По приближительной оценке, на территории Рязанской обл. численность клинтуха, гнездящегося в столбах ЛЭП, составляет около 2000 пар. Вместе с тем в некоторых районах Рязанской обл. гнездование клинтуха в столбах ЛЭП не отмечено — Шиловском, Клепиковском, Шацком, Путятинском Ермашинском и Кадомском. Прежде всего, это объясняется использованием в этих районах других моделей столбов ЛЭП, например, в Шацком и Путятинском — прямоугольной формы и полнотелых. Пустотелые столбы, имеющиеся в некоторых этих районах, возможно, ещё не освоены птицами с новой гнездовой адаптацией.

Таким образом, новая гнездовая адаптация клинтуха — поселение в пустотелых столбах ЛЭП — на территории Рязанской обл. демонстрирует стремительные темпы развития. Отмеченные впервые в 2019 г. случаи гнездования в столбах ЛЭП всего за 5 лет распространились по территории всей области. К 2024 г. такой способ гнездования отмечен в 13 из 25 районов (Касимовском, Кораблинском, Милославском, Михайловском, Пителинском, Рязском, Рязанском, Рыбновском, Сараевском, Сапожковском, Сасовском, Скопинском, Спасском). Использование этого способа гнездования позволило птицам заселять многие безлесные территории, а исключение хищничества лесной куницы (*Martes martes*) и тетеревиатника (*Accipiter gentilis*) — существенно увеличить численность в гнездовом районе. При этом вид продолжает гнездиться в традиционно использующихся им лесных массивах.

В учётах клинтухов, гнездящихся в опорах ЛЭП, принимали участие В.Ю. Архипов, И.П. Назаров; а в подготовке рукописи к печати — Е.Ю. Иванчева и Н.Н. Николаев. Выражаю признательность всем коллегам за помощь.

**ПЕРВЫЕ ГНЕЗДОВЫЕ НАХОДКИ РЕМЕЗА НА ТЕРРИТОРИИ
ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**
**FIRST NESTING RECORDS OF THE EURASIAN PENDULINE TIT IN THE
IVANOV REGION**

В.М. Ковалёва¹, В.Н. Мельников¹, В.В. Гриднева², Л.В. Захарченко³,
О.С. Горелов³
V.M. Kovaleva, V.N. Melnikov, V.V. Gridneva, L.V. Zakharchenko, O.S. Gorelov
¹ Ивановский государственный университет
² НГТУ имени Р.Е. Алексеева
³ Союз охраны птиц России
lera56782@gmail.com

Ремез (*Remiz pendulinus*) входит в список редких видов птиц Нечернозёмного центра России как расселяющийся вид (Калякин и др., 2019). До недавнего времени ремез не был отмечен на территории Ивановской области и не входил в региональные фаунистические списки (Бубнов, 1968; Лобанов, 1976; Герасимов и др., 2000; Мельников, 2000). В начале 2010-х гг. гнездование ремеза было подтверждено во всех прилегающих к Ивановской обл. с юга регионах (Буянова, Быков, 2020).

Весной 2015 г. недалеко от г. Волгореченск Костромской обл., вблизи от северной границы Ивановской обл., было обнаружено строящееся гнездо на берёзе повислой (*Betula pendula*), растущей на восточном берегу р. Кешка, которая является основным охладителем Костромской ГРЭС. Гнездо сняли осенью, внутри обнаружены скелеты не вылетевших птенцов. На следующий год на этой же берёзе было построено новое гнездо, через дорогу от него — ещё одно. Отмечены птицы с кормом и позже молодые особи ремеза. В 2017 г. в этом же месте найдены 3 гнезда. Позже в районе, где располагалось поселение ремезов, была проведена рубка всех гнездопригодных деревьев, так как они росли в охранной зоне ЛЭП. Попытки найти гнёзда поблизости — в окрестностях Костромской ГРЭС и Волгореченского рыбхоза в 2018 и 2019 гг. не дали результатов.

В ходе проведения учётов зимующих водоплавающих 15.01.2021 г., в г. Иваново на берегу р. Уводь в районе ТЭЦ-2 обнаружено старое истрёпанное гнездо ремеза.

Осенью 2021 г. в г. Кинешме на берегу р. Томны обнаружено недостроенное гнездо, расположенное на берёзе повислой (А.В. Торопова, личн. сообщ., гнездо хранится у автора находки).

В 2023 г. 21.04 в микрорайоне Суховка г. Иваново на берегу р. Уводи обнаружены два старых гнезда ремеза. Кроме того, имеются неподтверждённые данные о находках на этом участке гнёзд ремеза в 2021–2022 гг.

Ещё одно старое гнездо найдено 23.04.2023 г. на северо-западной окраине г. Иваново в районе Мебельного комбината.

Нами одно старое и одно строящееся гнездо найдены 27.04.2023 г.

на левом берегу р. Уводи близ пос. Меланжевого комбината. Оба гнезда крепились на одном и том же дереве — берёзе повислой, растущей в овраге у железной дороги. Примерно в 500 м от этого места 11.05 обнаружено свежее гнездо на берёзе повислой у водоёма золоотвала. В 2024 г. ремезы вновь заняли гнездовые территории на прежних участках, устроив по гнезду на этих же деревьях.

Старое гнездо обнаружено 1.07.2023 г. на Иудкинских карьерах Тейковского р-на. Оно было подвешено к кусту ивы *Salix* sp. на высоте 1,5 м (А.В. Лебедева, личн. сообщ.).

В 2024 г. обнаружен новый гнездовой участок в Комсомольском р-не у карьеров, расположенных недалеко от д. Молочково: 14.04 ремезы обустроивали новое гнездо на одной ветке берёзы повислой рядом со старым на высоте 2 м над водой (О.Б. Кайлова, личн. сообщ.).

Также на платформе iNaturalist 30.04.2023 г. была размещена фотография гнезда ремеза на топяном берегу р. Исток Южского р-на (<https://www.inaturalist.org/observations/159470257>).

Всего на территории Ивановской обл. в 2021–2024 гг. обнаружены 16 гнёзд на 10 гнездовых участках в Кинешемском, Комсомольском, Тейковском, Южском р-нах и в г. Иваново. На основании этих находок мы можем включить ремеза в список гнездящихся птиц Ивановской области как редкий гнездящийся, спорадично распространённый вид.

**ВСТРЕЧИ НЕКОТОРЫХ РЕДКИХ ВИДОВ ПТИЦ НА СЕВЕРЕ
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015–2024 ГГ.
OCCURRENCES OF SOME RARE BIRD SPECIES IN THE NORTH OF THE
MOSCOW REGION IN 2015–2024**

В.В. Конторщикова¹, О.С. Гринченко², Т.В. Свиридова³, А.А. Хромов⁴, А.В. Шариков⁵, С.В. Волков³, А.В. Макаров⁶, В.Ю. Ермакова, С.А. Дылюк, М.Н. Иванов⁷, Д.Б. Кольцов, А.В. Севрюгин

V.V. Kontorshchikov, O.S. Grinchenko, T.V. Sviridova, A.A. Khromov, A.V. Sharikov, S.V. Volkov, A.V. Makarov, V.Y. Ermakova, S.A. Dyluk, M.N. Ivanov, D.B. Koltsov, A.V. Sevryugin

¹ Государственный Дарвиновский музей

² Институт водных проблем РАН

^{3,6} Институт проблем экологии и эволюции имени А.Н. Северцова РАН

⁴ Государственный университет «Дубна»

⁵ Московский педагогический государственный университет

⁶ ГБПОУ «Воробьёвы горы»

⁷ Государственный биологический музей имени К.А. Тимирязева
vitkont@yandex.ru

В статье приведены наши данные о встречах некоторых редких видов птиц на севере Московской области (территория к северу от Клинско-Дмитровской гряды в границах Талдомского, Сергиево-Посадского и Дмитровского городских округов) в 2015–2024 гг., за исключением встреч дневных хищных птиц, серого журавля, куликов и сов.

Мы благодарим наших друзей и коллег, которые поделились своими наблюдениями и помогли нам в сборе данных. Это Е.А. Ахатов, А.А. Бажанова, И.В. Барташов, А.В. Боровский, О.А. Вартаньянц, Н.В. Горелова, В.В. Забугин, Д.А. Карвовский, Д.Н. Киселёв, Т.С. Ковинька, Т.В. Коновалова, М. Лапин, А.Л. Мищенко, Н.В. Мокиевская, В.О. Мокиевский, В.В. Образов, Г.В. Орлова, Е.М. Пылев, А.М. Рубанович, А.А. Смирнов, И.И. Уколов, А.В. Чесноков, К.Ю. Шамина, Е.М. Шишкина, А.В. Щербаков.

Черношейная поганка (*Podiceps nigricollis*). Гнездится на торфопеработках (далее в тексте — ТР): Ольховских (около 3–5 пар в западной части в 2015–2020 гг.), Мельчевских (17 ос., в т.ч. пары 12.06.2022 г. близ Мельчевки), новых ТР у Петракова (4–6 выводков 10.07.2024 г.), Яхромских (к северу от Подмошья; от 1 до 7 пар в разные годы в период с 2016 по 2021 гг.; максимальная численность отмечена в 2018 г.).

Большой баклан (*Phalacrocorax carbo*). Две первые известные нам встречи на севере области относятся к 2021 г.: 1 птица отмечена 25.07 на рыбхозе в Рыбном (Н.В. Горелова), 1 птица кормилась 29.07 на запруде у Гориц. В 2024 г. мы видели баклана 14.07 на Ольховских ТР в окр. Федорцова.

Волчок (*Ixobrychus minutus*). Токующие самцы (по 1 ос.) отмечены на оз. Заболотском 10.06.2015, 17.06.2017, 14.06.2021 и 11.06.2022 гг., ТР «Участок № 7» — 4.06.2022 г., рыбхозе в Рыбном — 21.06.2023 г. (в том же месте рыбхоза Н.В. Горелова видела самца 21.07.2024 г.).

Большая белая цапля (*Casmerodius albus*). Почти ежегодно группы

из 1–4 ос. встречались в разных местах. Крупные скопления отмечены 23–30.06.2020 г. в период летнего паводка на разливах р. Дубны у Окаёмова (20–23 ос.) и 24.08.2024 г. — на действующих ТР у Петракова (около 30 ос.). Встречи происходили с 3.04 (в 2021 г.) по 17.09 (в 2017 и 2023 гг.), чаще с июня по август.

Белый аист (*Ciconia ciconia*). Известны следующие гнёзда: в Нушполах (на водонапорной башне; ежегодно гнездились), Никульском (успешно гнездились на полуразрушенном куполе церкви в 2015 г., в 2016 г. гнездо при реставрации церкви сброшено, и аисты пытались построить гнездо в селе на столбе ЛЭП, но неудачно), на ферме у Саввина (на водонапорной башне; существовало несколько лет во второй половине 2010-х гг.; Г.В. Орлова), в Саввине (на столбе ЛЭП, построено в 2021 г., но гнездование было неудачным; Г.В. Орлова), Семёновском (на водонапорной башне; в 2022 г. строилось, в 2023–2024 гг. были птенцы; сообщила К.Ю. Шамина, наблюдения Т.И. Данилиной и В.П. Авдеева), Слободищеве (на водонапорной башне; построено в 2024 г., было 2 птенца; о гнезде сообщила К.Ю. Шамина, наблюдения В.О. и О.В. Крутиковых, 2 птенцов видели местные жители). В Садовникове аисты нередко сидели на водонапорной башне и крышах домов, но не гнездились; Д.Н. Киселёв).

Чёрный аист (*Ciconia nigra*). Одиночных птиц встречали 24.08.2019 г. на поле у Б. Семёновского (А.В. Чесноков), 16.04.2020 г. — над лесом у Припушаева, 29.04.2020 г. — на поле у Минына, 13.06.2020 г. — в окр. Острова. Не исключено, что чёрный аист гнездится в Апсарёвском урочище заказника «Журавлиная родина» или поблизости: в 2023 г. птицу наблюдали 20.07 на юге Двухквартирного леса, в 2024 г. 28.04 — близ Семягина, а в июне местные жители неоднократно видели чёрного аиста в окрестностях Воронова и Терехова.

Фламинго (*Phoenicopterus roseus*). Одна птица встречена на песчаном карьере у Карачунова 7.09.2022 г.

Серый гусь (*Anser anser*). В гнездовой период нам известны две встречи: 21.05.2023 г. две птицы держались на ТР у Окаёмова, 17.05.2024 г. одиночная птица предположительно этого вида пролетела на новых ТР у Петракова. На пролёте встречался очень редко.

Лебедь-шипун (*Cygnus olor*). В 2020 г. пара гнездилась на Измайловских карьерах, на крыло поднялись 5 птенцов (Рубанович, в печати). Лебедя-шипуна встречали также в 2015 г. в окр. Острова (2 ос. пролетели 24.05); в 2018 г. — на Яхромских ТР (4 первогодка 19.06); в 2019 г. — на Измайловских карьерах (5 ос. 28.08); в 2020 г. — на оз. Лебяжем (1 ос. 18.03), Татищевских ТР (2 ос. 24.04), летних разливах в Бублике (3 sad 17.06), Ольховских ТР (2 ос. 27.07); в 2021 г. — на Яхромских ТР (1 sad 15.05), у Корытцева (1 ос. 20.05 с кольцом ЕР112), близ Ольявидова (1 ос. 19.06); в 2022 г. — на Яхромских ТР (8 ос. 13.06); в 2024 г. — на Измайловских карьерах (1 sad 23.04), Храбровском пруду (1 ос. 5.06), на Ольховских ТР (1 ad 14.07). На разливах р. Дубны у Окаёмова и Нушпол на пролёте шипун в 2021–2024 гг. по 1–2 ос. (чаще по 2 ос.) встречался неоднократно с 8 по 21.04.

Лебедь-кликун (*Cygnus cygnus*). В последние годы участились встречи в гнездовой период. В 2015 г. стаю из 9 птиц 30.05 видели на

Ольховских ТР, а 6.06 1 sad держался на Мельчевских ТР. В 2019 г. 5 ос. 24.07 держались на водохранилище на р. Хотче у Кишкиних (А.А. Смирнов). В 2020 г. двух птиц (sad) периодически видели на полях в окр. Закубежья с 27.05 по 5.06, на ночёвку они летали на залитые водой ТР у Острова. В 2021 г. 6 ос. держались на луже у Курилова 22.05, 5 ос. пролетели над Апсарёвским урочищем у Есаулова 9.06, 2 взрослые птицы кружили над оз. Заболотским 14.06, 2 ос. кормились на Яхромских ТР 18.06. В 2022 г. взрослая птица 7–13.06 кормилась на Яхромских ТР. В 2023 г. группу из 9 птиц 12–13.05 видели у Петракова; пара птиц с 18.08 по 14.10 кормилась на юге Апсарёвского урочища, ночевали на Куниловском болоте. В 2024 г. с 29.04 по 24.05 на свежих ТР у Окаёмова периодически встречали двух птиц, а 16.05 нашли на ТР съеденное хищником яйцо кликуна. Предположительно птицы могли гнездиться либо на этих ТР до начала возобновления там работ по добыче торфа в середине мая (ТР начались в 2020 г.), либо где-то поблизости в пойме р. Дубны. В 2024 г. на этих же ТР отмечена также стая из 6 птиц 8.05; 4 sad 17.05 кормились на новых ТР у Петракова. На пролёте кликун нередок. В 2020–2023 гг. в конце марта и начале апреля встречались крупные стаи от 25 до 60 ос., а всего в Журавлиной родине и окрестностях в некоторые дни одновременно держались до 80–100 ос. (23.03.2020 г., 3.04.2021 г.).

Шиловость (*Anas acuta*). В гнездовой период в гнездопригодных местообитаниях отмечены пара 9.06.2020 г. на луже у р. Хотчи в Апсарёвском урочище, 2 пары 17.06.2020 г. — на летних разливах у р. Дубны близ Окаёмова, пара 7.06.2022 г. — в пойме р. Дубны у Окаёмова (6.06 там встречена самка), пара 12.05.2023 г. и 20.05.2024 г. — на ТР у Окаёмова (5.06.2023 г. здесь встречены отдельно самец и самка), пара 17 и 18.05.2024 г. — на новых ТР у Петракова. На весеннем пролёте шиловость была обычна, на разливах р. Дубны в апреле иногда встречались крупные скопления примерно по 500 ос. (15.04.2017 г.) и 900 ос. (20.04.2017 г.).

Серая утка (*Anas strepera*). В 2000–2010-е гг. численность увеличилась, и вид стал нередким на севере Московской обл. Выводки отмечены в урочище Бублик (два в 2016 г.: 28.06 и 8.08; пары встречались и в другие годы), на Ольховских ТР (один 23.06.2017 г. близ Федорцова; всего на этих ТР могут ежегодно гнездиться несколько пар), Очевских ТР (один 31.07.2020 г.), в пойме р. Дубны у Окаёмова (один 15.07.2023 г.; пары встречались и в другие годы), новых ТР у Петракова (около 5 выводков 17.07.2024 г.). Егерь видел выводки на запруде на р. Веле у Нового Сельца. Судя по встречам пар в гнездовой период в гнездопригодных местообитаниях, серая утка регулярно или эпизодически может гнездиться на оз. Заболотском (предположительно 1–2 пары), обводнении на р. Ильменке у Шепелева (в 2018 и 2020 гг., вероятно, 1 пара), свежих ТР у Окаёмова (пара 20.05.2022 г., 2 пары 14.05.2023 г., пара 24.05 и 1.06.2024 г., беспокоящаяся самка 2.06.2024 г.), на канавах у Озерского (пара 17.05.2023 г.), прудах у Ольявидова (1–2 пары), Мельчевских ТР у Мельчевки (1–2 пары), ТР «Участок № 4» (1–3 пары), Яхромских ТР (1–2 пары) и поблизости на канавах в Яхромской пойме.

Связь (*Anas penelope*). По-прежнему гнездится на оз. Б. и М. Ту-

голянских (по выводку пуховичков встречены соотв. 15.06.2018 г. и 8.06.2019 г.), вероятно — на оз. Батьковском (пара с беспокоящейся самкой 1.06.2016 г.). Выводок найден 26.06.2021 г. на канаве на севере Бублика (примерно там же встречена пара 15.05.2022 г.). Пары в гнездовой период в подходящих местах для гнездования встречены на Ольховских ТР (27.05.2015 г.), в Нушпольской пойме р. Дубны (17.05.2015 г.), на обводнении на р. Ильменке у Шепелева (5.05.2018 г. и 29.04.2023 г.), Яхромских ТР (1–2 пары 19.06.2018 г. и 18.05.2019 г.), озерке в Константиновской пойме р. Дубны (12.06.2021 г.), оз. Заболотском (14.06.2021 г.), новых ТР у Окаёмова (20.05.2022 г., 20.05.2024 г.), новых ТР у Петракова (1–2 пары 17.05.2024 г.), ТР «Участок № 4» (30.05.2024 г.). В гнездовое время в разные годы поодиночке и небольшими группами регулярно встречалась на этих, а также некоторых других водоёмах. На пролёте была обычна, весной на разливах р. Дубны у Окаёмова и Нушпол отмечали скопления примерно в 400–600 ос.

Красноголовый нырок (*Aythya ferina*). Гнездование установлено на Ольховских ТР (гнездо с 6 ненасиженными яйцами, в другом месте беспокоящаяся самка) и Яхромских ТР (самка с 8 пуховичками 18.06.2018 г.). Встречи одиночных самок и отдельных пар в гнездовой период в гнездопригодных станциях отмечены в этих же местах в другие годы, а также на Мельчевских ТР у Петракова (8.06.2016 г.), ТР у Окаёмова (12.05.2023 г.). В гнездовой период небольшие группы отмечали на некоторых других водоёмах. На пролёте обычен, весной на разливах р. Дубны у Окаёмова и Нушпол встречали скопления по 100–300 ос.

Хохлатая чернеть (*Aythya fuligula*). Гнездование установлено на Ольховских ТР (гнездо с 8 ненасиженными яйцами 12.06.2015 г.; самка с 2 пуховичками 23.06.2017 г.; гнездо с 9 яйцами 2.06.2018 г.; в другие годы регистрировали встречи пар). Судя по встречам отдельных пар в гнездовой период гнездование возможно на Мельчевских ТР у Петракова (до 5 пар 6.06.2015 г.), Яхромских ТР (1–3 пары в 2016–2019 гг.), на оз. Заболотском (1–2 пары 13.06.2020 г.), новых ТР у Петракова (1–2 пары 18.05 и 10.07.2024 г.), ТР «Участок № 4» (пара 18.05.2024 г.). Одиночек и небольшие группы в гнездовой период встречали на некоторых других водоёмах. На пролёте была обычна, весной на разливах по р. Дубне в Журавлиной родине и окрестностях иногда встречались скопления по 200–300 ос.

Гоголь (*Bucephala clangula*). Гнездится на озерах Б. Туголянском (выводок 24.06.2017 г., в другие годы регулярно встречали пары), М. Туголянском (по 1–2 выводка в 2015–2018 гг., по 1–2 ос. видели в 2019 и 2024 гг.), вероятно — на оз. Сальковском (беспокоящаяся самка 31.05.2019 г.). Пары птиц в гнездовой период в пригодных для гнездования станциях отмечали на Мельчевских ТР у Петракова (2 пары 6.06.2015 г.), ТР «Участок № 7» (пара 4.06.2022 г.), р. Костинке у Буртаков (в 2023 г. 2 самки 24.05 и пара 19.06). Одиночки и небольшие группы в гнездовой период неоднократно встречали на некоторых других водоёмах.

Перепел (*Coturnix coturnix*). Численность токующих самцов сильно варьировала по годам. В заказнике Журавлиная родина и окрестно-

стях в 2014 г. перепел был обычен, в 2015 г. встречался заметно реже, в 2016–2019 гг. был редок, в 2020–2024 гг. — в целом нередок, но численность была ниже, чем в 2014 г.

Водяной пастушок (*Rallus aquaticus*). Сведения о встречах до 2019 г. опубликованы ранее (Конторщиков и др., 2019). Позже отмечен: в 2020 г. — голос слышали на очистных прудах у Талдома 8.06, 1 ос. видели на оз. Заболотском 13.06 и 2 ос. отметили по голосу 25.07; в 2023 г. крики слышали 5.06 на канавах в центре Апсарёвского урочища, 27.06 — на канаве у Замостья. В 2024 г. одну взрослую птицу видели (подманили на голос) 17.06 в заболоченной низине в окр. Береговского; судя по поведению взрослой птицы и нескольким голосам рядом с ней, напоминающим птенцовые позывки, это был выводок.

Малый погоныш (*Zapornia parva*). По-прежнему встречался в июне на оз. Заболотском: в 2015 г. здесь токовали 2 самца, в 2016 г. — 1, в 2017 г. слышали позывку, в 2021 г. — фрагмент тока. Отмечен в двух местах на Ольховских ТР близ Федорцова: 23.06.2017 г. слышали голос птицы, а 21.06.2021 г. в другом месте токовал самец.

Лысуха (*Fulica atra*). Гнездование достоверно установлено на Ольховских ТР, Полубарском пруду, Измайловских карьерах, разливах р. Костинки у Буртаков, прудах близ Ольявидова, запруде на р. Веле у Нового Сельца, Очевских ТР, Мельчевских ТР, на новых ТР близ Петракова, Яхромских ТР. В гнездовой период также отмечена на оз. Заболотском, водохранилище на р. Хотче у Кишкинихи, ТР у Окаёмова, бывших очистных прудах у Николо-Кропоток, на прудах у Кунилова, в Запрудне и у Новоникольского, в рыбхозе в Рыбном, на ТР «Участок № 4». Общую численность в районе исследований мы оцениваем примерно в 200–300 пар.

Малая чайка (*Hydrocoloeus minutus*). В 2015 г. пара слегка беспокоилась в колонии озёрных чаек *Larus ridibundus* 6.06 на Мельчевских ТР близ Петракова. В 2017 г. на оз. Заболотском на р. Сулати 17.06 обнаружена колония из 15–20 пар (в 3 гнёздах происходило вылупление, в 1 гнесте были 3 насиженных яйца, в двух — по одному ненасиженному). В 2022 г. небольшое поселение примерно из 3 пар найдено 4.06 на ТР «Участок № 7». Летом неразмножающиеся птицы встречались почти ежегодно на разных водоёмах.

Серебристая чайка (*Larus argentatus*) и **Хохотунья** (*Larus cachinnans*). В районе исследований встречаются оба вида, но нам редко удавалось их надёжно определить до вида. Эти чайки в настоящее время в гнездовой период довольно обычны на крупных водоёмах, в т.ч. встречаются парами, но гнездование нам удалось установить только в 2024 г.: на недавно залитых ТР близ Петракова 10–14.07 держались минимум 2 выводка с лётными зависимыми молодыми птицами и сильно беспокоящимися взрослыми птицами. Возможно, птицы гнездились там на кучах торфа среди воды. Ноги у взрослых птиц были жёлтые, сложение относительно лёгкое, а долгий крик был похож на крик хохотуньи. Н.В. Горелова сообщила нам, что в 2023 г. она нашла два выводка хохотуньи на прудах рыбхоза у Рыбного.

Белокрылая крачка (*Chlidonias leucopterus*). Гнездование установлено в 2020 и 2021 гг. на оз. Заболотском: 13.06.2020 г. мы здесь видели

порядка 60 беспокоящихся птиц, но не всё озеро удалось обследовать и, возможно, их там было в два раза больше. В одном гнезде были 2 насиженных яйца. В 2021 г. 14.06 на озере держались по меньшей мере 70–100 беспокоящихся белокрылых крачек. В этом же году около 25–30 пар гнездились на заболоченном лугу с относительно мелководными, но обширными участками открытой воды в пойме р. Дубны к востоку от Константинова (12.06 в двух гнёздах отмечено вылупление, в третьем были насиженные яйца; наблюдения В.В. Забугина и наши). В 2015, 2022–2024 гг. в гнездовой период в небольшом числе эти крачки встречались на разных водоёмах в летнее время, но, по-видимому, не гнездились. В 2016–2019 гг. мы этот вид на севере Московской обл. не отмечали.

Белощёкая крачка (*Chlidonias hybrida*). Впервые встречена на севере Московской обл. 13.06.2020 г.: на оз. Заболотском в колонии чёрных и белокрылых крачек беспокоились 5 ос. Были заметны пары, птицы носили рыбок в клюве, но гнёзд мы не нашли.

Малая крачка (*Sternula albifrons*). Одиночные птицы встречены на Ольховских ТР 23.06.2017 г. — в окр. Полубарского, 27.07.2023 г. — в окр. Кубринска.

Клинтух (*Columba oenas*). Данные за 2015–2019 гг. опубликованы ранее (Конторщиков и др., 2019). Возможно, клинтух до сих пор обитает на севере Куниловского болота и/или юге Апсарёвского урочища: 16.04.2020 г. один токовал у Костенева (Н.В. Мокиевская), 19.04.2020 г. две особи встречены на юге урочища, 19.06.2023 г. две птицы держались в Костеневе (Т.В. Коновалова), в 2024 г. 12.07 четыре птицы встречены на полях в окр. Разорёно-Семёновского, а 24.06 неподалёку у Павловского в кустах слышали ток птицы. Не исключено, что клинтух ещё обитает в лесах в окр. Окаёмова: в апреле птицы здесь встречались регулярно, 31.07.2020 г. три особи были встречены на поле у деревни. По-прежнему клинтух регулярно встречался в гнездовой период в окр. Князчина и Павловичей: в июне 2020–2023 гг. птиц регулярно отмечали здесь по 1–4 ос. на полях и обочинах дорог, в т.ч. парами; 10.07.2022 г. самец токовал на поле. После 2007 г. мы не встречали токующих птиц в лесах по р. Дубне к северу от Константинова, но 18.04.2022 г. двух птиц здесь видел В.О. Мокиевский. В других местах встречи, возможно, гнездящихся птиц, отмечены: 24.04.2020 г. один клинтух токовал в окр. Манихина (Н.В. Мокиевская); 1.05.2022 г. одну птицу видели у Иванькова; 22.08.2022 г. одна особь встречена в лесу на обочине дороги к северо-востоку от Б. Семёновского; 8.06.2023 г. две особи встречены у Заболотья; 11–13.04.2024 г. пара птиц держалась к северу от Дмитровки, слышали токование (Т.С. Ковинька); 28.04.2024 г. слышали ток в старом парке близ Чупаева (Е.М. Пылев). На пролёте клинтух был относительно нередок и встречался в разных местах.

Обыкновенная горлица (*Streptopelia turtur*). Продолжает регулярно встречаться с мая по август по 1–5 ос. в местности от Ясников на восток до р. Дубны, в т.ч. отмечены отдельные токующие птицы (8.07.2015 г.) и пары (8.07.2015 г., 16.06 и 8.07.2021 г., 23.06.2022 г.) (наблюдения наши и М. Лапина). Другая область регулярных встреч в гнездовой период (по 1–4 ос.) относится к южной части Апсарёвско-

го урочища, где птицы чаще всего встречались в окр. Айбутова, Разорёно-Семёновского и Пенского; токование (по 1 ос.) слышали в окр. Бородина и к югу от Двухквартирного леса — 15.06 и 21.06.2016 г., 1.06.2017 г., у Пенского — 19.06.2024 г. В других местах одиночных птиц в гнездовой период видели 9.06.2020 г. — к западу от Буртаков, 10.06.2020 г. — в лесу у Ширятина, 25.06.2020 г. — на пашне южнее Нушпол, 19.06.2021. — у Карцева, 7.07.2022 г. — у Насадкина.

Зимородок (*Alcedo atthis*). В 2020 г. птицу видели 18.06 на р. Шарাপовке близ её впадения в р. Хотчу, к востоку от Старой Хотчи.

Золотистая щурка (*Merops apiaster*). В 2016 г. одиночные птицы 21 и 23.06 отмечены над Апсарёвским урочищем в окр. Есаулова и Бородина, соответственно.

Удод (*Uria eops*). По-прежнему обитает в дачном посёлке к северо-западу от Орудьева: Л.А. Кулешова видела там двух птиц летом 2020 или 2021 гг. По-видимому, на пролёте встречены токующие птицы в 2023 г. 23.04 — у Дмитровки, 6.05 — у Павловского (возможно, это была одна и та же птица); 14.04.2024 г. одна птица встречена у Б. Семёновского (И.В. Барташов).

Зелёный дятел (*Picus viridis*). В 2015 г. двух птиц видели 4.10 в Рыбном, в 2018 г. молодая птица отмечена 16.08 во Власове. В 2023 г. 28.09 и в 2024 г. 1.09 одну птицу видели в Дмитровке.

Трёхпалый дятел (*Picoides tridactylus*). Одиночных птиц встречали в 2017 г.: 13.05 — в Сенине (там же 1 ос. отмечена 6.10.2018 г.), 16.05 — в лесу к югу от Куниловского болота, 21.10 — в лесу в окр. Кошелева; в 2020 г. 5.01 — на юго-западе Батьковского болота; в 2021 г.: 16–17.09 — в саду в Дмитровке, 27.11 — в лесу к северу от Запрудни; в 2023 г.: 24.02 — в окр. Припущаева, 30.07 — в лесу на юге Костолыгинского болота.

Луговой конёк (*Anthus pratensis*). По-прежнему гнездится на открытом участке Батьковского болота, где в 2015–2023 гг. мы учитывали в разные годы от 1 до 3 поющих самцов, видели беспокоящихся птиц; 11.06.2018 г. найден не очень уверенно летающий слётот. Также поющие самцы (по 1–2) и беспокоящиеся птицы продолжают встречаться в гнездовой период на открытой части Куниловского болота, где обитают, возможно, 2–3 пары. В Апсарёвском урочище поющие самцы отмечены в разных местах, но не ежегодно (в 2016 г. 3 ос., в 2018 г. 1 ос., в 2019 г. 1 ос., в 2020 г. 1 ос., в 2024 г. 2 ос.). В 2018 и 2019 гг. минимум пара, по-видимому, гнездилась в ур. Борисцево, но позже луговой конёк там не обнаружен. В 2020 г. 1 пел у Домославки. На пролёте обычен.

Серый сорокопут (*Lanius excubitor*). В 2019 г. выводок найден на Куниловском болоте: 13.06 в сфагновом угнетённом сосняке держалась взрослая птица и 2 лётных молодых птицы с немного более короткими рулевыми перьями (6 и 22.06.2022 г. на этом болоте наблюдали 1 ос.). На Костолыгинском болоте одиночные птицы отмечены 19.05.2016 г. и 1.05.2019 г. На пролёте и зимовках нередок.

Кедровка (*Nucifraga caryocatactes*). В гнездовой период найдена в лесах в окр. Снятинки, озёр М. Туголянского и Кузнецовского, Переславичей, Толстоухова, Новосёлок, Лютикова, Буртаков, в верховьях рек

Кильмы и Вьюлки, в окр. оз. Золотой Вешки (29.06.2024 г. выводок), в окр. Куниловского болота, Припущаева, Растовцов, Дубков, Нечаева, Говейнова, Очева, Быкова, Плетенева, Святогорова, Носкова (6.06.2023 г. выводок), Чижева, Разделенцев, Хомякова, Напольского, Запольского, Боблова, Рогачёва. В настоящее время на севере области кедровка нередко и, по-видимому, обитает во всех крупных лесных массивах со значительным участием ели, при этом тяготеет к молодым густым посадкам ели.

Соловьиный сверчок (*Locustella luscinioides*). Поющие самцы отмечены на Ольховских ТР (от 1 до 4 ос. за маршрут в разных местах и разные годы; всего здесь обитают не меньше 10 пар), Полубарских плёсах (4 ос. 26.05.2015 г.), оз. Заболотском (от 1 до 5 ос. за маршрут в разные годы), Очевских ТР (1–2 ос. 12.06.2016 г.), Мельчевских ТР (3 ос. 8.06.2016 г.), обводнении у Семягина (1 ос. 29.04.2019 г.), водохранилище на р. Хотче у Кишкинихи (1 ос. 30.05.2019 г.), Измайловских карьерах (1 ос. 10.06.2019 г.), болоте с канавами у Льгова (2 ос. 19.05.2020 г.), Яхромских ТР (2–3 ос. 23.07.2020 г.), ТР «Участок № 7» (1 ос. 4.06.2022 г.), в пойме р. Дубны у Острова (1 ос. 25.04.2023 г.), запруде на р. Веле у Нового Сельца (1 ос. 13.06.2023 г.), в пойме р. Дубны в окр. Заболотья (1 ос. 29.04.2024 г.).

Тростниковая камышевка (*Acrocephalus scirpaceus*). Поющие самцы отмечены на Ольховских ТР в окр. Федорцова (2 ос. 9.07.2015 г.), Полубарском пруду (1 ос. 13.06.2016 г.), Измайловских карьерах (1–2 ос. в разные годы), на пруду у Костолыгина (1 ос. 17.06.2016 г.), на пруду близ Пенского (1 ос. 9.06.2017 г.), очистных прудах в Талдоме (1 ос. 8.06.2020 г.), в пойме р. Хотчи у Старой Хотчи (1 ос. 18.06.2020 г.), в пойме р. Дубны у Окаёмова (1 ос. 25.06.2020 г., по 2 ос. 13.06.2021 г. и 6.06.2022 г.), на ТР в Бублике (2 ос. 25.06.2020 г., 1 ос. 6.06.2022 г.), Мельчевских ТР (от 1 до 2 ос. в разные годы в южной части и 1 ос. в северной 12.06.2022 г.), ТР «Участок № 7» (2 ос. 4.06.2022 г.).

Ястребиная славка (*Sylvia nisoria*). Отмечена по р. Дубне к северо-востоку от Окаёмова (самец пел 5.06.2015 г., а 11.07 примерно здесь же держался выводок с лётными молодыми птицами; 1 пела 16.05.2024 г. на ТР), на Батьковском болоте на зарастающей гари (1 пела 8.06.2015 г.), на востоке Бублика (по меньшей мере 2 поющих птицы в июне 2016 г.), Очевских ТР (3 пары 12.06.2016 г.), в Апсарёвском урочище (в окр. Бородина — 3–4 поющих птицы в июне 2016 г., 1 ос. 13.06.2020 г.; в окр. Бучева — 1 ос. 14.06.2019 г. и 1 молодая птица 24.06.2019 г., Е.М. Шишкина; к северу от Айбутова — 1 ос. 17.05.2020 г.), на юге Бублика на зарастающей гари (1 пела 12.06.2018 г.), у водохранилища на р. Хотче у Кишкинихи (1 пела 30.05.2019 г.), на Костолыгинском болоте (1 пела 20.06.2019 г.), в окр. Старой Хотчи (1 пела 18.06.2020 г.), в Шепелеве и поблизости (3 пары 19.06.2020 г., в т.ч. птица с кормом), у Климова (1 пела 21.06.2020 г.), Ельцынова (самец с кормом 12.06.2022 г.; возможно, 2 пары), в Костеневе (1 пела 14.06 и 24.07.2023 г.), к северу от Шатеева (1 пела 4.05.2023 г.), в пойме р. Дубны к юго-западу от Острова (1 ос. 3.07.2024 г.; О.А. Вартаньянц и Д.А. Карвовский).

Горихвостка-чернушка (*Phoenicurus ochruros*). В гнездовой период известны следующие встречи. В 2015 г. пара успешно гнездилась в

строющемся доме у Костина (А.В. Боровский). В 2020 г. 14.03 — 1 пела в Костеневе, 25.04 — 2 пары держались на заброшенной ферме у Разорёно-Семёновского. В 2021 г. 10.06 2 ос. (1 самка) держались в Усть-Пристани. В 2022 г. поющих самцов слышали в Запрудне (на заводе 2.06) и Насадкине (17.06). В 2024 г. 16.06 2 самца пели на полуразрушенных зданиях в промзоне у Семёновского (Дмитровский г.о.).

Ремез (*Remiz pendulinus*). По-прежнему встречался на Ольховских ТР в окр. Федорцова возле бывшей лодочной станции (предположительно не меньше 2 пар), пруду у Полубарского (самец строил гнездо на берёзе 12.06.2016 г.), Мельчевских ТР (предположительно около 7 пар). Новые места встреч: пруды-отстойники в Талдоме (1 беспокоился 12.06.2016 г., жилое гнездо на иве 8.06.2020 г.), Апсарёвское урочище (в 2017 г. в окр. Есаулова гнездо на берёзе в низине у канавы), урочище Бублик (в 2018 г. обнаружены два прошлогодних гнезда на берёзах у дороги в 800 м друг от друга), пруд на заброшенной ферме на окраине Талдома (1 ос. 9.06.2020 г.), песчаные карьеры у Сотского (1 ос. 8–12.06.2020 г.), Яхромские ТР в пойме р. Яхромы (жилое гнездо на берёзе 15.06.2020 г.), ТР «Участок № 4» (2 ос. 18.05.2024 г.), небольшое болото к северу от Деденёва (1–2 ос. 16.04.2023 г.).

Князёк (*Cyanistes cyanus*). Ранее мы отмечали, что после зимы 2016/2017 гг. князёк перестал встречаться в известных нам местах обитания по рекам Дубне и Сулати, за исключением окр. Полубарского (Конторщиков и др., 2019). Специальные поиски этого вида в 2020–2024 гг. подтвердили это предположение. Возможно, князёк к настоящему времени исчез и из окр. Полубарского: если в 2015–2019 гг. мы отмечали по 1–3 ос. при каждом посещении, то специальные поиски 25.02.2023 г., 9.03 и 13.04.2024 г. не увенчались успехом. Не исключено, что князёк ещё сохранился в пойме р. Дубны к юго-западу от Заболотья: мы его здесь не нашли, но 3.01.2022 г. в этом месте 1 ос. видели В.П. Авдеев и А.В. Голубева, а 24.01.2023 г. 2 ос. наблюдал В.П. Авдеев (database.ru-birds.ru). Предыдущее резкое сокращение численности князька в Журавлиной родине было отмечено после зимы 2010/2011 гг. (Конторщиков, Гринченко, 2018). Предполагаемые причины исчезновения поселений: регулярные ледяные дожди, которые приводят к образованию ледяной корки на тростниках и их полеганию под снег, гибридизация с лазоревкой *Cyanistes caeruleus*, фрагментация и изоляция поселений (Конторщиков, Гринченко, 2018; Конторщиков и др., 2019).

Овсянка-ремез (*Ocyris rusticus*). В 2018 г. 22.04 пролётный самец пел в Дмитровке.

Из других редких видов Центра Нечерноземья на севере Московской обл. обычен **коростель** (*Crex crex*), местами обычна **хохлатая синица** (*Lophophanes cristatus*), нередки **серая куропатка** (*Perdix perdix*), **седой дятел** (*Picus canus*), **белоспинный дятел** (*Dendrocopos leucotos*), **обыкновенный сверчок** (*Locustella naevia*), местами нередок **глухарь** (*Tetrao urogallus*). На пролёте относительно обычен **гуменник** (*Anser fabalis*).

РЕДКИЕ ПТИЦЫ ГПЗ «КАЛУЖСКИЕ ЗАСЕКИ» В НАЧАЛЕ 2020-Х ГОДОВ**RARE BIRDS OF THE «KALUGA ZASEKI» NATURE RESERVE IN THE EARLY 2020S**

А.Б. Костин

A.B. Kostin

Московский педагогический государственный университет
Государственный природный заповедник «Калужские засеки»
ferox28@list.ru

В сообщении представлены материалы о состоянии редких видов птиц Нечерноземья на территории южного кластера Государственного природного заповедника «Калужские засеки» и в сопредельных угодьях, собранные в 2020–2023 гг. на общей площади около 130 км². Сообщение продолжает серию публикаций (Костин, 1998; Костин, Литвинова, 2019 и др.).

1. Виды, находящиеся под угрозой исчезновения

Чёрный аист (*Ciconia nigra*). Вероятно гнездящийся вид. Численность составляет 2–3 территориальные пары. Первая весенняя встреча — 5.04 (2021); последняя осенняя — 6.09 (2023). Число визуальных регистраций чёрного аиста целиком определяется обводнёностью угодий в весенне-летний период. В засушливые годы птицы часто посещают водоёмы поймы р. Вытебеть; тогда как во влажные (2020, 2022, 2023, 2024 гг.) постоянно кормятся на речках и в бобровых ландшафтах их пойм в глубине заповедника. По данным фотоловушек, любезно предоставленным Е.М. Литвиновой, чёрный аист регистрируется на них от 10 до 38 раз за сезон. Самая ранняя регистрация кормящейся птицы сделана в 6:33; самая поздняя — в 18:38. Наиболее часто (по 13 регистраций) аисты кормились на малых реках в интервалах 12–15 и 15–19 ч. Судя по следам, аисты периодически кормятся и на обширных лужах по лесным дорогам заповедника.

Лебедь-кликун (*Cygnus cygnus*). Редкий пролётный вид. По сравнению с началом 2000-х гг. встречается значительно реже. Транзитная стая зарегистрирована по голосу 15.04.2022 г. Группу из 3–4 особей, левевшую к югу над долиной Вытебети, отмечал С.В. Баптиданов 2.11.2022 г. Стаю из 9 особей, двигавшуюся на запад, наблюдала Е.М. Литвинова 8.11.2023 г.

Шилохвость (*Anas acuta*). Очень редка. В летний период не встречается с 2004 г. Единственная встреча пролётной стаи из 37 особей произошла 2.04.2021 г. после десятилетнего перерыва.

Змееяд (*Circaetus gallicus*). Редкий, вероятно гнездящийся вид. Численность на стационаре в разные годы колеблется от 1 до 3 пар. При этом почти ежегодно, с 1996 г., змееяды используют лишь один участок; на двух других, расположенных на расстоянии 8–10 км, птицы появляются не ежегодно. Весной змееяды прилетают на гнездовые территории в I декаде апреля. Последняя встреча явно транзитной птицы — 4.10.2020 г. Охотничьи участки приурочены к лугам пой-

мы Вытебети, просеке ВЛЭП, вырубкам и зарастающим полям вне заповедника.

Большой подорлик (*Aquila clanga*). В настоящее время крайне редко встречается на весеннем пролёте (6.04.2021 г.; 13.04.2022 г.).

Беркут (*Aquila chrysaetus*). На пролёте не регистрировали с 2017 г. Нетерриториальную молодую особь Х.А. Эрнандес-Бланко встретил 31.05.2021 г. в центральной части заповедника.

Сапсан (*Falco peregrinus*). До 2008 г. периодически отмечали на весеннем пролёте. После длительного перерыва две особи были встречены 19.10.2021 г. на фоне массового пролёта хищников в связи с похолоданием.

2. Виды, сокращающие численность

Черношейная поганка (*Podiceps nigricollis*). В полноводном 2020 г. предположительно гнездилась на водоёме в пойме Вытебети, на котором ранее вероятное гнездование отмечали в 2004–2006 гг.

Луговой лунь (*Circus pygargus*). Практически исчез на стационаре на гнездовании в связи с продолжающейся деградацией гнездовых биотопов. В 2020–2024 гг. единично встречался на пролёте в конце апреля и начале мая и в сентябре и октябре. Сохранился в антропогенном ландшафте в окрестностях: 11.07.2022 г. наблюдали пару луней и переброс добычи в долине р. Полной в черте с. Ульяново, а 7.08.2023 г. — молодую особь у границ заповедника.

Перепел (*Coturnix coturnix*). Исчезающий на стационаре вид. В 2020–2024 гг. за сезон отмечали не более 3 токующих самцов.

Травник (*Tringa totanus*). Нерегулярно встречается на стационаре в период послегнездовых кочёвок. Одиночных особей отмечали на илистых отмелях пойменных водоёмов в стаях с другими куликами 15.07.2020 г. и 7.08.2023 г.

Клинтух (*Columba oenas*). Не ежегодно встречается на весеннем (26.03–3.04.2021 г.) и осеннем (6.09.2023–12.10.2021 гг.) пролёте группами из 2–4 особей. Единичные встречи птиц в старых осинниках и регистрация токующего самца 23.06.2024 г. позволяют предположить гнездование отдельных сохранившихся пар.

Обыкновенная горлица (*Streptopelia turtur*). Предположительно гнездящийся, исчезающий вид. В 2021 г. отмечен кратковременный подъём численности: за гнездовой сезон горлицы встречались 7 раз, причём, впервые за многие годы — не только в восточной части южного участка, но и в припойменных биотопах на западе его. Однако уже в 2022 г. горлиц регистрировали всего 3 раза, а в 2023 и 2024 гг. — по одному. Крайние сроки пребывания в заповеднике — со 2.05 (2021 г.) по 5.09 (2023 г.).

Зимородок (*Alcedo atthis*). Численность продолжает сохраняться на предельно низком уровне. В 2021–2024 гг. зимородков отмечали на двух участках русла Вытебети близ д. Ягодное. Пролётная особь была встречена 25.09.2020 г. на мелководном ручье в центральной части заповедного участка.

Лесной жаворонок (*Lullula arborea*). Предположительно гнездящийся в отдельные годы, исчезающий вид. В 2021 г. в период с 3.04 по 26.06 по опушкам сухих сосняков надпойменной террасы Вытебети

отмечали 3–4 поющих самцов. В 2022 г. лесной жаворонок встречен не был. В 2023 г. две пролётные особи зарегистрированы в пойме Вытебети 14.10.

Луговой конёк (*Anthus pratensis*). На гнездовании отмечен единично. В миграционный период вид довольно обычен. Весной 2021 г. первые пролётные особи появились 10.04. Осенью стайки коньков регистрировали с 26.09.2020 г. по 17.10.2023 г. Интенсивный пролёт (до 70 учтённых особей в день) происходил 4–5.10.2020 г. Во всех случаях птицы придерживались вейниковых и осоковых лугов в пойме Вытебети.

3. Виды с относительно стабильной численностью

Серая утка (*Anas strepera*). Впервые с 2007 г. одиночная особь была встречена на пойменном водоёме у д. Ягодное 4.08.2023 г.

Скопа (*Pandion haliaetus*). Редкий пролётный вид. В последние годы встречалась только весной. Все встреченные птицы (4.04.2021; 6.04.2021; 10.04.2021; 17.04.2022 гг.) следовали на север вдоль долины Вытебети, задерживаясь для охоты на разлившихся пойменных водоёмах.

Полевой лунь (*Circus cyaneus*). Предположительно гнезвился в заповеднике в 2021–2022 гг. Численность не превышала 1 пару. В миграционный период встречается ежегодно 1.04 (2021 г.)–16.04 (2022 г.) и 30.09 (2020 г.)–2.11 (2022 г.). Численность на пролёте также невысока: ежегодно отмечали не более 10 особей.

Орёл-карлик (*Hieraaetus pennatus*). Гнездящийся вид. Численность на стационаре колеблется в пределах 2–5 пар при средней плотности населения 2,8 пары/100 км². Наиболее ранняя встреча орла-карлика — 8.04.2021 г., наиболее поздняя — 2.10.2020 г. Все известные пары предпочитали высокоствольные выделы смешанного и хвойно-широколиственного леса, имеющие редины, поляны и ветровальные вывалы (Костин, 2023). Для орлов-карликов «Калужских засек» характерно гнездование исключительно в постройках других хищников и долговременное, до 11 лет, использование одного гнезда.

Малый подорлик (*Aquila pomarina*). Гнездящийся вид. Численность в указанный период колебалась от 1 до 4 пар, а средняя плотность населения составила 2,3 пары/100 км². Весной транзитные пролётные особи отмечены с 5.04 (2021 г.). Парные полёты на гнездовых участках — с 14.04 (2022 г.). Осенью последняя пролётная птица была встречена 26.09 (2020 г.). В последние годы в состоянии местной группировки подорликов зарегистрированы негативные изменения, однако причины их неясны. Прекратилось долговременное использование гнездовых построек, ранее достигавшее 5–7 лет. В период с 2020 по 2024 г. известны лишь два случая успешного размножения.

Орлан-белохвост (*Haliaeetus albicilla*). Регулярно встречается на весеннем (30.03.2021 г., 19.04.2022 г.) и осеннем (19.10.2021 г., 7.11.2022 г.) пролёте. В 2022 г. 4.11 молодая птица, привлечённая скоплением врановых, подлетала к одному из крайних домов д. Ягодное при забое скотины.

Серый журавль (*Grus grus*). Регулярно гнездящийся и пролётный вид. Общая численность колеблется в пределах 3–5 пар. Населяют ив-

няково-тростниковые болота в пойме Вытебети и бобровые ландшафты в долинах малых рек. Местные птицы прилетают в заповедник ещё во время снеготаяния (28.03.2021 г.). Транзитные стаи отмечали с 5.04 (2021 г.) до 25.04 (2022 г.). Наиболее поздние осенние встречи — 17.10 (2021–2023 гг.). Нелетающая молодая птица была встречена Х.А. Эрнандесом-Бланко 10.07.2023 г. на пойменном лугу с кустами ивняка.

Пастушок (*Rallus aquaticus*). Очень редкий, предположительно гнездящийся вид. Отмечен единственный раз 7.07.2021 г. в болотном урочище Хатобыш.

Дупель (*Gallinago media*). Редок, статус пребывания неясен. 10.07.2021 г. одиночная птица была вспугнута на пересохшем осоковом болоте в пойме р. Вытебеть.

Зелёный дятел (*Picus viridis*). Численность за последние годы заметно сократилась. В настоящее время сохранился в припойменных хвойно-широколиственных лесах и во фрагментах лесной растительности по долине Вытебети, где плотность его населения в конце марта 2021 г. составляла 0,3 ос./км². Встречаемость вида ежегодно возрастает к началу ноября, вероятно — за счёт кочующих особей.

Серый сорокопут (*Lanius excubitor*). Редкий гнездящийся, регулярно пролётный вид. В годы с высокой численностью мелких млекопитающих численность достигает 2–3 пар на многолетних участках на лугах с кустарниками в пойме Вытебети и 2–3 пар на суходольных лугах вне стационара. 23.06.2022 г. на одном из пойменных участков был обнаружен выводок из 2 слётков. Весной первая встреча территориальной птицы — 2.04.2021 г. На осеннем пролёте наиболее обычен с конца октября по середину ноября.

Кедровка (*Nucifraga caryocatactes*). Немногочисленный гнездящийся вид. Численность подвержена годичным и сезонным флуктуациям, которые определяются трофической ситуацией и откочёвкой большинства особей в зимний период. Плотность населения кедровки падает от 12,6 ос./км² в начале декабря (2018 г.) до 0,1 ос./км² в феврале (2020 г.). В июле, по фрагментарным данным, в хвойно-широколиственном лесу она составляет 1,6 ос./км² (Костин, 2022).

Обыкновенный сверчок (*Locustella naevia*). Редкий, нерегулярно встречающийся вид. Пара с выводком из 3 молодых птиц была встречена в пойме р. Дубенки 7.07.2021 г. В 2022 г. поющие самцы отмечены трижды с 8 по 25.06.

Ястребиная славка (*Sylvia nisoria*). Редкий, спорадично распространённый в заповеднике вид. В 2021–2022 гг. самец пел в заросшем саду заброшенной д. Павлодар. Пара с выводком из 4 слётков была встречена Е.М. Литвиновой в ивняковой пойме ручья 11.08.2023 г., а ещё один поющий самец — на зарастающей мелколесьем просеке ВЛЭП 12.05.2024 г.

4. Виды с неопределённым статусом

Бородатая неясыть (*Strix nebulosa*). Гнездование на заповедной территории предположительно. В 2020–2023 гг. Е.М. Литвинова и Х.А. Эрнандес-Бланко 5 раз отмечали эту сову в различных лесных биотопах с конца мая 2021 г. по 7.11.2022 г.

5. Виды, находящиеся на границе ареала

Белый аист (*Ciconia ciconia*). На протяжении 8 последних лет в окрестностях заповедника продолжает обитать единственная сохранившаяся пара, гнездящаяся на водонапорной башне в д. Мелихово. 25.03.2021 г. одна из птиц уже сидела на гнезде, 9.07 был виден полностью оперённый птенец; 11.04.2022 г. на гнезде наблюдали пару, 26.04 — насиживающую птицу, а 8.07 — 4 оперённых птенцов.

Лебедь-шипун (*Cygnus olor*). Летующий вид. В годы с высоким уровнем воды в пойменных водоёмах (2022, 2023 гг.) небольшие группы и пары шипунов с середины апреля до середины июня держатся у границ заповедника.

Связь (*Anas penelope*). Численность мигрирующих весной связей несколько увеличилась по сравнению с предшествующим периодом. В 2021–2022 гг. наиболее интенсивный пролёт происходил 8–15.04. Последняя встреча — 25.04.2022 г. В летний период одиночных особей регистрировали в пойме Вытебети 30.06.

Дербник (*Falco columbarius*). Редкий пролётный вид. Появление дербников в заповеднике обычно совпадает с массовым пролётом выюрковых. Летевший в западном направлении сокол был встречен 18.10.2021 г.

Золотистая ржанка (*Pluvialis apricaria*). Пролётный вид. Летящую в южном направлении стайку ржанок отмечали 13.10.2023 г.

Фифи (*Tringa glareola*). Встречается на стационаре в период послегнездовых кочёвок. Стайки фифи из 4–10 особей регулярно видели на отмелях пойменных водоёмов с 21.06 (2022 г.) по 7.08 (2023 г.).

Большой улит (*Tringa nebularia*). Обычный кочующий вид, встречающийся на илистых отмелях пойменных водоёмов с 21.06 (2022 г.) по 15.07 (2020 г.).

Средний крошшеп (*Numenius phaeopus*). Очень редок на пролёте. Одиночная особь, летевшая в западном направлении в стае чибисов, была встречена 15.07.2020 г.

Белокрылая крачка (*Chlidonias leucopterus*). Предположительно гнездится юго-восточнее заповедника, посещая пойменные водоёмы у его границ на кормёжке. В разные годы здесь в июне отмечали как одиночных птиц, так и стайки из 15–20 особей.

Кольчатая горлица (*Streptopelia decaocto*). Не встречалась в окрестностях заповедника с 2005 г.; 15.05.2024 г. пара горлиц держалась в с. Ульяново.

Домовый сыч (*Athene noctua*). Не отмечен на стационаре и в его окрестностях с 2015 г. 4.09.2023 г. встречен Е.М. Литвиновой в д. Нагая в центральной части заповедника, 12.10.2023 г. по голосу отмечен в с. Ульяново, а 30.04.2024 г. в д. Ягодное.

Золотистая щурка (*Merops apiaster*). После резкого падения в 2014 г. численность щурок продолжает оставаться крайне низкой. Охотящиеся над поймой Вытебети и лесом заповедника птицы ежегодно встречаются в июне и июле. Численность не превышает 3–5 пар. В 2023 г. 29.08 и 1.09 Е.М. Литвинова видела пролётные стайки из 7 и 3 особей.

Удод (*Uropsa eops*). Редкий, вероятно гнездящийся вид, сокращающий численность. В 2021 г. единичные встречи удонов относились, скорее всего, к пролётным особям (30.04, 11.10 и 13.10.2021 г.). В 2022

г. токующую пару наблюдали в д. Ягодное 26.04.

Соловьиный сверчок (*Locustella luscinioides*). Редкий, вероятно гнездящийся, точно распространённый вид. 11.07.2020 г. поющий самец был встречен в рогозовых зарослях на р. Мал. Машок. 27.04.2024 г. в болотном урочище Хатобыш отметили 2 поющих самцов, а 5.05.2024 г. — беспокоящуюся пару.

Овсянка-ремез (*Ocyris rusticus*). Редкий пролётный вид. 23.09.2020 г. две особи встречены в пойменном лесу у р. Дубровни; 18.10.2023 г. — одиночная птица в долине р. Мал. Машок.

6. Расселяющиеся виды

Большая белая цапля (*Casmerodius albus*). С 2016 г. негнездящиеся особи постоянно держатся на пойменном водоёме у д. Ягодное с начала лета до глубокой осени. Наибольшей численности цапли достигали в 2023 г., когда в июле и августе их количество менялось от 1–3 до 17–20, а в сентябре и октябре — от 1–2 до 6, что свидетельствовало о постоянной ротации. Последняя встреча одиночной особи произошла 30.10.2023 г., уже после кратковременных морозов и снегопада.

Белощёкая крачка (*Chlidonias hybrida*). Редкий залётный вид. Одиночная особь кормилась в стае крачек других видов на пойменном водоёме у д. Ягодное 7.06.2021 г.

Средний пёстрый дятел (*Dendrocopos medius*). Обычный гнездящийся вид. Предпочитает хвойно-широколиственные леса, старые сложные дубравы на территории заповедника и аналогичные малонарушенные выделы в сопредельных угодьях. Жилое гнездо с птенцами было обнаружено С.В. Баптидановым и юннатами кружка «Зелёная Дружина» 9.06.2022 г. Плотность населения среднего дятла в марте 2021 г. составила 0,4 ос./км²; в ноябре 2023 г. — 0,8 ос./км².

7. Виды, нуждающиеся в контроле за их состоянием

Гоголь (*Bucephala clangula*). Новый гнездящийся вид заповедника. 17.07.2020 г. на пойменном водоёме у д. Ягодное держались 5 самок. 5.06.2021 г. наблюдали 2 самок, прилетевших из леса кормиться на бобровый водоём, а 17–18.06.2021 г. — несколько особей на водоёме в пойме. Наконец в 2022 г. 15–18.04 на этих же водоёмах были встречены токующие пары гоголей, а 9–19.06 обнаружены 2 выводка из 7 птенцов каждый.

Осоед (*Pernis apivorus*). Обычный гнездящийся вид. Численность колеблется в пределах 8–13 пар. Прилёт осоедов весной в 2020–2024 гг. отмечали 27.04–6.05. Токовые полёты самцов регистрировали до 9.07 (2022 г.). Эффективность размножения, за редким исключением, низка из-за неблагоприятных погодных условий в начале репродуктивного периода.

Обыкновенная пустельга (*Falco tinnunculus*). В пределах стационара не гнездится с 2009 г. Пролётные особи отмечены 3 и 5.10.2020 г. В 2021 г. пара пустельг гнездилась на заброшенной церкви в с. Ульяново.

Глухарь (*Tetrao urogallus*). Немногочисленный гнездящийся вид. Населяет разные типы леса — от сложных дубрав до неморальных ельников, сосняков и черноольшаников. Большая часть встреч глухаря приходится на осень, когда птицы посещают лесные дороги в поисках гастролитов.

Коростель (*Crex crex*). Обычный гнездящийся вид. Активное токование самцов зависит от погодных условий и продолжается в разные годы до 15.06–7.07. Отводящие от выводков птицы отмечены 5.06 и 8.07.2021 г.

Лысуха (*Fulica atra*). Гнездилась на пойменном водоёме у д. Ягодное в 2021–2024 гг. Насиживающую особь наблюдали 19–23.06.2022 г. В 2024 г. здесь держались 3 выводка.

Мохноногий сыч (*Aegolius funereus*). Редок, гнездование предположительно. Впервые стал регистрироваться фотоловушками и визуально с 2020 г. В апреле 2021 г. одновременно отмечено токование 2–3 самцов.

Воробьиный сыч (*Glaucidium passerinum*). Обычайший вид сов заповедника. В осенний период регистрируется по голосу ежедневно. Плотность населения в конце октября в 2023 г. составила 3,9 ос./км².

Седой дятел (*Picus canus*). Обычный гнездящийся вид. Численность в последние годы растёт, достигая в октябре 2,1 ос./км².

Белоспинный дятел (*Dendrocopos leucotos*). Немногочисленный гнездящийся вид. Жилые гнёзда с птенцами были найдены 5.07.2020 г. и 30.06.2022 г. Плотность населения в хвойно-широколиственном лесу колебалась от 2,9 (август 2023 г.) до 3,4 ос./км² (март 2021 г.).

Хохлатая синица (*Parus cristatus*). Немногочисленный гнездящийся вид, приурочен к сообществам со значительным участием сосны. С октября по март в хвойно-широколиственном лесу плотность населения колеблется от 1,5 до 4,3 ос./км². По наблюдениям Е.М. Литвиновой, в хвойных массивах северо-восточной части южного кластера численность хохлатых синиц в это время значительно выше.

8. Виды, предлагаемые для исключения из списка

Чёрный коршун (*Milvus migrans*). На стационаре гнездятся 2 пары, занимающие участки более 10 лет. Появление у гнёзд отмечено 7.04.2021 г. Птенцы покидают гнёзда обычно к концу I декады июля.

Длиннохвостая неясыть (*Strix uralensis*). Немногочисленный гнездящийся вид. Участвовавшие встречи свидетельствуют, вероятно, о росте численности. Отмечена в основном в массивах старолесья с полянами.

Мухоловка-белошейка (*Ficedula albicollis*). Обычный вид, за последние годы расселившийся по всем основным типам лесных сообществ заповедника. Лётные выводки отмечали 18–19.07.2020 г. и 1.08.2023 г.

Горихвостка-чернушка (*Phoenicurus ochruros*). Обычна на гнездовании в постройках окрестных деревень и на заповедной территории. Присутствует с 4.04 (2021 г.) до 6.11 (2023 г.). Во время миграций держится даже у подкормочных площадок для копытных внутри массива.

К ЭКОЛОГИИ РАЗМНОЖЕНИЯ ЗОЛОТИСТОЙ ЩУРКИ В БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ: ПРОДУКТИВНОСТЬ РАЗМНОЖЕНИЯ И СОСТАВ КОРМА ПТЕНЦОВ

ON THE BREEDING ECOLOGY OF THE EUROPEAN BEE-EATER IN THE BRYANSK REGION: BREEDING PERFORMANCE AND DIET COMPOSITION OF NESTLINGS

Ю.С. Медведько, С.М. Косенко

J.S. Medvedko, S.M. Kossenko

ФГБУ «Государственный природный биосферный заповедник “Брянский лес”», Брянская область
zapole@bk.ru

В последней общемировой орнитологической сводке отмечено, что базовые сведения о размножении золотистой щурки (*Merops apiaster*) недостаточны по сравнению со многими другими широко распространёнными видами птиц (Bastian, Bastian, 2022). Брянская обл. находится всего лишь на несколько градусов южнее северной границы гнездового ареала золотистой щурки в европейской части России (Беляченко, Беляченко, 2020), где она как теплолюбивый вид тропического происхождения вынуждена приспосабливаться к изменчивому умеренному климату средней полосы. Поэтому сведения об экологии её размножения здесь представляют особый интерес. В настоящем сообщении рассмотрены продуктивность размножения и состав корма птенцов.

Материал и методы. Районом исследований служила юго-восточная часть Брянской области в пределах Брасовского, Севского, Суземского и Трубчевского муниципальных районов, расположенных на несколько градусов южнее северной границы регулярного гнездования золотистой щурки. Большая часть материала о размножении и питании собрана в пяти гнездовых колониях, находящихся на расстоянии от 19 до 43 км друг от друга. Из них одна находится в пределах полесского физико-географического района, остальные четыре — в пределах лёссовых плато и ополей и приурочены к западным отрогам Среднерусской возвышенности.

Размножение золотистой щурки детально изучали в 2021 и 2022 гг.: 15 пар в 2021 г. и 24 — в 2022 г. Некоторые гнездовые норы в колониях были расположены в высоких обрывах и оказались недоступны для обследования.

Погодные условия в 2021 г. были благоприятными для золотистой щурки: без продолжительных дождей и похолоданий, которые приводят к снижению активности летающих насекомых — основного источника корма щурок и их потомства (Helbig, 1982; Лавровский, 2000, 2003; Arbeiter et al., 2016). В 2022 г. погода в период выкармливания птенцов была менее благоприятной по всем трём проанализированным параметрам: максимальной дневной температуре воздуха, числу дней с осадками и числу пасмурных дней. При этом особо обращает на себя внимание период с 11 по 21.07.2022 г. с пониженной температу-

рой, частыми осадками и сильной облачностью, когда над Брянской обл. держался атлантический циклон. Он пришёлся на первую половину периода выкармливания птенцов, когда они особенно нуждаются в корме и гибнут от истощения чаще всего (Лавровский, 2000).

Продуктивность размножения исследовали при помощи следующих показателей:

Размер полной кладки — число яиц в гнезде после завершения их откладки.

Размер выводка после вылупления — число всех проклюнувшихся птенцов в гнезде.

Размер выводка перед вылетом — число полностью оперённых птенцов, готовых или почти готовых подняться на крыло, в гнездовой норе.

Успешность гнездования — доля гнёзд, которые успешно покинул хотя бы один слётки, от всего числа гнёзд, в которые было отложено хотя бы одно яйцо.

Успешность размножения, или успешность реализации репродуктивного потенциала, — отношение числа птенцов перед вылетом к числу отложенных яиц во всех гнёздах, судьба которых прослежена от начала откладки яиц до вылета птенцов.

Гнёзда золотистой шурки проверяли поэтапно с момента откладки яиц до вылета птенцов, что служило гарантией получения корректных оценок продуктивности размножения (Медведько, Косенко, 2022). Для осмотра гнездовых нор использовали электронный эндоскоп, соединённый со смартфоном. Он позволяет определить размер кладки, размер выводка сразу после вылупления птенцов и сроки начала вылупления птенцов (напрямую или косвенно — по признакам, характеризующих их возраст).

Для точного подсчёта птенцов в выводке на более поздних стадиях размножения невозможно было обойтись без вскрытия гнездовой камеры. С этой целью сбоку от неё выкапывали небольшую по площади (обычно 20 на 40 см в поперечном сечении) яму в виде шахты, которую засыпали после каждого осмотра для поддержания прежнего микроклимата в гнезде (Kossenko, Fry, 1998). Местоположение гнездовой камеры по отношению к летку определяли после измерения длины, наклона и направления хода норы (он не всегда был прямым). Чтобы не допустить разрушения гнездовой камеры при вскрытии, яму выкапывали в стороне от неё на глубину залегания гнезда, после чего вели раскопки в направлении гнезда до боковой стенки гнездовой камеры.

Для установления размера выводка перед вылетом гнездовые норы проверяли заблаговременно. Это делалось во избежание преждевременного покидания птенцами гнездовых нор из-за беспокойства при раскопке.

Качественный состав корма золотистой шурки выясняли путём сбора жертв, оброненных родительскими особями в гнездовых норах и под ними, анализа пищевых остатков, найденных в гнездовой подстилке, а также при фотосъёмке родителей с кормом для птенцов у летка гнездовой норы (см. ниже). Жертв шурки идентифицировали с помощью определителей насекомых, а также при помощи экспертов, в

том числе путём размещения изображений в международной социальной сети любителей живой природы iNaturalist.

Для изучения количественного состава, приносимого птенцам корма, в том числе при разных погодных условиях, опробовано использование метода автоматизированной фотосъёмки с помощью фотоловушки. Использовали модель фотоловушки ScoutGuard SG570-BW от компании Bolymedia, разработанную специально для фотосъёмки птиц (отличается укороченным фокусным расстоянием). Фотоловушку устанавливали на расстоянии 60 см от норы. При её срабатывании делались три снимка подряд, после чего камера автоматически отключалась на 20 с. Всего отработано 27 ловушко-дней (полностью или частично). Несмотря на более 9000 срабатываний фотоловушки, фонд изображений включает только 1193 эпизода кормления птенцов родителями, при этом в 92,3% случаев жертву удалось рассмотреть.

Статистические расчёты выполнены с использованием приложений Microsoft Excel и STATISTICA.

Продуктивность размножения. Размер кладки в 2021 г. варьировал от 4 до 11 яиц (среднее — $6,3 \pm 0,5$, $n=15$), в 2022 г. — от 5 до 10 яиц (среднее — $6,2 \pm 0,2$, $n=24$). Различия между годами статистически недостоверны (U-тест Манна-Уитни, $Z=-0,52$, $P=0,602$).

В 2021 г. все птенцы в исследованных нами гнёздах успешно проклюнулись, так что размер выводка сразу после их вылупления почти не отличался от размера кладки: 4–11, в среднем $6,3 \pm 0,6$ ($n=12$). В 2022 г. размер выводка составлял от 0 до 7, в среднем $5,3 \pm 0,4$ ($n=22$). Нулевой размер выводка отмечен в двух случаях, когда кладка погибала из-за гибели насиживающей взрослой особи (в одном случае щурка погибла в заткнутой людьми норе, в другом — по неизвестной причине). Различия между годами статистически недостоверны (U-тест Манна-Уитни, $Z=0,14$, $P=0,89$).

В благоприятном по погодным условиям 2021 г. продуктивность размножения была исключительно высокой: из исследованных гнёзд вылетели по 4–8 молодых, в среднем $5,8 \pm 0,4$ ($n=12$). В 2022 г. размер выводка перед вылетом составлял от 0 до 6, в среднем $3,6 \pm 0,5$ ($n=23$). Различия между годами статистически достоверны (U-тест Манна-Уитни, $Z=2,7$, $P=0,007$).

В 2021 г. во всех гнездовых норах, находившихся под контролем со времени откладки яиц до вылета птенцов ($n=13$), размножение завершилось успешно. В 2022 г. успешность гнездования была заметно ниже: в 79,2% всех гнёзд, в которых было отложено хотя бы одно яйцо ($n=24$), поднялся на крыло хотя бы один птенец. Тем не менее, выявленным различиям недостаёт статистической достоверности (критерий χ^2 , $P=0,077$), вероятно, из-за недостаточного количества сравниваемых гнёзд.

Успешность размножения, выраженная как успешность реализации репродуктивного потенциала, или отношение числа птенцов перед вылетом к числу отложенных яиц, в 2021 г. равнялась 92% ($n=75$ яиц). В 2022 г. успешность составляла всего лишь 59% ($n=142$ яйца), причём отличие от 2021 г. статистически достоверно (критерий χ^2 , $P < 0,001$).

Незначительные потери потомства золотистой щурки в благопри-

ятном для неё 2021 г. были вызваны исключительно социально обусловленной гибелью младших птенцов от истощения (всего 6 погибших птенцов от 75 отложенных яиц, или 8%). В 2022 г. у пяти из 24 гнездовых изученных пар всё потомство погибло из-за хищничества, злоумышленных действий людей или по неустановленным причинам. Так, одну из гнездовых нор у с. Денисовка Суземского р-на ночью раскопала лисица незадолго до вылета молодых. Другое гнездо с птенцами у с. Красное Трубчевского р-на заселила полёвка (предположительно обыкновенная), свила в гнездовой камере своё гнездо из травы и вывела в нём потомство. Кладка яиц у пос. Николаевский Брасовского р-на погибла вместе с наседкой после того, как вход в гнездовую нору был перекрыт неустановленным лицом, предположительно, пчеловодом, борющимся так со шурками. Ещё одна взрослая шурка погибла на кладке яиц в гнездовой норе в окрестностях с. Красное Трубчевского р-на; причины гибели остались неустановленными. Также по невыясненным причинам целиком погиб выводок совсем юных птенцов в окрестностях с. Денисовка Суземского р-на; в данном случае можно предположить, что причиной стала чрезмерная сырость в норе после продолжительных дождей, так как нора была выкопана в стене карьера из чистого песка, хорошо пропускающего воду. В успешных гнёздах частичные потери потомства в 2022 г. были обусловлены неоплодотворённостью яиц или гибелью младших птенцов от истощения.

Из сравнения показателей продуктивности и успешности размножения в 2021 и 2022 гг. видно, что различия между годами статистически незначимы по тем показателям, которые характеризуют репродуктивный потенциал, а именно: размеру полной кладки и размеру вывода сразу после вылупления птенцов. Что касается показателей, которые характеризуют реализацию репродуктивного потенциала (размер вывода перед вылетом, успешность гнездования, успешность размножения), то их различия между годами подтверждаются статистически или близки к достоверным. Неблагоприятный по погодным условиям 2022 г. всё же не был катастрофичным для золотистой шурки: во время выкармливания птенцов температура в дневные часы не опускалась ниже 17°C, а ливневые дожди на время прекращались, так что шурки могли охотиться на летающих насекомых. Тем не менее, как следует из полученных нами результатов, даже при таких условиях происходило существенное снижение продуктивности размножения за счёт повышенной птенцовой смертности.

Состав корма. Всего в корме птенцов золотистой шурки нами идентифицированы представители восьми отрядов и 31 таксон насекомых в ранге семейства или надсемейства. До вида или рода удалось определить 43 разновидности жертв.

В отряде Стрекозы (Odonata) это большое коромысло (*Aeshna grandis*) и синее коромысло (*Aeshna cyanea*) из семейства Коромысла (Aeshnidae), кровяная стрекоза (*Sympetrum sanguineum*) из семейства Настоящие стрекозы (Libellulidae). В отряде Богомолы (Mantodea) — обыкновенный богомол (*Mantis religiosa*) из семейства Настоящие богомолы (Mantidae). В отряде Прямокрылые (Orthoptera) — зелёный кузнечик (*Tettigonia viridissima*) из семейства Настоящие кузнечики

(Tettigoniidae), итальянский прус (*Calliptamus italicus*) из семейства Саранчовые (Acrididae). В отряде Полужесткокрылые (Heteroptera) — вредная черепашка (*Eurygaster integriceps*) из семейства Щитники-черепашки (Scutelleridae), обыкновенный гладыш (*Notonecta glauca*) из семейства Гладыши (Notonectidae). В отряде Жесткокрылые (Coleoptera) — большой чёрный водолуб (*Hydrophilus piceus*) из семейства Водолубы (Hydrophilidae), бороздчатый полоскун (*Acilius sulcatus*), обыкновенный прудовик (*Colymbetes fuscus*), желтобрюхий ильник (*Rhantus exoletus*) из семейства Плавунцы (Dytiscidae), скакун-межнук (*Cicindela hybrida*) из семейства Скакуны (Cicindelidae), могильщик-погребатель (*Nicrophorus vespilloides*) из семейства Мертвоеды (Silphidae), навозничек-копатель (*Aphodius (Teuchestes) fossor*), июньский нехрущ (*Amphimallon solstitiale*), бронзовка (*Cetonia* sp.), садовый хрущик (*Phyllopertha horticola*), полевой, или луговой хрущик (*Anomala dubia*) из семейства Пластинчатоусые (Scarabaeidae), лесной навозник (*Anoplotrupes stercorosus*) из семейства Навозники (Geotrupidae), деревенская, или хвойная обыкновенная златка (*Buprestis rustica*) из семейства Златки (Buprestidae), мускусный усач (*Aromia moschata*), короткоусый (корневой) усач (*Spondylis buprestoides*) из семейства Усачи (Cerambycidae). В отряде Перепончатокрылые (Hymenoptera) — огненная оса-блестянка (*Chrysis ignita*) из семейства Осы-блестянки (Chrysididae), обыкновенная дорожница (*Anoplius viaticus*) из семейства Дорожные осы, или помпылы (Pompilidae), шершень (*Vespa crabro*), германская оса (*Vespula germanica*), обыкновенная оса (*Vespula vulgaris*) из семейства Складчатокрылые осы (Vespidae), песчаная аммофила (*Ammophila sabulosa*) из семейства Роющие осы (Sphecidae), медоносная пчела (*Apis mellifera*), пчела-плотник (*Xylocopa valga*), земляной шмель (*Bombus terrestris*) и другие шмели рода *Bombus* из надсемейства Пчелиные (Apoidea). В отряде Двукрылые (Diptera) — ильница обыкновенная (*Eristalis tenax*) из семейства Журчалки, или Сирфиды (Syrphidae), слепень бычий (*Tabanus bovinus*) из семейства Слепни (Tabanidae). В отряде Чешуекрылые (Lepidoptera) — пестрянка (*Zygaena* sp.) [Пестрянка пурпурная *Zygaena purpuralis* или Пестрянка скабиозовая *Zygaena osterodensis*] из семейства Пестрянки (Zygaenidae), подмаренниковый бражник (*Hyles gallii*) из семейства Бражники (Sphingidae), репейница (*Vanessa cardui*), адмирал (*Vanessa atalanta*), дневной павлиний глаз (*Inachis io*), крапивница (*Aglais urticae*), переливница (*Apatura* sp.) из семейства Нимфалиды (Nymphalidae), обыкновенная лимонница (*Gonepteryx rhamni*) из семейства Белянки (Pieridae), дубовый коконопряд (*Lasiocampa quercus*) из семейства Коконопряды (Lasiocampidae).

Метод автоматизированной фотосъёмки с помощью фотоловушки был эффективным для изучения питания лишь во второй половине периода выкармливания птенцов (за одну-две недели до вылета), когда те выбирались из гнездовой камеры в ход норы или дежурили в летке, так что родительские особи задерживались у входа в нору для передачи принесённого корма, становясь объектами фотосъёмки. Подавляющее большинство жертв золотистой шурки, запечатленных фотоловушкой, удалось определить по характерным признакам до вида, рода,

семейства или отряда (1082 из 1101, или 98,3%). В целом за весь период наблюдений с 5.07 по 2.08.2022 г. у одной гнездовой норы в окрестностях с. Денисовки Суземского р-на двукрылые (Diptera) составляли почти половину из 1101 жертв, зарегистрированных фотоловушкой (45,9%). Стрекозы (Odonata) и перепончатокрылые (Hymenoptera) уступали им с двукратной разницей (соответственно, 21,9% и 17,5%). Бабочки (Lepidoptera) также играли важную роль в питании (10,3%). Доля прямокрылых (Orthoptera), жуков (Coleoptera) и других отрядов насекомых была незначительной (каждый не более 1–2%).

В разные, даже смежные, дни состав корма был неодинаков, и на первый план выходили разные группы насекомых. В дни с обильными осадками преобладали бабочки (репейница) и пчелиные (преимущественно шмели). В дни с небольшими осадками доминировали бабочки, двукрылые (бычий слепень) и пчелиные (преимущественно шмели). В солнечные или облачные дни без осадков превалировали стрекозы и двукрылые (бычий слепень).

Заключение. Благодаря высокой степени пластичности и лабильности стереотипа пищевого поведения, а также наличию ряда других преадаптаций, таких как гнездование в норах, разновозрастность птенцов в выводках, золотистая щурка способна успешно размножаться в изменчивых погодных условиях умеренного климата Брянской обл. и средней полосы России в целом.

**ГНЕЗДОВАНИЕ ФАЗАНА НА ЗАПАДЕ ВЛАДИМИРСКОЙ
ОБЛАСТИ**
**BREEDING OF PHASIANUS COLCHICUS IN THE WEST OF VLADIMIR
REGION**

В.В. Морозов
V.V. Morozov

*ФГБУ Всероссийский научно-исследовательский институт охраны
окружающей среды, Москва
piskulka273@gmail.com*

Фазан (*Phasianus colchicus*) — вид южных областей России. Нечернозёмная зона лежит далеко к северу от границ области его гнездования. Однако в последние годы отмечены случаи размножения фазана в Киржачском р-не Владимирской обл. В феврале 2022 г. рабочие, занимавшиеся строительством в с. Знаменское, сообщили, что видели на дороге в этом населённом пункте двух перебежавших птиц. Один из этих людей, у которого родственники проживают в Краснодарском крае, был абсолютно уверен в верности своего определения, поскольку предыдущей осенью видел фазанов, когда отдыхал у своей родни. Зима в тот год была необыкновенно многоснежной, в феврале 2022 г. глубина снегового покрова в Знаменском 1.01.2022 г. составляла 55 см, 2.03 — 80 см, 1.04 — 90 см, причём март был морозным. Несмотря на это фазаны смогли пережить эту зиму.

Весной и в августе, при посещении Знаменского я убедился, что сведения рабочих были правдой — в середине апреля и 11–12.08.2022 г. я неоднократно слышал токовые крики самцов фазанов на суходольном лугу за деревней и видел двух из них, ходивших по приусадебным участкам и возле домов в самом селе. На одном из подворий местных дачников 27.08.2022 г. встречена семья, состоявшая из самки и 8 крупных оперённых молодых фазанов. Эта семья держалась на том же участке вплоть до 15.09. Птицы ночевали в кронах куртины осин, растущих на границе дачного участка и суходольного луга, после рассвета они перемещались на близлежащий огород, где кормились спелыми плодами ремонтантной клубники, обильно плодоносившей в это время благодаря тёплой и солнечной погоде; недозревшие ягоды фазаны не трогали. В отдельные дни к данной семье присоединялся взрослый самец. Позавтракав, фазаны удалялись в бурьяны и заросли малины на необрабатываемых дачных участках или проводили день где-нибудь на суходольном лугу и на опушках леса.

В то же самое время на другом конце деревни местные жители отмечали ещё две семьи фазанов с крупными молодыми. Там птицы делали набеги в основном на капустные грядки, нанося столь серьёзный ущерб урожаю, что дачникам пришлось защищать выращенные овощи, покрыв их провололочной сеткой, что, впрочем, далеко не всегда спасало капусту от потравы.

Зиму 2022/2023 гг. фазаны умудрились пережить, несмотря на то, что она тоже была многоснежной — 23.01.2023 г. толщина снегового

покрова в Знаменском составляла 23 см, 3.03 — 40 см, 14.03 — 48 см. Пара на одном из ещё не жилых участков отмечена 8.04, вторая держалась на границе леса и суходольного луга. На следующий день я спугнул самку с гнездовой ямки, в которой 14.04 обнаружил кладку из 8 яиц, фазанов рядом с гнездом не было; 22.04 число яиц в кладке осталось тем же, гнездо оказалось брошенным. В конце лета и осенью 2023 г. фазаны продолжали жить на околицах Знаменского, некоторые из них кормились на кучах выброшенных дачниками яблок, урожай которых был хорошим в тот год. По словам местных жителей, выводки летом также встречались в деревне и возле садового центра на её окраине в долине р. Шередарь. В конце октября и в начале ноября неоднократно были слышны крики самцов фазанов. Зимой 2023/2024 гг., которая была гораздо менее многоснежной, чем предыдущие две, фазаны также успешно пережили, и весной 2024 г. по околицам села держались не менее 3 пар фазанов. Во второй половине августа самку с 5 молодыми по размерам, достигавшим 2/3 взрослой птицы, я неоднократно встречал на околицах села, где они кормились на просёлочной дороге и на месте зарытой газовой трассы. В первых числах сентября с самкой оставались 3 молодых, позднее — 2, которые по размерам почти догнали самку. В это же время по вечерам периодически стали кричать 2 самца.

По информации С.Ю. Фокина, в последние годы клеточных фазанов держали в соседней со Знаменским д. Новосёлово, расстояние от которой до Знаменского составляет около 3 км, и откуда некоторым из птиц, видимо, удалось сбежать, либо их выпустили хозяева. Птицы нашли подходящие условия существования в малонаселённом Знаменском, освоились там, смогли прожить более 2,5 лет и трижды успешно гнездились. Зимой 2022/2023 и 2023/2024 гг. их подкармливали жители одного из домов, живущие в Знаменском круглогодично и держащие домашнюю птицу. В то же самое время в Новосёлово, по сообщению местных жителей, фазаны не смогли пережить зиму 2023/2024 гг., несмотря на значительное число постоянно живущих в селе людей, содержащих кур и мелкий рогатый скот.

Приведённые данные показывают, что фазан может выживать в условиях Нечерноземья даже при многоснежных и умеренно суровых зимах, но при наличии подкормки.

**ИЗМЕНЕНИЕ ПОВЕДЕНИЯ БЕЛЫХ АИСТОВ
ВСЛЕДСТВИЕ УХОДА ОДНОГО ПАРТНЁРА ИЗ ПАРЫ
CHANGES IN THE BEHAVIOR OF WHITE STORKS DUE TO THE DEPARTURE OF ONE PARTNER FROM A PAIR**

В.В. Павлова

V.V. Pavlova

*Институт биологии внутренних вод им. И. Д. Папанина РАН,
Россия, Ярославская область, Борок 152742
erasmi@mail.ru*

С помощью онлайн-камеры проводилось наблюдение гнездового поведения белых аистов в п. Шестихино Некоузского р-на Ярославской области в течение сезона 2023 года. Изучаемое гнездо расположено на водонапорной башне, год постройки — 2022. Запись с камеры велась круглосуточно, с момента прилёта первого аиста из пары (11.03.2023) до отлёта последней птицы (13.08.2023). После завершения съёмки видеоматериал был просмотрен и проанализирован. Фиксировалось время прилёта и отлёта каждой особи, факты приноса гнездового материала, пищевых объектов, особенности поведения птиц. Кроме данных с камеры, информация об аистах из изучаемого гнезда эпизодически поступала от жителей п. Шестихино и близлежащих деревень.

Первой на гнездо прилетела самка, 11 апреля. Самец появился 22 апреля. Через некоторое время самка отложила 3 яйца. Аисты по очереди их насиживали, по очереди улетали на кормежку и за гнездовым материалом. В конце мая у пары вылупились два птенца. Заботы о потомстве взрослые аисты так же делили поровну, по очереди принося корм.

20 июня самец прилетел в гнездо травмированный — у него отсутствовала часть ноги ниже середины цевки. На следующий день он покинул гнездо (возраст аистят в это время — 25 и 21 день). Позже этого аиста изредка видели в близлежащих деревнях на огородах, где он пытался прокормиться. И несколько раз он участвовал в защите гнезда (см. далее).

В последующие дни самка одна заботилась о птенцах. По сравнению с периодом, когда самец был в гнезде, количество ее вылетов за кормом увеличилось, а время нахождения в гнезде уменьшилось.

Утром 29 июня, когда самки не было в гнезде, прилетел чужой аист. Он пощёлкал клювом, пробовал перекладывать ветки, затем обратил внимание на аистят, сидящих в лотке. Он начал их клевать, хватать, пробовал тащить, но выбросить их из гнезда не смог. Пробыв в гнезде 45 минут, чужак улетел. В тот день он больше не появлялся. С 29 июня пришелец стал появляться в гнезде регулярно, и это привело к существенному изменению поведения всех обитателей гнезда.

Чужой аист прилетал на гнездо почти каждый день, до 9 раз в день, длительность нахождения в гнезде составляла от 1 мин до 224 мин. Появлялся он чаще всего сразу вслед за самкой. Во время некоторых визитов (43 % случаев) на гнездо чужак клевал аистят, пытался их та-

щить, чтобы спихнуть из гнезда. Удары не приносили аистят заметного ущерба. Но после прилетов чужака они были заметно стрессированы и долго лежали в гнезде не шевелясь.

Появление чужака сильно повлияло на поведение самки. С 1 по 4 июля количество ее вылетов еще сохранялось на прежнем уровне, но количество кормлений заметно уменьшилось из-за того, что ее сгонял чужак (в 68 % прилетов). С 5 июля самка стала прилетать реже и времени в гнезде проводила все меньше и меньше. Возможно, таким образом самка старалась меньше привлекать чужака к гнезду, чтобы не подвергать опасности аистят. Если так, то её тактика сработала: с 5 по 30 июля чужак бывал в гнезде гораздо реже и проводил там меньше времени.

Аистята обычно при визите чужого самца залегали в лотке. Только старший птенец изредка бросался на него и пытался клевать, но потом тоже затаивался. Когда аистята научились летать, при появлении чужака они могли или залечь в гнезде или слететь. Но при нападках уже сразу улетали.

Несколько раз гнездо от чужака защищал травмированный аист-хозяин. Но с травмированной ногой он не мог занять устойчивого положения и наносить сильные удары прищельцу и поэтому проигрывал бои и улетал.

После того, как самка стала очень редко приносить корм птенцам, наблюдателями было принято решение подкармливать их. Со 2 июля по 2 августа аистят подкармливали 1–2 раза в день (мойвой, куриными головами, суточными цыплятами), строго в отсутствие взрослых птиц. В дни, когда самка активно кормила сама, докорм не производился.

Таким образом, травмирование самца-хозяина и его уход привели к значительному изменению поведения обитателей гнезда. Самка продолжала одна заботиться о птенцах и кормить их. На гнездо и самку стал претендовать новый самец. Он нападал на аистят и пытался выгнать их из гнезда. Самка — вероятно, чтобы уберечь потомство, — стала редко бывать на гнезде. Самец, настойчиво преследующий её, тоже прилетал реже. Благодаря подкармливанию наблюдателями, аистята не голодали в периоды отсутствия родительницы. Птенцы развивались соответственно возрасту и в свой срок научились летать (старший птенец впервые вылетел из гнезда в возрасте 59 дней, младший — в возрасте 61 дня).

13 августа, через 74–78 дней после вылупления, аистята покинули гнездо и больше не возвращались. В тот же день самка и самец-чужак также показались в гнезде последний раз. Сезон размножения белых аистов в 2023 году в гнезде в п. Шестихино от прилета первой птицы до покидания гнезда последней продолжался 124 дня, с 11 апреля до 13 августа.

Подробные результаты наблюдения и их обсуждение планируются к публикации в Зоологическом журнале (рецензирование уже пройдено).

**ДУБРОВНИК НА СЕВЕРЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССИИ —
ВОЗМОЖНОЕ ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПОПУЛЯЦИИ В ПЕРВОЙ
ПОЛОВИНЕ 2020-Х ГГ.
YELLOW-BREASTED BUNTING IN THE NORTH OF EUROPEAN RUSSIA:
POSSIBLE POPULATION RECOVERY IN THE FIRST HALF OF 2020S**

Е.С. Преображенская
E.S. Preobrazhenskaya

Институт проблем экологии и эволюции имени А.Н. Северцова РАН,
Москва
voop21@rambler.ru

Снижение численности дубровника (*Ocyris aureolus*) по всему ареалу началось в конце XX в.; в XXI в. оно приняло обвальный характер. В 1990-х гг. ареал дубровника охватывал большую часть северной Евразии. В европейской части России он встречался до западных границ, на юг — до 53° северной широты (по долине Волги — до 51°), на север — до 68°. К середине или концу 2010-х гг. ареал значительно сократился, на большей части Европейской России дубровник исчез. Основная часть гнездового ареала вида находится на территории Российской Федерации; он занесён в последнее издание Красной книги России как находящийся под критической угрозой исчезновения (Красная книга Российской Федерации, 2021). По данным, собранным при подготовке «Атласа гнездящихся птиц европейской части России» (2020), численность дубровника в период с 2005 по 2018 гг. оценена в 600–1200 пар. Отдельные локальные гнездовые популяции сохранились в этот период в Архангельской и Кировской областях, Республике Коми, Пермском крае. Единичные угасающие очаги гнездования регистрировали также в Вологодской, Костромской, Нижегородской областях, Татарстане и Удмуртии (Атлас ..., 2020).

Основные причины обвала численности дубровника, по-видимому, кроются в событиях, происходящих вне его гнездового ареала. Это широкомасштабный отлов во время пролёта в южном Китае, а также утрата местообитаний и гибель птиц из-за интенсификации сельского хозяйства в местах пролёта и зимовок в Китае, Вьетнаме, Таиланде и Непале, в особенности из-за резкого увеличения использования пестицидов с начала текущего столетия. В местах гнездования неблагоприятное воздействие на численность дубровника оказывает повсеместное сокращение сельскохозяйственного использования лугов, что приводит к зарастанию травянистых территорий древесно-кустарниковой растительностью и тем самым лишает дубровника гнездовых местообитаний.

В европейской части России спектр местообитаний дубровника всегда был чрезвычайно узок. Это заливные луга в долинах больших рек с нормальным или умеренно избыточным увлажнением, с небольшим количеством рассеянной кустарниковой растительности — ивняков, шиповника (не более 10–15% площади). Благоприятно наличие небольших водоёмов, сырых низин. Существенно, что луга

должны быть обширными — дубровник обитает практически только там, где площади луговых массивов составляют более 1 км². Он не селится на небольших луговых фрагментах, окружённых другими типами биотопов. Возможно, отчасти это связано с миграционными путями, а отчасти — с тенденцией образования групповых поселений, где пары располагаются неподалёку друг от друга. Суходольные луга как на водоразделах, так и в речных долинах, а также луга пойм малых рек дубровник практически не заселял даже в период высокой численности.

Более 2/3 подходящих для гнездования дубровника местообитаний в Европейской России расположено в долинах больших северных рек, впадающих в Белое море — Онеги, Северной Двины с притоками Вагой, Вычегдой и Пинегой, Мезени. Большая часть их находится на территории Архангельской обл. Места вероятного обитания дубровника — крупные массивы пойменных лугов с обилием узких и длинных, дугообразных старичных водоёмов — хорошо видны на общедоступных космоснимках — Гугл- и Яндекс-картах. Основная часть этих массивов была обследована в 2012–2018 гг., во время работ по подготовке Атласа гнездящихся птиц европейской части России.

В начале 2020-х гг. мы обобщили сведения о встречах и численности дубровника на территории Архангельской обл. за период с 2001 по 2022 гг. (Преображенская, Амосов, 2023). За этот период были обследованы около 50 луговых и луго-болотных местообитаний. В основном исследования проводили методом маршрутных учётов с регистрацией всех встреченных особей и пересчётом данных на площадь по дальности их обнаружения (Равкин, 1967; Равкин, Челинцев, 1997). Были использованы также факты наблюдения дубровника орнитологами-любителями из онлайн-системы регистрации птиц (gubirds.ru). Анализ данных показал, что в первом десятилетии XXI в. на большинстве подходящих территорий дубровник был многочислен. Так, в 2001–2006 гг. на 7 из 10 обследованных луговых территорий в поймах крупных рек обилие превышало 10 ос./км² (местами достигая 50 и даже 100 особей), на 2 территориях дубровник был обычен (1–9 ос./км²) и не гнезвился лишь на одной территории — в низовьях р. Мезени. Во втором десятилетии XXI в. его численность резко снизилась. С 2013 по 2020 гг. в поймах крупных рек были обследованы 19 территорий. На 9 из них дубровника не встретили, на 4 отмечали единичных самцов (обилие составило менее 1 ос./км²), на 5 он вошёл в число обычных видов с обилием 1–4 ос./км². И лишь на одном луговом массиве, в пойме р. Ваги в окрестностях г. Шенкурска, сохранилось поселение, где было отмечено 20 поющих самцов, а плотность населения составила 15 ос./км².

Данные многолетнего мониторинга численности птиц на лугах в окрестностях Пинежского заповедника позволяют проследить изменения обилия дубровника с конца 1990-х гг. по настоящее время (Преображенская, Рыкова, 2024). С 1998 по 2018 гг. сотрудники заповедника ежегодно проводили маршрутные учёты на постоянной территории в пойме р. Пинеги, недалеко от одноимённого посёлка. Дополнительно в отдельные годы обследован луговой массив в 15 км ниже по течению

Таблица 1.
Плотность населения дубровника на пойменных лугах Архангельской области, сравнение результатов
обследования 2014–2018 и 2022–2024 гг.

Обследованная территория	Биотоп	2014–2018 гг.		2022–2024 гг.	
		Пройдено км	Плотность, ос./км ²	Пройдено км	Плотность, ос./км ²
Окр. пос. Пинега	Луга-ивняки в пойме р. Пинега	более 35	5,2	22,1	15,0
Виноградовский р-н, между д. Чамово и Усть-Ваенга	Луга-ивняки в пойме р. Северная Двина (правобережье)	51,8	3,0	15,6	11,4
Шенкурский р-н, окр. с. Шеговары — р. Ледь	Луга-перелески в пойме р. Вага (правобережье)	40,0	1,0	14,4	10,4
Окр. г. Шенкурск, между дд. Тяхневская и Чашинская	Луга-ивняки в пойме р. Вага (правобережье и левобережье)	22,3	15,5	33,9	23,1
Севернее с. Верхняя Тойма, между пос. Приозерный и р. Кузнова	Луга-ивняки в пойме р. Северная Двина (левобережье)	10,3	4,3	16,0	44,8
Север Красноборского и юг Верхнетоемского р-нов; окр. пос. Авиногский и с. Черевково	Луга-перелески в пойме р. Северная Двина (правобережье и левобережье)	49,4	2,1	41,8	33,2
Красноборский р-н (южная часть), между р. Евда и д. Кузнецово	Луга-перелески в пойме р. Северная Двина (левобережье)	21,0	0	11,3	7,4
Котласский р-н, окр. г. Котлас	Луга-перелески в пойме р. Северная Двина (правобережье и левобережье)	3,5	0	20,9	8,4

реки, в окрестностях д. Голубино. В первые 10 лет мониторинга дубровник был многочисленным видом (в среднем по годам 24 ос./км²) и входил в число видов, доминирующих по обилию в населении птиц лугов. В последующие 6 лет, в 2009–2014 гг., показатели обилия снизились в 1,5–2 раза; тем не менее, дубровник ещё был вполне обычен. С 2015 г. он практически исчез, с 2015 по 2018 гг. отмечен только один поющий самец (Амосов и др., 2020). После 2018 г. заповедник перестал проводить ежегодный мониторинг численности луговых птиц. Учёты повторили в июне 2023 г. с участием волонтеров-любителей птиц из Москвы и орнитолога заповедника Г.А. Старопопова. Оказалось, что популяция дубровника восстановилась. В окрестностях пос. Пинега на 1 км² приходилось 15 особей (встречаемость 11 особей на 10 км маршрута); в окрестностях д. Голубино на левобережье реки — 8 особей (встречаемость 6 особей на 10 км).

В 2022 и 2024 гг. команды орнитологов-любителей из Москвы и Тулы обследовали ряд пригодных для дубровника территорий в долинах Северной Двины и Ваги. Целью обследования была в первую очередь оценка состояния популяции дубровника, но проведённые маршрутные учёты позволяют отслеживать и состояние лугового населения птиц в целом. В июне 2022 г. обследованы луга в Шенкурском р-не и в Виноградовском р-не, в устье р. Ваенги. В 2024 г. благодаря финансовой поддержке Союза охраны птиц России удалось обследовать луговые территории вдоль Северной Двины в её верхнем течении на отрезке длиной около 200 км — от Котласского до Верхнетоемского районов Архангельской обл. Сравнение данных учётов 2014–2018 и 2022–2024 гг. показывает, что на всех обследованных территориях дубровников стало существенно больше (табл. 1). Характерно, что в 2024 г. более половины поющих самцов — 30 из 50, которых удалось рассмотреть и сфотографировать — были первогодками (отличающимися от «матёрых» самцов более тусклой окраской), 20 имели выраженный взрослый наряд. Это позволяет предполагать, что размножение в предыдущие годы было успешным.

Можно заключить, что на всех восьми луговых территориях, обследованных в 2022–2024 гг. в долинах Северной Двины и её притоков Ваги и Пинеги, зарегистрировано увеличение численности дубровника по сравнению с 2014–2018 гг. Данные учётов внушают оптимизм и позволяют говорить о возможном восстановлении популяции. Тем не менее, дальнейший мониторинг состояния популяций дубровника на севере Европейской России необходим, поскольку межгодовые колебания его численности велики; существует также серьёзная опасность утраты местообитаний из-за зарастания пойменных лугов, выведенных из сельскохозяйственного использования.

**О ГНЕЗДОВАНИИ БЕРКУТА В ТОСНЕНСКОМ И ГАТЧИНСКОМ
РАЙОНАХ ЛЕНИНГРАДСКОЙ И СЕБЕЖСКОМ РАЙОНЕ
ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТЕЙ И ВОПРОСЫ ЕГО ОХРАНЫ**
**ON THE NESTING OF THE GOLDEN EAGLE IN THE TOSNENSKY AND
GATCHINSKY DISTRICTS OF THE LENINGRAD REGION AND SEBEZHSKY
DISTRICTS OF THE PSKOV REGION AND ISSUES OF ITS PROTECTION**

Л.Ю. Пукинская

L.Yu. Pukinskaya

*Санкт-Петербургский государственный лесотехнический
университет имени С.М. Кирова, Санкт-Петербург*
lpukinskaya@gmail.com

Беркут (*Aquila chrysaetos*) — редкий и уязвимый вид дневных хищных птиц. Занесён в Красную книгу Российской Федерации — категория 3 (Пчелинцев, 2021). Немногочисленность сведений о его обитании на северо-западе России обуславливает актуальность исследований. До настоящего времени последние, описанные в литературе, случаи гнездования беркутов в Тосненском р-не и вблизи границы Тосненского и Гатчинского р-нов Ленинградской обл. были отмечены более полувека назад. При этом к середине 1960-х гг. беркуты здесь уже не гнездились (Мальчевский, Пукинский, 1983). С тех пор сведений о гнездовании беркутов на территории указанных районов опубликовано не было. В других районах Ленинградской обл. в период с 2000 по 2005 гг. были известны три места гнездования беркута, при этом регулярное размножение наблюдали только в одном из них — в Нижнесвирском заповеднике (Pschelinzev, 2005). По Себежскому и Опочецкому р-нам Псковской обл. сведений о гнездовании беркута также немного. О существовании гнезда в Опочецком р-не (уезде) было известно в начале XX в. (Зарудный, 1910; Фетисов и др., 2002). В Себежском р-не в 1984 г. В.В. Ивановский нашёл гнездо беркута, которым позднее занимался и мой отец Ю.Б. Пукинский. Однако на этой гнездовой территории беркут гнезвился последний раз в 1986 г.

Цель настоящего исследования — выявление гнездящихся пар беркутов и получение сведений о состоянии вида на территории Тосненского и Гатчинского районов Ленинградской и Себежского и Опочецкого районов Псковской областей. Работу проводили с 2019 по 2024 гг., некоторые данные по встречам беркутов были собраны нами и ранее. Для выявления местообитаний, потенциально пригодных для гнездования беркута, использовались космоснимки в программе Google Earth Pro. Было проанализировано наличие болот, пригодных в качестве гнездовых территорий, исходя из минимальной площади болота 10 км², также учитывали все небольшие близкорасположенные друг к другу болота, дающие в сумме общую площадь не менее 10 км² (Ивановский, 2018). Для определения мест проведения полевых учётов были сделаны полигоны с границами выделенных гнездопригодных участков. Полевые учёты проводили в разные сроки гнездового периода — с середины февраля (время брачной активности) по июль (вре-



Рисунок 1. Беркут на гнезде. 15.02.2024 г., Псковская обл., Себежский р-н. Снимок автоматической фотокамеры ©ПукинскаяШишенков

мя появления слётков), преимущественно на площадках с круговым обзором. В некоторых случаях для увеличения площади обзора осуществляли подъём на деревья. В ряде случаев, и в первую очередь при регистрации беркутов в типичных гнездовых биотопах и в их окрестностях, учёты на одних и тех же болотах повторяли неоднократно, наблюдения вели и в последующие годы. Для поиска непосредственно мест гнездования беркутов применяли наблюдения, выслеживание и прочёсывание местности. Также мы использовали опросные сведения. В зимние периоды 2020–2024 гг. подкармливали беркутов, а подкормочные площадки оснащали автоматическими фотокамерами, которые использовали и для наблюдения у гнёзд.

В Псковской обл. наиболее полно с 2019 по 2024 гг. обследован Себежский р-н. В Опочецком р-не полевые учёты проводили только в 2024 г. на 4 из 5 выделенных гнездопригодных участков. В Ленинградской обл. в Гатчинском и Тосненском р-нах в период 2019–2024 гг. многократными учётами охвачена лишь часть гнездопригодных местообитаний. В результате были выявлены три фактические гнездовые территории беркута: в Себежском р-не Псковской обл. (Пукинская, 2023), в Тосненском и Гатчинском районах Ленинградской обл. На всех гнездовых участках найдены гнёзда.

Помимо выявленных гнездовых территорий, в Себежском р-не существует ещё одна группа болот, где мы изредка отмечали взрослых беркутов. По-видимому, это периферийная часть охотничьего участка птиц из северной Беларуси (Ивановский, 2012), наблюдений, подтверждающих их гнездование в настоящее время на территории России, у нас нет. Следует отметить, что в некоторых районах Псковской обл., например, в Палкинском и Новоржевском, гнездопригодных ме-



Рисунок 2. Птенец беркута в гнезде. 16.06.2024 г., Ленинградская обл., Тосненский р-н. Фото В.В. Шишенкова.

стообитаний не обнаружено. На территории этих районов отсутствуют верховые болота, достаточные по площади для гнездования беркутов. Таким образом, площади как минимум двух указанных районов (суммарно 2874,2 км²) исключаются из фактического гнездового ареала, что способствует его фрагментации.

Кроме того, по нашему предположению, в настоящее время на болотах площадью 10 км² в местах проведения наших исследований беркут уже не находит достаточной кормовой базы для выкармливания птенцов. На снижение качества охотничьих угодий беркута влияет, по-видимому, и зарастание сельскохозяйственных угодий. Многие сенокосы и засеваемые поля в окрестностях некоторых верховых болот давно заброшены и местами уже заросли кустарниками и мелколесом. Такие угодья для охоты беркута летом малодоступны, даже если часть охотничьих объектов сохраняется или сменяется другими подходящими видами. Поэтому охотничьи участки территориальных пар беркутов в летний период намного четче, чем раньше, ограничены краями болот. Снижение доступности для охоты примыкающих (второстепенных) угодий наряду с уменьшением численности кормовых объектов ведёт к увеличению площади основного участка — болота, необходимого для выкармливания выводка. В настоящее время минимальная определённая нами площадь охотничьего участка размножающейся пары беркутов в гнездовой период составляет около 32 км².

При проведении полевых учётов обитание беркутов выявляется относительно надёжно при условии, что учётная площадь находится на гнездовой территории, на которой пара успешно размножается в данном сезоне. Если пара по каким-либо причинам не размножается (например, погиб один из партнёров), или к моменту проведения учёта



Рисунок 3. Молодой беркут вблизи гнезда. 22.07.2024 г., Ленинградская обл., Тосненский р-н. Фото Л.Ю. Пукинской.

размножение оказалось безуспешным, нередко случаи, когда определить гнездовую территорию не представляется возможным. Это было проверено сериями повторных учётов на уже выявленных гнездовых территориях с известными гнёздами. В такие сезоны, когда размножение отсутствовало или ко времени учёта оказывалось безуспешным, в ряде случаев при учётах беркуты не встречались. По-видимому, это объясняется ослаблением территориальных связей с гнездовым участком. На исследуемой территории в настоящее время популяция беркутов находится в условиях, когда их размножение может быть нерегулярным. Это подтверждается нашими данными и публикациями других авторов (Pschelintzev, 2005; Пчелинцев, Сейн, 2020). Для получения более точных данных необходимы полевые учёты, повторяющиеся несколько сезонов подряд на одних и тех же потенциальных гнездопригодных участках.

Мониторинг гнездования (рис. 1–3). В Себежском р-не Псковской обл. гнездо было найдено в 2021 г. после окончания гнездового периода. Исходя из наличия под ним многочисленных кормовых остатков, мы допускаем, что размножение в прошедшем сезоне могло быть успешным. За три последующих года наблюдений нам не удалось установить факты благополучного размножения. В 2022 и 2024 гг. птицы в известном нам гнезде к размножению не приступали. В 2023 г. из отложенного, но, по-видимому, неоплодотворённого яйца птенец не вылупился. При этом в 2022 г. нам не удалось установить, сохранились ли обе взрослые птицы из пары. В 2024 г. пара беркутов была на гнезде, но наблюдений, свидетельствующих об их размножении на данной гнездовой территории, у нас нет, несмотря на целенаправленные поиски других (предполагаемых) гнёзд этой пары и проведение много-



Рисунок 3. Пара беркутов на подкормочной площадке. 22.01.2024 г. Снимок автоматической фотокамеры ©ПукинскаяШишенков

численных полевых учётов.

В Ленинградской обл. оба гнезда были найдены в 2024 г. В гнезде в Гатчинском р-не благополучное размножение в этом сезоне не зафиксировано. Наблюдения в марте и апреле вели издали, гнездо было жилым, но доподлинно установить, приступала ли пара непосредственно к размножению, нам не удалось. В начале июня мы уже не встретили птиц у гнезда, а к моменту его осмотра 10.07 в нём сохранились только кормовые остатки и линные перья хозяев. Обе взрослые птицы были половозрелыми во взрослом наряде (рис. 4), однако эта пара образовалась лишь в 2024 г., о чём свидетельствуют имеющиеся у нас данные, полученные на подкормочной площадке и при проведении полевых учётов. В предыдущие сезоны двух взрослых птиц на данной гнездовой территории не наблюдали, подкормочную площадку в зимний период посещала лишь одна взрослая особь. На наш взгляд, это иллюстрирует картину, когда при наблюдаемой редкости вида в результате гибели (или по иной причине отсутствия) даже одной птицы из пары в течение нескольких лет территория, пригодная для гнездования, может оставаться не занятой. Единственное успешное гнездование беркута за период исследований мы наблюдали в гнезде в Тосненском р-не, в 2024 г. здесь благополучно вырос и затем встал на крыло один орлёнок (рис. 2–3).

Наша выборка невелика, тем не менее, отметим, что оба гнезда, найденные в Ленинградской обл., на удивление малозаметны. Возможно, это связано с расположением конкретных деревьев, удобных для гнездования, но, возможно, и результат отбора. Если обратиться к источнику, где описаны истории беркутиных гнёзд в Ленинградской обл. с регулярным отстреливанием птиц, столь характерным

для 1950-х гг. (Мальчевский, Пукинский, 1983), становится понятно, что к настоящему времени в многолюдных районах больше шансов к успешному гнездованию имеют те пары, которые располагают гнёзда в укромных местах.

В результате проведения подкормки беркутов в течение трёх зимних сезонов нам удалось собрать некоторые данные о сроках их перемещений в Ленинградской обл. В разные зимы в месте подкормки мы регистрировали от 2 до 4 особей. В период с начала декабря до середины апреля наиболее интенсивные перемещения происходят в феврале и марте. В этот период на подкормочной площадке встречаются особи, которых ранее не наблюдали. Большинство из появившихся птиц не имели полного взрослого наряда, наиболее молодые особи отмечены в марте. Одна из птиц имела ножные кольца, она была окольцована птенцом на севере Финляндии (в Лапландии), мы наблюдали ее в возрасте 4 лет примерно в 1000 км от места кольцевания.

В связи с тем, что в зимний период основу питания беркута составляет падаль (Абуладзе, 1989; Ивановский, 2012), птицы оказываются очень уязвимы и нередко гибнут в ногозахватывающих капканах, устанавливаемых у привадов на хищных млекопитающих. В местах наших исследований в Ленинградской обл. нам известны 4 случая попадания беркутов в такие капканы в период с 2017 по 2024 гг. Несмотря на запрет использования ногозахватывающих капканов, установленный Правилами охоты (Приказ МПР №477 п.62.3), в нём есть исключение Пара беркутов на подкормочной площадке. 22.01.2024 г. Снимок автоматической фотокамеры ©ПукинскаяШишенков регулирование численности волка. К тому же в Ленинградской обл. с 2023 г. установлены денежные премии за добычу волка, получением которых заинтересовалось немало охотников, использующих данный вид самоловов. При сборе опросных сведений случаи гибели краснокнижных видов в капканах озвучивают редко. Несомненно, что реальные цифры погибающих таким образом беркутов значительно выше тех, которыми мы располагаем. По нашему мнению, случайное попадание беркутов в капканы у привадов Пара беркутов на подкормочной площадке. 22.01.2024 г. Снимок автоматической фотокамеры ©ПукинскаяШишенков закономерная причина их гибели в зимний период. Также нам известен случай, когда был застрелен беркут, охотившийся в посёлке на мелкую собаку. У этого орла нога оказалась сломанной — характерный признак птицы, побывавшей в капкане. Кроме того, до сих пор имеют место случаи целенаправленной добычи беркутов капканами для изготовления чучел. Случаи отстрела птиц на гнёздах, весьма распространённые раньше (Мальчевский, Пукинский, 1983), нам неизвестны.

Рекомендации к охране. В административных районах, где выявлены гнездовые территории беркутов и куда входят (или частично попадают в границы) болотные комплексы площадью более 30 км² (как наиболее благоприятные для обитания этого вида хищников), необходим полный запрет использования ногозахватывающих капканов у привадов. А в связи со сроками активных перемещений беркутов (в феврале и марте) в конце января данный вид капканного промысла на

северо-западе должен быть повсеместно запрещён.

В связи с серьёзной потенциальной опасностью отравления беркутов свинцом при поедании подранков (Пчелинцев, 2016) необходим запрет проведения охоты на водоплавающих птиц на болотных комплексах, являющихся местом гнездования орлов, включая смежные болота, входящие в состав охотничьего участка пары.

При этом на данном этапе необходимо стремиться к тому, чтобы основания для вводимых ограничений и запретов были завуалированы, например, общей системой ограничений для ООПТ определённой категории. Также можно обосновывать введение ограничений общим высоким биоразнообразием на данной территории, что в случае с беркутом, как с видом-индикатором обитания других редких видов и наиболее ценных экосистем, вполне оправданно (Баринов, 2007; Ивановский, Кузьменко, 2015; Ивановский, 2018). Обитание ряда редких видов птиц в местах гнездования беркутов подтверждают и наши данные. Это необходимо для того, чтобы не раскрывать настоящие места гнездования этого уязвимого вида для охотников.

Данные рекомендации, несомненно, вызовут конфликт интересов со сферой охотничьего хозяйства. Однако, если мы хотим сохранить беркута, численность которого в Ленинградской обл. сокращается (Пчелинцев, Федоров, 2018), а в Псковской обл. он находится под угрозой исчезновения (Яблоков, 2014), эти ограничения хозяйственной деятельности необходимы.

Заключение

Как показано выше, в некоторых районах Псковской обл. отсутствуют болота, пригодные для гнездования беркутов, что изначально делает его гнездовой ареал в данном регионе фрагментированным. При этом в некоторых местах, где беркуты гнездились ещё несколько десятков лет назад, сейчас они уже не живут. Сокращение численности прослеживается и на сопредельной территории северной Белоруссии (Ивановский, 2018). Растущая фрагментация гнездового ареала при сокращающейся численности всегда представляет серьёзную угрозу потери вида и выпадения его из видового разнообразия конкретной территории. Поэтому очень важно на локальном уровне сохранить беркутов там, где в настоящее время они ещё продолжают гнездиться.

Приведённые нами данные о находках трёх гнёзд беркута ни в коем случае не следует трактовать как увеличение численности вида. К примеру, обследовав все гнездопригодные участки в Себежском р-не на площади 3,1 тыс. км², мы полагаем, что найденное нами место гнездования на период исследований единственное в районе, сохранившееся до настоящего времени. Судя по опросным сведениям, орлы гнездились в здешних местах и раньше. Увеличилась лишь степень обследованности территории. Беркуты же находятся в состоянии, требующем принятия специальных и безотлагательных мер охраны.

Автор выражает благодарность д.б.н. В.В. Ивановскому за ценные консультации и своим помощникам — к.б.н. М.Ю. Пукинской и члену СПб клуба фотоохотников ЛООИР В.В. Шишникову.

**МНОГОЛЕТНИЙ МОНИТОРИНГ ЧИСЛЕННОСТИ КОРОСТЕЛЯ В
МУЗЕЕ-ЗАПОВЕДНИКЕ «КОЛОМЕНСКОЕ»: ОЦЕНКА СТЕПЕНИ
СИНАНТРОПИЗАЦИИ****LONG-TERM MONITORING OF THE CORNCRAKE POPULATION IN THE
KOLOMENSKOYE MUSEUM-RESERVE: ASSESSMENT OF THE DEGREE
OF SYNANTHROPIZATION**

А.Г. Резанов, А.А. Резанов

A.G. Rezanov, A.A. Rezanov

*Московский городской педагогический университет, Москва
RezanovAG@mgpu.ru; RezanovAA@mgpu.ru*

В Списке редких гнездящихся птиц Нечернозёмного центра России (Калякин и др., 2019) коростель (*Crex crex*) отнесён к категории VII (уязвимые виды, нуждающиеся в контроле за их состоянием). На территории музея-заповедника «Коломенское» (МЗК) (Москва, ЮАО) до последнего времени коростель был довольно обычным немногочисленным видом, регулярно присутствующим здесь (учёт по вокализации токующих самцов) в гнездовой период. Гнездовой статус коростеля в МЗК в этот период времени — категория С (вероятное гнездование) (Резанов, Резанов, 2008 а,б; Калякин и др., 2014).

Мониторинг численности вокализирующих самцов проводили в МЗК с 1986 по 2024 гг. В 2006 и 2007 гг. наблюдения проведены здесь в рамках программы по созданию Атласа птиц города Москвы (Резанов, Резанов, 2008 а,б). За этот период коростель в Москве был зарегистрирован в 82 квадратах (2×2 км) из 243 обследованных; во всех квадратах отмечены менее 10 гнездовых пар (Калякин и др., 2014). Материалы по мониторингу коростеля в МЗК за 1986–2014 гг. и 1986–2019 гг. опубликованы (Резанов, 2015, 2019). С тех пор популяционная группировка вида в МЗК продолжила претерпевать существенные изменения, касающиеся трендов численности и пространственного распределения птиц по территории МЗК.

Анализ графиков (рис. 1) показывает, что с первого десятилетия мониторинга (1986–1995 гг.) в МЗК наметился рост численности с абсолютным пиком (9 особей) в 2014 г., а затем, последующий спад. На этот период мониторинга (1986–2015 гг.) отмечен положительный тренд ($r=0,62$; $P<0,001$). При анализе периода 1986–2019 гг. выявлен статистически значимый отрицательный тренд ($r=0,62$; $P<0,001$), который к 2024 г. только усилился ($r=0,65$; $P<0,001$). За период 1986–2019 гг. отмечены два максимума: 6–8 особей (в 2004–2008 гг.) и 9–8 особей (в 2014 и 2015 гг., соответственно), после чего последовал заметный спад численности (до 1 особи) в 2016 г. В 2017 г. произошёл небольшой всплеск численности — 5 особей, потом численность снова снизилась до 1–2 птиц, как это было в первое десятилетие мониторинга (1986–1995 гг.). Анализ логарифмических трендов за 1986–2015 гг. и 1986–2019 гг. показывает, что статистическая значимость положительного тренда числа коростелей в МЗК снизилась: $r=0,64$ ($P<0,001$)

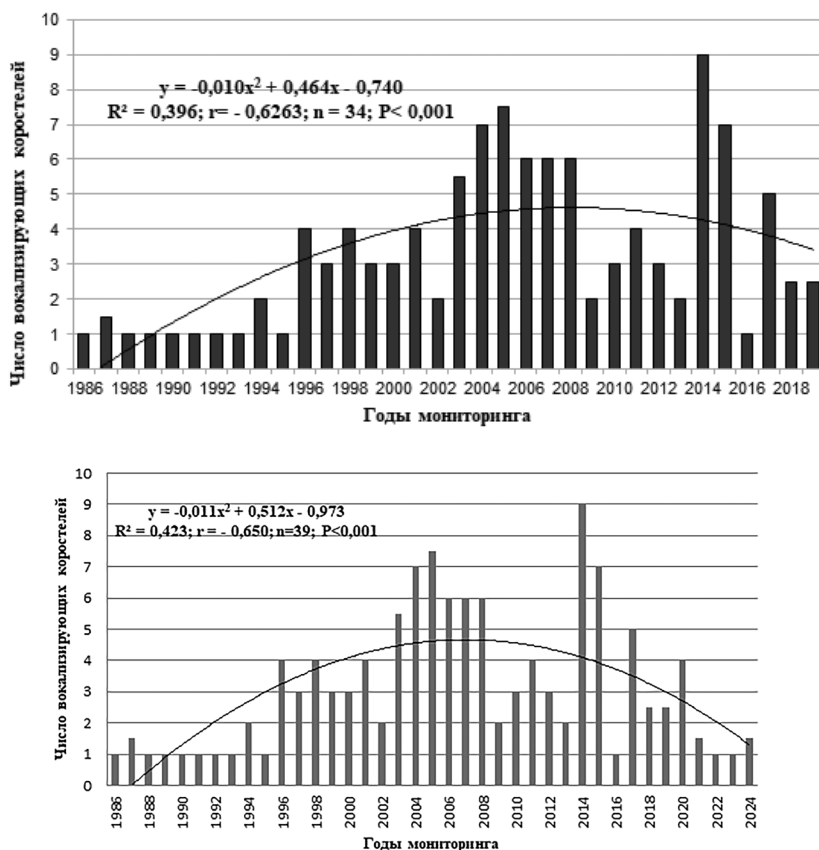


Рисунок 1. Сравнительные тренды изменения численности коростеля в МЗК за разные периоды мониторинга: 1986–2019 гг. и 1986–2024 гг.

vs. 0.54 ($P < 0.01$). В то время как полиномиальный тренд (рис. 1) за период 1986–2019 гг. показывал уже отрицательную тенденцию.

В последние годы число вокализирующих птиц (причём нерегулярно) сократилось до 1–2, и их гнездовой статус оценить трудно. При построении графиков мы использовали полиномиальную линию тренда, поскольку в отличие от линейного тренда, отражающего лишь генеральную тенденцию, полином показывает наиболее достоверную картину, учитывая даже самые незначительные изменения в направлении тренда. Вообще, надо отметить, что численность коломенской группировки коростеля довольно сильно варьировала в течение 40 лет мониторинга. Что касается пространственного распределения вокализирующих птиц, то число участков токования в последние годы снизилось с 9 до 1.



Рис. 2. Пойменный луг р. Москвы — последнее прибежище коростеля.

Как и в первые годы мониторинга (1986–1995 гг.), в последний период времени единственной площадкой, где отмечали кричащих коростелей, стал прибрежный, местами заболоченный пойменный луг р. Москвы в МЗК (рис. 2), а также иногда участок луга на противоположном берегу (например, в 2016 г.), который официально не входит в состав МЗК. Эти местообитания стали на данный момент времени последним прибежищем для 1 (максимум 2) пары коростелей (а может, только холостых особей). В годы максимальной численности коростеля (2014–2015 гг.) кричащие особи отмечены на 5 различных площадках в пределах МЗК.

Возникает вопрос: почему в 1986–1995 гг. численность коростеля в МЗК была низкой (не более 2 пар) на фоне значительно более низкой рекреационной нагрузки по сравнению с современной? Вероятно, фактор антропогенного беспокойства не играл существенной роли в изменениях численности и распределения коростеля в МЗК. По крайней мере, птицы активно вокализировали на лугу и луговых склонах в верховьях Голосова оврага до того времени, когда на территории МЗК стали использовать тотальное летнее механизированное кошение. Только пойменный луг у р. Москвы (за исключением узкой прибрежной полосы) не прокашивали.

Определённую терпимость к фактору антропогенного беспокойства можно продемонстрировать на конкретном примере. Так, солнечным тёплым (+23°C) днём 25.06.2024 г. на прибрежном высокотравном лугу у р. Москвы кричал коростель. В стороне, у самого берега, проводили работы по реконструкции набережной. Через некоторое время коростель переместился из удалённой от берега части луга и стал интенсивно вокализовать поблизости (в 10–15 м) от работающего трактора. Несмотря на то, что коростеля сложно назвать синантропной птицей, тем не менее в данном конкретном случае можно говорить, пусть как и об эпизодическом явлении, о проявлении у

него топической и трофической антропополютерантности (Резанов, Резанов, 2014), выражающейся прежде всего в терпимости к шумовому фактору, связанному с близким нахождением работающей техники, и соответствующей индексу синантропизации $I_s = 0,19$. Что касается собственно человека, то наблюдателя токующие коростели иногда подпускали чуть ли не вплотную, а затем незаметно перемещались на другое место и продолжали вокализировать.

Также стоит обратить внимание на тот факт, что в первый период мониторинга в МЗК площадь пригодных местообитаний для коростеля была значительно больше, чем сейчас. По-видимому, объяснить флуктуации численности коростеля, исходя только из локальных условий, без учёта ситуаций на миграционной трассе и на местах зимовки, невозможно.

Городская популяция коростеля в целом признана уязвимой вследствие сокращения площади пригодных для гнездования лугов в черте города Москвы (Калякин и др., 2014). Что касается территории МЗК, то, как уже отмечено ранее (Резанов 2015, 2019), основной причиной локального характера (не учитывая общие популяционные тренды), вследствие которой сложилась тенденция к снижению численности коростеля в МЗК, стало уничтожение подходящих для гнездования угодий. Это и отчуждение пригодных местообитаний, и регулярное машинное кошение лугов. В частности, берега верховий Голосова оврага регулярно, начиная с мая, прокашивают, а по дну оврага проходит тропа, по которой постоянно ходят посетители МЗК и проезжают велосипедисты. На фоне уничтожения местообитаний и неуклонно возрастающего беспокойства коростель перестал встречаться в верховьях Голосова оврага. Счастливым исключением остаётся притеррасный участок частично заболоченного, высокотравного пойменного луга р. Москвы с отдельными куртинами древесно-кустарниковой растительности; собственно говоря, именно здесь и сохранился коростель.

**НОВЫЕ ВИДЫ ПТИЦ В ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ И ДИНАМИКА
ИХ РАССЕЛЕНИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 20 ЛЕТ**
**NEW BIRD SPECIES IN THE OREL REGION AND DYNAMICS OF THEIR
DISTRIBUTION OVER THE PAST 20 YEARS**

Д.А. Свиридов
D.A. Sviridov

Орловское отделение Союза охраны птиц России, Орёл
den.sviridoff2012@yandex.ru

Выраженные в той или иной мере процессы расширения и изменения ареалов птиц периодически приводят к появлению в границах административных регионов Российской Федерации новых, ранее не известных там, видов. Орловская обл. не стала исключением. За последние 20 лет список обитающих в ней птиц пополнился видами, ранее не встречавшимися в её границах.

В настоящем сообщении предпринята попытка проследить динамику расселения таких видов с момента их первой регистрации в Орловской обл. до настоящего времени. За единичными исключениями, дана информация о тех видах, которые впервые зарегистрированы на территории Орловской обл. с 2005 по 2024 г. включительно, вне зависимости от их статуса в регионе.

Большая белая цапля (*Casmerodius albus*). Впервые отмечена в Орловской обл. ещё 29.05.2001 г., когда одиночная птица пролетала над полем у д. Зуевка Знаменского р-на (Недосекин, 2013). С 2006 г. началось более выраженное заселение области этим видом.

В апреле 2006 г. одиночные птицы отмечены на рыбхозе «Лубна» в Хотынецком р-не и поблизости от с. Домаха Дмитровского р-на. В 2007 г., 9.06 и 12.06, в Дмитровском р-не встречали уже группы больших белых цапель до 8 особей на рыбхозе «Крупышино». После двухлетнего перерыва птицы вновь отмечены весной 2010 г.: 9.04 в пойме р. Вытебеть у д. Изморознь Хотынецкого р-на (1 особь) и 1–3.05 на рыбхозе «Крупышино» (3 особи). В 2011 г. увеличилось как число встреч, так и число птиц в скоплениях: в мае, июле и октябре на рыбхозе «Крупышино» максимальное число одновременно наблюдавшихся птиц составляло 16 особей. Без сомнения, это были неразмножавшиеся особи, которые держались весь гнездовой период, до середины осени, в кормных местах.

В июне 2012 г. больших белых цапель наблюдали уже у рыбхоза «Макеево» в Кромском р-не, а в июле, сентябре и октябре одиночные птицы и группы до 10 особей, в том числе молодых, встречались на Михайловском вдхр. на границе Орловской и Курской областей. Появилось предположение о гнездовании большой белой цапли по заболоченным участкам рек Свапа и Белый Немёд в Троснянском р-не. Начиная с этого года частота встреч вида в Орловской обл. заметно возросла (рис. 1), скопления птиц порой состояли из 30–60 особей. В течение весны, лета и осени цапли встречались регулярно на рыбхозе «Крупышино» и на Михайловском вдхр. В июне 2015 г. не менее 5 пар

предположительно гнездились в пойме ручья возле с. Брянцево в Дмитровском р-не (наблюдали элементы гнездового поведения).

С 2016 г. и по настоящее время большая белая цапля регулярно встречается в гнездовой период и осенью практически во всех районах Орловской обл., в том числе восточных и юго-восточных, однако чаще на западе, северо-западе, юге и юго-западе региона. Более или менее регулярные места гнездования находятся в Троснянском и Хотынецком р-нах, периодически птицы гнездятся также в Дмитровском р-не. Наиболее раннее весеннее появление отмечено 8.03.2020 г., наиболее поздняя осенняя встреча относится к 1.11.2022 г.

Отдельно следует отметить встречу 13.04.2020 г., когда в общем скоплении из примерно 50 больших белых цапель на спущенном пруду рыбхоза «Крупышино» наблюдали 8 птиц, похожих по внешним признакам (красные ноги и чёрный клюв) на южную белую цаплю (*Casmerodius modestus*).

Рыжая цапля (*Ardea purpurea*). Единственная встреча двух особей зарегистрирована 6.07.2012 г. на Михайловском вдхр. в Троснянском р-не.

Малый лебедь (*Cygnus bewickii*). Единственная встреча двух особей зарегистрирована 4.04.2020 г. на заболоченном участке р. Навля возле с. Высокое в Шаблыкинском р-не.

Пискулька (*Anser erythropus*). Вид впервые отмечен в Орловской обл. в 2011 г.: 2 особи в стае белолобых гусей (*A. albifrons*), летевшей в северо-западном направлении, встречены 23.04 на Михайловском вдхр. в Троснянском р-не. В 2012 г. 2 пискульки отмечены 29.04 в смешанной стае из белолобых гусей и гуменников (*A. fabalis*) у д. Большое Юрьево в Хотынецком р-не и 1 птица 11.11 в группе с пятью гуменниками на пруду рыбхоза «Крупышино» в Дмитровском р-не. Три встречи пискулек, суммарно 6 особей, в смешанных стаях пролётных гусей произошли 21.04.2013 г. на Михайловском вдхр.

После годового перерыва пискулек в смешанных стаях пролётных гусей отмечали в 2015 г. на Михайловском вдхр. 11 и 26.04, суммарно видели 10 особей. По одной птице наблюдали 25.03.2017 г. и 10.04.2018 г. в окрестностях г. Орла и над рыбхозом «Крупышино». По 2–4 особи встречены в смешанных гусиных стаях в Шаблыкинском и Троснянском р-нах 31.03.2019 г. и 19.04.2019 г. У с. Крупышино в Дмитровском р-не на убранном кукурузном поле 21.03.2020 г. кормились 5 особей. На небольшом пруду завода «Химмаш» в Орловском р-не 15.05.2022 г. отдыхали 3 птицы. В апреле 2023 г. пискулька встречена дважды, суммарно 12 особей, в смешанных стаях гусей в Хотынецком и Дмитровском р-нах. В Троснянском р-не 3.04.2024 г. 4 особи пролетели над поймой р. Белый Немёд.

В целом, пискулька в Орловской обл. встречается на весеннем пролёте регулярно и примерно в сходном числе в северо-западных, западных и юго-западных районах. Практически все встречи зарегистрированы в смешанных стаях гусей, с основным направлением пролёта с запада на восток.

Чёрный гриф (*Aegypius monachus*). Единственная достоверная встреча чёрного грифа в Орловской обл. произошла в начале апреля

2017 г. в окрестностях с. Шашкино Мценского р-на, когда местные жители подобрали ослабшую птицу, кормившуюся на останках павшего кабана. Позднее поступило ещё одно сообщение о якобы встреченном чёрном грифе в Шаблыкинском р-не, но каких либо подтверждающих материалов предоставлено не было.

Курганник (*Buteo rufinus*) впервые встречен в Орловской обл. 16.05.2014 г. в окрестностях пруда Прогресс Малоархангельского р-на. Одна особь летела 1.05.2018 г. в восточном направлении над рыбхозом «Крупышино» в Дмитровском р-не. Предположительно ту же особь 2.05.2018 г. наблюдали немного северо-восточнее от предыдущего места над д. Красная Заря в Кромском р-не. Двух курганников 15.09.2018 г. отметили в пролётной группе обыкновенных канюков (*B. buteo*), двигавшихся в юго-западном направлении над полем аэропорта г. Орла.

В дальнейшем встречи с курганником происходили так же редко, но ежегодно до 2022 г. Так, 24.08.2019 г. одна птица охотилась над полем аэропорта г. Орла, 31.08.2019 г. одна особь пролетала в юго-восточном направлении над д. Красная Заря в Кромском р-не. В 2020 г. зарегистрированы три встречи в гнездовое время: 17.05 одна особь кружила над прудом завода «Химмаш» в Орловском р-не, 3.06 одна птица, проявлявшая беспокойство, встречена в лесополосе между д. Коськово Хотынецкого р-на и д. Лукино Урицкого р-на, 14.06 одну птицу видели у карьера д. Кнубрь в Орловском р-не. Одну птицу встретили 8.07.2021 г. в лесополосе у д. Красная Площадь в Колпнянском р-не. А 9.08.2022 г. слётка курганника, запутавшегося в сетке забора, подобрали сотрудники охотничьего надзора в дачном посёлке в черте г. Орла возле аэропорта. В 2023–2024 гг. курганника в области не отмечали.

Таким образом, курганника можно считать крайне редким гнездящимся видом Орловской обл., однако встречающимся в регионе почти ежегодно.

Погоньш-крошка (*Zapornia pusilla*) отмечен по голосу единственный раз 6.05.2012 г. на рыбхозе «Крупышино» в Дмитровском р-не.

Тулес (*Pluvialis squatarola*) впервые встречен в Орловской обл. 15.10.2016 г., когда 1 особь кормилась с пролётными чибисами (*Vanellus vanellus*) на спущенном пруду рыбхоза «Крупышино» в Дмитровском р-не. Там же 1.10.2023 г. наблюдали 2 тулесов.

Малый веретенник (*Limosa lapponica*). Одна особь встречена в группе больших веретенников (*L. limosa*) 27.04.2013 г. на полях фильтрации Отрадинского сахарного завода в Мценском р-не.

Морская чайка (*Larus marinus*) впервые встречена в Орловской обл. 2.05.2020 г.: одиночная молодая особь в смешанной стае других чаек на оз. Светлая Жизнь в черте г. Орла, пролетавшая в северо-восточном направлении. Также одиночная молодая особь отмечена 22.09.2020 г. на прудах рыбхоза «Крупышино» в Дмитровском р-не.

Халей (*Larus heuglini*) впервые в Орловской обл. одна особь отмечена 15.04.2015 г. в смешанном скоплении других чаек на оз. Светлая Жизнь в черте г. Орла. На спущенных прудах рыбхоза «Крупышино» в Дмитровском р-не 4 особи встречены 15.10.2016 г. и одиночная птица 14.04.2019 г. В дальнейшем вид стали регистрировать в области прак-

тически ежегодно, но только на оз. Светлая Жизнь, где 18.04.2020 г. встречены 2 особи, 2.05.2020 г. — 3 особи, пролетавшие на северо-восток, 12.04.2022 г. — 15 особей, 9.04.2023 г. — 1 особь и 23.03.2024 г. — 1 особь.

Черноголовый хохотун (*Larus ichthyaetus*) впервые отмечен в области в 2012 г.: предположительно одну и ту же птицу наблюдали 14.10, 20.10 и 5.11 на Михайловском вдхр. в Троснянском р-не. На этом же водохранилище 1 особь отмечена 29.09.2013 г. и 2 особи 19.10.2014 г. В 2015 г. известны 3 встречи черноголового хохотуна: 26.04 — 2 особи на Михайловском вдхр., 4.05 — 1 особь там же, 21.05 — 2 особи на рыбхозе «Крупышино» в Дмитровском р-не; примечательно, что все встреченные птицы были в брачном оперении. В 2016 г. число встреч оставалось прежним, но суммарное число отмеченных особей несколько возросло: 5.04 на Михайловском вдхр. видели 6 особей, 10.04 там же наблюдали 1 особь и на рыбхозе «Крупышино» 3 птиц. В 2017 г. на Михайловском вдхр. произошла и летняя, 20.07, встреча 2 особей. Последняя регистрация черноголового хохотуна в Орловской обл. относится к 21.10.2018 г., когда группы из 6 и 2 птиц пролетели над Михайловским вдхр. в юго-восточном направлении.

Черноголовая чайка (*Larus melanocephalus*). Единственный раз 2 особи отмечены 17.04.2010 г. над оз. Обмеж в Хотынецком р-не.

Моевка (*Rissa tridactyla*). Единственная встреча одной особи произошла 18.11.2016 г. у слияния рек Ока и Орлик в центре г. Орла.

Малая крачка (*Sternula albifrons*). Известна единственная встреча 2 малых крачек 19.05.2006 г. на р. Оке у плотины ТЭЦ в г. Орле.

Бородатая неясыть (*Strix nebulosa*). В литературных источниках есть указание М.А. Мензбира на случай добычи бородатой неясыти в Орловской губернии зимой, но место не обозначено, и поэтому невозможно определить, произошло ли это на территории современной Орловской обл. (Недосекин, 2013). Однако 21.04.2023 г. в урочище между д. Радовище и с. Льгов Хотынецкого р-на обнаружена токовавшая бородатая неясыть, что служит первым официальным доказательством встречи этого вида на территории Орловской обл.

Сирийский дятел (*Dendrocopos syriacus*), самец впервые встречен в Орловской обл. 2.04.2011 г. в районе с. Кривчиково Кромского р-на. В последующее время сирийских дятлов стали отмечать в разных районах области практически ежегодно. Так, 11.05.2011 г. вид отмечен у д. Образцово в Орловском р-не, 10.06.2011 г. — в пойме р. Крома у пгт. Кромы, 27.06.2011 г. — выводок на пер. Карачевском в г. Орле (первое подтверждение факта гнездования), 5.11.2012 г. — 2 особи в д. Слободка Троснянского р-на, 2.06.2012 г. — выводок в пгт. Кромы, 5.05.2013 г. — в д. Красная Заря Кромского р-на, 30.03.2014 г. — на южной окраине г. Орла.

После четырёхлетнего перерыва вид снова начал встречаться в области: 10.03, 15.04, 1.08 и 7.08.2019 г., 16.07 и 9.08.2021 г. отмечен в садах частной застройки ул. Штернберга в г. Орле; 15.07.2019 г. — в парке городской больницы; 4.04.2020 г. — у с. Высокое в Шаблыкинском р-не; 29.04.2023 г. — в г. Дмитровске; 29.01.2023 г. пару наблюдали у д. Голубица в Кромском р-не.

Полевой конёк (*Anthus campestris*) впервые в Орловской обл. встречен 27.05.2021 г. у д. Апушкино в Ливенском р-не; это был кормивший птенцов самец. В тот же год 2 поющих самцов слышали 8.07 у д. Красная Площадь в Колпнянском р-не.

Каменка-плясунья (*Oenanthe isabellina*). Впервые на территории современной Орловской обл. встречена 27.05.2021 г. в степной балке у п. Дмитриевский в Ливенском р-не; это была кормящая птенцов особь.

Соловиный сверчок (*Locustella luscinioides*) впервые обнаружен в области 9.06.2007 г. на прудах рыбхоза «Крупышино» в Дмитровском р-не. Пение продолжалось до 12.06.2007 г. С 14.05 по 21.05.2011 г. на прудах этого рыбхоза отмечали от 2 до 7 поющих самцов. До 2024 г., включительно, в гнездовое время на прудах рыбхоза «Крупышино» ежегодно пели 5–12 самцы. В пойме р. Вытебеть у д. Изморознь Хотынецкого р-на 3–4 соловьиных сверчка пели 17.04.2010 г., а 1.05.2011 г. там отмечены 5 поющих самцов; в последующие годы поющих самцов регистрировали в этом месте ежегодно. На Михайловском вдхр. в Троснянском р-не впервые соловьиные сверчки встречены 14.04.2012 г., после чего их отмечают там ежегодно.

На пруду Трубечина в Хотынецком р-не нескольких соловьиных сверчков слышали 29.04.2012 г. На оз. Светлая Жизнь в черте г. Орла пение одного самца отмечено 26.04.2013 г. На прудах рыбхоза «Лубна» в Хотынецком р-не пение впервые отмечено 18.06.2013 г., а в дальнейшем вид встречался там ежегодно. На полях фильтрации Отрадинского сахарного завода Мценского р-на самцы пели 30.04.2014 г. и 17.05.2015 г. С 2014 г. ежегодно от 2 до 5 соловьиных сверчков обитают в пойме р. Недна у п. Ясная Поляна в Кромском р-не. Помимо вышеперечисленных районов, с 2015 г. поющие самцы отмечены также в Новодеревеньковском, Урицком, Шаблыкинском, Орловском и других районах.

В настоящее время в Орловской обл. сформировалось не менее 8 постоянных поселений соловьиного сверчка, и их число продолжает расти с каждым годом. Заселение видом области происходит с запада, о чём свидетельствует география и последовательность его встреч. Число встреч колеблется по годам (рис. 1), наиболее раннее появление весной отмечено 9.04.2022 г.

Индийская камышевка (*Acrocephalus agricola*). Впервые зарегистрирована в Орловской обл. в 2024 г.: 2–3 поющих самца отмечены 24.05 на старице р. Зуша у д. Горенка в Новосильском р-не и 3 поющих самца встречены 9.06 на болоте у д. Лысовка в Кромском р-не.

Усатая синица (*Panurus biarmicus*). Первая встреча в Орловской обл. относится к 14.10.2012 г., когда на Михайловском вдхр. в Троснянском р-не наблюдали одиночек и группы до 6 птиц, перемещавшихся в юго-восточном и южном направлениях. Там же 20.10.2012 г. встречены 2 птицы, 5.11.2012 г. — 15 птиц, пролетевших в юго-восточном направлении, и 20.10.2013 г. отмечена стайка из 10 птиц. Интересная встреча произошла 28.02.2015 г. на прудах «Шаховского» рыбозавода в Кромском р-не, где 6 усатых синиц кормились в куртинах тростника. На Михайловском вдхр. 20.07.2017 г. обнаружен выводок усатых синиц. Последняя достоверная встреча группы усатых синиц из 3 самцов и 2 самок произошла 10.10.2021 г. на оз. Светлая Жизнь в черте г. Орла.

Черноголовая гаичка (*Poecile palustris*). Первая регистрация этого вида относится ещё к 2001 г., тем не менее, он заслуживает упоминания, так как регулярно встречается и гнездится лишь в двух районах области: Хотынецком и Дмитровском. С 2006 г. и по настоящее время число встреч черноголовой гаички в этих районах заметно увеличивается, что предполагает её дальнейшее расселение в ближайшем будущем и в другие районы Орловской обл.

Европейский вьюрок (*Serinus serinus*) впервые зарегистрирован весной 2007 г., когда один самец активно пел в группе тополей по ул. Пожарной в г. Орле. В 2008 г. европейского вьюрка встречали в разных районах г. Орла уже 13 раз. В 2009 г. отмечен первый случай гнездования в г. Орле, вид также наблюдали за пределами города в Хотынецком и Мценском р-нах. В 2012 г. он появился на гнездовании в пгт. Кромы, в 2014 г. в г. Дмитровске, в 2016 г. — в пгт. Нарышкино. С 2008 г. и по настоящее время европейский вьюрок ежегодно гнездится в г. Орле и Орловской обл., но число встреч этого вида значительно менялось в разные годы, а наибольшее их число (26) отмечено в 2016 г.

В настоящее время вид встречается в большинстве районов области, преимущественно в западной, северной и южной её частях. Наиболее ранняя весенняя встреча европейского вьюрка отмечена 6.04.2019 г., а наиболее поздняя — 6.10.2015 г.

Дубровник (*Ocyris aureolus*). Первая встреча вида в области зарегистрирована 8.05.2022 г. на пойменном лугу р. Несса у д. Алёшинка в Дмитровском р-не. Поющий самец подлетал на подманивание голосом и держался в подходящих для гнездования местах. При последующем посещении этой территории, дубровник не обнаружен.

**К ОПРЕДЕЛЕНИЮ КАТЕГОРИИ РЕДКОСТИ НЕКОТОРЫХ
ВИДОВ ПТИЦ ПОДМОСКОВЬЯ ПО ИТОГАМ ЗИМНЕГО СБОРА
ДАННЫХ ДЛЯ АТЛАСА ПТИЦ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
TOWARDS THE RARITY CATEGORY OF SOME BIRD SPECIES IN THE
MOSCOW REGION BASED ON THE RESULTS OF WINTER DATA COLLEC-
TION FOR THE ATLAS OF BIRDS OF MOSCOW REGION**

Кс.П. Семёнова, М.В. Калякин, О.В. Волцит
X.P. Semenova, M.V. Kalyakin, O.V. Voltzit,

Зоологический музей МГУ

semionova@zmmu.msu.ru; kalyakin@zmmu.msu.ru; voltzit@zmmu.msu.ru

В настоящем сообщении предпринята попытка проанализировать, что нам могут рассказать данные о зимних встречах с условно оседлыми видами, включёнными в список редких гнездящихся птиц Центрального Нечерноземья, с точки зрения отнесения их к той или иной категории редкости.

Мы опираемся на данные, собранные в ходе подготовки «Атласа птиц Московской области». Напомним, что в рамках этого проекта территория Подмосковья разделена на квадраты размером 10×10 км, и целью является сбор максимально полной информации о видовом разнообразии, численности и характере пребывания птиц на каждом из них. По состоянию на начало декабря 2023 г. данные о зимующих видах были представлены на карте крайне неравномерно, многие периферийные части области всё ещё были обследованы неудовлетворительно или не были обследованы вовсе, поэтому учёт зимующих видов мы проводили по заранее согласованной с участниками проекта схеме, подразумевавшей интенсивное и целенаправленное описание зимующей орнитофауны, в первую очередь, именно в недообследованных районах. Кроме того, на платформе Telegram была создана группа «Птицы. Зима. Подмосковье», ориентированная на людей, специально не увлекающихся наблюдениями за птицами, но готовых сфотографировать птиц зимой на кормушке у себя на даче или в загородном доме/имении и прислать фото в группу, сопроводив информацией о месте, дате и авторе наблюдения. Все данные (как полевые, так и поступившие в Telegram-группу) заносились в систему «Онлайн-дневники наблюдений» (далее — ОДН; <http://ru-birds.ru/>). В результате общий объём информации о распределении птиц Подмосковья в зимний период резко вырос, а степень обследования территории области — по крайней мере, в отношении зимующих видов — заметно выровнялась (подробнее см. Семёнова, 2024).

Мы исходим из допущения, что интенсивность исследований в последовавший сезон гнездования не снижалась, следовательно, дальнейшее сравнение показателей является в достаточной степени корректным.

Для анализа берутся данные, обработанные следующим образом. Из базы ОДН для каждого вида было сделано по две временных вы-

борки: календарная зима 1.12.2023–29.02.2024 гг. и усреднённый гнездовой период 1.03.2024–31.07.2024 гг. Встречи в Москве в пределах МКАД отсеивались, чтобы избежать эффекта искажения, вызванного повышенным числом наблюдателей в городе и, как следствие, гораздо более высокой степенью изученности территории. Также из выборок были исключены точки повторных встреч одного и того же вида в одной и той же локации. Так, удалялись точки, расположенные на расстоянии менее 1 км друг от друга в «популярных» местах вроде Лотошинского рыбхоза, деревни Лисьи норы в окрестностях Дединовской поймы и т.п., и точки от одного и того же исследователя, ведущего наблюдения за конкретным местом гнездования. Мы остановились на сравнении именно уникальных точек встреч, а не квадратов, где тот или иной вид был отмечен, поскольку такой подход даёт наиболее точную картину. Результаты обобщены в таблице 1.

Таблица 1.

Число уникальных точек встреч в Московской области за пределами МКАД с условно оседлыми видами из списка редких гнездящихся птиц Центрального Нечерноземья за периоды 1.12.2023–29.02.2024 гг. и 1.03.2024–31.07.2024 гг.

Вид	Зима 2023/2024 гг. 1.12.2023–29.02.2024	Весна и лето 2024 г. 1.03.2024–31.07.2024
Серая куропатка <i>Perdix perdix</i>	130	77
Глухарь <i>Tetrao urogallus</i>	3	19
Кольчатая горлица <i>Streptopelia decaocto</i>	16	35
Воробьиный сычик <i>Glaucidium passerinum</i>	25	14
Мохноногий сыч <i>Aegolius funereus</i>	1	3
Длиннохвостая неясыть <i>Strix uralensis</i>	17	13
Бородатая неясыть <i>Strix nebulosa</i>	1	0
Седой дятел <i>Picus canus</i>	132	146
Зелёный дятел <i>Picus viridis</i>	10	59
Трёхпалый дятел <i>Picoides tridactylus</i>	14	13
Белоспинный дятел <i>Dendrocopos leucotos</i>	117	106

Средний пёстрый дятел <i>Dendrocopos medius</i>	85	23
Кедровка <i>Nucifraga caryocatactes</i>	55	106
Хохлатая синица <i>Lophophanes cristatus</i>	121	75

Показатели по глухарю и представителям Strigidae настолько низки, что здесь вряд ли было бы оправданно строить какие-либо гипотезы. Заметим лишь, что встречи (визуальные или акустические) с совиными в основном заканчиваются к началу III декады апреля, и только для длиннохвостой неясыти имеется доказанное гнездование (2 птенца отмечены 25.05.2024 г.) и две летних визуальных регистрации — 12 и 19.06.2024 г. (достоверность последней, впрочем, вызывает у авторов некоторые сомнения). Напрашивается очевидный вывод о том, что учёты в утреннее время — каковых в проекте атласа пока что подавляющее большинство — не лучшим образом подходят для мониторинга совиных.

В остальном, как видно, данные делятся на три группы: число точек встреч в зимний и гнездовой периоды примерно одинаково (седой дятел, трёхпалый дятел, белоспинный дятел); число летних встреч заметно превалирует над числом зимних (кольчатая горлица, зелёный дя-

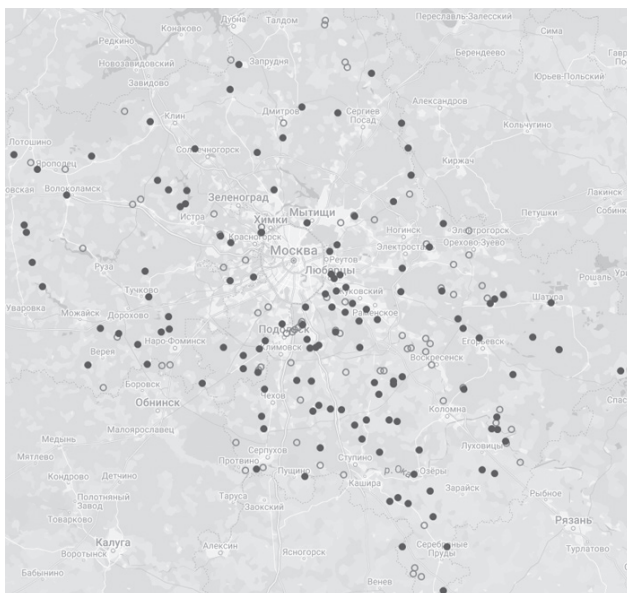


Рисунок 1. Встречи серой куропатки в период 1.12.2023–29.02.2024 гг. (круг) и 1.03.2024–31.07.2024 гг. (окружность)

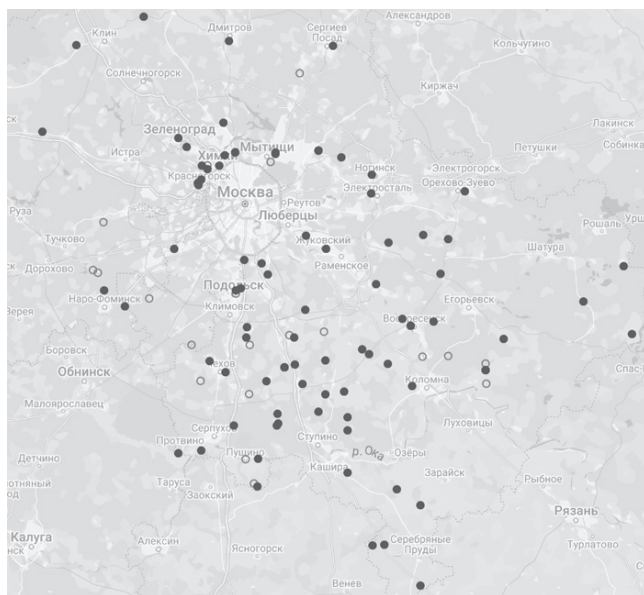


Рисунок 2. Встречи среднего пёстрого дятла в период 1.12.2023–29.02.2024 гг. (круг) и 1.03.2024–31.07.2024 гг. (окружность)

тел, кедровка); число зимних встреч заметно превалирует над числом летних (серая куропатка, средний пёстрый дятел, хохлатая синица).

Ситуация с видами из третьей группы, на наш взгляд, заслуживает отдельного комментария, поскольку может предоставить дополнительную информацию о распространении и численности попадающих в неё видов (и как следствие — пересмотр их распределения по категориям редкости).

Если говорить о серой куропатке и среднем пёстром дятле, то тут мы имеем дело с нагляднейшим примером того, как зимняя экология вида может влиять на его выявляемость/обнаруживаемость.

О тяготении серой куропатки к поселению человека в холодное время года известно давно, (см., например, Карташев, 1952). Имеющиеся у нас данные за прошедший зимний период позволяют утверждать, что абсолютное большинство встреч с серой куропаткой имело место в пределах сёл, деревень, СНТ и т.п.; птиц регистрировали либо по следам, либо визуально — редко поодиночке или парами, в основном стайками от 3 до 30 особей. Глядя на рисунок 1, можно заключить, что в гнездовое время вид значительно недоучитывается (что, конечно, объясняется более скрытным поведением в период выведения потомства), и можно предложить вывести серую куропатку из числа редких видов.

Ситуация со средним пёстрым дятлом во многом схожа с описанной для серой куропатки. Значительное число зимних регистраций было сделано на кормушках в лесопарках и посёлках. За двадцать лет,

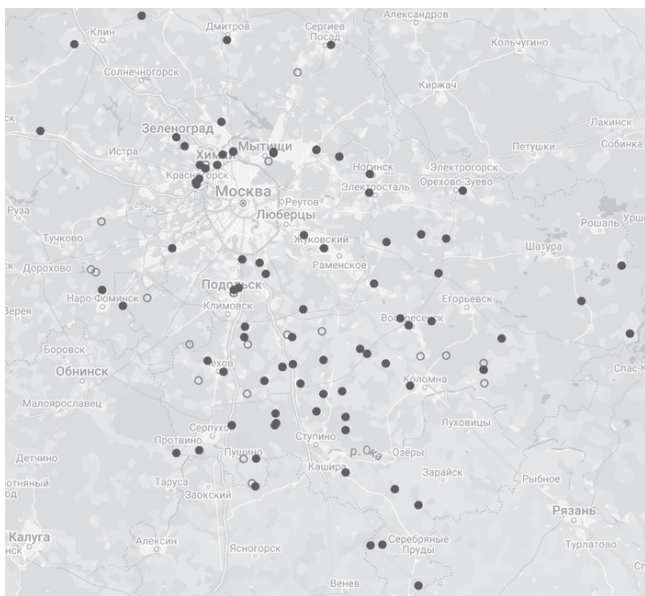


Рисунок 3. Встречи хохлатой синицы в период 1.12.2023–29.02.2024 гг. (круг) и 1.03.2024–31.07.2024 гг. (окружность)

прошедших с момента публикации утверждения, что вид «зимой может посещать кормушки» ((Бутьев, Фридман, 2005: с. 382) со ссылкой на В.А. Зубакина (2004)), средний пёстрый дятел, очевидно, успешно адаптировался к сезонному соседству с человеком и не просто «может» посещать кормушки, а делает это вполне активно. Не можем не отметить, что для нас такое число встреч в зимний период стало большой — и, конечно, приятной — неожиданностью.

Сопоставление данных о встречах среднего пёстрого дятла за последние 5 лет в зимний и летний периоды в местах, где имеется круглогодичный мониторинг (в первую очередь это парки Москвы и некоторые известные регулярно посещаемые натуралистами подмосковные локация), позволяет заключить, что вид в области ведёт себя скорее оседло и с высокой вероятностью будет обнаружен в гнездовое время там же, где встречается зимой. Таким образом, можно предполагать, что зимние наблюдения дают более полную картину о распространении вида в МО — его всё ещё можно считать расселяющимся, однако интенсивность этого процесса по данным наблюдений в гнездовое время явно недооценена (см. рис. 2). С учётом сказанного выше, статус редкости legitimately будет повыситься с РР на Р.

Хохлатая синица (см. рис. 3) зимой также легче поддаётся учёту, чем в весенне-летние месяцы, однако тяготения к населённым пунктам не обнаруживает. Вероятно, наблюдаемую разницу в показателях можно объяснить тем, что в период зимних поисков корма вид более подвижен и обследует большие территории, что, в свою очередь, повышает

вероятность встречи с ним (во время выведения потомства, согласно Птушенко, Иноземцев, 1968, охотничий участок хохлатой синицы невелик и составляет 11500–22000 м²). Как бы то ни было, мы считаем имеющиеся данные веским основанием для присвоения хохлатой синице статуса ОБ (вместо Р/ОБ).

Итак, мы надеемся, что нам удалось в достаточной степени убедительно продемонстрировать, что данные зимних учётов для некоторых оседлых видов можно принимать во внимание при рассмотрении вопроса об отнесении вида к той или иной категории редкости.

Авторы выражают искреннюю благодарность участникам проекта по созданию атласа птиц Московской области. Работа выполнена в соответствии с гостемой Зоологического музея МГУ имени М.В. Ломоносова №121032300105-0.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ КРАСНОГОЛОВОГО НЫРКА В МОРДОВИИ THE CURRENT STATE OF COMMON ROCHARD IN MORDOVIA

С.Н. Спиридонов

S.N. Spiridonov

*Мордовский государственный педагогический университет,
Республика Мордовия; Союз охраны птиц России
alcedo@rambler.ru*

Красноголовый нырок (*Aythya ferina*) внесён в Красную книгу Республики Мордовия (2005) и рекомендован к включению в её следующее издание, как редкий на гнездовании вид.

В начале XX в. он гнезился регулярно на р. Сура, реже в нижнем течении р. Алатырь (Житков, Бутурлин, 1906), а на западе региона, в пойме р. Мокша, нырок в то время отмечался только на пролёте. В 1960–1970-хх гг. А.Е. Луговой (1975) указывает красноголового нырка как малочисленный пролётный вид, встречающийся преимущественно весной. В середине 1980-х гг. этот нырок стал встречаться на крупных заросших искусственных водоёмах, численность его возрастала, а с середины 1990-х гг. его начали отмечать в Мордовии ежегодно (Альба, Вечканов, 1992). Первый факт гнездования отмечен в 1998 г., когда встретили выводок на заросшем по берегам тростником пруду около с. Шапкино Краснослободского р-на (Лапшин, Лысенков, 2001).

В 2000–2010 гг. гнездование отмечено на пруду у с. Тарасово Атяшевского р-на, небольшом придорожном болотце у д. Надеждинка Рузаевского р-на, отстойниках очистных сооружений г. Саранска и пос. Ромоданово, а также на всех рыбхозах республики: «Шадымка» в Ковылкинском р-не, «Штырма» в Чамзинском р-не, «Авгуры» в Краснослободском р-не и «Левжинский» в Рузаевском р-не (Спиридонов, 2010; наши данные). Ключевыми для гнездования вида были в тот период крупные по площади и типологически разнообразные техногенные водоёмы — рыбопроизводные пруды и очистные сооружения. Максимальную численность отмечали на системах прудов рыбхоза «Левжинский», где в отдельные годы гнездились до 10–15 пар, и в рыбхозе «Шадымка» — до 5–8 пар. На иловых площадках и водоёмах доочистки очистных сооружений г. Саранска размножались от 2 пар в 2005 г. и 4–5 в 2006 и 2008 гг. до 12 пар в 2009 г. На остальных, небольших по площади водоёмах, гнездились по 1–5 пар.

В последние 15 лет вид отмечали на гнездовании и в других местах. Не ежегодно красноголовые нырки гнездятся на заросших прудах у с. Низовка в Ардатовском р-не, у с. Атемар, с. Кадышево и с. Лямбиров Лямбирского р-на, близ д. Красный Яр Теньгушевского р-на, а с 2017 г., через год после образования постоянной колонии чайковых птиц, красноголовый нырок найден на гнездовании на окраине г. Саранска в п. Ялга. В 2013 г. размножавшиеся пары были встречены на выработанных торфокарьерах у с. Большое Татарское Караево Темниковского р-на (Спиридонов, Гришуткин, 2018).

На фоне увеличения числа водоёмов, где нырок найден на гнездовании в Мордовии, в последнее десятилетие наблюдается снижение общего числа размножающихся в регионе пар. Отмечено снижение численности и даже прекращение гнездования в ряде мест, где ещё 10 лет назад численность этого вида была относительно стабильна. Из-за смены технологического цикла на очистных сооружениях г. Саранска полностью изменились условия для гнездования нырка, как и других водных и околоводных птиц, на иловых площадках. Регулярное использование прудов доочистки на очистных сооружениях г. Саранска в весенне-осенний период рыбаками-любителями ограничило также число мест, доступных для гнездования уток по берегам водоёмов. Всё это привело к резкому снижению численности размножающихся там птиц, которая в последние годы не превышает 2–5 пар. Прекращение функционирования большинства рыбхозов отразилось на их привлекательности для красноголового нырка. Многие пруды полностью или частично высохли, заросли луговой растительностью и кустарниками, в результате на упомянутых выше рыбхозах гнездятся в последние годы по 1–4 пары. Заращение телорезом азоловидным торфокарьеров в Темниковском р-не также привело к практически полному гнездованию там нырка.

На конец XX в. численность красноголового нырка в Мордовии оценивали в 5–10 гнездящихся пар (Лапшин, Лысенков, 2001), при подготовке материалов для проекта «European Red List of Birds» (Мищенко и др., 2017) — в 50–70 пар. Современная численность красноголового нырка в Мордовии на гнездовании, вероятно, составляет не более 30–40 пар. Во время весенней миграции красноголовый нырок в регионе — обычная, нередко многочисленная утка. Стаи весной насчитывают до нескольких десятков птиц. Осенью встречается значительно реже.

ДИНАМИКА ФАУНЫ И ЧИСЛЕННОСТИ РЕДКИХ ВИДОВ ПТИЦ КРУПНЫХ СТОЯЧИХ ВОДОЁМОВ ЗАПАДНОЙ СМОЛЕНЩИНЫ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 5 ЛЕТ (2020–2024 ГГ.)

DYNAMICS OF FAUNA AND POPULATION OF RARE BIRD SPECIES IN LARGE STANDING WATER RESERVOIRS OF THE WESTERN SMOLENSK REGION OVER THE PAST FIVE YEARS (2020–2024)

Д. Е. Те

D. E. Te

Союз охраны птиц России
gomper@yandex.ru

Исследования, как продолжение предыдущих (Те, 2018, 2019), выполнили в 2021–2024 гг. в гнездовые сезоны. Репрезентативность собранного материала по кластерам неравномерна: часть участков была обследована несколько раз, некоторые только по одному разу за указанный промежуток времени; возможна как интенсификация учётов, так и недоучёт, но всё же мы считаем, что материал даёт представление о динамике. Для простоты мы считали гнездящимися виды с доказанным и вероятным гнездованием. Сравнительные данные отражены в таблице 1.

Как видно из таблицы, на модельных участках в среднем увеличилось число видов, в т.ч. гнездящихся, возросли и значения индексов видового разнообразия. Тем не менее, для разных видов и систематических групп редких птиц заметны разнонаправленные тренды. Сократилось число встреч чернозобой гагары (*Gavia arctica*, гнездование на пруду ТЭЦ-2в 2021 г. маловероятно), практически везде в последние годы в разы упала численность выпи (*Botaurus stellaris*), значительно — красноголового нырка (*Aythya ferina*). Нигде не отмечены большой крохаль (*Mergus merganser*), редкие пастушковые, улиты, малая крачка (*Sternula albifrons*). Почти на всех кластерах, кроме ТЭЦ-2, несколько сократилась численность дроздовидной камышевки (*Acrocephalus arundinaceus*), за эти годы не отмеченной на Велистовских и Акатовских озёрах.

Относительно стабильны численность шипуна (*Cygnus olor*), связи (*Anas penelope*, на пролёте), хохлатой чернети (*Aythya fuligula*), число встреч орлана-белохвоста (*Haliaeetus albicilla*) на Касплянском рыбхозе в гнездовой период. Продолжает расти численность большой белой цапли (*Casmerodius albus*), она появилась на Смоленском вдхр., оз. Касплянское, Купринское (в июне 2024 г. найдено одно гнездо), а также кликуна (*Cygnus cygnus*, отмечено вероятное гнездование за пределами модельного участка в НП «Смоленское поозерье», см. статью в наст. сборнике). Практически везде возрастает численность большого баклана (*Phalacrocorax carbo*), появился он также и на Смоленском вдхр., и на оз. Купринском. Вновь после почти 10-летнего перерыва на рыбхозе отмечена черношейная поганка (*Podiceps nigricollis*, 4 пары 8.05.2023 г.), в пролётное время встреченная также на ТЭЦ-2, а в гнез-

Таблица 1.
Сравнительные показатели видового разнообразия редких птиц стоячих водоёмов запада Смоленской обл. за периоды 2014–2019 и 2020–2024 гг.

Кластер	Число летующих/ гнездящихся видов (2014– 2019 гг.)	Индекс видового разнообразия Менхиника для летующих/гнездя- щихся (1)	Число летующих/гнез- дящихся видов (2020–2024 гг.)	Индекс видового богатства Менхиника для летующих/гнездя- щихся (Мэгарран, 1992)
Рыбхоз «Касплянский» (КОТР СМ-001)	25/12	1,58/0,81	19/17	1,44/1,33
Оз. Касплянское	2/2	0,47/0,47	4/1	1,41/0,5
Оз. Купринское	5/4	0,58/0,49	12/7	1,1/0,92
Пруд-охладитель Смоленской ТЭЦ-2	12/9	1,23/1,03	15/10	1,52/1,02
Чеплинские озёра (Чепли, Залюбище, Рябики, Гатчино)	1/1	0,35/0,35	8/6	1,33/1,06
Велистовские озёра (Велисто, Княжое)	3/3	0,71/0,71	1/1	0,71/0,71
Акатовские озёра (Акатовское, Диво, Корец)	5/3	0,59/0,36	4/3	0,37/0,32
Центральная группа озёр «Смоленского поозерья» (КОТР СМ-003)	10/5	0,60/0,31	10/6	1,02/0,71
Смоленское вдхр.	3/2	0,61/0,45	11/8	1,26/1,06

довое — на оз. Купринское (3 пары 10.06.2024 г., см. наст. сборник). В рыбхозе с вероятностью гнездования вновь отмечена красношейная поганка (*Podiceps auritus*, см. наст. сборник). Волчок (*Ixobrychus minutus*) появился на Смоленской ТЭЦ-2, но не отмечен в рыбхозе. Серая утка (*Anas strepera*) появилась на водохранилище и ТЭЦ-2; по крайней мере, небольшие пролётные стаи теперь останавливаются на оз. Купринском и в Смоленском Поозерье. Растёт число встреч скопы (*Pandion haliaetus*), которая стала охотиться и на озёрах Купринское и Касплянское. Везде уверенно растёт численность гоголя (*Bucephala clangula*), который появился также на Смоленском вдхр. и на Чеплинских озёрах. Увеличивает численность малая чайка (*Hydrocoloeus minutus*), в гнездовые сезоны появившаяся также на Смоленском вдхр., Купринском и Чеплинских озёрах. Серебристых чаек (*Larus argentatus*) больше стало на ТЭЦ-2, в небольшом числе они стали залетать и на Касплянское и Купринское озёра. В гнездовой период на ТЭЦ-2 появился зимородок (*Alcedo atthis*), а в Смоленском Поозерье с высокой степенью вероятности гнездится ремез (*Remiz pendulinus*), до этого отмеченный здесь не позднее 1980-х гг. без доказанного гнездования (Те и др., 2006).

НОВЫЕ ДАННЫЕ О НЕКОТОРЫХ РЕДКИХ ВИДАХ ПТИЦ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ NEW DATA ON SOME RARE BIRD SPECIES IN THE SMOLENSK REGION

Д. Е. Те¹; Г. В. Рагонский²

D. E. Te; G.V. Ragonski

¹Союз Охраны Птиц России, gomper@yandex.ru

²Национальный парк «Смоленское поозерье»
ohrana.park@mail.ru

Черношейная поганка (*Podiceps nigricollis*). Две пары птиц с признаками брачного поведения отмечены 08.05.23 на рыбхозе «Касплянский» (КОТР СМ-001, Смоленский район). Также пара этих птиц отмечена 11.06.24 на оз. Купринское (Смоленский район), в пролётное время — на пруду-охладителе Смоленской ТЭЦ-2 (фактически в черте областного центра).

Красношейная поганка (*Podiceps auritus*). 08.05.23 на рыбхозе «Касплянский» отмечена беспокоящаяся пара птиц и одна одиночная особь.

Серощёкая поганка (*Podiceps grisegena*). Одиночная взрослая птица, вероятно пролётная, отмечена 08.05.21 на озере Бол. Рутовечь (Руднянский район).

Большой баклан (*Phalacrocorax carbo*). Численность неуклонно и динамично возрастает. Отмечен на большинстве крупных стоячих водоёмов запада области (напр., 08.05.23 на рыбхозе «Касплянский» не менее 40 особей; 11.05.24 на Смоленском вдхр. (Духовщинский район) более 20; 10.06.24 на оз. Купринское, где с большой вероятностью гнездится, не менее 20; 10.05.24 до 14 особей на оз. Петровское в НП «Смоленское поозерье» (КОТР СМ-003), где гнездится с начала 2000-х). (Атлас..., 2020).

Большая белая цапля (*Casmerodius albus*). Численность, по крайней мере на западе области, неуклонно и динамично возрастает. Здесь она отмечена на большинстве крупных стоячих водоёмов; на рыбхозе «Касплянский», оз. Купринское (здесь зафиксировано одно жилое гнездо) постепенно вытесняет серую цаплю.

Малая выпь (волчок) (*Ixobrychus minutus*). 08.05.21 на пруду-охладителе Смоленской ТЭЦ-2 отмечен один, а 09.06.24 там же — 2 самца. Известные регистрации вида в регионе относятся к территории НП «Смоленское поозерье» (Те и др., 2006; Сиденко, 2014).

Лебедь-шипун (*Cygnus olor*). Численность в гнездовой период по крайней мере на западе области флуктуирует, но остаётся стабильной. Как и в прошлом (Сиденко, 2014), одиночные пары нерегулярно в той или иной степени успешно выводят птенцов на стоячих водоёмах национального парка «Смоленское поозерье». В 2024 г. количество взрослых летующих особей на пруду Смоленской ТЭЦ-2 достигало 11, включая пару с 8-ю пуховыми птенцами (9.06.24).

Лебедь-кликун (*Cygnus cygnus*). Количество встреч по крайней мере пролётных и неразмножающихся летующих особей на стоячих

водоёмах по крайней мере на западе области за последние 5 лет растёт. В течение нескольких дней в конце апреля 2024 г. в НП «Смоленское поозерье» у быв. д. Выставка (Демидовский район) на залитых старых торфяных копанках наблюдалась территориальная пара птиц с явными признаками гнездового поведения (активно атаковали наблюдателя).

Скопа (*Pandion haliaëtus*). За последние 5 лет численность в области оставалась стабильной или даже медленно возрастала. На рыбхозе «Касплянский» в гнездовой сезон отмечается регулярно, иногда до пяти особей одновременно, а осенью — до 15. Продолжает гнездиться в НП «Смоленское поозерье» (1 гнездо, найденное ещё в 2002 г., регулярно возобновляется в этом районе; на всей этой охраняемой территории оценочно продолжает гнездиться 3 пары) (Те и др., 2006). Регулярно прилетает охотиться на крупные водоёмы запада (озёра Касплянское, Купринское, Акатовское и Диво (Демидовский район), Смоленское вдхр.) и востока (Яузское вдхр., Гагаринский район) области (здесь было доказано гнездование), иногда по несколько особей.

Беркут (*Aquila chrysaëtus*). Одна немолодая особь, отгоняемая силой чайкой, зарегистрирована в парении над болотом переходного типа и озером Гавриловское (Новодугинский район) 09.05.24. Гнездование в этом глухом районе, богатым кормовой базой (зайцы, копытные и др.) вполне возможно. Прочие находки в области за последнее время относятся в основном к негнездовым сезонам (Сиденко, 2014, наши данные).

Малый подорлик (*Aquila pomarina*). Численность для региона в целом относительно стабильна и не вызывает опасений. 10.06.24 зарегистрирована территориальная пара немолодых птиц (судя по выщербленным маховым и рулевым у обоих), возможно гибридные особи, которые играли в полёте, на окраине крупного сельского населённого пункта Катынь (Смоленский район) к югу от оз. Купринское.

Орлан-белохвост (*Haliaeëtus albicilla*). Частота встреч в последние годы растёт. В осенний период на рыбхозе «Касплянский» отмечается до 8-ми особей одновременно, одиночные птицы регистрируются также в весенне-летний период. 9.05.21 взрослая особь, отгоняемая парой канюков, отмечена в Велижском районе.

Среднерусская белая куропатка (*Lagopus lagopus rossicus*). В низкорослом сосняке зеленомошном на восточной окраине болота Конедда (Духовщинский район) 9.05.22 найдено линное покровное перо.

Кулик-сорока (*Haemotopus ostralegus*). 11.05.24 одиночная взрослая птица, проявляющая беспокойство, отмечена на южном берегу оз. Касплянское (Смоленский район), вероятно пролётная или кочующая.

Белощёкая крачка (*Chlidonias hybrida*). 05.05.22 до 20 особей отмечено в восточной части Яузского вдхр. (Гагаринский район), этот вид отмечался там и ранее с возможностью гнездования (Атлас..., 2020). Вероятно гнездование здесь в колониях совместно с белокрылой и, возможно, речной крачками.

Зимородок (*Alcedo attis*). Одиночная особь отмечена 08.05.21 на пруду-охладителе Смоленской ТЭЦ-2. Встречи одиночных птиц регистрировались в НП «Смоленское поозерье» в 2000-х ранее (Те и др.,

2006; Сиденко, 2014).

Тростниковая камышевка (*Acrocephalus scirpaceus*). В гнездовые сезоны 2021–24 гг. на пруду-охладителе Смоленской ТЭЦ-2 регулярно отмечались 1–3 поющих самца; по сравнению с предыдущим десятилетием численность птиц здесь стабильна. Один поющий самец отмечен 5.05.22 на Яузском вдхр.

Северная бормотушка (*Induna caligata*). Вид был выведен из списка редких птиц Нечерноземного центра, однако Смоленская область находится на западном пределе его гнездового ареала. 8.06.24 на границе Починковского и Монастырщинского районов зарегистрирован один, а 11.06.24 в Демидовском районе, на территории НП «Смоленское поозерье», — два поющих самца, на расстоянии 50–60 м друг от друга. Биотоп в обоих случаях — суходольный высокотравный зарастающий луг с отдельными куртинами кустарниковых ив. По долготе вторая локация расположена несколько западнее. Это самая западная регистрация вида с возможным гнездованием в Нечернозёмном центре (Атлас..., 2020; Редкие виды птиц Нечерноземного центра России, 2014).

Обыкновенный ремез (*Remiz pendulinus*). 9–12.06.24 на оз. Петровское НП «Смоленское поозерье» наблюдалась территориальная пара с явными признаками беспокойства. 1–2 пары продолжают регулярно встречаться в гнездовой период на пруду у Малой Дубровки (оз. Шайторы, Смоленский район), но на пруду ТЭЦ-2 его численность в гнездовой период снизилась с 8–12 пар в 2010-х до 1–3 пар в 2024 году.

ВСТРЕЧИ НЕКОТОРЫХ РЕДКИХ ВИДОВ ПТИЦ В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ ПО МАТЕРИАЛАМ ОТЛОВОВ ПАУТИННЫМИ СЕТЯМИ

FINDINGS OF SOME RARE BIRD SPECIES IN THE CHUVASH REPUBLIC DUE TO THE DATA OF CAPTURES BY MIST NETS

А.В. Тихомирова¹, И.В. Ганицкий², М.Л. Бовина³, М.В. Рахчеева⁴,
А.А. Ширшов⁵, А.В. Ширшов⁶
A.V. Tikhomirova, I.V. Ganitskii, M.L. Bovina, M.V. Rakhcheeva, A.A. Shirshov,
A.V. Shirshov

¹Научно-исследовательский Зоологический музей МГУ

²ФГБУ «ВНИИ Экология», Москва

³Новочебоксарский химико-механический техникум

⁴АНО «Проектный центр Комплекса городского хозяйства Москвы»

⁵Администрация Главы Чувашской Республики, Чебоксары

⁶Администрация города Новочебоксарска Чувашской Республики
tikhomirova@zmtu.msu.ru; i.ganitsky@vniiecology.ru

Чувашская Республика формально не относится к Нечернозёмному центру России, но представляет собой сопредельную территорию, как бы замыкая восточную окраину Нечернозёмного центра. Состав орнитофауны этого региона практически полностью совпадает с Нечернозёмьем, таким образом сведения о редких видах птиц Чувашии могут быть интересны в русле настоящего совещания. Целенаправленный отлов и мечение птиц на стационаре вблизи оз. Малое Лебединое (Чувашская Республика) авторы ведут с 1999 г. Всего до 1.08.2024 г. окольцованы 29613 особей птиц 89 видов. Отловы паутинными сетями позволяют выявлять виды, скрытные или малозаметные в природе, которые часто пропускают или недоучитывают, особенно в период послегнездовых перемещений. При этом в результате массового отлова и кольцевания птиц информация о редких видах накапливается и несколько изменяется каждый сезон. В рамках данной работы рассмотрены виды птиц, занесённые в Красную книгу Чувашской Республики (2023), а также виды, упомянутые в обобщающей сводке «Птицы Чувашии» (2017, 2018) как редкие или малоизученные для Республики. Названия видов приведены по Е.А. Коблику и В.Ю. Архипову (2014).

Глухая кукушка (*Cuculus optatus* Gould, 1845). Редкий размножающийся вид, находится в Чувашии на периферии ареала. Встречи этого вида для Чувашского Заволжья единичны (Птицы..., 2017). Нами один раз поймана взрослая птица в I декаде июля 2010 г.

Мохноногий сыч (*Aegolius funereus* (Linnaeus, 1758)). Редкий оседлый вид в регионе (Птицы..., 2017). Внесён в список редких птиц Нечернозёмного центра России (Шариков и др., 2014) как уязвимый и нуждающийся в контроле за состоянием. В Красную книгу Чувашской Республики — как редкий, уязвимый вид (2023). Все отловы на площадке кольцевания относятся к периоду до пожаров 2010-го г.: два отлова осенью (28.09.2005 г., 7.10.2002 г.), один раз самка поймана в гнездовой период (3.05.2000 г.).

Сплюшка (*Otus scops* (Linnaeus, 1758)) включена в Красную книгу Чувашской Республики как редкий, уязвимый вид. В региональной сводке описана как очень редкий, возможно гнездящийся вид (Птицы..., 2017). Всего в окрестностях оз. Малое Лебединое паутинными сетями отловлены 6 птиц: в начале мая (2.05.2003 г., 9.05.2021 г.) и в конце июля и начале августа, в период перемещения выводков (18.07.2016 г., 19.07.2001 г., 5.08.2001 г.). Интересно, что 5.08.2001 г. одновременно в сеть попали самка и молодая птица. С 2023 г. инициативная группа в Чувашском Заволжье развешивает искусственные гнездовья для сплюшек (Г.Н. Исаков, устное сообщение), в радиусе 5 км от стационара есть загнездившиеся пары.

Трёхпалый дятел (*Picoides tridactylus* (Linnaeus, 1758)). В Чувашии находится на южной границе ареала, редкий оседлый вид (Птицы..., 2017). Внесён в список редких птиц Нечернозёмного центра России (Шарики и др., 2014) и Красную книгу Чувашской Республики (2023) как редкий вид. В районе работ один раз осенью поймана самка (2.10.2000 г.).

Горихвостка-чернушка (*Phoenicurus ochruros* (S.G. Gmelin, 1774)). В Чувашии вид находится на северной границе гнездового ареала и жёстко связан с синантропными местообитаниями (Птицы..., 2018). Район наших работ расположен на удалении 7–10 км от подходящих населённых пунктов, и биотоп вокруг площадки отловов нетипичен для вида, поэтому случаи поимки чернушки единичны. Первый раз молодая птица отловлена 29.06.2009 г. С 2021 г. единичные чернушки попадали в сетки в периоды послегнездовых кочёвок и осенних миграций (15.07.2021 г., 27.07.24 г., 29.09.2023 г., 30.09.2023 г.). В конце апреля и в мае 2024 г. несколько птиц держались на территории биостанции в III декаде апреля, был пойман один самец прошлого года рождения (24.04.2024 г.). Складывается впечатление, что в последние годы чернушка становится более обычна в Чувашском Заволжье.

Синехвостка (*Tarsiger cyanurus* (Pallas, 1773)). Гнездовой ареал, приуроченный к таёжной зоне, тянется от Уральского хребта и восточнее, вид интересен фактами гнездования в таёжных местообитаниях значительно западнее своего основного ареала, вплоть до Карелии, Ленинградской, Архангельской областей. Единственный раз молодая птица отловлена в период осенних миграций, 19.09.2023 г., в группе с несколькими зарянками *Erithacus rubecula*. Ранее вид на территории Чувашии не встречался. Ближайшее место гнездования известно на северо-востоке Кировской обл. (Сотников, 1997, 2008).

Обыкновенный сверчок (*Locustella naevia* (Boddaert, 1783)). Внесён в список редких птиц Нечернозёмного центра России (Шарики и др., 2014). В отличие от речного сверчка *Locustella fluviatilis* (Wolf, 1810), которого до пожаров 2010-го г. отлавливали практически каждый год в период послегнездовых перемещений (36 отловов), обыкновенный сверчок за весь период наблюдений пойман только дважды в середине августа (12.08.2023 г., 17.08.2020 г.). Это были молодые птицы, в одном случае с жировыми резервами, расценёнными по верхней границе шкалы. Последнее косвенно свидетельствует о явной миграционной активности.

Пеночка-зарничка (*Phylloscopus inornatus* (Blyth, 1842)). По результатам отловов вид можно считать регулярно залётным в Республику Чувашия; его основной гнездовой ареал лежит значительно восточнее. Нами зафиксированы 4 встречи зарнички в разные годы в период осенних миграций, все отловы пришлись на сентябрь: 7.09.2000 г., 12.09.2022 г., 18.09.2023 г., 30.09.2002 г.

Черноголовая гаичка (*Poecile palustris* Linnaeus, 1758). Чувашия расположена на периферии ареала вида, лесные массивы Чувашского Заволжья не считаются типичными для его зимних кочёвок (Птицы..., 2018). Мы считаем, что Волжская пойма, скорее всего, является естественной границей распространения вида в Чувашии, и залёты в период осенних перемещений случайны (Ганицкий, Тихомирова, 2008). За весь период наблюдений нами отловлены 7 черноголовых гаичек. Одна из них держалась в районе работ 5 и 6.01.2007 г. на подкормочной площадке, 5 особей отловлены в разные годы в период осенних миграций (с 25.08 в 2006 г. по 20.09 в 2000 г.). Интересна поимка молодой птицы 1.07.2007 г., что означает возможность гнездования этого вида в Чувашском Заволжье.

Серый сорокопут (*Lanius excubitor* Linnaeus, 1758). Внесён в список редких птиц Нечернозёмного центра России (Шарики и др., 2014) и Красную книгу Чувашской Республики (2023) как редкий вид. Один раз, 25.09.2000 г., пойман в период осенних миграций. После пожаров 2010-го г. мы неоднократно наблюдали единичных птиц с апреля по октябрь на зарастающих пожарищах.

Юрок (*Fringilla montifringilla* Linnaeus, 1758). Внесён в список редких птиц Нечернозёмного центра России (Шарики и др., 2014). Южная граница гнездового ареала проходит значительно севернее района работ, ближайшие места гнездования известны в Кировской обл. (Сотников, 2008). В Чувашии считается пролётным, изредка зимующим видом (Птицы..., 2018). В разные годы юрков массово отлавливали в период весеннего пролёта с середины апреля по первую пятидневку мая. Наиболее поздний срок их попадания в отловы — 4.05 (2009 г.). Осенью пролёт юрков в разные годы может отличаться по массовости и по срокам. Первые птицы встречаются в стаях с зябликами уже в первой половине августа. Например, в 2006 г. юрки в отловах появились с 6.08 и продолжали ловиться до конца месяца. Однако обычно пик их пролёта, по нашим данным, приходится на последнюю декаду сентября и начало октября (Ганицкий и др., 2004). Тем интереснее факт встречи юрка вне периода явных осенних миграций — он держался вместе с группой зябликов в районе площадки кольцевания и был трижды пойман в период с 13 по 20.07.2021 г. При этом молодой самец находился на ранних стадиях постювенальной линьки (1–2 стадия), тогда как молодые и взрослые юрки, появляющиеся в районе работ в августе или сентябре, находятся обычно на последних стадиях линьки (5–7) или уже перелиняли. Эта встреча заставляет задуматься о вероятности гнездования юрка в Чувашском Заволжье или ближайших районах Республики Марий-Эл.

Щур (*Pinicola enucleator* (Linnaeus, 1758)). Зафиксирована единственная встреча в районе работ — птица первого года жизни отлов-

лена 29.10.2001 г.

Дубровник (*Ocyris aureolus* (Pallas, 1773)). Вид внесён в список редких птиц Нечернозёмного центра России как находящийся под угрозой исчезновения (Шариков и др., 2014). В Красной книге Чувашской Республики отнесён к видам, находящимся под угрозой исчезновения (2023). За всё время работ нами окольцована только одна птица. Молодой дубровник пойман 13 и 17.08.2000 г., 17.08 у птицы был отмечен высокий уровень жировых резервов, что свидетельствует о готовности птицы к миграции (Дольник, 1975; Newton, 2008).

Овсянка-ремез (*Ocyris rusticus* (Pallas, 1776)). Вид внесён в список редких птиц Нечернозёмного центра России как вид, сокращающий численность (Шариков и др., 2014). По данным наших отловов — редкий, но регулярно встречающийся вид в районе оз. Малое Лебединое во время осенних миграций. Всего за время работ нами отловлены 25 птиц. Для сравнения, для камышовой овсянки *Schoeniclus schoeniclus* (Linnaeus, 1758), обычного на гнездовании вида в регионе, зафиксированы всего 40 отловов за весь период работ. Можно предположить, что отловленные овсянки-ремезы были транзитными, поскольку не отмечено ни одного случая повторного отлова. Первые особи появляются в окрестностях Малого Лебединого с середины августа (13.08.2001 г.), вид отмечен до конца сентября (30.09.2001 г.).

НОВЫЕ СВЕДЕНИЯ ПО РАСПРОСТРАНЕНИЮ МЕЛКИХ ВИДОВ СОВ В РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ NEW INFORMATION ABOUT SMALL SPECIES OF OWL IN RYAZAN RE- GION

Е.А. Фионина¹, Е.В. Валова², О.В. Натальская³, Бойкова Е.А.⁴

E.A. Fionina, E.V. Valova, O.V. Natalskaya, E.A. Boykova

¹Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина,

²Государственный природный заповедник «Пасвик»,

³ФБУ «Рослесозащита» — «Центр защиты леса Рязанской области»,

⁴Рязанский клуб «Птицы»

fionina2005@mail.ru

Авифауна Рязанской области насчитывает 13 видов сов – это все виды, характерные для Европейской части России. Наиболее полная сводка, посвященная совам региона, издана в 2005 году и в ней содержатся сведения обо всех видах сов Рязанской области, их историческом распространении и актуальном на тот момент состоянии (Иванчев, Назаров, 2005). Более поздние сведения о совах региона представлены в нескольких разрозненных фаунистических работах и относятся лишь к некоторым видам (Горюнов, Назаров, 2009; Фионина и др., 2011; Иванчев и др., 2013; Иванчев, Назаров, 2013; Иванчев, 2015; Фионина и др., 2015; Фионина и др., 2022, 2023). Начиная с 2016 года, мы собирали эпизодические сведения о совах в пределах области, а с 2018 года начаты учёты сов в лесных биотопах с использованием акустического провоцирования. Первые данные, полученные в ходе работы, опубликованы в материалах конференции, посвящённой хищным птицам Северной Евразии (Фионина и др., 2020).

В данной работе мы приводим сведения, касающиеся так называемых «мелких» сов — это сплюшка *Otus scops* и три вида сычей — мохноногий сыч *Aegolius funereus*, домовый сыч *Athene noctua* и воробьиный сычик *Glaucidium passerinum*. Все эти виды занесены в Красную книгу Рязанской области (2021), при этом два из них (домовый и воробьиный сычи) имеют статус 4 — редкий вид, который невозможно отнести к определенной категории из-за недостатка информации, а другие виды (мохноногий сыч и сплюшка) — статус 3 — редкий вид, имеющий малую численность и спорадически распространенный на значительной территории.

В 2018–2024 гг. мы проводили целенаправленный поиск мелких видов сов в разных биотопах Рязанской области. Для обнаружения лесных видов сов (мохноногий сыч, воробьиный сычик, сплюшка) учёты проводились в лесах Рязанского, Спасского, Клепиковского районов, отрывочно были обследованы Рыбновский и Касимовский районы. Сов искали и учитывали в весенний и осенний период в вечернее и ночное время с использованием акустического провоцирования. Поиски домового сыча велись круглогодично в разных районах области — для этого в вечерние часы осматривались действующие и заброшенные фермы, гаражные кооперативы, трансформаторные будки,

применяли акустическое провоцирование голосами конспецифичных самцов и самок. За время работы получены новые сведения по относительному обилию и распространению в регионе мелких видов сов.

Сплюшка (*Otus scops*)

В Рязанской области на гнездовании обнаружена в 1954 году в Окском заповеднике. С тех пор эпизодически отмечалась в границах заповедника до 1968 года и единично — в 1995 году. Неоднократно регистрировалась близ с. Желанное (Иванчев, Назаров, 2005). Есть сведения о встрече одной сплюшки в 2010 близ с. Ветерье Спасского р-на (Фионина и др., 2011).

После прохождения обширных лесных пожаров 2010 года во многих регионах лесной зоны Европейской части России сложились благоприятные условия для роста численности сплюшки. В Рязанской области, несмотря на обследование горельников и послепожарных вырубок, пока не обнаружено крупных поселений этого вида. За 2018–2024 гг. в регионе единственная находка сплюшки была сделана А.П. Левашкиным в 2023 году. 16 июня 2023 близ свх. Маяк (Касимовский р-н) им найдены два территориальных самца, один из которых кормил самку. 1 июля 2023 птицы держались на тех же участках, продолжая проявлять территориальное поведение.

Мы предполагаем, что сплюшка может быть распространена в пределах региона более широко, работы по поиску этого вида будут продолжены.

Домовый сыч (*Athene noctua*)

В Рязанской области — редкий осёдлый вид. Сведения о его численности и современном статусе отрывочны. Так, до 2005 года была известна единственная гнездовая находка домового сыча — в с. Лесное Ялтуново Шацкого района, где эти совы гнездились в 2002 году (Иванчев, Назаров 2005). Домовых сычей отмечали в 2000–2010 гг. в окрестностях с. Кирицы (Спасский р-н) и в 2006 г. в черте г. Рязани (Фионина и др., 2011).

За семилетний период 2018–2024 гг. в пределах области нами найдено 11 новых точек пребывания домового сыча. При этом для 7 точек гнездование подтверждено по наличию слётков, а в 4 точках видели одиночных (в том числе территориальных) птиц в гнездовой период, но пару или слётков обнаружить там не удалось. Так как сведений о современном распространении домового сыча в регионе мало, приводим все найденные нами точки.

1) с. Дядьково, окрестности Рязани (Рязанский район). Гнездование известно с 2018 года. Сычи гнездятся на территории заброшенной фермы. В 2019 году (май и начало июня) здесь отмечали территориального самца и пару птиц (Фионина и др., 2020). В 2020 году — обнаружены три слётка. Начиная с 2020 года посещение данной территории затруднено, т.к. в здании фермы стали располагаться несколько мелких промышленных предприятий. Совы держатся здесь круглый год. В зимнее время сычей мы регистрировали 28 февраля 2022, 3 декабря 2022, 7 января 2023, 7 февраля 2023, 3 февраля 2024. В весенний, летний и осенний период данная пара регистрировалась многократно.

2) г. Спасск-Рязанский (Спасский район) — окраина населенного пункта, в трансформаторной будке. Сычи гнездились здесь в 2020 и, вероятно, в 2021 гг. В 2020 году пара взрослых сов обнаружена здесь 2 июля, а 6 июля замечены 3 слётка, которые держались у трансформаторной будки до конца июля. В 2021 году взрослые птицы здесь держались в мае и июне, в июле данную территорию проверить не удалось. Начиная с 2022 года гнездовая пара в данном месте не регистрируется.

3) с. Кисьва (Пронский р-н) — на действующей ферме. Гнездование известно с 2021 года. 7 августа 2021 в окрестностях с. Кисьва на автодороге нами найдена погибшая молодая птица. В связи с этим на близлежащей ферме А.В. Вишневым предприняты поиски домовых сычей, и 9 августа 2021 найдена пара взрослых птиц и два слётка. В последующие годы эта территория регулярно проверяется, совы гнездились здесь ежегодно. 24 июля 2023 здесь найдены минимум два слётка, хотя, возможно, птиц было больше (данные В.А. Вишневого).

4) г. Рыбное (Рыбновский р-н) — В 2022 году найдено гнездо, которое располагалось под скатом крыши многоэтажного жилого дома. 12 июля 2022 здесь встречены взрослые сычи, кормящие птенцов.

5) с. Зеленино (Рыбновский р-н) — на действующей свиноферме. Сычи гнездились здесь в 2024 году. С 12 по 27 июля 2024 здесь держался взрослый самец и два слётка.

6) с. Житово (Рыбновский р-н) — слётков домового сыча в черте населенного пункта подобрали летом 2022. Они были доставлены для обследования ветеринарному орнитологу М.В. Валучевой.

7) с. Мураевня (Милославский р-н) — слётки домового сыча найдены в окрестностях деревни в июле-августе 2023. Нашедшие некоторое время держали птицу у себя, а затем передали в наши руки для обследования и лечения.

8) с. Секиотово (Рязанский р-н) — взрослый вокализирующий самец 20.03.2021 держался на заброшенной ферме. При последующих обследованиях более не отмечен.

9) с. Льгово (Рязанский р-н) — один самец, проявляющий территориальное поведение, отмечался на заброшенной ферме 29.10.2022 и 14.02.2023. Установить его гнездовой статус не удалось.

10) с. Заокское (Рязанский р-н) — на действующей ферме летом 2023 найден одиночный территориальный сыч. Держался здесь круглый год вплоть до сентября 2024, неоднократно отмечался в зимнее и ранневесеннее время, весной вокализировал. Несмотря на тщательные поиски и регулярное посещение фермы, отметить самку или слётков домовых сычей здесь ни разу не удавалось.

11) г. Рязань, микрорайон Недостоево (Рязанский р-н) — в гаражном кооперативе пара домовых сычей встречена 8.04.2023, там же 12.04.2023 отмечена одна территориальная птица. При обследовании данного участка в летний период и в следующем году совы здесь более не встречались.

Таким образом, из 11 точек, где были отмечены домовые сычи, 5 точек располагались в Рязанском районе, 3 точки — в Рыбновском районе и по одной точке в Спасском, Милославском и Пронском районах. Большинство из них относятся к правобережью Оки, лишь одна наход-

ка пары в Спасском районе затрагивает пойменную часть Мещерской низменности. На первый взгляд можно предположить, что домовый сыч распространен в регионе еще более широко, но нам кажется, что это не так. Значительная часть подходящих для гнездования этого вида ферм и других подобных территорий в Рязанском, Спасском, Рыбновском р-нах проверяется нами ежегодно, но остается не заселенным домовым сычом. По всей видимости, краеареальное положение вида в Рязанской области не позволяет ему расселиться в регионе еще более широко.

Мохноногий сыч (*Aegolius funereus*)

В Рязанской области — малочисленный осёдлый вид, находки которого в регионе главным образом относятся к Рязанской Мещере (Иванчев, Назаров, 2005). За период наших исследований мохноногие сычи рязанских лесах оказались крайне редкими. Так, в 2018–2019 гг. нам удалось встретить 5 птиц этого вида — 12.04.2018 в окрестностях д. Чуфилово (Клепиковский р-н), 09.04.19 близ д. Дунино (Клепиковский р-н), 19.04.19 в окрестностях д. Лопухи (Рязанский р-н) держались два территориальных самца, 19.01.19 возле пос. Лесной (Шиловский р-н). Эти находки опубликованы нами ранее в статье, посвящённой совам Рязанской области (Фионина и др. 2020).

В последующие годы произошло еще несколько встреч мохноногого сыча в регионе. 10.03.2020 один вокализирующий самец отмечен в окрестностях с. Борисово (Рязанский р-н). Здесь же одну птицу видели местные жители 12.04.2020 (устн. сообщение П.А. Шалашова), а 04.11.2022 отмечена (предположительно) самка. 27.03.2020 близ с. Деулино (Рязанский р-н) в двух точках встречены мохноногие сычи — одиночный территориальный самец и пара птиц. 14.03.2020 и 10.04.2024 в ельнике близ с. Дорофеево (Рязанский р-н) отмечен вокализирующий самец мохноногого сыча. Одного самца наблюдали 18.04.2022 вблизи д. Подлипки (Клепиковский р-н).

Дважды за период исследований в Рязанской области находили раненых мохноногих сычей — 07.10.2020 в окрестностях пос. Солотча (Рязанский р-н) и 24.10.2023 в Клепиковском р-не. Обе птицы были переданы на обследование и лечение ветеринарным орнитологам.

Подавляющее большинство встреч мохноногого сыча, произошедших в регионе за период исследований, приурочены к спелым соснякам и ельникам наиболее северной части Мещеры в Клепиковской и Рязанской районах. Возможно, мохноногие сычи могут встречаться в регионе более широко, но в связи с особенностями экологии вида (поздняя суточная активность) часть из них пропускается во время учетов.

Воробьиный сычик (*Glaucidium passerinum*)

В Рязанской области — редкий оседлый вид, отмечается во все сезоны года. Гнездовых находок в регионе нет (Иванчев, Назаров, 2005). До 2005 г. воробьиных сычиков отмечали лишь в Мещерской части региона и в окрестностях Рязани, основная часть находок приходится на территорию Окского заповедника (Иванчев, Назаров, 2005). Проведенные нами исследования позволили значительно расширить представления о распространении этого вида в Рязанской области.

В 2019 гг. сычиков мы регистрировали в двух местах – в урочище Летники (Клепиковский р-н) держалась территориальная пара птиц, их видели здесь 8.04.19, 08.06.19 и 07.07.19. Одиночный сычик отмечался в окрестностях д. Лопухи (Рязанский р-н) 19-26.04.19. Эти находки опубликованы нами в предыдущей работе, посвященной совам (Фионина и др., 2020).

В последующие годы воробьиных сычиков встречали многократно в разных местах в гнездовой и внегнездовой период. Показательно встречаемость их на постоянных учетных маршрутах, которые мы проходили регулярно в течение года в 2020–2024 гг. весной, летом и осенью. Ниже приведем сведения о встречах этих сов на постоянных маршрутах:

1) Окрестности д. Лопухи (Рязанский р-н) — 21.03.2020 встречаена одна пара птиц, 19.11.2021 – единичный вокализирующий самец, 14.10.2022 – одиночная самка;

2) Келецкое охотхозяйство (Рязанский р-н) — 25.03.2020 и 19.03.2021 — встречены одиночные сычики;

3) Тонинский заказник (Спасский р-н) — воробьиные сычики регистрировались на трех участках. На первом участке вокализирующего самца видели 07.04.2020, 11.04.2020 и 05.08.2020. На втором участке одиночный самец держался 09.04.2020, 07.05.2021. На третьем участке воробьиного сычика встречали единственный раз — 24.02.2023.

4) Окрестности с. Борисково (Рязанский р-н) — сычиков отмечали здесь 04.11.2022 (не менее пяти птиц), 06.11.2022 (две птицы), 10.11.2022 (две птицы), 11.02.2023 (одна птица), 10.11.2023 (шесть птиц), 27.08.2024 (один самец), 11.09.2024 (один самец), 21-22.09.2024 (два самца и самка), 02.10.2024 (один самец), 20.10.2024 (не менее трёх самцов и одна самка).

Помимо встреч воробьиных сычиков на постоянных маршрутах, сов этого вида регистрировали и при посещении лесных массивов в других местах. На берегу Пры у Кудомского моста (Спасский р-н) поющих сов этого вида отмечали 07.10.2020 и 25.08.2024. Показательно, что в том же месте сычика регистрировали 24.09.2010 (Фионина и др., 2011). В окрестностях с. Деулино (Рязанский р-н) один поющий самец был отмечен 17.03.2021. В окрестностях пос. Приозерный (Рязанский р-н) один сычик встречен 24.03.2021. В д. Садовая (Спасский р-н) на приусадебном участке в частном секторе 24.08.2020 был найден воробьиный сычик с травмой крыла. Птица была передана на лечение ветеринарным орнитологам.

О нескольких встречах воробьиных сычиков сообщают фотографы-любители из Рязанской области. В г. Михайлове одного сыча сфотографировали 22.10.2020 (данные Дмитрия Чудина). В Запозжевском лесу (Сапожковский р-н) сычиков встречали 09.11.2020 и 10.01.2021 (данные Дмитрия Трушкина). В Коростовской дубраве одного воробьиного сычика наблюдали 03.03.2022 (данные Дмитрия Болдырева). Одного сычика встретили в с. Вышуры (Ермишинский р-н) 18.02.2023, еще одна сова этого вида встречена в с. Полково (Рязанский р-н) 06.03.2023 (данные Евгения Садовникова).

Обращает на себя внимание неравномерность встреч воробьиных

сычи́ков в течение года. Так, в октябре–ноябре в разные годы встречаемость сов увеличивалась, они начинали попадаться в значительно большем количестве или в тех местах, где за некоторое время до этого их не было. Эти встречи, по всей видимости, являются свидетельством миграционной активности сычи́ков.

В зимнее время сычи́ки регистрировались не ежегодно. Наибольшее количество встреч сов данного вида отмечено зимой 2022/2023 гг., в том числе несколько птиц зимовали в черте г. Рязани. 29.11.2022 один сычи́к отмечен в овраге близ с. Карцево (Рязанский р-н). Один воробьиный сыч найден 01.12.2022 в Рязанском Лесопарке; птицу видели здесь и в последующие дни вплоть до 01.01.2023. Один зимующий сычи́к держался в ЦПКиО — птицу отметили здесь 10.01.2023 и 21.03.2023. В черте села Дивово (Рыбновский р-н) воробьиного сычи́ка на зимовке отмечали 17.12.2022. Вместе с тем, зимой 2023/2024 на территории Рязанской области нами не было найдено ни одной совы этого вида.

Несмотря на столь значительную встречаемость воробьиных сычи́ков в регионе, большинство встреч относится либо к птицам во время миграции, либо к зимующим особям. Находки пар, проявляющих территориальное поведение, остаются единичными, что осложняет поиски данного вида на гнездовании.

Благодарности. Авторы выражают искреннюю признательность за предоставление сведений о находках сов в Рязанской области коллегам-орнитологам, любителям птиц, фотографам и бердвотчерам – Д. Болдыреву, В.А. Вишневскому, Г.А. Золотовой, А.П. Левашкину, Е. Садовникову, Д. Трушкину, Д. Чудинину, П.А. Шалашову. Сведения о находках раненых и попавших в беду сов предоставили ветеринарные орнитологи М.В. Валучева и В.Н. Гришачев.

**РЕДКИЕ ВИДЫ ХИЩНЫХ ПТИЦ
СЕВЕРО-ЗАПАДНОЙ ЧАСТИ БАЛАХНИНСКОЙ НИЗИНЫ
RARE BIRDS OF PREY IN THE NORTHWESTERN PART OF THE BALAKH-
NA LOWLAND**

Д.Е. Чудненко, А.А. Дубова, Д.В. Часов, А.А. Есерегпов
D.E. Chudnenko, A.A. Dubova, D.V. Chasov, A.A. Esergepov

*Ивановский государственный университет
dubovaalina2004@gmail.com*

Мониторинговые исследования авифауны северо-западной части Балахнинской низины ведутся на протяжении 24 лет. Стационар большей своей частью располагается на территории Южского района Ивановской области, а также включает прилегающие части Владимирской области. Исследуемая территория представляет собой обширную задровую долину, характеризующуюся довольно разнообразными ландшафтами. В начале 2000-х гг. основная часть стационара была покрыта сосняками, площадь, занимаемая гарями и вырубками была незначительной. Крупные пожары 2003, 2004 и особенно 2010 гг., рубки леса и последующее зарастание территорий увеличили открытость и мозаичность ландшафта. На северо-западе стационара располагается крупный комплекс торфяных разработок «Большое болото». По периферии комплекса располагаются торфяные поля, находящиеся на разных этапах зарастания. Торфоразработки соединены мелиоративными каналами с озерно-болотно-проточным комплексом, располагающимися на исследуемой территории. Катастрофические пожары 2010 года в значительной степени затронули и комплекс торфоразработок.

Увеличение мозаичности исходно монотонного лесного ландшафта обусловило повышение видового богатства птиц в общем, и пернатых хищников в частности. На исследуемой территории северо-западной части Балахнинской низины за годы исследования отмечено 20 видов дневных хищных птиц из отрядов Ястребообразные (Accipitriformes) и Соколообразные (Falconiformes), 13 из них являются редкими для Нечернозёмного центра России (Редкие виды птиц..., 2019). Ряд видов занесён в Красную книгу РФ (скопа, змееяд, большой подорлик, малый подорлик, беркут, орлан-белохвост, сапсан) и Красную книгу Ивановской области (дербник, обыкновенная пустельга) (Красная книга Российской Федерации, 2021; Красная книга Ивановской области, 2017). Оценке состояния редких видов хищных птиц северо-западной части Балахнинской низины был посвящён доклад Г.П. Шмелёвой на V совещании «Распространение и экология редких видов Нечернозёмного центра России» (Шмелёва, 2014). Данное сообщение представляет собой краткий обзор современного состояния редких видов пернатых хищников на этой территории и динамики их численности за весь период наблюдения.

Скопа (*Pandion haliaetus*) — очень редкий гнездящийся вид. До 2007 года вид периодически отмечался на стационаре в гнездовой

период, — вероятно, скопа гнездилась на прилегающих к стационару территориях. С 2007 года по 2019 года скопа на подконтрольной территории северо-западной части Балахнинской низины не отмечалась. В 2020 году гнездование вида было отмечено на территории Владимирской области, недалеко от озера Кшара (Буянова, Сергеев, 2023). 8 мая 2021 года жилое гнездо скопы обнаружено на берегу оз. Кшары. В этом гнезде скопа гнездилась вплоть до 2024 года. Успешность гнездования прослежена владимирскими коллегами (Буянова, Сергеев, 2023): в 2020 году гнездо скопы было разорено, по всей видимости, вороном; в остальные годы птицы успешно выводили птенцов (Буянова, Сергеев, 2023; Буянова — личное сообщение).

Осоед (*Pernis apivorus*) — обычный гнездящийся вид. Регулярно отмечается на исследуемом стационаре. В последние годы в связи с холодными погодными условиями конца апреля – начала мая прилет осоеда отмечается в более поздние сроки, численность также варьирует в зависимости от погодных условий конца весны – начала лета. Плотность населения варьирует от 1,25 до 4,0 пар/100 км². Состояние осоеда на территории стационара и Ивановской области в целом опасения не вызывает. В 2015 году вид был вынесен из Красной книги Ивановской области (Редкие животные..., 2015).

Полевой лунь (*Circus cyaneus*) — немногочисленный гнездящийся вид. На территории северо-западной части Балахнинской низины вид населяет зарастающие вырубки и гари и демонстрирует варьирование численности в зависимости от открытости местообитаний. В начале 2000-х гг. полевой лунь отмечался на территории стационара не ежегодно и с невысокой численностью (до 2 пар на стационаре). Развитие высокотравья и молодой древесной поросли на локальных вырубках и гарях после пожаров 2003–2004 годов обусловило повышение плотности населения полевого луня до 4,6 пар/100 км² в 2010 году. После катастрофических пожаров 2010 года отмечено снижение численности. В последние годы на территории стационара ежегодно гнездятся 1–3 пары полевого луня. Численность варьирует, в связи с зарастанием гарей и вырубок, при развитии на них молодого леса — жердняка наблюдается тенденция к её снижению. Состояние вида на территории стационара и Ивановской области в целом опасения не вызывает. В 2015 году полевой лунь вынесен из Красной книги Ивановской области (Редкие животные..., 2015).

Луговой лунь (*Circus pygargus*) — немногочисленный гнездящийся вид. Ежегодно на территории северо-западной части Балахнинской низины отмечается гнездование 1–2 пар лугового луня (1,15–2,0 пар/100 км²), в отдельные годы плотность гнездования несколько возрастает (до 3,8 пар/100 км²), в отдельные годы лунь не отмечен на территории. Варьирование численности лугового луня, по всей видимости, также привязано к изменению структуры мозаики постпирогенных ландшафтов.

Змееяд (*Circaetus gallicus*) — очень редкий вид для Ивановской области, образующий устойчивую гнездовую группировку на территории северо-западной части Балахнинской низины. Для змееяда данная территория продолжает оставаться ключевой не только в Ивановской

области, но и в Европейском центре России в целом. Змеяд сохраняет стабильную численность на протяжении всех 24 лет мониторинга. На исследуемой территории ежегодно гнездятся 5–7 пар (достигая плотности населения 7,8 пар/100 км²). Высокая стабильная численность обусловлена обилием рептилий на исследуемой территории, в частности змей, составляющих основу кормовой базы змееяда. По данным предыдущих исследователей (Каштанов, 2015) в некоторые годы (2001–2003, 2007–2011, 2023, 2024) он выходит в разряд субдоминантов в населении хищных птиц.

Орел-карлик (*Hieraaetus pennatus*) — очень редкий, видимо транзитный вид северо-западной части Балахнинской низины. Единственная встреча на территории стационара — в мае 2007 года (Шмелёва, 2014).

Большой подорлик (*Clanga clanga*) — очень редкий, возможно гнездящийся вид. На исследуемой территории регистрируется не ежегодно. Встречи взрослых охотящихся птиц и пар в гнездовой период позволяют предположить гнездование вида на границе стационара, или на прилегающих территориях.

Малый подорлик (*Clanga pomarina*) — очень редкий вид, единственная встреча на территории стационара зарегистрирована в мае 2024 года.

Беркут (*Aquila chrysaetos*) — очень редкий, возможно гнездящийся вид. Неежегодно отмечается на территории стационара. Встречи молодых птиц в отдельные годы исследований (Каштанов, 2015), а также одиночных взрослых охотящихся птиц и пар в гнездовой период позволяют предположить гнездование вида на границе стационара, или на прилегающих территориях.

Орлан-белохвост (*Haliaeetus albicilla*) — очень редкий, возможно гнездящийся вид северо-западной части Балахнинской низины. Ежегодно на исследуемой территории отмечаются летующие неполовозрелые особи, в отдельные годы в гнездовой период регистрируются взрослые птицы. Встречи взрослых охотящихся птиц позволяют предположить гнездование вида на прилегающих к стационару территориях.

Сапсан (*Falco peregrinus*) — очень редкий, возможно гнездящийся вид северо-западной части Балахнинской низины, отмечается не ежегодно. Впервые на территории стационара был встречен в 2012 году. Взрослые птицы охотились над торфокарьерами и торфополями в западной части торфокомплекса «Большое болото». Там же взрослые охотящиеся птицы неоднократно отмечены в гнездовой период 2014, 2015, 2021, 2022 и 2024 гг. Нерегулярность встреч сапсана на территории стационара, возможно, объясняется труднодоступностью западной части торфокомплекса «Большое болото» для проведения полевых исследований.

Дербник (*Falco columbarius*) — редкий гнездящийся вид северо-западной части Балахнинской низины. До 2004 года вид не отмечался на территории стационара, и на территории области считался пролетным (Герасимов, Сальников, Буслаев, 2000). В 2004 году жилое гнездо дербника обнаружено в центральной части стационара в лесу на сосне,

на границе с гарью. В последующие годы на территории стационара ежегодно отмечалось 2–4 гнездовые территории сокола, неоднократно находили жилые гнёзда. Для гнездования дербник использовал гнёзда врановых (ворон, серая ворона), а также пытался загнеститься в старом гнезде змеяеда. В последнее время отмечается снижение численности вида: в 2023–2024 гг. на стационаре отмечалась только одна гнездовая территория дербника.

Обыкновенная пустельга (*Falco tinnunculus*) — очень редкий, вероятно гнездящийся вид северо-западной части Балахнинской низины. Впервые обыкновенная пустельга отмечена на стационаре в 2013 году, на зарастающих после пожаров 2010 года территориях. Одиночные взрослые птицы однократно отмечены также в первой декаде мая 2018, 2020, 2021 гг. Биотопические особенности исследуемой территории не вполне соответствуют требованиям к гнездовым местообитаниям пустельги, по всей видимости обширные открытые гари, заселяемые грызунами, привлекают этот вид в столь нетипичные условия обитания.

Таким образом, особенности ландшафта северо-западной части Балахнинской низины способствуют формированию здесь специфического комплекса пернатых хищников, сохранению редких видов дневных хищных птиц, поддержанию стабильности их популяций. Периодические пожары и постепенное восстановление местообитаний в ходе постпирогенной сукцессии, обуславливающие специфику территории, во многом определяют разнонаправленную динамику численности разных видов пернатых хищников. Мониторинговые исследования авифауны северо-западной части Балахнинской низины будут продолжены.

ВСТРЕЧИ НЕКОТОРЫХ РЕДКИХ ВИДОВ ДНЕВНЫХ ХИЩНЫХ ПТИЦ И СОВ НА СЕВЕРЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2015–2024 ГГ.

RECORDS OF SOME RARE SPECIES OF DIURNAL BIRDS OF PREY AND OWLS IN THE NORTH OF MOSCOW REGION IN 2015–2024

А.В. Шариков¹, О.С. Гринченко², С.В. Волков³, А.А. Хромов⁴,
Т.В. Свиридова³, В.В. Конторшиков⁵, О.А. Вартаньянц¹, Т.С. Ковинька¹,
Т.С. Массальская³, А.С. Педенко³, Д.А. Зотов¹, Е.М. Шишкина³,
А.В. Макаров⁶, М.Н. Иванов⁷

A.V. Sharikov, O.S. Grinchenko, S.V. Volkov, A.A. Khromov, T.V. Sviridova, V.V. Kontorschikov, O.A. Vartanyants, T.S. Kovinka, T.S. Massalskaya, A.S. Pedenko, D.A. Zotov, E.M. Shishkina, A.V. Makarov, M.N. Ivanov

¹ Московский педагогический государственный университет

² Институт водных проблем РАН

³ Институт проблем экологии и эволюции имени А.Н. Северцова РАН

⁴ Государственный университет «Дубна»

⁵ Государственный Дарвиновский музей

⁶ ГБПОУ «Воробьёвы горы»

⁷ Государственный биологический музей имени К.А. Тимирязева

В статье приведены наши данные о встречах редких видов дневных хищных птиц и сов на севере Московской обл. (территория к северу от Клинско-Дмитровской гряды в границах Талдомского, Сергиево-Посадского и Дмитровского городских округов) в 2015–2024 гг.

Мы благодарим наших коллег, друзей и волонтеров «Журавлиной родины», которые участвовали в сборе данных. Это Е.А. Ахатов, А.А. Бажанова, И.В. Барташов, А.В. Боровский, А.С. Бычихина, М.Р. Газеева, Н.В. Горелова, Е.В. Демешонок, С.А. Дылюк, В.Ю. Ермакова, В.В. Забугин, Д.А. Карвовский, Д.Б. Кольцов, Т.В. Коновалова, А.Л. Мищенко, Н.В. Мокиевская, В.О. Мокиевский, В.В. Образов, Г.В. Орлова, Е.М. Пылев, А.М. Рубанович, А.В. Севрюгин, И.И. Уколов, А.В. Чесноков, Е.Ю. Хлебникова, А.В. Щербаков.

Скопа (*Pandion haliaetus*). С 2015 по 2019 гг. 2 пары скоп регулярно гнездились на Батьковском болоте на искусственных платформах (в 2018 г. — возможно, 3 пары). В 2019 г. одна платформа упала, вторая пустовала с 2020 г., третья заросла и была заброшена в 2020–2022 гг. При этом птицы продолжали держаться на своих традиционных территориях, но новые гнёзда обнаружены не были. В гнездовой период охотящиеся птицы ежегодно встречаются поблизости от болота на Ольховских разливах, а также на многих других водоёмах рассматриваемого нами региона. В начале 2024 г. была построена новая платформа, но птицы её пока не заняли.

Осоед (*Pernis apivorus*). Обычный гнездящийся вид. С 2020 г. наблюдается заметный тренд увеличения числа встреч. Доказанные факты гнездования приходятся на 2017, 2018 и 2019 гг. Их относительно небольшое число связано со скрытым и специфическим способом гнездования этого хищника.

Чёрный коршун (*Milvus migrans*). Обычный ежегодно гнездящийся вид, с явно растущей численностью (Вартаньянц и др., 2024). Если в период с 2015 по 2021 гг. находили от 1 до 3 гнёзд, то в последующие годы регистрировали по 9–10 гнёзд. Хотя, отчасти, увеличение находок, возможно, связано с более плотным изучением этого вида в последние годы.

Полевой лунь (*Circus cyaneus*). Обычный гнездящийся вид хищников открытых пространств. В связи с развитием активного сельского хозяйства существует опасность снижения общей численности вида в регионе, поэтому требуется продолжение мониторинговых исследований этого хищника.

Степной лунь (*Circus macrourus*). Очень редко гнездящийся вид на севере Московской обл. Практически ежегодно на исследуемой территории с весны до осени отмечают от 1 до 9 встреч этого вида. В 2018, 2019 и 2024 гг. наблюдали территориальные пары с характерным гнездовым поведением, но гнёзд или молодых птиц обнаружено не было.

Луговой лунь (*Circus pygargus*). Обычный гнездящийся вид. Численность в целом ниже, чем полевого луня. В связи с развитием активного сельского хозяйства существует опасность снижения общей численности вида на севере Московской обл.

Змееяд (*Circaetus gallicus*). Ежегодно регистрируют 1–5 встреч этого хищника в период с апреля по август. Практически ежегодные встречи птиц в окрестностях дд. Дмитровка, Пенкино, Кунилово, Разорёно-Семёновского позволяют предполагать гнездование этого вида в Дубненском лесоболотном массиве, входящем в состав заказника «Журавлиная родина». В 2016 г. змееяд 15.06 охотился над болотами и гарями у Б. Туголянского озера; 21.04.2024 г. отмечен на севере Талдомского г.о. в окр. д. Полутьево.

Орёл-карлик (*Hieraaetus pennatus*). За обсуждаемый период этот вид регистрировали всего 4 раза: в 2018 г. 22.09 — в заказнике «Журавлиная родина» (Апсарёвское урочище), в 2023 г. 08.04 — в районе моста через р. Дубну (юго-западнее д. Остров) и 24.06 — на старых торфоразработках севернее д. Окаёмово (урочище «Бублик»). В 2024 г. 25.08 птицу наблюдали над полями в окрестностях д. Окаёмово.

Большой подорлик (*Clanga clanga*). Редкий гнездящийся вид, обитающий в черноольховых и ольхово-берёзовых заболоченных лесах в пойме р. Дубны. Число известных нам гнёзд в этот период варьировало от 2 до 6.

Малый подорлик (*Clanga pomarina*). Этот вид относится к редко гнездящимся дневным хищникам на севере Московской обл. Нам известно всего 2 факта его гнездования в 2020 и 2024 гг. Отдельные птицы ежегодно встречаются здесь с весны до конца лета.

Беркут (*Aquila chrysaetos*). На исследуемой территории этот вид нерегулярно встречается на пролёте и кочёвках. Так, 28.04.2016 г. одна особь отмечена над Куниловским болотом (южнее д. Костенево), 7.04.2018 г. — в заказнике «Журавлиная родина» (Апсарёвское урочище, восточнее д. Дмитровки), 24.10.2020 г. — в районе моста через р. Дубну у д. Окаёмово, 7.01.2022 г. и 22.10.2023 г. (М.А. Шведко, М.А. Горя-

чева, Л.Н. Губина, Ф.В. Логинов, М.В. Сырцова) — в Константиновской пойме и 14.05.2024 г. — у д. Береговское.

Орлан-белохвост (*Haliaeetus albicilla*). Ежегодно регистрируют от 1 до 11 встреч в течение года. Летом 2015 г. пара птиц держалась в районе Ольховских карьеров (восточнее д. Федорцово).

Сапсан (*Falco peregrinus*). С 2015 г. известны только 2 регистрации этого вида: 11.09.2021 г. в окрестностях д. Окаёмово и 9.05.2024 г. у д. Бородино.

Дербник (*Falco columbarius*). Этого сокола мы регулярно отмечаем с марта по сентябрь. С 2018 г. число встреч увеличилось. Учитывая встречи молодых птиц в летний период, можно предполагать гнездование 1–3 пар.

Кобчик (*Falco vespertinus*). Ежегодно мы отмечаем от 1 до 10 птиц во внегнездовой период, чаще в конце лета или в начале осени.

Обыкновенная пустельга (*Falco tinnunculus*). В период 2015–2024 гг. немногочисленный гнездящийся вид. В последние годы наблюдается тенденция к снижению числа гнездящихся пар, причины которого не очень понятны. Поэтому требуются мониторинговые мероприятия для отслеживания негативных тенденций в изменении численности.

Мохноногий сыч (*Aegolius funereus*). Вид обычен в лесах обсуждаемого региона. Численность этой совы незначительно флуктуирует по годам.

Домовый сыч (*Athene noctua*). В 2017 г. 28.08 найдена живая птица, сбита машиной, в окр. Николо-Кропоток. Позже, после реабилитации, она была выпущена во Владимирской обл. в окр. д. Плотихино. В 2018 и 2019 гг., по сведениям местного населения, 1 птица постоянно держалась на территории рыболовно-гостиничного комплекса в окр. д. Измайлово, поблизости от Николо-Кропоток (КФХ «Возрождение»). Но увидеть или услышать сыча нам не удалось.

Воробьиный сычик (*Glaucidium passerinum*). Обычный вид в лесах обсуждаемого региона, численность флуктуирует по годам незначительно.

Ястребиная сова (*Surnia ulula*). Одна или несколько птиц регулярно встречались во внегнездовой период в 2015, 2018, 2019, 2020, 2022 и 2023 гг. В Константиновской пойме 6.04.2018 г. наблюдали спаривание, что позволяет предполагать возможность нерегулярного размножения этого вида в последнее десятилетие на севере области.

Длиннохвостая неясыть (*Strix uralensis*). Обычный лесной вид сов, предпочитающий крупные лесные массивы. Ежегодно мы находим от 1 до 4 гнёзд.

Бородатая неясыть (*Strix nebulosa*). За исследуемый период известны 3 встречи этого вида. В 2016 г. на Батьковском болоте (15.04) и в районе пос. Доброволец (27.11). В 2023 г. 22.10 М.А. Шведко и другие видели птицу в ур. «Бублик» в середине Дубненского лесоболотного массива (Шведко и др., 2024). Возможно, эту же особь мы отметили 24.02.2024 г. на Куниловском болоте, расположенном к западу от этого урочища.

ГНЕЗДОВАНИЕ РЕДКИХ ВИДОВ ПОГАНОК В МОСКОВСКОМ РЕГИОНЕ

NESTING OF RARE SPECIES OF GREBES IN THE MOSCOW REGION

М.А. Шведко

M.A. Shvedko

Союз охраны птиц России

marya.shvedko@yandex.ru

Про гнездование всех видов поганок в Московской обл. относительно подробно написано нами в предыдущей публикации (Шведко, Ерёмкин, 2024). Цель настоящей работы — дополнить современные данные по гнездованию редких видов поганок в Московском регионе и представить их в хронологическом порядке по каждому виду в отдельности. В статье приведены факты гнездования и текущий статус трёх видов поганок, включённых в Красную книгу Московской обл. В текущей работе использованы авторские данные, наблюдения других орнитологов, переданные лично автору (в этом случае в скобках указаны их фамилии), а также частично использованы сведения из баз данных: ebird.org; www.inaturalist.org.; ru-birds.ru.

Малая поганка (*Tachybaptus ruficollis*). Очень редкий, нерегулярно гнездящийся вид за пределами основного ареала; занесён в Красную книгу Московской обл. (1 категория) (Суханова, 1998а; Ерёмкин, 2008а, 2018а). В России основной гнездовой ареал вида лежит юго-западнее Московской обл. (Степанян, 2003). Ранее гнездование регистрировали в области в 1933 и 1981 гг. (Зубакин, 2001), в XXI в. гнездование подтверждено в 2020 г. в Бисеровском рыбхозе (Скачков, Шведко, 2020а). В настоящее время почти ежегодно гнездится в двух местах Московской обл.: в Бисеровском рыбхозе (Богородский ГО) и в Лотошинском рыбхозе (ГО Лотошино) (Интересные встречи ..., 2022–2024; Шведко и др., 2024; Шведко, Ерёмкин, 2024). В 2021 г. в Бисеровском рыбхозе 14 и 19.07 встречен выводок (С.А. Скачков, М.А. Шведко), в 2022 г. рыбхоз неоднократно обследовали в гнездовой период, но подтвердить гнездование не удалось. В 2023 г. там же, вероятно, гнездилась одна пара: 1–2.08 на пруду 1Б В.П. Авдеев и С.А. Скачков наблюдали двух взрослых птиц, а из зарослей тростника при этом были слышны крики предположительно молодых птиц. В 2024 г. 15.06 М.А. Шведко и М.И. Сырцова и 16.06 М.А. Шведко при обследовании Бисеровского рыбхоза отметили малую поганку возле крепей рогоза (поведение птицы указывало на поиск места гнездования), а 11.08 в том же месте автор статьи наблюдала двух подросших птенцов. В Лотошинском рыбхозе в августе 2022 г. видели два выводка (3 и 4 птенца), а 3.09.2023 г. отмечены 6 птенцов с родителями (Шведко и др., 2024). В 2024 г. при регулярном посещении рыбхоза В.П. Авдеевым и С.А. Скачковым зарегистрировано пребывание до 4 взрослых птиц в течение всего гнездового сезона, а в августе С.А. Скачков встретил два выводка.

Летние встречи взрослых птиц и осенние встречи взрослых и молодых птиц периодически регистрируют и в некоторых других местах

Московской обл., зимой неежегодно отмечается на незамерзающих участках р. Москвы в её нижнем течении (Ерёмкин, 2018а; Зубакин и др., 2019–2024; Скачков, Шведко, 2021; Интересные встречи ..., 2021–2024; Шведко, Скачков, 2021; Шведко, Ерёмкин, 2024).

Красношейная поганка (*Podiceps auritus*). Очень редкий вид с сокращающейся численностью, находящийся на границе ареала; занесён во все три издания Красной книги Московской обл. (3-я категория) (Суханова 1998а) и (1-я категория) (Ерёмкин, 2008б, 2018б). Впервые занесён в Красную книгу Российской Федерации (2-я категория) (Мищенко, Тарасов, 2021). В обновлённом списке птиц Московской обл. значится как очень редкий гнездящийся, редкий пролётный и зимующий вид области; очень редкий пролётный и зимующий вид Москвы (Калякин и др., 2023). Основной гнездовой ареал вида лежит севернее Московской обл. (Ерёмкин, 2018).

К середине 2000-х гг. вид исчез из большинства известных мест гнездования, сохранились лишь отдельные пары, а после 2010 г. гнездование не отмечали, численность вида явно имеет тенденцию к сокращению (Ерёмкин, 2018; Мищенко, Тарасов, 2021; Шведко, Ерёмкин, 2024).

Популяция красношейной поганки в последнее время находится в неустойчивом состоянии, гнездование её и ранее было неежегодным, а в последние годы вид находится на грани исчезновения в области. В 2009 и 2010 гг. красношейная поганка гнездилась в Бисеровском рыбхозе (Ерёмкин, 2018), в 2020 г. там отмечены две токующие пары; подтвердить гнездование не удалось, несмотря на то, что 5 птиц держались в акватории рыбхоза весь гнездовой период (Скачков, Шведко, 2020). В летний период одна птица отмечена 21.07.2020 г. в Космодемьянский-Златоустово, Рузского ГО (А.В. Сазонов, ru-birds.ru); 26.06.2022 г. на Мельчевском карьере (Дмитровский ГО) автор статьи наблюдала двух птиц в подходящем для гнездования биотопе: одну взрослую птицу и вторую (молодую или неполовозрелую второго календарного года), достоверно установить возраст птицы не удалось.

На пролёте весной и осенью встречаются ежегодно, возможны нерегулярные зимовки на незамерзающем русле р. Москвы (Конторщиков и др., 2014; Ерёмкин, 2018а; Скачков, Шведко, 2021; Шведко, Скачков, 2021; Интересные встречи ..., 2021–2024; Зубакин и др., 2024; Шведко, Ерёмкин, 2024). Основные места встреч в области — Бисеровский, Гжельский и Лотошинский рыбхозы, окр. Карачарово, Мельчевские карьеры, Нарские и Бурцевские пруды; в черте города вид наблюдали на р. Москве и в Строгинском затоне. В отличие от встреч обычных единичных птиц пролётные группы отмечены в 2019–2020 гг. Так, 16.11.2019 г. сфотографирована группа из 11 птиц в Крылатской пойме р. Москвы (А.В. Сазонов). На протяжении осеннего сезона 2020 г. в Бисеровском рыбхозе наблюдали не менее 10 разных особей, из них не меньше двух были молодые птицы (Скачков, Шведко, 2021).

В настоящее время статус вида в Московской обл. — вероятно гнездящийся. Предположение о том, что граница ареала красношейной поганки на территории европейской части России будет постепенно смещаться к северу (Птушенко, Иноземцев, 1968), скорее всего, верно,

и особенно актуально в настоящее время в контексте глобального изменения климата.

Серощёкая поганка (*Podiceps grisegena*). Нерегулярно гнездящийся вид, находящийся в Московской обл. под угрозой исчезновения, занесён во все три издания Красной книги Московской обл. (1-я категория) (Суханова 1998а; Ерёмкин, 2008в, 2018в). В обновлённом списке птиц Московского региона значится как очень редкий пролётный и зимующий вид Москвы и области, в области, возможно, летует (Калякин и др., 2023). Достоверные факты размножения вида на территории области отсутствуют с начала 1990-х гг. Ранее выводки серощёкой поганки регистрировали в Клинском, Бисеровском и Лотошинском рыбхозах (Суханова, 1998в; Ерёмкин, 2008в; Г.С. Ерёмкин, личн. сообщ.).

В последние годы известны встречи в летний период: 12.06.2020 г. взрослую птицу видели в Бисеровском рыбхозе В.П. Авдеев, А.В. Павлушкин и 1 птица встречена 2.06.2023 г. в Виноградовской пойме (Интересные встречи ..., 2023), там же 1 птицу отметил 16.05.2016 г. С.В. Волков. В июне 2023 г. специалисты природоохранного фонда «Верховье» отметили взрослую птицу на Шалаховском вдхр. (Егорьевский г.о.) (vk.com/giamo_ru). Позднелетние и осенние встречи молодых птиц зарегистрированы на пруду рыбхоза «Гжелка» (Интересные встречи ..., 2022; Шведко и др., 2023). На осеннем пролёте в Бисеровском рыбхозе вид наблюдают почти ежегодно: в период с 2015 по 2020 гг. известны встречи 1–2 птиц (взрослых и молодых) (Скачков, Шведко, 2021), в октябре 2022 г. — 1 птицы (Интересные встречи ..., 2023). Единичные встречи были в Лотошинском рыбхозе 21.09.2011 г. (К.И. Ковалев, П.Ю. Пархаев, С.А. Скачков) и 4.11.2021 г. (С.А. Скачков) и в 2020 г. на Бурцевских прудах (М. Кузьмин). В 2024 г. в Лотошинском рыбхозе 4.09 А.Н. Балаев встретил молодую серощёкую поганку и 8.09 в том же месте взрослую птицу наблюдали М.А. Шведко с группой наблюдателей; вплоть до 29.09 там же видели от 1 до 2 птиц (Интересные встречи ..., 2024). Неежегодно зимует в низовьях р. Москвы, так в 2024 г. 1 птицу Г.С. Ерёмкин видел во время зимнего учёта водоплавающих 22.03 (Интересные встречи ..., 2022; Авилова, Полежанкина, 2023; Зубакин и др. 2024).

Основной гнездовой ареал серощёкой поганки лежит севернее Московской обл. В отличие от красношейной поганки, серощёкая всегда гнездилась на территории области единично и только в некоторые годы, поэтому ожидать её возвращения в регион на гнездование сомнительно, скорее всего, она здесь исчезнет и останется исключительно пролётной птицей.

СВЕДЕНИЯ О ПТИЦАХ ИЗ СПИСКА РЕДКИХ ВИДОВ НЕЧЕРНОЗЁМНОГО ЦЕНТРА РОССИИ В ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ INFORMATION ABOUT THE RARE SPECIES LIST BIRDS OF THE NON- CHERNOZEM CENTER OF RUSSIA IN THE TULA REGION

О.В. Шве́ц^{1,2,3}, Д.В. Бородин^{2,3}, О.В. Бригади́рова⁴, Е.В. Смирнова⁵,
А.Е. Лохов², Пакалнис Д.Г.⁵
O.V. Shvets, D.V. Borodin, O.V. Brigadirova, E.V. Smirnova, A.E. Lokhov,
D.G. Pakalnis

¹ Тульский государственный педагогический университет, Тула,

² Тульский государственный университет, Тула,

³ Национальный парк «Тульские засеки», Тула,

⁴ Научный центр РАН «Охрана биоразнообразия», Москва,

⁵ МБОУ ЦО № 38, Тула

olgashvets@mail.ru, lupussivestris1395@mail.ru, brigadirova@mail.ru,
elenasmirnova.05@mail.ru, ampedus@list.ru

В сообщении приведены сведения о современном состоянии и тенденциях изменения численности на территории Тульской области видов из списка редких гнездящихся птиц Нечернозёмного центра России (2019) в соответствии с принятыми в нём категориями. Наряду с материалами авторов при подготовке статьи использованы наблюдения Л.А. Алимовой, И.И. Ануфриевой, А.Л. Деева, Р.Д. Кеушева, Е.О. Переведенцева, М.В. Приваловой, Н.А. Рятовой, В.С. Шульгина и И.Н. Щербакова (<https://www.inaturalist.org/observations>).

0. Виды, переставшие гнездиться

Балобан (*Falco cherrug*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 0. Последние встречи в летний период отмечены в июле 1994 г. (территория бывшего заповедника «Тульские засеки»).

Прочие виды, отнесённые к рассматриваемой категории, — черноголовая чайка (*Larus melanocephalus*), желтолобая трясогузка (*Motacilla lutea*), кукушка (*Perisoreus infaustus*), вертячая камышевка (*Acrocephalus paludicola*) — на рассматриваемой территории не встречались.

I. Виды, находящиеся под угрозой исчезновения

Малая поганка (*Tachybaptus ruficollis*). Сведения о гнездовании отсутствуют. Встречи отмечены как в период миграций, так и в летний период (вторая половина июля 2024 г., Дубенский р-н). Зимовку малой поганки в черте г. Тулы наблюдали с 2020/2021 по 2022/2023 гг.

Красношейная поганка (*Podiceps auritus*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 1. Ранее (Красная книга..., 2013) отмечена как редкий, нерегулярно гнездящийся вид. В настоящее время сведения о встречах отсутствуют.

Чёрный аист (*Ciconia nigra*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 1. Демонстрирует тенденции к увеличению численности и повышению толерантности к антропогенным ландшафтам. Встречи в гнездовой период отмечены в Белёвском, Дубенском, Венёвском, Ленинском р-нах. Есть сообщения о выводке, державшемся в лесном

массиве в окр. г. Тулы, ослабленная молодая птица из которого была подобрана в конце августа 2023 г. местными жителями и передана для выхаживания тульским зооволонтерам.

Змееяд (*Circaetus gallicus*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 2. Встречи в гнездовой период (май – июль) зарегистрированы в окр. пос. Ланьшинский (Заокский р-н), д. Кураково (Ленинский р-н), окр. пос. Жабынь и с. Николо-Гастунь (Белёвский р-н), где вид отмечался нами и ранее.

Большой подорлик (*Aquila clanga*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 0. Сведения о встречах в гнездовой период малочисленны. В июне 2021 г. большого подорлика наблюдали над р. Окой в Алексинском р-не.

Беркут (*Aquila chrysaetos*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 0. Известны встречи на протяжении всего года. В начале июля 2021 г. взрослая птица встречена в окр. с. Никольское (Щёкинский р-н), в июне 2022 г. наблюдали охоту беркута над Окой в окр. г. Алексин. На пролёте встречаются чаще. В зимний период молодой беркут держался на территории музея-заповедника «Куликово поле» в 2020 г.

Сапсан (*Falco peregrinus*). В настоящее время гнездования на территории области не отмечено. Красная книга Тульской обл. (2023), категория 0. Летние встречи очень редки — в начале июля 2021 г. охотящуюся птицу видели в окр. с. Никольское (Щёкинский р-н). С зимы 2021/2022 гг. ежегодно зимует в центре г. Тулы. В качестве присад птица использует многоэтажные жилые дома (Смирнова, 2023).

Кобчик (*Falco vespertinus*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 0. Достоверные сведения о присутствии кобчика отсутствовали со второй половины XX в. Сообщения о встречах (преимущественно в период миграций) появились в 2010–2020-х гг. Случаи гнездования неизвестны, однако в мае 2022 г. птицы были отмечены на территории музея-заповедника «Куликово поле», где встречались и впоследствии (июнь 2023). Имеются сведения о встречах в июле в окр. г. Тулы (2023 г.) и в Белёвском р-не (2024 г.).

Малая крачка (*Sterna albifrons*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 1. Большинство встреч в гнездовой период приурочено к р. Оке в Алексинском и Заокском р-нах (2023–2024 гг.). Одинокая взрослая особь отмечена в середине июня 2020 г. на старицах поймы р. Упы в окр. с. Селиваново (Щёкинский р-н).

Филин (*Bubo bubo*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 1. Наблюдается тенденция к стабилизации численности. Материалы опросов региональных натуралистов, отмечавших присутствие в летний период резидентных птиц, позволяют предполагать гнездование вида в лесах Ленинского и Белёвского р-нов. Токование и гнездование с разной степенью успешности отмечено в Одоевском и Щёкинском р-нах (2023–2024 гг.).

Сизоворонка (*Coracias garrulus*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 0. За последние двадцать лет имеется лишь одно сообщение С.О. Двуреченской (2008) о встрече в период осенних миграций на территории музея-заповедника «Куликово поле».

Дубровник (*Ocyris aureolus*). Красная книга Тульской обл. (2023),

категория 0. Последние упоминания о встречах в гнездовой период относятся к 1992 г., когда птиц отмечали в Алексинском и Щёкинском р-нах. В настоящее время известны встречи в период сезонных миграций, относящиеся к началу 2020-х гг. (уст. сообщ. И.Н. Щербакова).

Ряд видов данной категории встречается на территории области только в период миграций. Это серощёкая поганка (*Podiceps grisegena*), серый гусь (*Anser anser*), лебедь-кликун (*Cygnus cygnus*), шилохвость (*Anas acuta*). Для чернозобой гагары (*Gavia arctica*) и турухтана (*Philomachus pugnax*) известны также встречи летующих птиц.

Белая куропатка (*Lagopus lagopus*) отсутствует на территории области с конца XIX в.

II. Виды, сокращающие численность

Черношейная поганка (*Podiceps nigricollis*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 3. Мозаично распространённый вид со стабильной численностью. Имеются данные о гнездовании на ряде водохранилищ и рыбхозов Суворовского, Кимовского, Дубенского, Ленинского, Щёкинского, Узловского и Ефремовского р-нов. Не избегает антропогенных ландшафтов — с мая по июль 2022 г. птиц отмечали на р. Воронке в окр. г. Тулы.

Красноголовый нырок (*Aythya ferina*). Немногочисленный спорадично распространённый гнездящийся вид с тенденцией к сокращению численности. Летние встречи отмечены в Ефремовском, Щёкинском, Дубенском р-нах. В 2020–2021 гг. известна зимовка в черте г. Тулы.

Хохлатая чернеть (*Aythya fuligula*). Немногочисленный спорадично распространённый гнездящийся вид с тенденцией к сокращению численности. Летние встречи отмечены в Ефремовском, Дубенском, Ленинском, Белевском р-нах. В 2020–2021 гг. зимовала в черте г. Тулы.

Травник (*Tringa totanus*). Немногочисленный гнездящийся вид. Летние встречи отмечены как у водоёмов антропогенного происхождения (рыбхоз Воскресенский), так и в речных долинах. Известны встречи в черте г. Тулы — по р. Упе, на городских отстойниках (2019–2022 гг.), в Баташевском парке (июнь 2022 г.).

Большой веретенник (*Limosa limosa*). Ранее отмечен как редкий гнездящийся. Красная книга Тульской обл. (2023), категория 1. В гнездовой период взрослых птиц встречали по р. Проне (Кимовский р-н, 2021 г.), а также в окрестностях отстойников г. Тулы (сообщ. И.А. Пушкина, май-июль 2024 г.).

Клинтух (*Columba oenas*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 3. Редкий гнездящийся вид со стабильно низкой численностью. Встречи, позволяющие предположить гнездование, отмечены в окр. д. Большие Плоты (Ефремовский р-н, 2019–2020 гг.), в окр. сёл Селиваново и Никольское (Щёкинский р-н, 2022 г.), в Алексинском р-не (2024 г.).

Обыкновенная горлица (*Streptopelia turtur*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 2. Резкое сокращение численности произошло в 2017–2019 гг. Токование и встречи в гнездовой период отмечены в Белёвском (2022–2024 гг.), Щёкинском (2023–2024 гг.) и Ефремовском (2022–2023 гг.) р-нах.

Зимородок (*Alcedo atthis*). Красная книга Тульской обл. (2023), ка-

тегория 3. Численность стабильна. Гнездование известно по берегам большинства крупных рек (Упа, Ока, Красивая Меча, Дон, Непрядва) и их притоков, заселяют и крутые берега водохранилищ, рыбопродуктивных прудов. Отдельные особи успешно зимуют на незамерзающих участках рек, а также на пруду-охладителе Косогорского металлургического завода.

Достоверные данные о гнездовании **лесного жаворонка** (*Lullula arborea*), отмеченного в первом издании Красной книги Тульской обл. (2013) как очень редкий гнездящийся вид, а в более позднем (2023) отнесённого к категории 0, отсутствуют. Большинство встреч приурочено к периоду миграций. Лишь наблюдения Е.О. Переведенцева (2023) и А.Л. Деева (2022) позволяют предполагать возможность гнездования в Белёвском и Суворовском р-нах.

Отнесённые к рассматриваемой категории **малая чайка** (*Larus minutus*), занесённая в Красную книгу Тульской обл. (2023) с категорией 0, и **мородунка** (*Xenus cinereus*) встречаются только в период кочёвок и миграций. Нет в настоящее время данных и о гнездовании **поручейника** (*Tringa stagnatilis*), ранее отмеченного в качестве гнездящегося.

Луговой лунь (*Circus pygargus*), **перепел** (*Coturnix coturnix*) и **луговой конёк** (*Anthus pratensis*) на территории Тульской обл. имеют довольно стабильную численность. Сведения о встречах **белой лазоревки** (*Cyanistes cyanus*) отсутствуют.

III. Виды с относительно стабильной численностью

Волчок (*Ixobrychus minutus*). Спорадично распространённый гнездящийся вид с тенденцией к возрастанию численности. Красная книга Тульской обл. (2023), категория 5. Птиц регулярно наблюдают на рыбопродуктивных прудах и водохранилищах, а в последние годы — в непосредственной близости и в черте населённых пунктов, в том числе в г. Туле.

Серая утка (*Anas strepera*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 3. Встречи в летний период, позволяющие предположить гнездование, отмечены на р. Упа в окр. г. Тулы (2021 г.), на Воскресенском рыбхозе (Щёкинский р-н, июнь 2023 г.), в Узловском р-не (июнь 2024 г.).

Скопа (*Pandion haliaetus*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 1. Достоверные сведения о размножении отсутствуют, однако имеются сообщения о встречах в летний период, особенно характерные для р. Оки: в июне 2022 г. охоту наблюдали окрестностях г. Алексин, а в начале июля 2024 г. — в окр. с. Бунырево Алексинского р-на. С июля по сентябрь 2023 г. скопу наблюдали на Воскресенском рыбхозе (Дубенский р-н), в июне 2024 г. — на Карамышевском пруду (Щёкинский р-н).

Полевой лунь (*Circus cyaneus*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 2. Редкий гнездящийся вид. В летний период (июнь и начало июля) встречи отмечены в Щёкинском, Белёвском, Алексинском, Кимовском и Узловском р-нах.

Орёл-карлик (*Hieraetus pennatus*). Редкий гнездящийся вид со стабильной численностью. Красная книга Тульской обл. (2023), ка-

тегория 3. Взрослых птиц регулярно отмечают в Щёкинском, Ленинском, Одоевском, Тёпло-Огарёвском и Ефремовском р-нах. Ежегодное гнездование на протяжении более 10 лет характерно на территории музея-заповедника «Куликово поле». Преобладают птицы светлой морфы.

Малый подорлик (*Aquila pomarina*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 2. Большинство встреч приурочено к засечному лесному массиву в Щёкинском р-не, где гнездование известно ещё со времён существования там заповедника «Тульские засеки».

Орлан-белохвост (*Haliaeetus albicilla*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 0. Летние встречи отмечены в Алексинском, Ленинском и Дубенском р-нах. Особенно интересны наблюдения в Воскресенском рыбхозе (Дубенский р-н), где птиц отмечали в 2023–2024 гг. как в летний, так и в осенне-зимний периоды.

Серый журавль (*Grus grus*). Сведения о гнездовании отсутствуют, однако известны летние встречи, периодически наблюдавшиеся в Кимовском (2021 г. и ранее), Ефремовском (2019–2020 гг.) и Алексинском (2024 г.) р-нах.

Водяной пастушок (*Rallus aquaticus*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 3. Гнездование характерно у ряда водохранилищ, рыбопродуктивных прудов, участков пойм рек Упа и Ока. В последние годы (2022–2023) зарегистрированы летние встречи в черте г. Тулы (Баташёвский сад). Отмечали и зимовку в черте города и в его окрестностях (2018, 2024 гг.).

Малый погоныш (*Porzana parva*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 3. Встречи в гнездовой период известны в окр. Пронского водохранилища (граница Новомосковского и Кимовского р-нов) и оз. Жупель (Белёвский р-н, 2023 г.).

Кулик-сорока (*Haematopus ostralegus*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 1. Гнездование и встречи, позволяющие его предположить, приурочены к р. Оке в пределах Алексинского и Заокского р-нов (2022–2024 гг.).

Белокрылая крачка (*Chlidonias leucopterus*). Немногочисленный гнездящийся спорадично распространённый вид. Имеет тенденцию к сокращению численности. Летние встречи отмечены в некоторых действующих и заброшенных рыбхозах (Воскресенское, Дубенский р-н и Карамышево, Щёкинский р-н, Люторичи, Узловский р-н), на озере Жупель (Белёвский р-н) и техногенных водоёмах в карьерах (Алексинский и Заокский р-ны).

Серый сорокопут (*Lanius excubitor*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 3. Численность стабильна. В гнездовой период отмечен в Плавском, Кимовском, Щёкинском, Венёвском, Суворовском, Белёвском и Ефремовском р-нах. Довольно широко встречается и в зимний период.

Кедровка (*Nucifraga caryocatactes*). Вид с неясным статусом. Известны летние встречи (июнь и июль) как более ранние, так и современные — в лесах Щёкинского (2024 г.) и Суворовского (уст. сообщ. Т.А. Шаньшиной, 2024 г.) р-нов, позволяющие предположить возможность гнездования.

Довольно благополучны и местами обычны в настоящее время **зелёный дятел** (*Picus viridis*), **обыкновенный сверчок** (*Locustella naevia*) и **ястребиная славка** (*Sylvia nisoria*). Зелёный дятел и ястребинная славка не избегают антропогенных ландшафтов и встречаются в садах и парках.

Тростниковая камышевка (*Acrocephalus scirpaceus*). В июне и июле 2024 г. появились первые сведения о встречах вида (наблюдения тульских фотографов-анималистов в Щёкинском и Ленинском р-нах).

Только в период миграций в настоящее время встречаются **большой кроншнеп** (*Numenius arquata*) и **дупель** (*Gallinago media*), занесённые в Красную книгу Тульской обл. (2023), оба относятся к категории 1.

IV. Виды с неопределённым статусом, требующие дополнительных сведений

Степной лунь (*Circus macrourus*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 4. Встречи в гнездовой период отмечены в 2024 г. в Кимовском и Щёкинском (окр. сёл Пришня и Селиваново) р-нах.

Погоныш-крошка (*Porzana pusilla*). Предположительно гнездящийся вид. Токовые крики отмечали в 2022–2023 гг. в конце мая и начале июня на Карамышевском пруду (Щёкинский р-н).

Имеющиеся фотоматериалы тульских натуралистов позволяют предположить гнездование **восточного черноголового чекана** (*Saxicola taurus*). Ряд признаков, характеризующих этот вид, довольно ясно виден на фотографиях птиц из восточной части г. Тулы (наблюдения И.Н. Щербакова, 2014 и 2016 гг., Р.Д. Кеушева, 2024 г.), а также с Карамышевского пруда (2024 г.). Сведения о встречах **глухой кукушки** (*Cuculus optatus*) и **бородатой неясыти** (*Strix nebulosa*) в настоящее время отсутствуют.

V. Виды, находящиеся на границе ареала

Белый аист (*Ciconia ciconia*). Гнездящийся вид со стабильной численностью. Большая заселённость характерна для западной части области.

Лебедь-шипун (*Cygnus olor*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 3. Птиц с признаками гнездования наблюдали в Чернском, Плавском, Тёпло-Огарёвском, Ефремовском, Узловском, Богородицком, Щёкинском и Дубенском р-нах.

Фи́фи (*Tringa glareola*). Красная книга Тульской обл., категория 3. В гнездовой период отмечали в Ефремовском, Щёкинском и Белёвском р-нах. Не избегает антропогенных ландшафтов, встречается в черте г. Тулы.

Большой улит (*Tringa nebularia*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 2. Наблюдается сокращение численности. В июле 2022 г. взрослую птицу наблюдали в окрестностях шламонакопителя тульского КМЗ в пойме р. Воронки, в июне и июле 2023 г. — в Воскресенском рыбхозе.

Сплюшка (*Otus scops*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 3. Приурочена к лиственным древостоям. Случаи гнездования известны в Ясногорском (2020 г.), Щёкинском (2024 г.) и Ефремовском (2024 г.) р-нах.

Домовый сыч (*Athene noctua*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 1. Встречи в гнездовой период отмечены в 2024 г. в Щёкинском, Алексинском, Заокском, Ефремовском р-нах и в г. Туле (здесь наблюдали успешно вылетевший выводок).

Видами со стабильной численностью, распространёнными по всей территории области, являются **кольчатая горлица** (*Streptopelia decaocto*), **золотистая щурка** (*Merops apiaster*), **удод** (*Upupa epops*). Широко распространён по области, хотя и немногочислен, **западный черноголовый чекан** (*Saxicola rubicola*). Его встречи в гнездовой период отмечены в Кимовском, Узловском и Щёкинском р-нах (2022–2024 гг.).

Для **соловьиного сверчка** (*Locustella luscinioides*) отмечены флуктуации численности.

К лесостепной части области приурочено большинство встреч **садовой овсянки** (*Emberiza hortulana*), довольно обычной на этой территории, а также **чернолобого сорокопута** (*Lanius minor*) и **просянки** (*Miliaria calandra*).

Только в период миграций встречаются **связь** (*Anas penelope*), **дербник** (*Falco columbarius*), **золотистая ржанка** (*Pluvialis apricaria*), **гаршнеп** (*Lymnocyrtus minimus*), **овсянка-ремез** (*Ocyris rustica*). **Луток** (*Mergellus albellus*) и большой крохаль (*Mergus merganser*) также эпизодически появляются и в зимний период. Сведения о встречах **среднего кроншнепа** (*Numenius phaeopus*) для области отсутствуют.

VI. Расселяющиеся виды

Большой баклан (*Phalacrocorax carbo*). Зимние встречи вида известны ещё в 2000-х гг. на Черепетском водохранилище. Летние встречи отмечают с 2021–2022 гг. (р. Красивая Меча в Ефремовском р-не и рыбхоз Непрейка под Тулой). В 2022–2023 гг. встречи с конца августа по начало октября были отмечены у ряда рыбопроизводных прудов и водохранилищ. Сведения о гнездовании отсутствуют.

Большая белая цапля (*Casmerodius albus*). Летом встречаются по всей территории области. Достоверных случаев гнездования не выявлено. Отдельные особи зимуют (окр. Тулы, 2023–2024 гг.).

Серебристая чайка (*Larus argentatus*). Гнездование на территории области не доказано, встречи в летний период (июнь–июль) отмечены в окр. г. Тулы. Известны также случаи зимовки в Туле и на Черепетском водохранилище (Суворовский р-н).

Хохотуня (*Larus cachinnans*). Традиционным местом гнездования вида на протяжении нескольких десятилетий были техногенные водоёмы Люторического озёрно-болотного комплекса. В настоящее время вид в гнездовой период встречается значительно шире — птицы отмечены в г. Туле, на Черепетском и Кимовском водохранилищах (Суворовский р-н), Карамышевском и Гамовском прудах, в Воскресенском рыбхозе.

Белощёкая крачка (*Chlidonias hybrida*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 1. Ранее зарегистрирована как нерегулярно гнездящийся расселяющийся вид. В последние годы сведения о гнездовании и встречах в летний период отсутствуют.

Индийская камышевка (*Acrocephalus agricola*). Первая встреча в гнездовой период отмечена М.С. Кузьминой (2023) на Карамышевском

пруды (Щёкинский р-н). Здесь же вид наблюдали и в 2024 г.

Ястребиная сова (*Surnia ulula*). Первые встречи в летний период отмечены в 2024 г., четырёх вокализирующих самцов наблюдали при проведении ночных учётов в первой половине июля в Алексинском р-не (Швец и др., 2024).

Довольно благополучны и широко распространены по территории области **сирийский** (*Dendrocopos syriacus*) и **средний пёстрый** (*Dendrocopos medius*) **дятлы**, а также **реме́з** (*Remiz pendulinus*).

Сведения о встречах **ходулочника** (*Himantopus himantopus*) и **уса-той синицы** (*Panurus biarmicus*) отсутствуют.

VII. Уязвимые виды, нуждающиеся в контроле за их состоянием

Гоголь (*Bucephala clangula*). Сведения о гнездовании отсутствуют, летние встречи (июнь – июль) отмечены в 2024 г. на Воскресенском рыбхозе и по р. Оке в окр. с. Бунырево. Нередок на зимовке, в том числе, в пределах г. Тулы.

Осоед (*Pernis apivorus*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 3. Имеет тенденцию к возрастанию численности. В гнездовой период отмечен в Ленинском, Белёвском, Венёвском, Плавском, Дубенском, Тёпло-Огарёвском, Куркинском, Ефремовском и Щёкинском р-нах.

Мохноногий сыч (*Aegolius funereus*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 4. Гнездящийся вид с флуктуирующей численностью. Птиц с признаками гнездования и выводки отмечали в 2024 г. в Заокском, Алексинском, Щёкинском р-нах. Осеннюю вокализацию слышали в Ефремовском р-не. Известны зимние встречи в черте г. Тулы (зима 2023/2024 гг.).

Воробьиный сычик (*Glaucidium passerinum*). Красная книга Тульской обл. (2023), категория 5. Широко распространён в лесной части области. Демонстрирует тенденции к возрастанию численности. Не избегает антропогенных ландшафтов.

Пустельга (*Falco tinnunculus*). Вид с довольно стабильной численностью, успешно заселяющий урбанизированные ландшафты. В последние годы отмечены и зимние встречи.

Довольно благополучны на территории области **серая куропатка** (*Perdix perdix*), **коростель** (*Crex crex*), **лысуха** (*Fulica atra*), **седой дятел** (*Picus canus*). Немногочисленны, но стабильны **малый зуёк** (*Charadrius dubius*) и **белоспинный дятел** (*Dendrocopos leucotos*).

Трёхпалый дятел (*Picoides tridactylus*) и **хохлатая синица** (*Lophophanes cristatus*) находятся здесь близ южной границы ареала, летние встречи за рассматриваемый период не известны.

Сведения о встречах **глухаря** (*Tetrao urogallus*) отсутствуют более 50 лет.

VIII. Виды, предлагаемые для исключения из списка

Чёрный коршун (*Milvus migrans*) и **длиннохвостая неясыть** (*Strix uralensis*) довольно обычны. **Мухоловка-белошейка** (*Ficedula albicollis*) и **горихвостка-чернушка** (*Phoenicurus ochruros*) местами многочисленны.

- Абуладзе А.В., 1989. Организация подкормочных площадок для крупных хищных птиц // Методы изучения и охраны хищных птиц (Методические рекомендации). — М. — С. 240–248.
- Авдеев В.П., 2019. Первая встреча стайки уса́тых синиц в Лотошинском рыбхозе. — Московка. Новости программы Птицы Москвы и Подмосковья. 29: 36.
- Авдеев В.П., 2021. Второе успешное гнездование мухоловки-белошейки *Ficedula albicollis* в Москве // Русский орнитол. журн., Т. 30, № 2079, С. 2749–2751
- Авилова К.В., Полежанкина П.Г., 2024. Вклад акции «Серая шейка» Союза охраны птиц России в изучение урбанизации птиц // Птицы трансформированных территорий: сборник научных статей и материалов Всероссийской научной конференции, Иваново, 25–26 января 2024 г. — Иваново: Ивановский гос. ун-т. — С. 3–8.
- Альба Л.Д., Вечканов В.С., 1992. Редкие и исчезающие позвоночные животные Мордовии. — Саранск: изд-во Мордов. ун-та. — 84 с.
- Амосов П.Н., Брагин А.В., Старопопов Г.А., Волкова А.А., Афанов К.И., 2020. Фауна птиц пойменных лугов реки Пинега (Архангельская область) // Вестник ТвГУ. Серия: Биология и экология, С. 42–52.
- Атлас гнездящихся птиц европейской части России. 2020 / ред.-сост. М.В. Калякин, О.В. Волцит. — Москва, Фитон. — 908 с.
- Бакка С.В., Киселева Н.Ю., 2007. Орнитофауна Нижегородской области: динамика, антропогенная трансформация, пути сохранения. — Н. Новгород. — 124 с.
- Баринов С.Н., 2007. Редкие виды птиц как показатель фаунистического разнообразия природных территорий // Вестник Нижегородского ун-та им. Н.И. Лобачевского, № 6, С. 116–123.
- Белик В.П., Ветров В.В., Милобог Ю.В., 2010. Ренессанс клинтуха в Восточной Европе: демографический потенциал новой адаптации // Стрепет, Т. 8, Вып. 1, С. 70–74.
- Белик В.П., Гугуева Е.В., 2013. Новая экологическая адаптация клинтуха и ее популяционное значение // Поволжский экологический журн., № 2, С. 123–131.
- Беляченко А.А., Беляченко А.В., 2020. Золотистая щурка *Merops apiaster* European bee-eater // Атлас гнездящихся птиц европейской части России. — М.: Фитон. — С. 482–484.
- Блохин Ю.Ю., 2020. Хищные птицы на юго-западе Москвы // Хищные птицы в ландшафтах Северной Евразии: современные вызовы и тренды. Материалы VIII Международной конференции РГХП 21–27 сентября 2020 г. — Тамбов. — С. 143–148.
- Блохин Ю.Ю., 2021. Новая регистрация скопы *Pandion haliaetus* в Москве // Рус. орнитол. журн., Т. 30, № 2063, С. 2006–2007.
- Бобенко О.А., Ильяхов М.П., Плеснявых А.С., Друп А.И., Друп В.Д., Хохлов А.Н., 2007. Клинтух — новый гнездящийся вид Ставропольского края // Птицы Кавказа: изучение, охрана и рациональное использование. — Ставрополь. — С. 6–16.
- Бубнов А.М., 1968. Птицы Ивановской области. / Природа Ивановской области. — Иваново. — С. 83–93.
- Буйволов Ю.А., Сидоренко М.В., 2022. О встрече мухоловки-белошейки *Ficedula albicollis* в Центрально-Лесном заповеднике (Тверская область) // Русский орнитол. журн., Т. 31, № 2215, С. 3503–3504.
- Бутьев В.Т., Фридман В.С., 2005. Средний пёстрый дятел // Приклонский С.Г., Иванчев В.П., Зубакин В.А. (ред.). Птицы России и сопредельных регионов: Сообразные, Козодоеобразные, Стрижеобразные, Ракшеобразные, Удодообразные, Дятлообразные. — М.: Т-во научных изданий КМК. — С. 371–383.
- Буянова Ю.А., Быков Ю.А., 2018. О распространении и экологии обыкновенного ремеза *Remiz pendulinus* во Владимирской области // Материалы 6-х естеств.-науч. чтений им. академика Ф.П. Саваренского. — Гороховец. — С. 6–14.
- Буянова Ю.А., Сергеев М.А., 2023. Скопа (*Pandion haliaetus*) во Владимирской области // Особо охраняемые природные территории: современное состояние и перспективы развития. Материалы Всероссийской юбилейной научно-практической конференции, посвященной 30-летию национального парка «Мещера» и национального парка «Мещерский» 28–30 сентября 2022 года. — Гусь-Хрустальный. — С. 171–179.
- Вартаньянц О.А., Шариков А.В., Волков С.В., Карвовский Д.А., Иванов М.Н., 2024. Гнездовая экология черного коршуна (*Milvus migrans*) на севере Московской области // Экосистемы: экология и динамика. — Институт водных проблем РАН (Москва), Т. 8, № 2. В печати.
- Венгеров П.Д., 2016. Гнездование клинтуха *Columba oenas* в опорах линий электропере-

- дачи в окрестностях Воронежского заповедника // Русский орнитол. журн., Т. 25, № 1265, С. 1031–1036.
- Воронецкий В.И., Тишечкин А.К., Демянчик В.Т., 1990. Методы учёта сов // Методы изучения и охраны хищных птиц. — М. — С. 23–36.
- Гаврилюк М.Н., 2009. Гнездование клинтуха в бетонных столбах в Черкасской области // Беркут, Т. 18, Вып. 1–2, С. 209–210.
- Ганицкий И.В., Мошняга О.В., 2021. Соревнования по бёрдвотчингу, как средство мониторинга фауны и населения птиц // Материалы международной орнитологической онлайн конференции «Мензбировские чтения», посвященной 165-летию со дня рождения академика М.А. Мензбира. — Тула. — С. 125–128.
- Ганицкий И.В., Тихомирова А.В., 2008. Встречи редких птиц Чувашской Республики в гнездовой и послегнездовой период // Редкие виды птиц Нечернозёмного центра России: материалы III совещания «Редкие виды птиц Нечернозёмного центра» (Москва, 1–3 января 2000). — М. — С. 226–228.
- Ганицкий И.В., Тихомирова А.В., Ширшов А.В., 2004. Некоторые фенологические аспекты миграций птиц в Чувашском Заволжье по результатам кольцевания // Экологический вестник Чувашской Республики, Вып. 44, Ч. 1. — Чебоксары. — С. 3–11
- Герасимов Ю. Н., Сальников Г. М., Буслаев С. В., 2000. Птицы Ивановской области. — М. — 125 с.
- Герасимов Ю.Н., Сальников Г.М., Буслаев Ю.Н., 2000. Птицы Ивановской области. — М. — 125 с.
- Горюнов Е.А., Назаров И.П., 2009. Встречи редких видов птиц на территории Рязанской области // Редкие виды птиц Нечерноземного центра России. Материалы IV совещания «Распространение и экология редких видов птиц Нечерноземного центра России». — М. — С. 99–100.
- Гринченко О.С., Свиридова Т.В., Конторщиков В.В., 2020. Многолетняя динамика экосистем северного Подмоскovie (обоснование создания природного парка Журавлиный край) // Экосистемы: экология и динамика, Т. 4, № 1, С. 104–137.
- Давыдов Д.В., 2024. Первая гнездовая находка канареечного вьюрка в Московском регионе // Московка. Новости программы Птицы Москвы и Подмоскovie, № 4, С. 54–56.
- Денис Л.С., 2004. Особенности динамики численности и пространственного распределения птиц в некоторых биотопах Окского заповедника // Тр. Окского заповедника. Вып. 23. Рязань. С.119–132.
- Денис Л.С., 2014. Некоторые материалы по численности и биологии птиц-дуплогнездников в Окском заповеднике // Материалы международной конференции «Птицы-дуплогнездники как модельные объекты в решении проблем популяционной экологии и эволюции» (Звенигородская биологическая станция МГУ, 22–28 сентября 2014). — М.: Товарищество научных изданий КМК. — С. 100–103.
- Джиллер П., 1988. Структура сообществ и экологическая ниша. — М.: Мир. — 184 с.
- Дольник В.Р., 1975. Миграционное состояние птиц. — М. — 399 с.
- Друп А.И., Друп В.Д., 2010. К вопросу о гнездовании клинтуха на территории Ставропольского края // Кавказский орнитол. вестник, Вып. 22, С. 26–29.
- Ерёмкии Г.С, 2008а. Малая поганка // Красная книга Московской области. — М. 2-е изд. — С. 42.
- Ерёмкии Г.С, 2008б. Красношейная поганка // Красная книга Московской области. — М. 2-е изд. — С. 43.
- Ерёмкии Г.С, 2008в. Серощёкая поганка // Красная книга Московской области. — М. 2-е изд. — С. 44.
- Ерёмкии Г.С, 2018б. Красношейная поганка // Красная книга Московской области. — М. 3-е изд. — С. 44.
- Ерёмкии Г.С, 2018в. Серощёкая поганка // Красная книга Московской области. — М. 3-е изд. — С. 45.
- Ерёмкии Г.С. 2018а. Малая поганка // Красная книга Московской области. — М. 3-е изд. — С. 43.
- Житков Б.М., Бутурлин С.А., 1906. Материалы для орнитофауны Симбирской губернии // Зап. импер. русского географ. общества по общей географии. — Т. ХLI, № 2. —СПб. — 275 с.
- Забашта А.В., 2022. Материалы по гнездованию клинтуха *Columba oenas* в полых опорах ЛЭП в Ростовской области, Краснодарском крае и Адыгее // Русский орнитол.

- журн., Т. 31, № 2183, С. 1827–1830.
- Заблоцкая М.М., 2009 а. О появлении мухоловки-белошейки *Ficedula albicollis* в Приокско-Террасном заповеднике // Русский орнитол. журн., Т. 18, № 456, С. 15–16.
- Заблоцкая М.М., 2009 б. О новых и редких видах птиц в Приокско-Террасном биосферном заповеднике // Редкие виды птиц Нечернозёмного центра России. Мат-лы IV совещания «Распространение и экология редких видов птиц Нечернозёмного центра России» (Москва, 12–13 декабря 2009 г.). — М. — С. 101–105.
- Землянухин А.И., Пилюгин И.А., 2017. Наблюдения за кормовым поведением и изменением численности клинтуха в Липецкой области в 2016 году // Липецкий орнитол. вестник, Вып. 1, С. 9–10.
- Зубакин В.А., 2001. Об орнитологических находках и гнездовании редких видов птиц в Московской области в 1996–2000 гг. // Орнитология, Вып. 29, С. 293–295.
- Зубакин В.А., 2004. Средний пёстрый дятел в Измайловском парке // Мир птиц, № 3–1 (27–28), С. 16.
- Зубакин В.А., 2020. Возможное гнездование просянки в Щельпино // Московка. Новости программы Птицы Москвы и Подмосковья, № 32, С. 52.
- Зубакин В.А., Свиридова Т.В., Шведко М.А., Ерёмкин Г.С., Шамина К.Ю., 2024. Современное распространение и численность большого кроншнепа *Numenius arquata* в Московской области: итоги инвентаризации мест гнездования вида в 2022–2023 годах // Русский орнитол. журнал, Т. 33, № 2449, С. 3636–3651.
- Зубакин В.А., Шведко М.А., Ерёмкин Г.С. и др., 2024. Численность зимующих водоплавающих и околоводных птиц на реках Москве и Оке в Московском регионе по результатам учётов в сезон 2023/2024 годов // Московка. Новости Программы Птицы Москвы и Подмосковья, № 39, С. 11–40.
- Иванов А.Е., 2004. Экология близкородственных видов мухоловок рода *Ficedula* в местах их симбиотопии // Русский орнитол. жур., Т. 13, № 251, С. 87–94.
- Ивановский В.В., 2012. Хищные птицы Белорусского Поозерья: монография. — Витебск: УО «ВГУ им. П.М. Машерова». — 209 с.
- Ивановский В.В., 2014. Займёт ли орлан-белохвост *Haliaeetus albicilla* экологическую нишу беркута *Aquila chrysaetos* в Северной Белоруссии? // Русский орнитол. Журн., Т. 23, № 1063, С. 3331–3341.
- Ивановский В.В., 2014. Редкие птицы верховых болот по границе Белоруссии и России // Русский орнитол. Журн., Т. 23, № 1088, С. 4137–4151.
- Ивановский В.В., 2018. Закономерности структурной организации, механизмы разделения трофических ресурсов и пути сохранения хищных птиц Белорусского Поозерья. Дисс. ...док. биол. наук. — Витебск. — 376 с.
- Ивановский В.В., Кузьменко В.Я., 2015. Современное состояние и динамика разнообразия птиц верховых болот Белорусского Поозерья // Современное состояние и динамика биоразнообразия водно-болотных экосистем Белорусского Поозерья. — Витебск. — С. 111–161.
- Ивановский В.В., Коваленок В.Т., 2002. Гнездование чернозобой гагары (*Gavia arctica*) на верховом болоте «Ельня» // *Subbuteo*, Т. 5, № 1, С. 37–39.
- Иванчев В.П., 2000. К экологии клинтуха *Columba oenas*: оценка состояния в Окском заповеднике // Труды Окского государственного заповедника, Вып. 20. — Рязань. — С. 71–88.
- Иванчев В.П., 2003. Четыре кладки за сезон у клинтуха в юго-восточной Мещере // Орнитология, Т. 30, С. 201–202.
- Иванчев В.П., 2015. Встречи редких, малочисленных и малоизученных видов птиц Нечернозёмного центра России на территории Рязанской области // Труды Окского заповедника. Вып. 33. — Рязань. — С. 92–105.
- Иванчев В.П., 2022. Гнездование клинтуха в пустотелых бетонных опорах линий электропередачи в Рязанской области // Орнитология, Т. 46, С. 122–126.
- Иванчев В.П., Котюков Ю.В., Николаев Н.Н., 2000. Материалы по фауне и экологии птиц южных районов Рязанской области // Труды Окского государственного заповедника, Вып. 20. — Рязань. — С. 278–308.
- Иванчев В.П., Назаров И.П., 2005. Видовой состав, распространение и некоторые вопросы экологии сов в Рязанской области // Совы Северной Евразии. — М. — С. 187–199.
- Иванчев В.П., Назаров И.П., 2013. Материалы по редким видам птиц северных районов Рязанской области // Фауна и экология птиц. Труды программы «Птицы Москвы и Подмосковья». Т. 9. — М. — С. 43–45.
- Иванчев В.П., Назаров И.П., 2019. Материалы о новых и редких видах птиц Рязанской

- области // Редкие виды птиц Нечернозёмного центра России. Материалы VI совещания «Распространение и экология редких видов птиц Нечернозёмного центра России» (Москва, 16–17 ноября 2019 г.). — М. — С. 102–109.
- Иванчев В.П., Фионина Е.А., Николаев Н.Н., Заколдаева А.А., Назаров И.П., Денис Л.С., Лобов И.В., 2013. Материалы по новым, редким и малочисленным видам птиц Рязанской области (по результатам экспедиционных и стационарных исследований в 2008–2009 гг.). // Фауна и экология птиц. Труды Программы «Птицы Москвы и Подмосковья». Т. 9. — М. — С. 34–42.
- Интересные встречи. Апрель–август 2023 г. Гроот Куркамп Х. (сост.) // Московская. Новости программы Птицы Москвы и Подмосковья, № 38, С. 48–56.
- Интересные встречи. Апрель–сентябрь 2022 г. Гроот Куркамп Х. (сост.) // Московская. Новости программы Птицы Москвы и Подмосковья, № 36, С. 63–72.
- Интересные встречи. Октябрь 2021 г. – март 2022 г. Гроот Куркамп Х. (сост.) // Московская. Новости программы Птицы Москвы и Подмосковья, № 35, С. 28–40.
- Интересные встречи. Октябрь 2022 г. – март 2023 г. Гроот Куркамп Х. (сост.) // Московская. Новости программы Птицы Москвы и Подмосковья, № 37, С. 55–64.
- Интересные встречи. Сентябрь 2023 г. – март 2024 г. Гроот Куркамп Х. (сост.) // Московская. Новости программы Птицы Москвы и Подмосковья, № 39, С. 74–84.
- Кадочников Н.П., 1957. Птицы Савальского лесничества Балаховской области // Тр. Всесоюз. и-та защиты растений, Вып. 8, С. 173–219.
- Казakov В.В., 2017. Встреча мухоловки-белошейки *Ficedula albicollis* в Перми // Русский орнитол. журн., Т. 26, № 1524, С. 4717.
- Калякин М.В., Волцит О.В., Гроот Куркамп Х., и др., 2014. Атлас птиц города Москвы. —М.: Фитон XXI. — 332 с.
- Калякин М.В., Волцит О.В., Конторщиков В.В., Зубакин В.А. Морковин А.А., 2023. Аннотированный список видов птиц Москвы и Московской области. — М: Товарищество научных изданий КМК. — 60 с.
- Калякин М.В., Суханова О.В., Шариков А.В., Волцит О.В., Авилова К.В., Быков Ю.А., Гринченко О.С., Ерёмкин Г.С., Зиновьев А.В., Зубакин В.А., Иванчев В.П., Конторщиков В.В., Косенко С.М., Костин А.Б., Кошелев Д.В., Кузнецов А.В., Масалёв А.Г., Мельников В.Н., Мищенко А.Л., Морозов В.В., Мосалов А.А., Недосекин С.В., Редькин Я.А., Романов В.В., Свиридов Д.А., Свиридова Т.В., Сергеев М.А., Симонов В.А., Те Д.Е., Фионина Е.А., Фридман В.С., Чудненко Д.Е., Швеи О.В., 2019. Список редких гнездящихся видов птиц Нечернозёмного центра России (по данным на 2019 год) // Редкие виды птиц Нечерноземного центра России. Материалы VI совещания «Распространение и экология редких видов птиц Нечерноземного центра России». — М.: МПГУ. — С. 205–221.
- Канаречный выюрок в Калуге — <https://m.vest-news.ru/news/182053>
- Карпович В.Н., 1962. Экология массовых обитателей искусственных гнездовий (скворца, мухоловки-пеструшки) в районе Окского заповедника // Тр. Окского заповедника, 4, С. 65–176.
- Карташев Н.Н., 1952. Серая куропатка / Дементьев Г.П., Гладков Н.А. (ред.). Птицы Советского союза. Том IV. Куриные. Гусеобразные. — М.: Советская наука. — С. 226–241.
- Каштанов А. Л., 2015. Изучение фауны и населения хищных птиц в условиях задровой долины на примере северной части Балахнинской низины // Дипломная работа. — Иваново. — На правах рукописи. — 85 с.
- Кириллов Г.Е., 2020. Большой крохаль — новый гнездящийся вид Московской области // Московская. Новости программы «Птицы Москвы и Подмосковья», № 32, С. 44.
- Кныш Н.П., 2004. Высокая успешность размножения мухоловки-белошейки в дубравах близ г. Сумы в 2003 г. // Беркут, Т. 13, Вып. 1, С. 134–136.
- Коблик Е.А., Архипов В.Ю., 2014. Фауна птиц стран Северной Евразии в границах бывшего СССР: списки видов // Зоологические исследования, № 14, 171 с.
- Кожин А.Н., Покотилов В.Г., Заметня В.В., 2021. Гнездование клинтуха *Columba oenas* в опоре линии электропередачи в Санкт–Петербурге // Русский орнитол. журн., Т. 30, № 2024, С. 211–214.
- Колтунчик С.Н., 2021. Первый случай гнездования большой белой цапли в Московской области // Московская. Новости программы Птицы Москвы и Подмосковья, № 34, С. 41–42.
- Конторщиков В.В., Гринченко О.С. 2018. Колебания численности европейской белой лазоревки (*Parus cyanus cyanus*) в бассейне р. Дубны (Талдомский район Московской области). // Экосистемы: экология и динамика. Том 2, № 3, С. 50–60.

- Конторщиков В.В., Гринченко О.С., Свиридова Т.В., Волков С.В., Шариков А.В., Хромов А.А., Зубакин В.А., Кольцов Д.Б., Коновалова Т.В., Смирнова Е.В., Иванов М.Н., Макаров А.В., Севрюгин А.В., 2014. Птицы Журавлиной Родины и окрестностей: распространение и численность // Вестник Журавлиной Родины, Вып. 2. С. 5–170.
- Конторщиков В.В., Гринченко О.С., Свиридова Т.В., Хромов А.А., Шариков А.В., Волков С.В., Макаров А.В., Ермакова В.Ю., Дылюк С.А., Иванов М.Н., Кольцов Д.Б., Севрюгин А.В. 2024. Встречи некоторых редких видов птиц на севере Московской области в 2015–2024 гг. // Настоящий сборник.
- Конторщиков В.В., Гринченко О.С., Свиридова Т.В., Шариков А.В., Хромов А.А., Волков С.В. 2019. Динамика численности некоторых редких видов птиц на севере Московской области (Журавлиная родина и окрестности) в 2010-е годы. // Редкие виды птиц Нечернозёмного центра России. Материалы VI совещания «Распространение и экология редких видов птиц Нечернозёмного центра России» (Москва, 16–17 ноября 2019 г.). М., С. 127–133.
- Костин А.Б., 1998. Редкие птицы заповедника «Калужские засеки» // Редкие виды птиц Нечернозёмного центра России. — М. — С. 89–91.
- Костин А.Б., 2023. Современное состояние группировки орла-карлика в заповеднике «Калужские засеки» и на сопредельной территории // Мензбировские чтения. Материалы Всероссийской орнитологической конференции с международным участием, посвящённой 40-летию Мензбировского орнитологического общества (Тула, 24–25 ноября 2022 г.). — М.: Директ-Медиа. — С.46–48.
- Костин А.Б., Литвинова Е.М., 2019. Состояние редких видов птиц Нечернозёмья в заповеднике «Калужские засеки» в 2015–2019 гг. // Редкие виды птиц Нечернозёмного центра России. — Материалы VI Совещания «Распространение и экология редких видов птиц Нечернозёмного центра России». — М. — С. 150–156.
- Костюшин В.А., 2017. Новое место гнездования клинтуха *Columba oenas* на ЛЭП в Киевской области // Беркут, Т. 24, Вып. 1, С. 65.
- Котюков Ю.В., 1995. О мухоловке-белошейке в Окском заповеднике // Тр. Окского заповедника, Вып. 19, С. 317–318.
- Красная книга Брянской области. 2-е изд. 2016. — Брянск: РИО БГУ. — 432 с.
- Красная книга Владимирской области. 2018. — Тамбов: ООО «ТПС». — 432 с.
- Красная книга города Москвы. 3-е издание, переработанное и дополненное. 2022. — Московская область: «Подольская фабрика офсетной печати». — 848 с.
- Красная книга Ивановской области. Т.1. Животные / Под ред. В.Н. Мельникова. 2-е изд. — Иваново: Изд-во «Научный консультант». 2017. — 240с.
- Красная книга Калужской области. Животный мир. — Калуга, 2006. — 607 с.
- Красная книга Калужской области. Том 2. Животный мир. 2017. — Калуга: ООО «Ваш Домъ». — 406 с.
- Красная книга Костромской области. Издание второе, переработанное и дополненное. 2019. — Кострома: Костромской государственный университет. — 432 с.
- Красная книга Московской области (издание третье, дополненное и переработанное). 2018. / Министерство экологии и природопользования Московской области; Комиссия по редким и находящимся под угрозой исчезновения видам животных, растений и грибов Московской области. Отв. Ред.: Варлыгина Т.И., Зубакин В.А., Никитский Н.Б., Свиридов А.В. М.О.: ПФ «Верховье», 810 с.
- Красная книга Орловской области. Грибы, растения, животные. 2021. — Орел: Папирус. — 440 с.
- Красная книга Республики Мордовия. Том 2: Животные, 2005. — Саранск: Мордов. кн. изд-во. — 336 с.
- Красная книга Российской Федерации, том «Животные», 2021. (2-е изд.) — М.: ФГБУ «ВНИИ Экология». — 1128 с.
- Красная книга Рязанской области. Изд. 3-е. 2021. — Рязань. — 556 с.
- Красная книга Рязанской области. Издание третье, переработанное и дополненное. 2021. — Ижевск: ООО «Принт». — 556 с.
- Красная книга Тверской области. Издание 2-е, переработанное и дополненное. 2016. — Тверь: Тверской Печатный Двор. — 400 с.
- Красная книга Тульской области. Животные. 2013. — Воронеж: Кварта. — 416 с.
- Красная книга Тульской области. Животные: Официальное издание. 2-е издание. 2023. Тула-Белгород: КОНСТАНТА. — 400 с.
- Красная Книга Чувашской Республики, 2023. Т. 1., Ч. 2. Редкие и исчезающие виды животных. Издание второе, переработанное и дополненное. — Чебоксары: Перфек-

- тум. — 336 с.
- Красная книга Ярославской области. 2015. — Ярославль: Академия 76. — 472 с.
- Кузьмина М.С., 2023. Первая встреча индийской камышевки *Acrocephalus agricola* в Тульской области // Русский орнитологический журнал, Т. 32, № 2314, С. 2671–2672.
- Лавровский В.В., 2000. Реакция золотистой шурки *Merops apiaster* L. на снижение уровня её жизнеобеспечения в среднем течении Оки // Современное состояние природных комплексов и объектов Окского заповедника и некоторых районов европейской части России. Труды Окского биосферного государственного природного заповедника. — Рязань: Узорочье. Вып. 20, С. 148–181.
- Лавровский В.В., 2003. Величина кладки и развитие птенцов золотистой шурки *Merops apiaster* в среднем течении Оки при разных уровнях обеспеченности пищей // Труды Окского биосферного государственного природного заповедника. — Рязань: Русское слово. Вып. 22, С. 179–202.
- Лапшин А.С., Лысенков Е.В., 2001. Редкие птицы Мордовии. — Саранск. — 176 с.
- Левашкин А.П., 2020а. Длиннохвостая неясыть *Strix uralensis* Ural Owl / Атлас гнездящихся птиц европейской части России. — М.: Фитон. — С. 468–469.
- Левашкин А.П., 2020б. Бородатая неясыть *Strix nebulosa* Great Grey Owl / Атлас гнездящихся птиц европейской части России. — М.: Фитон. — С. 470–471.
- Леонович В.В., Николаевский Л.А. 1981. Изменения в численности птиц Дмитровского района Московской области за 30 лет. // Орнитология. Вып. 16. М.: изд-во МГУ, С. 93–99.
- Ллойд Э., Ледрман У., 1990. Справочник по прикладной статистике, Т. 2. — М.: Финансы и статистика. — 528 с.
- Лобанов А.М., 1976. Птицы // Природа Ивановской области. Выпуск 2. — Ярославль. — С. 180–187.
- Луговой А.Е., 1975. Птицы Мордовии. — Горький. — 300 с.
- Мальчевский А.С., Пукинский Ю.Б., 1983. Птицы Ленинградской области и сопредельных территорий: История, биология, охрана. Т.1. — Л. — 480 с.
- Марочкина Е.А., Чельцов Н.В., Денис Л.С., 2001. Динамика пространственного распределения воробьиных птиц в некоторых лесных биотопах Окского заповедника // Площадочный метод оценки обилия птиц в современной России. Мат-лы Всероссийского совещания. — Тамбов. — С. 95–106.
- Медведько Ю.С., Косенко С.М., 2022. Исследование продуктивности и успешности размножения золотистой шурки *Merops apiaster* в Брянской области в 2021 году // Рус. орнитол. журн., Т. 31, № 2147, С. 58–63.
- Мельников В.Н., 2000. Ивановская область // Ключевые орнитологические территории России. Т. 1. Ключевые орнитологические территории международного значения в Европейской России. — М. — С. 202–204.
- Мельников В.Н., 2014. Результаты работ по изучению редких видов птиц и ведению Красной книги Ивановской области // Редкие виды птиц Нечернозёмного центра России. Материалы V совещания «Распространение и экология редких видов птиц Нечернозёмного центра России» (Москва, 6–7 декабря 2014 г.) Москва. С. 29–32.
- Мельников В.Н., 2016. Изучение, мониторинг и охрана КОТР Ивановской области – история и перспективы // Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. Вып. 7. М. — Махачкала. С. 171–179.
- Мельников В.Н., Тихомиров А.М., Баринев С.Н., Гусева А.Ю., Лазарева О.Г., Чудненко Д.Е., Худякова Е.А., Зубкова О.А., Шмелёва Г.П., 2015. Редкие животные: материалы по ведению Красной книги Ивановской области. Иваново. 190 с.
- Мельников В.Н., Чудненко Д.Е., 2017. Обзор дневных хищных птиц Ивановской области // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Естественные, общественные науки. № 2. С. 32–44.
- Мельников В.Н., Чудненко Д.Е., Худякова Е.А., Гриднева В.В., Зубкова О.А., Часов Д.В., 2018 (В). Значение современных форм ведения хозяйства для редких видов птиц в Восточном Верхневолжье // Птицы и сельское хозяйство: Материалы II Международной орнитологической конференции «Птицы и сельское хозяйство: современное состояние, проблемы и перспективы изучения». Пос. Якорная щель (Сочи) 17–19 сентября 2018 г. Иваново. С. 209–215.
- Мельников В.Н., Чудненко Д.Е., Часов Д.В., 2023. Хищные птицы в условиях современной динамики использования сельхозугодий в Восточном Верхневолжье // Птицы и сельское хозяйство. Материалы III Международной орнитологической конфе-

- ренции «Птицы и сельское хозяйство: современное состояние, проблемы и перспективы изучения»; г. Кисловодск, 21–24 сентября 2023 г. — Иваново: ПресСто. С. 111–118.
- Мельников В.Н., Чудненко Д.Е., Шмелёва Г.П., Худякова Е.А., Часов Д.В., 2018 (а). Птицы во втором издании Красной книги Ивановской области // Актуальные проблемы охраны птиц. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 25-летию Союза охраны птиц России (Москва, 10–11 февраля 2018). М. — Махачкала. С. 64–67.
- Мищенко А.Л., Суханова О.В., 2017. Малый подорлик *Aquila pomarina* в западном Подмосковье // Русский орнитол. журнал, Т. 26, № 1486, С. 3410–3415.
- Мищенко А.Л., Тарасов В.В., 2021. Красношейная поганка // Красная книга Российской федерации (животные). — М. — С. 520–522.
- Мищенко А.Л., Белик В.П., Бородин О.В., Сарычев В.С., Суханова О.В., Краснов Ю.В., Преображенская Е.С., Маловичко Л.В., Шепель А.И., Яковлева М.В., Морозов В.В., Волков С.В., Шарилов А.В., Гришанов Г.В., Рыкова С.Ю., Яковлев В.А., Яковлев А.А., Спиридонов С.Н., Лапшин А.С., Рахимов И.И., Москвичев А.Н., Карякин И.В., Пискунов В.В., Антончиков А.Н., Муравьев И.В., Коркина С.А., Фролов В.В., 2017. Оценка численности и её динамики для птиц европейской части России (результаты проекта «European Red List of Birds»). Под ред. А.Л. Мищенко. — М.: Русское общество сохранения и изучения птиц. — 63 с.
- Морозов В.В., 2003. Виноградовская пойма (Воскресенский район Московской области) // Птицы Москвы и Подмосковья — 2001. — М.: изд-во КМК. — С. 130–140.
- Мучник Е.Э., Тихонова Е.В., Аверченков И.М., Неслуховский И.Ю., Захаринский А.Ю., Комаров А.В., Кожин М.Н., Семенцова М.В., 2020. Валуевский лесопарк как перспективная особо охраняемая природная территория в пределах Новой Москвы // Труды Карельского научного центра РАН, № 8, С. 90–103.
- Мэгарран Э., 1992. Экологическое разнообразие и его измерение. — М.: Мир. — 184 с.
- Недосекин В.Ю., 2016. Адаптация клинтуха *Columba oenas* к гнездованию на опорах ЛЭП в Липецкой области // Проблемы сохранения биологического разнообразия Центрально-Чернозёмного региона. — Липецк. — С. 25–30.
- Недосекин С.В., 2013. Орнитофауна Орловской области и её исследователи. — Орёл: БОУ ОО ДПО (ПК) С «ОИУУ». — 132 с.
- Нецветаев В.А., Симонов С.Б., 2024. Первый случай гнездования просянки в Московской области в XXI веке // Москва. Новости программы Птицы Москвы и Подмосковья, № 40, С. 56–57.
- Новикова Н.Ю., Мысливец М.М., 2002. Пространственные экологические ниши трёх видов мухоловок — пеструшки, белошейки и малой — в условиях зоны широколиственных лесов // Вестник ВООП, № 8, С. 35–39.
- Нумеров А.Д., 1995. Популяционная экология мухоловки-пеструшки на территории Окского заповедника // Тр. Окского заповедника, Вып. 19, С. 75–100.
- Общероссийский классификатор экономических регионов. ОК 024-95, 2000. — Москва: Издательство стандартов. — 100 с.
- Преображенская Е.С., Амосов П.Н., 2023. Дубровник *Ocyris aureolus* (Pallas, 1773) (Aves, Passeriformes) на севере Европейской России // Поволжский экологический журнал, № 1, С. 97–106.
- Преображенская Е.С., Рыкова С.Ю., 2024. Динамика численности дубровника *Emberiza aureola* в окрестностях Пинежского заповедника с 1990-х годов по настоящее время // Сохранение и изучение природных комплексов и культурного наследия Европейского Севера России. Мат-лы Всероссийской науч.-практ. конф., посвящённой 50-летию Пинежского заповедника. В печати.
- Приедникс Я., Куресоо А., Курлавичус П., 1986. Рекомендации к орнитологическому мониторингу в Прибалтике. — Рига: Зинатис. — 65 с.
- Приказ Департамента Смоленской области по охране, контролю и регулированию использования объектов животного мира и среды их обитания от 29.05.2012 № 118 «Об утверждении перечней (списков) объектов животного мира, занесённых в Красную книгу Смоленской области и исключённых из Красной книги Смоленской области (по состоянию на 1 марта 2012 г.)».
- Приказ Минприроды России от 24.07.2020 № 477 (ред. от 28.03.2024) «Об утверждении Правил охоты» (Зарегистрировано в Минюсте России 31.08.2020 № 59585).
- Птицы Москвы и Подмосковья — 1999, 2000. — М. — 94 с.
- Птицы Москвы: 2008 год, квадрат за квадратом. 2009 // Труды Программы «Птицы Мо-

- сквы и Подмосковья», М.В. Калякин, О.В. Волцит (ред.), Т. 4. — М. — 332 с.
- Птицы Москвы: 2009 год, квадрат за квадратом. 2010 // Труды Программы «Птицы Московской и Подмосковья» М.В. Калякин, О.В. Волцит (ред.), Т. 5. — М. — 298 с.
- Птицы Чувашии. Воробьинообразные, Т. 3, 2018 / В.А. Яковлев, А.А. Яковлев, Е.В. Омелкин, Г.Н. Исаков, О.В. Глушенков; отв. ред. В.А. Яковлев. — Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во. — 407 с.
- Птицы Чувашии. Неворобьиные, Т. 2, 2017 / О.В. Глушенков, Г.Н. Исаков, А.А. Яковлев, В.А. Яковлев; науч. ред. Г.Н. Исаков. — Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во. — 311 с.
- Птушенко Е.С., 1958. Список птиц Окского заповедника // Тр. Окского заповедника, Вып. 2, С. 192–206.
- Птушенко Е.С., Иноземцев А.А., 1968. Биология и хозяйственное значение птиц Московской области и сопредельных территорий. — М.: изд-во Московского университета. — 462 с.
- Пукинская Л.Ю., 2023. К размножению некоторых редких видов птиц на территории Псковской области // Второй Всероссийский орнитологический конгресс. Тезисы докладов. — М. — С. 218.
- Пчелинцев В.Г., 2016. О численности и некоторых вопросах биологии крупных видов хищных птиц Ленинградской области и сопредельных территорий // Рус. орнитол. журн., Т. 25, № 1381, С. 4858–4962.
- Пчелинцев В.Г., 2021. Беркут *Aquila chrysaetos* (Linnaeus, 1758) // Красная книга Российской Федерации. — М. — С. 633–635.
- Пчелинцев В.Г., Сейн Г., 2020. Мониторинг некоторых видов хищных птиц в государственном природном заказнике «Ремдовский» (Псковская область) // Рус. орнитол. журн., Т. 29, № 2001, С. 5517–5522.
- Пчелинцев В.Г., Федоров В.А., 2018. Беркут *Aquila chrysaetos* (Linnaeus, 1758) // Красная книга Ленинградской области. — СПб. — С. 408–409.
- Равкин Е.С., Челинцев Н.С., 1997. Методика маршрутного учёта населения птиц в заповедниках // Вопросы экологии и охраны позвоночных животных / ред. И.Р. Гуль. — Киев, Львов. — С. 62–78.
- Равкин Ю.С., 1967. К методике учёта птиц в лесных ландшафтах // Природа очагов клещевого энцефалита на Алтае. — Новосибирск: Наука. — С. 66–75.
- Редкие виды птиц Нечернозёмного центра России. Материалы VI совещания «Распространение и экология редких видов птиц Нечернозёмного центра России» (Москва, 16–17 ноября 2019 г.). — М., 2019. — 241 с.
- Редкие виды птиц Нечернозёмного центра России. 2019 // Материалы VI совещания «Распространение и экология редких видов птиц Нечернозёмного центра России» (Москва, 16–17 ноября 2019 г.). — М. — 388 с.
- Редкие животные: материалы по ведению Красной книги Ивановской области в 2013, 2014 гг. / Правительство Иван. обл., Департамент природных ресурсов и экологии Ивановской области.; [науч.ред. В.Н. Мельников]. — Иваново, 2015. — 190 с.
- Резанов А.А., Резанов А.Г., 2014. Индекс оценки степени синантропизации у птиц на основе их антропополютерантности: эколого-поведенческое обоснование // Вестник МГПУ, № 1 (13), Серия «Естественные науки». — М.: МГПУ. — С. 16–22.
- Резанов А.Г., 2015. Многолетняя динамика численности и распределение коростеля *Sorex* в музее-заповеднике «Коломенское» (Москва) // Русский орнитол. журн., Т. 24, № 1229, С. 4583–4590.
- Резанов А.Г., 2019. Мониторинг численности коростеля (*Sorex* *sorex*) в музее-заповеднике «Коломенское» (Москва) в период 1986–2019 гг. // Редкие виды птиц Нечернозёмного центра России. Мат-лы VI совещания «Распространение и экология редких видов птиц Нечернозёмного центра России», Москва, 16–17 ноября 2019 г. — М. — С. 181–184.
- Резанов А.Г., Резанов А.А., 2008 а. Птицы западной части музея-заповедника «Коломенское» (квадрат П-7) // Птицы Москвы: 2007 год, квадрат за квадратом. Труды Программы «Птицы Москвы и Подмосковья», Т. 2. — М. — С. 181–185.
- Резанов А.Г., Резанов А.А., 2008 б. Птицы восточной части музея-заповедника «Коломенское» (квадрат П-8) // Птицы Москвы: 2007 год, квадрат за квадратом. Труды Программы «Птицы Москвы и Подмосковья», Т. 2. — М. — С. 186–190.
- Рубанович А.М. Гнездование лебедя-шипуна в Журавлиной родине ... // Вестник Журавлиной родины. Вып. 5 (в печати).
- Савинська Н.О., 2013. Аутекологічні особливості та консортивні зв'язки модельних видів мухоловок трансформованих територій Північно-Східної України. Автореф. дис.

- канд. биол. наук. — Львів. — 21 с.
- Сарычев В.С., Редькин Я.А., 2020. Черноголовый чекан *Saxicola torquatus* Common Stonechat / Атлас гнездящихся птиц европейской части России. — М.: Фитон. — С. 691–693.
- Свиридов Д.А., 2020. Динамика численности клинтуха, приспособившегося к гнездованию в бетонных опорах ЛЭП на территории Орловской области // Орнитологические исследования в странах Северной Евразии. — Минск. — С. 416–417.
- Свиридова Т.В., Кольцов Д.Б., Гринченко О.С., Зубакин В.А., Конторщиков В.В., Волков С.В., 2016. Дупель (*Gallinago media*) на северо-востоке Подмоскovie в 1980–2014 гг. // Вопросы экологии, миграции и охраны куликов Северной Евразии. Матер. 10-й юбилейной конф. Рабочей группы по куликам Северной Евразии. 3–6 февраля 2016 года, Иваново-Мелитополь. — Иваново: Иван. гос.ун-т. — С. 334–341.
- Семёнова Кс.П., 2023. Ещё один случай гнездования большой белой цапли (*Casmerodius albus*) в Московской области // Московка. Новости программы Птицы Москвы и Подмоскovie, № 38, С. 9–11.
- Семёнова Кс.П., 2024. Как мы провели эту зиму: краткие итоги кампании по сбору данных о зимующих видах птиц Московской области // Московка. Новости программы Птицы Москвы и Подмоскovie, № 39, С. 3–7.
- Скачков С.А., Шведко М.А. 2020. Редкие виды птиц в гнездовой период в Бисеровском рыбхозе // Московка. Новости программы Птицы Москвы и Подмоскovie, № 32, С. 20–24.
- Скачков С.А., Шведко М.А. 2021. Водоплавающие и околотовдные птицы в Бисеровском рыбхозе в осенне-зимний период 2020–2021 гг. // Московка. Новости программы Птицы Москвы и Подмоскovie, № 33, С. 33–40.
- Скачков С.А., Шведко М.А., 2020. Редкие виды птиц в гнездовой период в Бисеровском рыбхозе // Московка. Новости программы Птицы Москвы и Подмоскovie, № 32, С. 20–24.
- Смирнова Е.В., 2023. О зимовке сапсана (*Falco peregrinus*) в центре г. Тулы // Вестник Тульского государственного университета. Международная научная конференция «Изучение и сохранение биоразнообразия». — Тула. — С. 266–270.
- Соколов А.Ю., 2011. Гнездование клинтуха в бетонных опорах линий электропередачи на юге Центрального Черноземья // Стрепет, Т. 9, Вып. 1–2, С. 97–101.
- Соколов А.Ю., 2017. Уточнение сроков появления гнездовой группировки клинтуха *Columba oenas* на высоковольтных ЛЭП в Воронежской области // Русский орнитол. журн., Т. 26, № 1407, С. 639–643.
- Соколов А.Ю., 2020. Степной лунь *Circus macrourus* Pallid Harrier / Атлас гнездящихся птиц европейской части России. — М.: Фитон. — С. 176–178.
- Соколов А.Ю., Недосекин В.Ю., 2015. Изменение состояния популяции клинтуха в Центральном Черноземье в связи с новой гнездовой адаптацией // 14-я международная орнитологическая конференция Северной Евразии, Т. 1, Тезисы. — Алматы. — С. 455–456.
- Сотников В.Н., 1997. Синехвостка *Tarsiger cyanurus* в Кировской области // Русский орнитол. журн., № 24, С. 17.
- Сотников В.Н., 2008. Птицы Кировской области и сопредельных территорий. Т. 2. Воробынообразные. Ч. 2. — Киров: ООО «Триада плюс». — 432 с.
- Спирidonов С.Н., 2010. Встречи редких видов птиц на территориях антропогенных водоёмов Мордовии в 2010 г. // Редкие животные Республики Мордовия: Матер. ведения Красной книги Республики Мордовия за 2010 г. — Саранск: изд-во Мордов. ун-та. — С. 31–35.
- Спирidonов С.Н., Гришуткин Г.Ф., 2018. Редкие виды птиц на КОТР «Мордовский государственный заповедник и прилегающие к нему территории» // Актуальные проблемы охраны птиц. — Москва-Махачкала. — С. 124–127.
- Степанян Л.С., 2003. Конспект орнитологической фауны России и сопредельных территорий (в границах СССР как исторической области). — М.: Академкнига. — 808 с.
- Суханова О.В., 1998а. Малая поганка // Красная книга Московской области. — М. 1-е изд. — С. 31–32.
- Суханова О.В., 1998б. Красношейная поганка // Красная книга Московской области. — М. 1-е изд. — С. 32–33.
- Суханова О.В., 1998в. Серощёкая поганка // Красная книга Московской области. — М. 1-е изд. — С. 33.
- Те Д.Е., 2018. О видовом разнообразии птиц крупных открытых водоёмов западной Смо-

- ленщины // Актуальные проблемы охраны птиц. Мат.-лы Всероссийской науч.-практ. конф., посвящённой 25-летию Союза Охраны Птиц России (Москва, 10–11 февраля 2018 г.) — М.: Махачкала. — С. 235–238.
- Те Д.Е., 2019. О видовом разнообразии редких видов птиц крупных стоячих водоёмов западной Смоленщины // Редкие виды птиц Нечернозёмного центра России. Мат.-лы VI Сессии «Распространение и экология редких видов птиц Нечернозёмного центра России» (Москва, 16–17 ноября 2019). — М. — С. 190–192.
- Те Д.Е., Сиденко М.В., Галактионов А.С., Волков С.М., 2006. Птицы национального парка «Смоленское поозерье». — Смоленск: Маджента. — 176 с.
- Фетисов С.А., Ильинский И.В., Головань В.И., Федоров В.А., 2002. Птицы Себежского Поозерья и национального парка «Себежский»: в 2 ч. Ч. 1. — СПб. — 152 с.
- Фиолина Е.А., Бойкова Е.А., Валова Е.В., Валучева М.В., Золотова Г.А., Натальская О.В., Фарахьянов В.К. Случаи зимнего размножения серой неясыти *Strix aluco* и ушастой совы *Asio otus* в Рязани // Русский орнитологический журнал, 2023, Т. 23. Экспресс-выпуск 2288. С. 1287–1293.
- Фиолина Е.А., Валова Е.В., Натальская О.В. Новые данные о совах Рязанской области // Хищные птицы в ландшафтах Северной Евразии. Современные вызовы и тренды. Материалы VIII Международной конференции Рабочей группы по хищным птицам Северной Евразии, посвященной памяти А.И. Шепеля. Тамбов, 2020. С. 529–541.
- Фиолина Е.А., Валова Е.В., Никонорова М.Е., 2015. Встречи редких птиц в Рязанской области в 2012–2015 годах // Русский орнитол. журн., т.24, № 1209. С. 3939–3960.
- Фиолина Е.А., Лобов И.В., Заколдаева А.А., Косякова А.Ю., Зацаринный И.В., Чельцов Н.В., Марочкина Е.А., Орлова Е.Н., 2011. Встречи редких видов птиц на территории Рязанской области (2000–2011 гг.) // Поведение, экология и эволюция животных: монографии, статьи, сообщения, т.2. — Рязань. — С. 312–346.
- Фиолина Е.А., Натальская О.В., Валова Е.В., Золотова Г.А. О встречах ястребиной совы *Surnia ulula* в Рязанской области // Русский орнитологический журнал. Том 31. Экспресс-выпуск 2245. С. 4888–4892.
- Хохлов А.Н., Ильях М.П., Ашибокоев У.М., Цапко Н.В., 2010. К летней орнитофауне северо-западной части Карачаево-Черкессии и сопредельных территорий // Кавказский орнитол. вестник, Вып. 22, С. 146–151.
- Хохлова Н.А., 2016. Мухоловка-белошейка *Ficedula albicollis* в Горьковской области // Русский орнитол. журн., Т. 25, № 1385, С. 5083–5084.
- Хромов А.А., Хромушин О.В., Любимова К.А. 2017. Редкие охраняемые виды птиц городского округа Дубна и окрестностей в XXI веке. // Вестник Международного университета природы, общества и человека «Дубна». Серия «Естественные и инженерные науки», № 1 (37), С. 53–64.
- Чаплыгина А.Б., Савинская Н.А., 2016. Современное состояние орнитофауны трансформированных ландшафтов северо-восточной Украины на примере Muscicapidae и Turdidae // Русский орнитол. журн., Т. 25, № 1252, С. 615–647.
- Чельцов Н.В., Тарарышкина Н., Худова Т., 2001. Мухоловка-белошейка в Рязанской области // Фауна, экология и эволюция животных: сб. научн. трудов кафедры зоологии РГПУ. — Рязань: РИРО. — С. 115–116.
- Чудненко Д.Е. 2007. Птицы зарастающих торфоразработок Восточного Верхневолжья (фауна, структура и динамика населения). // Диссертация на соискание степени кандидата биологических наук. М. 180 с.
- Чудненко Д.Е., Быков Ю.А. 2018. Особенности и закономерности динамики фауны и населения птиц на комплексах торфокарьеров. // Экосистемы: экология и динамика. Том 2, № 3, С. 5–28.
- Шамина К.Ю., 2023. Итоги мониторинга гнёзд белого аиста в Московской области в 2023 году // Москва. Новости программы Птицы Москвы и Подмосковья, № 38, С. 11–16.
- Шариков А.В., Суханова О.В., Калякин М.В. и др., 2015. Список редких гнездящихся видов птиц Нечернозёмного центра России (по данным на 2014 год) // Орнитология, Т. 39, С. 75–86.
- Шариков А.В., Суханова О.В., Калякин М.В., Свиридова Т.В., Мосалов А.А., Галактионов А.С., Галченок Ю.Д., Гринченко О.С., Волков С.В., Волцит О.В., Зиновьев А.В., Зубакин В.А., Иванчев В.П., Конторщиков В.В., Косенко С.М., Костин А.Б., Масалёв А.Г., Мельников В.Н., Мищенко А.Л., Недосекин С.В., Преображенская Е.С., Романов В.В., Симонов В.А., Те Д.Е., Швеиц О.В., 2015. Список редких гнездящихся видов

- птиц Нечернозёмного центра России (по данным на 2014 год) // Орнитология, Вып. 39, С. 75–86.
- Шведко М.А., Губина Л.Н., Логинов Ф.В., 2024. Новые встречи беркута и бородастой неясыти в Московской области в 2023 году // Московка (Новости программы птицы Москвы и Подмосковья), № 39, С. 65.
- Шведко М.А., Ерёмкин Г.С., 2024. Распространение и тенденции изменения численности поганок в Московском регионе. Сборник статей Всероссийской науч. конф. «Птицы трансформированных территорий». 25–28 января 2024 г. в г. Иваново на базе Ивановского государственного университета. — Иваново. — С. 348–355.
- Шведко М.А., Ерёмкин Г.С., Зубакин В.А. 2024. О гнездовании некоторых редких видов птиц в Москве и Московской области в 2023 году. // Московка. Новости программы Птицы Москвы и Подмосковья. № 39, апрель 2024 г., С. 50–59.
- Шведко М.А., Ерёмкин Г.С., Зубакин В.А., 2023. Гнездование редких видов птиц в Москве и Московской области // Московка. Новости программы Птицы Москвы и Подмосковья, № 37, С. 40–43.
- Шведко М.А., Скачков С.А. 2021. Редкие виды водоплавающих птиц в Бисеровском рыбхозе Московской области в осенний период в 2020 году // Зоологические чтения: сборник научных статей, посвящённый 130-летию профессора А.В. Федюшина. — Гродно: ГрГУ. — С. 233–235.
- Шведко М.А., Ерёмкин Г.С., Зубакин В.А., 2024. Гнездование редких видов птиц в Москве и Московской области // Московка. Новости программы Птицы Москвы и Подмосковья, № 39, С. 50–59.
- Швец О.В., Бородин Д.В., Лохов А.Е., 2024. Летние встречи ястребиной совы *Surnia ulula* в Тульской области // Русский орнитологический журнал, Т. 33, № 2441, С. 3270–3272.
- Шмелёва Г. П., 2014. Редкие виды птиц Балахнинской низины после катастрофических пожаров 2010 года // Редкие виды птиц Нечернозёмного центра России. Материалы V Совещания «Распространение и экология редких видов Нечернозёмного центра России». Москва, 6-7 декабря 2014 г. — М. — С. 142-150.
- Шуков П.М., 2018. О гнездовании клинтуха *Columba oenas* на опорах высоковольтных ЛЭП в Нижегородской области // Русский орнитол. журн., Т. 27, № 1709, С. 6103–6105.
- Яблоков М.С., 2014. Беркут — *Aquila chrysaetus* Linnaeus, 1758 // Красная книга Псковской области. — Псков. — С. 411.
- Якушко О.Ф. (ред.), 1988. Озёра Белоруссии. — Минск: Ураджай. — 216 с.
- Arbeiter S., Schulze M., Tamm P., Hahn S., 2016. Strong cascading effect of weather conditions on prey availability and annual breeding performance in European bee-eaters *Merops apiaster* // Journal of Ornithology, Vol. 157, P. 155–163.
- Bastian H.-V., Bastian A., 2022. European Bee-eater (*Merops apiaster*), version 2.0 [Электронный ресурс] // Birds of the World (S.M. Billerman and B. K. Keeney, Editors). Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, NY, USA. URL: <https://doi.org/10.2173/bow.eubeat1.02>
- Helbig A., 1982. Zur Nahrungsökologie eines norddeutschen Bienenfresser (*Merops apiaster*) - Paares mit Überlegungen zum Auftreten im nördlichen Mitteleuropa // Vogelwelt, Bd. 103, No. 5, S. 161–177.
- Ivanovski V.V., 2017. The current state of the nesting group of White-tailed Eagle (*Haliaeetus albicilla*) at northern Belarus // The collection of abstracts and short notes of the Seaeagle 2017 conference 5–7 October Roosta, Estonia. — Roosta, 2017. — P. 50–51.
- Kossenko S.M., Fry C.H., 1998. Competition and coexistence of the European Bee-eater *Merops apiaster* and the Blue-cheeked Bee-eater *Merops persicus* in Asia // Ibis, Vol. 140, No. 1, P. 2–13.
- Newton I., 2008. The migration ecology of birds. — London: Academic Press. — 984 p.
- Pschelinzev V.G., 2005. Distribution and abundance of some raptors species in the Leningrad region // Status of raptor populations in Eastern Fennoscandia. Proceedings of the Workshop. – Kostomuksha, Karelia, Russia. — P. 120–124.
- ebird.org — онлайн-система регистрации птиц лаборатории орнитологии Корнеллского университета
- ru-birds.ru — электронная база данных Программы «Птицы Москвы и Подмосковья» («Онлайн дневники наблюдений»)
- vk.com/giamo_ru — интернет-ресурс, новостной канал Подмосковья «РИАМО».
- www.inaturalist.org — интернет-ресурс для сбора данных о биологическом разнообразии планеты

ОГЛАВЛЕНИЕ

Памяти Владимира Трофимовича Бутьева А.А. Мосалов, Е.А. Коблик, И.А. Жигарев.....	4
Пленарные доклады	
О современных статусах редких гнездящихся видов птиц в Московской области М.В. Калякин, О.В. Волцит, Кс.П. Семёнова, И.И. Уколов, С.В. Бахмарин, А.Л. Мищенко, В.А. Зубакин, А.В. Шариков.....	13
Редкие виды птиц на торфоразработках севера Московской области В.В. Конторщиков, О.С. Гринченко.....	24
Новые данные по редким видам птиц и результаты работы по ведению красной книги Ивановской области В.Н. Мельников.....	31
Современное состояние популяций редких видов птиц Тверской области А.Л. Мищенко, Д.В. Кошелев, О.В. Суханова, Д.А. Керданов.....	34
Редкие виды птиц Нечернозёмного центра России в Красной книге Российской Федерации и красных книгах субъектов Российской Федерации этого региона В.В. Морозов.....	47
Видовой состав, численность и успех гнездования куликов на торфоразработках в пойме р. Дубны, Московская Область Т.В. Свиридова, С.М. Соловьёв, А.А. Бажанова, У.Д. Плотникова.....	59
Секционные доклады	
Распространение и динамика численности видов зимующих водоплавающих и околоводных птиц Нечернозёмного центра России (По материалам акции «Серая шейка» Союза Охраны Птиц России) К.В. Авилова, П.Г. Полежанкина.....	67
Наблюдения за редкими видами птиц Центрального Нечерноземья на юго-западе Москвы Ю.Ю. Блохин.....	73
Совы списка редких видов птиц Нечерноземья в засечных лесах окрестностей с. Селиваново Тульской области Д.В. Бородин, О.В. Швец.....	78
Об использовании сведений проектов по созданию Атласов птиц для оценки статуса редких видов Нечерноземья С.В. Бахмарин, О.В. Волцит, М.В. Калякин, Кс.П. Семёнова, И.И. Уколов.....	81
Встречи некоторых редких видов птиц в Калужской области при проведении соревнований по спортивной орнитологии, бёрдинг-ралли «Тарусские поползны» И.В. Ганицкий, О.В. Мошняга.....	89
Динамика распространения и численности мухоловки-белошейки в Окском заповеднике Л.С. Денис.....	92

Редкие виды птиц Терлецкого парка	
Н.Ю. Захарова, С.Ю. Подвинцева.....	97
Вероятное Гнездование Черноголового Чекана И Просянки В Окрестностях Виноградовской Поймы (Московская Область, Воскресенский Г.О.) В 2024 г.	
В.А. Зубакин.....	100
Некоторые характеристики озёр вне верховых болот на границе Беларуси и России, на которых отмечено гнездование чернозобой гагары	
В.В. Ивановский, В. Норкус.....	102
К вопросу о трофической пластичности орлана-белохвоста при занятии не свойственных ему гнездовых территорий беркута	
В.В. Ивановский, А.В. Соболев.....	108
Увеличение численности клинтуха в Рязанской области в связи с гнездованием в бетонных опорах линий электропередачи	
В.П. Иванчев.....	113
Первые гнездовые находки ремеза на территории Ивановской области	
В.М. Ковалёва, В.Н. Мельников, В.В. Гриднева, Л.В. Захарченко, О.С. Горелов.....	121
Встречи некоторых редких видов птиц на севере Московской области в 2015–2024 гг.	
В.В. Конторщиков, О.С. Гринченко, Т.В. Свиридова, А.А. Хромов, А.В. Шариков, С.В. Волков, А.В. Макаров, В.Ю. Ермакова, С.А. Дылюк, М.Н. Иванов, Д.Б. Кольцов, А.В. Севрюгин.....	123
Редкие птицы ГПЗ «Калужские Засеки» в начале 2020-х годов	
А.Б. Костин.....	132
К экологии размножения золотистой щурки в Брянской области: продуктивность размножения и состав корма птенцов	
Ю.С. Медведько, С.М. Косенко.....	139
Гнездование фазана на западе Владимирской области	
В.В. Морозов.....	145
Изменение поведения белых аистов вследствие ухода одного партнёра из пары	
В.В. Павлова.....	147
Дубровник на севере европейской России — возможное восстановление популяции в первой половине 2020-х гг.	
Е.С. Преображенская.....	149
О гнездовании беркута в Тосненском и Гатчинском районах Ленинградской и Себежском районе Псковской областей и вопросы его охраны	
Л.Ю. Пукинская.....	153
Многолетний мониторинг численности коростеля в музее-заповеднике «Коломенское»: оценка степени синантропизации	
А.Г. Резанов, А.А. Резанов.....	160

Новые виды птиц в Орловской области и динамика их расселения за последние 20 лет	
Д.А. Свиридов.....	164
К определению категории редкости некоторых видов птиц Подмоскovie по итогам зимнего сбора данных для Атласа птиц Московской области	
Кс.П. Семёнова, М.В. Калякин, О.В. Волцит.....	170
Современное состояние красноголового нырка в Мордовии	
С.Н. Спиридонов.....	176
Динамика фауны и численности редких видов птиц крупных стоячих водоёмов западной Смоленщины за последние 5 лет (2020–2024 гг.)	
Д. Е. Те.....	178
Новые данные о некоторых редких видах птиц Смоленской области	
Д. Е. Те; Г. В. Рагонский.....	181
Встречи некоторых редких видов птиц в Чувашской Республике по материалам отловов паутинными сетями	
А.В. Тихомирова, И.В. Ганицкий, М.Л. Бовина, М.В. Рахчеева, А.А. Ширшов, А.В. Ширшов.....	184
Новые сведения по распространению мелких видов сов в Рязанской области	
Е.А. Фионина, Е.В. Валова, О.В. Натальская, Бойкова Е.А.....	188
Редкие виды хищных птиц северо-западной части Балахнинской низины	
Д.Е. Чудненко, А.А. Дубова, Д.В. Часов, А.А. Есерегенов.....	194
Встречи некоторых редких видов дневных хищных птиц и сов на севере Московской области В 2015–2024 гг.	
А.В. Шариков, О.С. Гринченко, С.В. Волков, А.А. Хромов, Т.В. Свиридова, В.В. Конторщиков, О.А. Вартаньянц, Т.С. Ковинька, Т.С. Массальская, А.С. Педенко, Д.А. Зотов, Е.М. Шишкина, А.В. Макаров, М.Н. Иванов.....	198
Гнездование редких видов поганок в Московском регионе	
М.А. Шведко.....	201
Сведения о птицах из списка редких видов Нечернозёмного центра России в Тульской области	
О.В. Швеи, Д.В. Бородин, О.В. Бригадирова, Е.В. Смирнова, А.Е. Лохов, Пакалнис Д.Г.....	204
Литература	212

