

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ВЫПУСКАЮЩЕГО РЕДАКТОРА^{1*}

ДИСКУТИРУЯ О ГЕНЕЗИСЕ ПОСТКАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Уважаемые читатели! Вашему вниманию представляется очередной номер нашего журнала, который открывает 2024 год. Основной темой этого номера явилась тема, которая активно обсуждается в среде как российских, так и зарубежных ученых (экономистов, социологов, философов) – потскапитализм².

Наш журнал не мог остаться в стороне от данных дискуссий и 11 октября 2023 года под эгидой журнала и Научно-образовательного центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова была проведена конференция «Потскапитализм: противоречия генезиса». Ключевыми вопросами для обсуждения на конференции стали: (а) генезис потскапитализма: объективные тренды и теоретические гипотезы; (б) потскапитализм как объект философского, экономического, социологического и культурологического исследования; (в) генезис потскапитализма: вызовы экономической, социальной и культурной политике; (г) теории потскапитализма и теории социализма.

В первую очередь хотелось бы отметить, что тема потскапитализма волновала А.В. Бузгалина, который с 2015 по 2023 год возглавлял наш журнал и был инициатором проведения вышеуказанной конференции. Наиболее подробно составляющие пострыночных отношений (как переходных к потскапитализму) рассмотрены в его статье «Государство в экономике XXI в.: политико-экономическая интерпретация» (Бузгалин, 2019, с. 7-18), где он отмечал, что в XX в. начался процесс частичного привнесения в систему производственных отношений позднего капитализма ростков, элементов, переходных форм пострыночных и потскапиталистических отношений. Категория «поздний капитализм» широко используется в мировой марксистской и близкой к марксизму литературе с конца 70-х годов прошлого столетия и по сегодняшний день, в частности, в работах Э. Мандела, Ф. Джеймсона и др. (Mandel, 1987; Jameson, 1991). В работах А.В. Бузгалина и его постоянного соавтора А.И. Колганова «поздний капитализм» определяется «как этап в развитии капиталистического способа производства, когда его прогресс (технологическое развитие, экономический рост и т.д.) требует использовать элементы потскапиталистических

¹ **Яковлева Наталья Геннадьевна**, доктор экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Центра институтов социально-экономического развития Института экономики РАН, доцент Научно-образовательного центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия (tetn@yandex.ru).

***Цитирование:** Яковлева Н.Г. Дискутируя о генезисе потскапиталистических отношений // Вопросы политической экономики. 2024. № 1(37). С. 19-23.

² См., например, следующие работы: (Mason, 2016; Бодрунов, 2018; Бузгалин, Барашкова, 2023, с. 731-750; Давыдов, 2020; Толкачев, 2023, с. 88-101; Яковлева, 2022, с. 110-115 и др.).

отношений: сознательное регулирование экономики, бесплатное для потребителя предоставление широкого спектра благ и услуг в таких сферах, как образование, здравоохранение и др., перераспределение части прибыли капитала в пользу наемных работников и социально незащищенных слоев и др.» (Бузгалин, 2018, с. 132).

С этого номера мы открываем в нашем журнале новую рубрику «Диалоги с Александром Бузгалиным», в которой будем размещать наиболее актуальные статьи А.В. Бузгалина по соответствующим темам выходящих номеров журнала, продолжая таким образом нить творческого диалога с Александром Владимировичем. В текущем номере мы приводим статью, которая была опубликована в 2010 году «Социальный капитал» как превратная форма генезиса посткапиталистических отношений» (Бузгалин, 2010, с. 4-32). В этой статье мастерски используя метод диалектической логики автор не только показал противоречия «позднего капитализма», но и вскрыл причины и способы рождения феноменов «человеческого», «социального» и иных новых видов «как бы капитала», а также указал на возможность подрыва «позднего капитализма»: «скрывающиеся под именем социального и иных «капиталов» отношения, будучи в своей сущности противоположностью капитала, в конкретных условиях современной экономики служат его укреплению, трансформируя некапиталистические формы в «капиталоподобные» и интегрируя их в систему. В то же время прогресс посткапиталистических основ социального и иных «капиталов», особенно в их наиболее адекватных новому строю формах, перейдя определенную меру, способен подрывать основы «позднего капитализма» (Бузгалин, 2010, с. 31).

Тему посткапитализма продолжает блок статей, которые явились результатом докладов на конференции «Посткапитализм: противоречия генезиса». Так в статье К.А. Хубиева «Генетические истоки посткапитализма» есть пересечение с идеями, выдвинутыми в работах А.В. Бузгалина, а именно: автор выдвигает и доказывает гипотезу о том, что исходное и основное отношения капитализма остаются внутренне противоречивыми и в противоречивом движении появляются элементы подрыва в самих исходных основаниях. Кроме того, как отмечается в статье, в системе капитализма происходят изменения и в области основного отношения: наемного труда и капитала. В статье обращается внимание на то, что самые существенные изменения происходят в отраслях новейших технологий и применения высококвалифицированного креативного личного фактора человека.

В своей статье «Посткапитализм: реальность или очередная мифологема» П.С. Лемещенко уже самим названием подвергает сомнению вероятность наступления посткапитализма, а в тексте выдвигает ряд важных дополнительных аргументов в изменении содержания капитала, его различных форм и функций, но сохранении субстанции капитала как явления, а значит и капитализма как пока доминирующей экономической системы.

Продолжая дискуссию о посткапитализме Миропольский Д.Ю. и Ломакина И.Б. в своей статье «Посткапитализм в контексте базовых определений человека» показывают оригинальное решение проблемы посткапитализма посредством раскрытия понятие Человека. Во-первых, в статье утверждается, что сущностью Человека является творчество, которое содержит отношение Человека к миру и к себе. Во-вторых, определяется, что в процессе исторического развития Человек сотворяет свое тело, продукт и дух, в-третьих, в соответствии с этим, авторы выделяют и

анализируют в статье три исторические эпохи: эпоха доминирования тела человека, эпоха доминирования продукта человека, эпоха доминирования духа человека, которые тождественны первичной, вторичной и третичной общественным формациям. Посткапитализм, по мнению авторов, выступит как еще одна формация внутри вторичной, как проявление и оформление ее упадка, однако, все еще основанная на частной собственности и эксплуатации.

В разделе дискуссионная трибуна размещена статья М.Л. Альпидовской «Последний капитализм»: асимптотическое приближение к пределам», которая продолжает отвечать на вопросы, поставленные выше в дискуссии по посткапитализму: изменилась ли природа капитализма, каково его будущее? В статье ставится проблема, связанная, по мнению автора, с наличием определенной неразрешимости и некоторой недостаточности понимания и определения современного капитализма, как господствующей глобальной социально-экономической системы. Капитализм, по мнению автора, как самовоспроизводящаяся система изживает себя. В статье выдвинута гипотеза о непрочности системы, о невозможности и эфемерности возврата к прежнему, относительно стабильному воспроизводству капиталистических отношений, поскольку ее новое состояние отличается от предыдущего наличием эмпирически наблюдаемых индикаторов, свидетельствующих о более глубокой трансформации капиталистической системы.

Статья Р.Э. Абдулова «Тенденции социализации капитализма в условиях деглобализации мировой экономики» в некоторой степени также продолжает дискуссию о посткапитализме и рассматривает причины возникновения противоречащих друг другу тенденций современного этапа капитализма: рефеодализации и социализации. С диалектической точки зрения в статье объясняются возможные направления развития общественной системы: в сторону прогресса либо попятного движения. В целом делается вывод, что история развития общественных отношений капитализма показывает их высокую жизнеспособность и адаптивность, прежде всего за счет социализации.

Дискуссия о генезисе посткапитализма будет продолжена в следующем номере.

Кроме того, в этом номере публикуются статьи и на другие немаловажные темы. Наш журнал в каждом номере старается публиковать статьи теоретико-методологического характера. Так, в статье А.И. Колганова «Обоснование трудовой теории стоимости на основе марксистского воспроизводственного подхода» предпринята попытка изложить обоснование марксистской версии трудовой теории стоимости в противовес критике данной теории со стороны представителей неоклассики. Автор выдвигает идею, что стоимость товара определяется необходимостью воспроизводства человека (производителя) специфического типа, присущего товарному производству – частного человека (частного товаропроизводителя). Не возмещая затраты своего труда, затраченного на производство товара, такой человек не может обеспечить ни свое существование, ни продолжение процесса производства, как условие своего существования. На основе этого тезиса, автор, в свою очередь, подвергает критике обоснование цены товара исходя из теории предельной полезности, т.к. утверждает, что на цену товара могут влиять различные факторы, в том числе и субъективная оценка полезности товара, однако устойчивой основой цены является стоимость товара, определяемая затратами труда.

В статье Сергеева Г.С. «Субимпериализм как политэкономическая категория: теоретико-методологический аспект» впервые в отечественной литературе проведен историко-теоретический анализ исследований отношений субимпериализма, представленных в работах западных ученых и советских экономистов в рамках политической экономии империализма. На этой основе автором выделен ряд развивающихся стран, которым удалось занять особое положение в структуре мирового капиталистического хозяйства, а именно, с одной стороны, такие субимпериалистические государства осуществляют активную экономическую экспансию, а с другой – остаются зависимыми от транснационального монополистического капитала империалистических центров. Актуальным, на наш взгляд, является анализ с позиций концепции субимпериализма современного Китая и постсоветской России.

Экономическая теория и экономическая практика призваны обогащать друг друга, поэтому в нашем журнале публикуются статьи и с практической направленностью. Так, в статье П.А. Мягкова «Российские формы экономики солидарности: исторический опыт и современность» дан обзор различных форм коллективных предприятий в России, соуправляемых и самоуправляемых коллективных предприятий, в том числе самоуправляемых трудом и самоуправляемых трудом и капиталом. Кроме того, проведен исторический экскурс, начиная с времен семейных общин, сельских, городских общин, вечевого самоуправления и заканчивая артелями и далее совхозами и колхозами, а также особенностями бригадного подряда, используемого в СССР.

В статье молодого ученого С.В. Семенова «Финансовый кризис 2008 года с позиции радикальной политической экономии» предпринята попытка исследовать проблему экономических кризисов, в частности, финансового кризиса 2008 года, с точки зрения радикальной политической экономии, под которой автор понимает: «соединение марксистской теории с кейнсианством, институционализмом и некоторыми аспектами экономического мейнстрима». Дав краткую характеристику самого этого направления в экономической теории, автор переходит к изложению нескольких основных концепций, с позиций которых различные представители радикальной политической экономии освещают проблему современных кризисов. В статье представлена широкая и многообразная палитра взглядов; показана внутренняя логика каждой из концепций.

В рубрике «Историко-экономические исследования» публикуется статья В.П. Золотаревой «Иностранный капитал в российской экономике: уроки прошлого», в которой рассмотрен ряд закономерностей на примере роли иностранного капитала в экономике России в конце XIX – начале XX вв., которые могут быть интересны с точки зрения влияния иностранного капитала на российскую экономику на современном этапе. Показаны две важнейшие причины сильных позиций иностранного капитала в экономике царской России – технологический монополизм и инвестиционный монополизм более развитых держав. Дополнительно показано действие таких факторов, как недостаточное внимание к развитию интеллектуального потенциала России, и переориентация инвестиционных потоков отечественного капитала в слаборазвитые страны с низким уровнем конкуренции.

И в заключении номера приводится материал Е.С. Зотовой о заседании секции «Стратегические переменны: политика, государственность, общество» международной научной конференции «Россия в борьбе за Россию: государственность и соци-

ум, хозяйство и культура, глобальные конфликты и миротворчество», состоявшейся 6-8 декабря 2023 г. на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова.

Надеемся, что представленный номер заинтересует читателей и мы всегда ждем отклика на наши материалы.

Яковлева Наталья Геннадьевна,
доктор экономических наук, доцент

ЛИТЕРАТУРА

- Бодрунов С.Д.* Ноономика. Москва: Культурная революция, 2018. – 432 с.
- Бузгалин А.В.* «Социальный капитал» как превратная форма генезиса посткапиталистических отношений // *Альтернативы*. 2010. № 4. С. 4-32.
- Бузгалин А.В.* Закат неолиберализма (к 200-летию со дня рождения Карла Маркса) // *Вопросы экономики*. 2018. № 2. С. 132.
- Бузгалин А.В.* Государство в экономике XXI в.: политико-экономическая интерпретация // *Экономическая наука современной России*. 2019. № 3. С. 7-18.
- Бузгалин А.В., Барашкова О.В.* После рынка: рождение новой [пост] экономики // *AlterEconomics*. 2023. Т. 20. № 4. С. 731-750. <https://doi.org/10.31063/AlterEconomics/2023.20-4.1>
- Давыдов Д.А.* Личность и государство в терниях посткапитализма: на пути к новой антагонистической общественной формации. М.: URSS, 2020. – 218 с.
- Толкачев С.А., Авдеева А.И.* Современный посткапитализм и диалектика учения о трёх формах хозяйства // *Экономическое возрождение России*. 2023. № 2(76). С. 88-101.
- Яковлева Н.Г.* Какие ростки посткапитализма способны обеспечить прогресс человеческого потенциала и технологическую модернизацию? Социологические исследования. 2022. № 9. С. 110-115. <https://doi.org/10.31857/S013216250021253-1>
- Jameson F.* Postmodernism or the Cultural Logic of Late Capitalism. London. New York: Verso, 1991.
- Mandel E.* Late Capitalism. London. New York: Verso, 1987.
- Mason P.* Postcapitalism: a Guide to Our Future. New York: Farrar, Straus and Giroux, 2016.