



Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: ПОЛИТОЛОГИЯ

2024 Том 26 № 4

Политические смыслы, теория идентичности и история идей

Приглашенный редактор *А.А. Шириняц*

DOI: 10.22363/2313-1438-2024-26-4
<http://journals.rudn.ru/political-science>

Научный журнал
Издается с 1999 г.

Издание зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-61179 от 30.03.2015 г.

Учредитель: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Главный редактор

Почта Юрий Михайлович, доктор философских наук, профессор кафедры сравнительной политологии Российского университета дружбы народов, Москва, Российская Федерация
E-mail: pochta-yum@rudn.ru

Ответственный секретарь

Казаринова Дарья Борисовна, кандидат политических наук, доцент кафедры сравнительной политологии факультета гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов, Москва, Российская Федерация
E-mail: kazarinova-db@rudn.ru

Заместитель главного редактора

Попова Ольга Валентиновна — доктор политических наук, профессор и заведующая кафедрой политических институтов и прикладных политических исследований Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург, Российская Федерация

Редакционная коллегия

Акчурина Виктория — доктор политических наук, преподаватель Университета Париж Дофин и ассоциативный исследователь при Французской высшей школе ENS/Paris/Центр геополитических исследований, Париж, Франция; старший преподаватель Академии ОБСЕ, Бишкек, Кыргызстан

Белл Дэниел — доктор политических наук, профессор, декан факультета политологии и публичного администрирования Университета Шаньдун, Цзинань, Китай

Витковска Марта — доктор политических наук, профессор, научный сотрудник факультета политических наук и международных исследований Варшавского университета, Варшава, Польша

Дюфи Каролин — доктор политических наук, научный сотрудник Центра Эмиля Дюркгейма Института политических исследований Сьянс По Университета Бордо, Бордо, Франция

Дуткевич Пиотр — доктор политических наук, профессор, директор Института европейских, российских и евразийских исследований при Карлтонском университете, Оттава, Канада

Када Никола — доктор политических наук, профессор Университета Гренобль Альпы, Гренобль, Франция

Капустин Борис Гурьевич — доктор философских наук, профессор Йельского университета, Нью-Хейвен, США

Морозова Елена Васильевна — доктор философских наук, профессор кафедры государственной политики и государственного управления Кубанского государственного университета, Краснодар, Российская Федерация

Мчедлова Мария Мирановна — доктор политических наук, профессор, заведующая кафедрой сравнительной политологии Российского университета дружбы народов, ученый секретарь Центра «Религия в современном обществе» Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, Москва, Российская Федерация

Панкратов Сергей Анатольевич — доктор политических наук, профессор кафедры социологии и политологии Волгоградского государственного университета, Волгоград, Российская Федерация

Парашиар Свати — доктор политических наук, профессор факультета глобальных исследований Университета Гетеборга, Гетеборг, Швеция

Фадеева Любовь Александровна — доктор исторических наук, профессор кафедры политических наук Пермского государственного научно-исследовательского университета, Пермь, Российская Федерация

Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: ПОЛИТОЛОГИЯ

ISSN 2313-1438 (Print); ISSN 2313-1446 (Online)

Периодичность: 4 выпуска в год (ежеквартально).

<http://journals.rudn.ru/political-science>

Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ.

Языки: русский, английский.

Индексация: РИНЦ, RSCI, Google Scholar, Ulrich's Periodicals Directory, WorldCat, East View, Cyberleninka, DOAJ, Dimensions, ResearchBib, Lens, Research4Life.

Цели и тематика

Журнал «Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология» — периодическое рецензируемое научное издание в области политических исследований.

Издается с 1999 г. С момента своего создания журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих и старейших политологических журналов России.

Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований по актуальным вопросам политической науки и ставит своей задачей сопряжение западной и незападной политической теории, что лежит в основе исследовательских направлений научной школы РУДН. Помимо исследований, выполненных с использованием методологии традиционного для политической науки институционального анализа, редакция приветствует использование методологии цивилизационного и ценностного подходов к изучению политической реальности, а также кросс-региональных сравнительных исследований.

Традиционной проблематикой журнала являются политические процессы в России, социокультурные факторы политики, диалог цивилизаций в координатах сравнения ценностных систем и политических культур, институциональных особенностей и мировоззренческих ориентиров. Редакция приветствует исследования социально-политических процессов и явлений в соотношении традиционного и современного на основе инновационного характера теории и методологического разнообразия.

Цель журнала — способствовать международному научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами. Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, научные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политологии. Целевой аудиторией журнала являются специалисты-политологи, а также аспиранты и докторанты, обучающиеся по направлению 5.5. Политические науки (специальности: 5.5.1. История и теория политики, 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии, 5.5.3. Государственное управление и отраслевые политики, 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования).

В своей деятельности редакционная коллегия руководствуется требованиями к научным журналам, предъявляемыми международным научным сообществом, в том числе EASE, АНПИ, и поддерживаемыми ВАК России: наличие института рецензирования для экспертной оценки научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.

Журнал придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (Committee on Publication Ethics): <http://publicationethics.org>

Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования к подготовке и публикации статей, архив (полнотекстовые выпуски с 2008 года) и дополнительная информация размещены на сайте: <http://journals.rudn.ru/political-science>

Электронный адрес: politj@rudn.ru

Литературный редактор *И.Л. Панкратова*
Редактор англоязычных текстов *Д.Б. Казаринова*
Компьютерная верстка *И.А. Черновой*

Адрес редакции:

Российская Федерация, 115419, Москва, ул. Орджоникидзе, д. 3
Тел.: +7 (495) 955-07-16; e-mail: publishing@rudn.ru

Адрес редакционной коллегии журнала:

Российская Федерация, 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10, корп. 2
Тел.: +7 (495) 936-85-28; e-mail: politj@rudn.ru

Подписано в печать 20.06.2024. Выход в свет 27.06.2024. Формат 70×108/16.

Бумага офсетная. Печать офсетная. Гарнитура «Times New Roman».

Усл. печ. л. 12,25. Тираж 500 экз. Заказ № 1060. Цена свободная.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования

«Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН)

Российская Федерация, 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

Отпечатано в типографии ИПК РУДН

Российская Федерация, 117198, Москва, ул. Орджоникидзе, д. 3

Тел.: +7 (495) 955-08-61; e-mail: publishing@rudn.ru



RUDN JOURNAL OF POLITICAL SCIENCE

2024 VOLUME 26 No. 4

Political Meanings, Identity Theory and the History of Ideas

Guest editor *A.A. Shirinyants*

DOI: 10.22363/2313-1438-2024-26-4
<http://journals.rudn.ru/political-science>

Founded in 1999

Founder: Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba

CHIEF EDITOR

Yuriy M. Pochta, Doctor of Philosophy, Full Professor of the Department of Comparative Politics, RUDN University, Moscow, Russian Federation

E-mail: pochta-yum@rudn.ru

EXECUTIVE SECRETARY

Daria B. Kazarinova, PhD in Political Science, Associate Professor of the Department of Comparative Politics, RUDN University, Moscow, Russian Federation

E-mail: kazarinova-db@rudn.ru

DEPUTY EDITOR

Olga V. Popova — Doctor of Political Science, Professor and Head of the Department of Political Institutions and Applied Political Science, St Petersburg State University, Saint Petersburg, Russian Federation

EDITORIAL BOARD

Viktoria Akchurina — PhD in Political Science, Adjunct Lecturer in International Relations Department of International Politics and Peace Studies, Dauphine University, Associate Researcher of the Chair of the Geopolitics of Risk, Ecole Normale Supérieure, Paris, France; Senior Lecturer at the OSCE Academy, Bishkek, Kyrgyzstan

Daniel A. Bell — PhD in Political Theory University of Oxford, Professor and Dean, School of Political Science and Public Administration, Shandong University, Qingdao, China

Marta Witkowska — Doctor of Political Science, Professor at the Faculty of Political Science and International Studies of the University of Warsaw, Warsaw, Poland

Caroline Dufy — PhD in Political Science, Research Fellow of the Centre Emile Durkheim, Science Po Bordeaux, Bordeaux, France

Piotr Dutkiewicz — Doctor of Political Science, Full Professor, Director of the Institute of European, Russian and Eurasian Studies, Carleton University, Ottawa, Canada

Nicolas Kada — Doctor of Political Science, Full Professor, University Grenoble Alpes, Grenoble, France

Boris G. Kapustin — Doctor of Philosophy, Professor of Yale University, New Haven, The United States of America

Elena V. Morozova — Doctor of Philosophy, Professor Chair of Public Policy and Public Administration, Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation

Maria M. Mchedlova — Doctor of Political Science, Full Professor and Head of the Department of Comparative Politics, RUDN University, Scientific Secretary of the Center “Religion in Modern Society” of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Science, Moscow, Russian Federation

Sergey A. Pankratov — Doctor of Political Science, Professor of the Department of Sociology and Political Science, Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Swati Parashar — PhD in Politics and International Relations Lancaster University, Professor at the School of Global Studies, University of Gothenburg, Gothenburg, Sweden

Liubov A. Fadeeva — Doctor of Historical Science, Professor of the Department of Political Science, Perm State University, Perm, Russian Federation

RUDN JOURNAL OF POLITICAL SCIENCE
Published by the Peoples' Friendship University of Russia
named after Patrice Lumumba
(RUDN University)

ISSN 2313-1438 (Print); ISSN 2313-1446 (Online)

Publication frequency: quarterly.

<http://journals.rudn.ru/political-science>

Languages: Russian, English.

Indexation: RSCI, Russian Index of Science Citation (elibrary.ru), Google Scholar, Ulrich's

Periodicals Directory, WorldCat, Cyberleninka, East View, DOAJ, Dimensions.

Aims and Scope

RUDN Journal of Political Science is a peer-reviewed academic journal that publishes research in political science. The journal is international with regard to its editorial board members, contributing authors and publication topics. The journal has been published since 1999. Ever since its first issue, the journal has been complying with the highest scientific and ethical standards and is one of the leading and oldest contemporary political science journals in Russia.

The aim of the journal is to promote broad academic exchange and cooperation between Russian and international political scientists. The journal publishes original results of fundamental and applied research on the topical issues of political science. The RUDN Journal of Political Science makes a focus on the conjunction of the European, American and non-Western political theory which the RUDN research school is based on. The RUDN Journal is fully committed to publishing a high quality research papers, based on plurality of methodological and theoretical approaches. The journal is interdisciplinary with a focus on the social sciences, policy studies, law, and international affairs. The goals of the journal are to provide an accessible forum for research and to promote high standards of scholarship.

The journal covers such sub-areas as Russian and international politics, sociocultural factors of politics, the dialogue of civilizations in terms of values and political cultures' comparison, institutional features and cultural outlooks. The journal welcomes research articles and reviews devoted to various problems of political science. The target audience of the journal are Russian and foreign specialists, political scientists and for postgraduates in Political Sciences (majors History and Theory of Politics, Political institutions, processes, technologies, Public administration and sectoral policies, International relations, global and regional studies).

The editorial board is guided by the requirements for scientific journals set by the international scientific community, including EASE, RASSEP, Higher Attestation Commission of Russian Federation.

The journal is published in accordance with the policies of COPE (Committee on Publication Ethics): <http://publicationethics.org>

Further information regarding the journal, its editorial board, requirements to articles for contributors, and the journal's archive (full-text issues from 2008) and additional information are available at <http://journals.rudn.ru/political-science>

E-mail: politj@rudn.ru

Literary Editor *Irina L. Pankratova*
English Text Editor *Daria B. Kazarinova*
Computer Design *Irina A. Chernova*

Address of the Editorial Board:

3 Ordzhonikidze St, Moscow, 115419, Russian Federation
Ph. +7 (495) 955-07-16; e-mail: publishing@rudn.ru

Postal Address of the Editorial Board

RUDN Journal of Political Science:
10, bldg 2, Miklukho-Maklaya St, Moscow, 117198, Russian Federation
Ph. +7 (495) 936-85-28; e-mail: politj@rudn.ru

Printing run 500 copies. Open price

Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba (RUDN University)
6 Miklukho-Maklaya St, Moscow, 117198, Russian Federation

Printed at RUDN Publishing House:

3 Ordzhonikidze St, Moscow, 115419, Russian Federation
Ph. +7 (495) 955-08-61; e-mail: publishing@rudn.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Казаринова Д.Б., Ширинянец А.А. Политические смыслы, теория идентичности и история идей: представляем номер 597

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Денильханов А.Х. Многополярный мир: современная политическая повестка..... 605

Белозеров В.К. Конституция как объект политологического анализа 619

Ромашкина А.Б., Киричук Д.А. Трансляция ценностно-смысловых нарративов в публичной цифровой коммуникации: возможности и ограничения 630

Беклямишев В.О. Функциональная роль исторических аналогий в российском и украинском президентских дискурсах о Специальной военной операции..... 644

Стрелец И.Э. Авторитаризм и демократия как ключевое противоречие в подходах к изучению политического лидерства 658

ИЗ ИСТОРИИ ИДЕЙ

Авакян Д.А., Андерсон К.М., Тальская О.Д. У истоков чартизма: Джеймс О’Брайен 675

Чанышев А.А., Кузнецова В.А. Социология знания Карла Мангейма и методологические основания истории социально-политических идей 685

Кургинова Д.Ю. У истоков азиатизма: манчжурская утопия Сугияма Сигемара..... 700

Худайбергенов Г.Р. Лингвистический контекстуализм Кембриджской школы: проблема идеи как исторического действия..... 709

ИДЕНТИЧНОСТЬ И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ РАЗМЕЖЕВАНИЯ

Назукина М.В. Этническая идентичность в переписях как инструмент институциональных изменений: теоретический аспект 720

Семенов И.С., Пантин В.И., Морозова Е.В. Кино как зеркало идентичности, идентичность в зеркале кино 733

Медушевский Н.А. Идентичность и социально-политическое самоопределение народности эве (Гана и Того) 753

Мчедлова М.М. Российская цивилизационная идентичность как основа ценностной целостности и государственной политики 768

Почта Ю.М. «Москвич» — «немосквич»: от дихотомии противопоставления к поиску тождества 786

Туркин И.А. Позитивное развитие идентичностей в условиях перемен 807

Иохим А.Н. Стратегия государства по укреплению российской макрополитической идентичности в цифровом пространстве: динамика и перспективы	819
Шлыкова Д.Н. Социально-политические размежевания в российском обществе: восприятие молодёжи	840

СТАТЬИ-РЕЦЕНЗИИ

Фадеева Л.А. Идеологическая аргументация внешнеполитической идентичности Соединенных Штатов Америки	853
Бухарин М.Д. Преодолевая традиционный комплекс неполноценности русской интеллигенции (рецензия на книгу: Русская политическая мысль: о государстве, о стране, о народе: учебник для вузов / под ред. Г.Т. Сардаряна, Т.А. Алексеевой. — М.: Издательство «Аспект пресс», 2024. — 807 с.).	860
Гуторов В.А., Шириняц А.А. Либеральный образ жизни как политико-философская проблема (Размышления над книгой: Lefebvre A. Liberalism as a Way of Life. Princeton; Oxford: Princeton University Press, 2024. 285 p.).....	871

CONTENTS

Kazarinova D.B., Shirinyants A.A. Political Meanings, Identity Theory and the History of Ideas: Introducing the Issue 597

THEORY AND PRACTICE

Denilkanov A.H. A Multipolar World: A Modern Political Agenda 605

Belozerov V.K. The Constitution as an Object of Political Analysis 619

Romashkina A.B., Kirichuk D.A. Translation of Value-Semantic Narratives in Public Digital Communication: Opportunities and Limitations 630

Beklyamishv V.O. The Functional Role of Historical Analogies in Russian and Ukrainian Presidential Discourses on the Special Military Operation 644

Strelets I.E. Authoritarianism vs Democracy as a Key Contradiction in Approaching the Study of Political Leadership 658

FROM THE HISTORY OF IDEAS

Avakyan D.A., Anderson K.M., Talskaya O.D. At the Origins of Chartism: James O'Brien 675

Chanyshev A.A., Kuznetsova V.A. The Sociology of Karl Mannheim's Knowledge and the Methodological Foundations of the History of Socio-Political Ideas 685

Kurginova D.Yu. At the Origins of Asiaticism: Sugiyama Shigemara's Manchurian Utopia 700

Khudaybergenov G.R. Linguistic Contextualism of the Cambridge School: The Problem of the Idea as Historical Action Identity and Socio-Political Divisions 709

Nazukina M.V. Ethnicity in Censuses as an Instrument of Institutional Change: Theoretical Aspect 720

Semenenko I.S., Pantin V.I., Morozova E.V. Cinema and Identity: Criss-cross Reflections 733

Medushevskii N.A. Identity and Socio-Political Self-Determination of the Ewe People in Ghana and Togo 753

Mchedlova M.M. Russian Civilizational Identity as the Basis of Value Integrity and State Policy 768

Pochta, Y.M. "Muscovites" — "Non-Muscovites": from the dichotomy of opposition to the search for identity 786

Turkin I.A. Positive Development of Identities in the Context of Change 807

Iokhim A.N. The Strategy of the State to Strengthen the Russian Macropolitical Identity in the Digital Space: Dynamics and Prospects 819

Shlykova D.N. Socio-Political Divisions in Russian society: The Perspective of Young People 840

REVIEW ARTICLES

Fadeeva L.A. Ideological Argumentation of the United States’ Foreign Policy Identity 853

Bukharin M.D. Overcoming the Traditional Inferiority Complex of Russian Intelligence: Review of the Handbook by Sardaryan, G.T., & Alekseeva, T.A. (eds). (2024). Russian Political Thought: About the State, About the Country, About the People. Moscow, Aspect Press, 807 p..... 860

Gutorov V.A., Shrinynys A.A. Liberal Way of Life as a Political Philosophical Problem: Review of the book: Lefebvre, A. (2024). Liberalism as a Way of Life. Princeton; Oxford: Princeton University Press, 285 p..... 871



DOI: 10.22363/2313-1438-2024-26-4-860-870

EDN: RUDNIPK

Рецензия / Review article

**Преодолевая традиционный комплекс неполноценности
русской интеллигенции: рецензия на учебник
«Русская политическая мысль: о государстве, о стране,
о народе. / Под ред. Г.Т. Сардаряна, Т.А. Алексеевой. —
М.: Аспект пресс», 2024. 807 с.**

М.Д. Бухарин

Институт всеобщей истории Российской академии наук, Москва, Российская Федерация

✉ michabucha@gmail.com

Заявление о конфликте интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Бухарин М.Д. Преодолевая традиционный комплекс неполноценности русской интеллигенции: рецензия на учебник «Русская политическая мысль: о государстве, о стране, о народе. / Под ред. Г.Т. Сардаряна, Т.А. Алексеевой. — М.: Аспект пресс», 2024. 807 с. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2024. Т. 26. № 4. С. 860–870. <https://doi.org/10.22363/2313-1438-2024-26-4-860-870>

**Overcoming the traditional inferiority complex
of Russian intelligence: Review of the Handbook by Sardaryan,
G.T., & Alekseeva, T.A. (eds). (2024). Russian political thought:
About the state, about the country, about the people.
Moscow: Aspect Press, 807 p**

Mikhail D. Bukharin

Institute of World History of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation

✉ michabucha@gmail.com

Conflicts of interest. The author declares no conflicts of interest.

For citation: Bukharin, M.D. (2024). Overcoming the traditional inferiority complex of Russian intelligence: Review of the Handbook by Sardaryan, G.T., & Alekseeva, T.A. (eds). (2024). Russian political thought: About the state, about the country, about the people. Moscow: Aspect Press, 807 p. *RUDN Journal of Political Science*, 26(4), 860–870. (In Russian). <https://doi.org/10.22363/2313-1438-2024-26-4-860-870>

© Бухарин М.Д., 2024



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

1438-2024-26-4-860-870

Авторы учебника «Русская политическая мысль: о государстве, о стране, о народе ...», подготовленного под редакцией Т.А. Алексеевой и Г.Т. Сардаряна [Русская политическая мысль 2024], создали труд, уникальный не только в отечественной, но и в мировой политической науке. До настоящего времени ни в нашей стране, ни за рубежом не было подобной целостной работы по истории отечественной политической мысли. Существовали написанные в эмиграции фундаментальные работы отца В.В. Зеньковского (1881–1962) и Н.О. Лосского (1870–1965) [Зеньковский 1991; Лосский 2007], но они относятся хронологически к середине прошлого века, а концептуально — к истории философии, а не политической мысли. В советское время русская политическая мысль подавалась сквозь призму марксистско-ленинской идеологии: приоритет отдавался революционным демократам, начиная от А.Н. Радищева (1749–1802). После распада СССР акцент в изучении русской политической сместился на религиозную философию «Серебряного века» [Новая философская энциклопедия 2010], при этом история отечественной политической философии освещалась по-прежнему фрагментарно. Теперь читателям предложена целостная и последовательно представленная история русской политической мысли.

Хронологический подход, положенный в основу книги, абсолютно верен. В большинстве дореволюционных работ историю русской философии (включая политические идеи) было принято начинать примерно с середины XVIII века – периода после «Петровской революции». В советской науке история русской мысли начиналась ещё позднее – с рубежа XVIII–XIX веков, когда зародилось так называемое «освободительное» (т.е. революционное) движение. Однако авторы «Русской политической мысли...» доказывают, что оригинальная политическая философия зародилась еще в Древнерусском государстве и до начала XVIII в. прошла долгий и очень интересный путь развития, переживая периоды взлёта, расцвета и упадка. Подобное «удревнение» на шесть веков истории русской политической мысли позволяет переосмыслить многие моменты. В таком ракурсе, например, появление русской религиозной философии в конце XIX в. было не радикальным поворотом, а, скорее, восстановлением русских традиций: кратковременный светский период развития русской мысли уместился всего в полтора столетия.

Не менее интересна и верхняя граница повествования. Авторы книги не завершают работу ни 1917 г., ни современностью, как это принято в большинстве монографий по истории русской общественной мысли. Здесь история русской политической философии заканчивается серединой XX века – примерно концом Второй мировой войны или даже первым послевоенным десятилетием, если взять русское зарубежье. На первый взгляд такой выбор финала кажется не совсем логичным. Однако при некотором размышлении начинаешь понимать его оправданность: в середине XX в. закончилась именно история русской политической мысли. Поколение, жившее в те годы, уже отошло в вечность, заняв свои места рядом с Татищевым, Карамзиным, Достоевским и Кропоткиным. Поколение второй половины XX в. ещё живо и оценить, кто из наших современников достоин

занять своё место в пантеоне отечественных мыслителей, пока трудно. Здесь в самом деле проходит граница между историей и современными процессами, и оценку истории русской мысли после примерно 1960 г. авторы оставляют будущему. Вместе с тем современный период отчасти отражен в общих главах, посвященных проблемам интеллигенции и национальной безопасности.

Методологически книга разрывает с марксистской традицией, рассматривавшей политическую философию как фундамент для идеологии, которая в свою очередь, выступает производной от классовых интересов. Для авторов в фокусе внимания выступает Россия как национальное государство, в котором существовало несколько разных трактовок его интересов как целостной и внутренне консенсусной общности. «Речь идет о политической мысли как поиске вариантов стратегии, ибо без нее не может быть ни политики, ни истории», – указывают редакторы в предисловии [Русская политическая мысль 2024: 9]. Сначала спор об интересах Русского государства шел в религиозном формате. Примерно с середины XVIII в. он стал приобретать светскую основу, в следующем XIX в. разделился на привычные нам консервативную, либеральную, левую мысль. Но все это происходило в едином культурно-цивилизационном поле, которое адаптировало иностранные заимствования и отбрасывало их «неусвояемый» для русской культуры пласт.

И вместе с тем, предлагаемая работа — не научная монография, а учебник. Она адресована прежде всего студентам и преподавателям, и только потом — специалистам историкам и философам. Задача этого учебного курса — дать представления об истории развития русской политической мысли, как она развивалась от одного памятника к другому. Авторы стремятся изложить материал в доступной для студентов форме, создать специальную «лоцию» текста, отделив разделы «справочно» (минимум знаний) от остального текста. В конце каждого раздела приведена литература (прежде всего, новейшая) о персоналии или тематическом блоке. По данному учебнику легко выстроить учебный курс, разделив информацию на лекции и семинарские занятия по обеим полугодиям. Книга также снабжена иллюстрациями: по древнерусскому периоду миниатюрами или более поздними классическими картинами, начиная с XVII в. портретами, позволяющими лучше усвоить образы изучаемых мыслителей.

Между монографией и учебником существует принципиальное различие. Монография предназначается для коллег-ученых и ориентирована в первую очередь на научную аудиторию, если только это не научно-популярное издание вроде книг серии «Жизнь замечательных людей». Учебник ориентирован прежде всего на студента и учебный курс. Вот почему так важно изложить материал доступным языком и показать логику эволюции материала. Так поступили и авторы «Русской политической мысли...». Они не стали уходить в длительные терминологические и методологические дискуссии, а показали, как развивалась русская политическая философия. «Кирпичиками» текста здесь выступают сначала произведения, а затем персоналии, которые складываются в общие типологические ряды — определенные этапы эволюции русской политической мысли. Перед нами очень хорошая основа лекционной структуры будущих курсов.

За минувшие тридцать лет в нашей стране вышло немало литературы о природе и характере Русской цивилизации. Их авторы исследовали культурно-историческое поле, лежащее в основе русской идентичности. Однако им всем не хватало исторической основы – истории русской общественно-политической мысли, на которую можно было бы опереться. Работа коллектива авторов под редакцией Т.А. Алексеевой и Г.Т. Сардаряна заполняет эту лакуну и позволяет нам лучше понять это поле. Таким образом авторы обосновывают новую и во многом оригинальную схему развития русской политической мысли.

На первом этапе (примерно с XI до конца XVI в.) русская политическая мысль была построена на религиозном фундаменте. Зародившись под византийским влиянием, она осмысляла мир через сложные библейские символы. Как отмечают авторы, русские летописцы писали историю не какой она была, а какой она должна была предстать на Страшном Суде. В XIII в. под влиянием монгольского вторжения древнерусская мысль становится эсхатологичной: ее основу составляли ожидания скорого конца Света. Само монгольское нашествие осмыслялось в Русских землях в библейских категориях похода израильтян, предвещающее последние времена. «Русские книжники искали в событиях первой половины XIII в. знамения, предвещающие «конец времен». Татар воспринимали как полумифический библейский народ, приход которого будет означать приближение последних времен и Страшного суда — смысла жизни христиан» [Русская политическая мысль 2024:83]. Например, сожжение силами Бату Успенского собора во Владимире в феврале 1238 г. было осмыслено как сожжение Антиохом IV Иерусалимского храма во II в. до н.э. [Русская политическая мысль 2024:88].

Авторы не забывают о том, что многие памятники древнерусской литературы во многом сконструированы в XIX в. Почти в каждом разделе о древнерусской мысли приведена интересная дискуссия о подлинности памятника и времени его датировки. За этим, полагаю, стоит более серьёзная проблема: русские источники имеют слоистую структуру. Они чаще всего осмысляют древнерусское прошлое с эсхатологических позиций XIV–XV веков. Насколько она соответствовала реальному мироощущению русских людей XI–XIII вв. сказать сложно, так как ранние русские летописи до нас не дошли. Книга доказывает нам, что на проблему подлинника и фальсификата можно посмотреть с другой стороны: все древнерусские тексты одновременно и подлинны, и неподлинны, поскольку они осмысливают прошлое с позиций Библии и более поздней эсхатологии [Русская политическая мысль 2024: 76–77].

К концу XIII в. в «Поучениях Серапиона Владимирского» эсхатология стала превращаться в религиозную концепцию символического наказания Руси: мотив, который мы видим и в повестях «Зарайского цикла». Но наказание можно искупить покаянием, о чем говорят нам произведения «Куликовской цикла»: с XV в. начинается возрождение Руси. Авторы соглашаются с известным литературоведом Г.М. Прохоровым, что сама «Повесть о Батыевом нашествии» была написана около 1377 г., т.е. накануне Куликовской битвы [Русская политическая мысль 2024: 86]. В ней великие Владимирские князья уже не просто жертвы вторжения, а борцы за христианскую веру, что и станет основой для спасения.

Авторы подчеркивают, что сама Куликовская битва рисовалась как своеобразный Армагеддон: битва христиан против нехристиан – вплоть до того, что страдания русских воинов напрямую по часам отражались со страданиями Христа [Русская политическая мысль 2024:126–127]. Это закладывало новую парадигму русской мысли: возрождение после страданий и покаяния. Последнее резко отличало ее от средневековой западноевропейской мысли времен Крестовых походов: европейский рыцарь или монах мог разговаривать с неверными только с позиции силы или возмездия, в то время как русский книжник не стеснялся показать слабость и страдания Русской земли, видя в них христианский подвиг.

В XVI в. эсхатологические мотивы приобретают новое звучание. Процесс возникновения Русского государства происходил на фоне падения Византии, отказа Русской церкви признать Ферраро-Флорентийскую унию с Римско-католической церковью и брака Ивана III с византийской царевной Софьей Палеолог. Все это способствовало не только утверждению в русском обществе взгляда на Русское государство как наследницу и прямое продолжение Византии. Но одновременно в начале XVI в. оформляется образ Русского царства как последнего православного царства в мире, которое должно погибнуть от рук неверных [Русская политическая мысль 2024:164]. Русское государство как бы получает долг перед остальным миром: отсрочивать наступление последних времен.

Здесь нельзя не обратить внимание на интересный (и, пожалуй, один из самых ярких в книге) раздел о русской мысли периода царствования Ивана IV Грозного (1533–1584). Авторы рисуют его не как царство террора и деспотизма, а, скорее, как «темное время», от которого сохранилось немного первоисточников [Русская политическая мысль 2024: 172]. Взгляд авторов расходится и с либеральной, и с консервативно-государственнической трактовкой времени Ивана IV. Мы читаем, что в период коронации Ивана IV 1547 г. в русском обществе были сильны надежды на приход подлинного «царства», «Нового Иерусалима». Однако в 1560-х гг. что-то пошло не так: внезапно прерывается работа над «Степенной книгой» и «Лицевым летописным сводом» (то есть концепцией русской истории в ее связи с Библией), меняется роспись Архангельского собора – усыпальницы Великих князей Московских, загадочно переписывается «Житие Евфросиньи Суздальской» и возникает не менее темная «Беседа Валаамских чудотворцев», о датировке и смысле которой истории спорят до сих пор, создаётся «Казанская история», расходящаяся с современными представлениями об истории Казанского ханства. К этому времени относится и «Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским», в подлинности которой не без оснований сомневаются современные историки [Русская политическая мысль 2024:189], но в которой зачем-то излагается вся концепция царствования Ивана Грозного [Русская политическая мысль 2024: 187], запечатленная во множестве романов, повестей, картин и кинолент. Концепция «Москва – Третий Рим» или «Новый Иерусалим» не состоялась, а Русское царство не справилось для современников со своей ролью. Возможно, именно в этом разочаровании и стоит поискать истоки масштабного кризиса конца XVI века, который и привёл к Смуте.

Второй этап истории русской политической мысли авторы относят к периоду XVI–XVIII веков. Это само по себе заслуживает внимания, ибо обычно исследователи жестко противопоставляют якобы традиционный XVII-й век европеизированному петровскому XVIII веку. Но авторы убедительно демонстрируют нам, что «в действительности все было не так, как на самом деле». Семнадцатый век – это век церковного раскола, отбросившего предшествующую русскую культуру как неправильную, еретическую и подлежащую исправлению. Но и раскольники во главе с протопопом Аввакумом звали к простой «русской вере», а не к сложным библейско-эсхатологическим построениям XVI века. Пётр I (1682–1725) не разрушал традиционную русскую культуру: она погибла в период церковного раскола или, как утверждали сами старообрядцы, «ушла под воду как Град Китеж». Скорее, имперский выбор, который предложил России Пётр I, позволил ей выйти из тяжёлого религиозного кризиса XVII века.

Книга доказывает, что Пётр I вовсе не прорубал «окно в Европу»: оно было прорублено задолго до него, только в другую Европу. При дворе первых Романовых укреплялась партия, смотрящая на Запад католический – Речь Посполитую, итальянские государства, меньше Францию. Политика патриарха Никона опиралась на Киевскую митрополию, балансировавшую рядом с Греко-католической (униатской) церковью [Русская политическая мысль 2024: 231–233]. При русском дворе колоссальную роль играл воспитанник иезуитов Симеон Полоцкий (1629–1680), затем его ученики-филокатолики Карион Истомина (ок. 1640-х гг. — 1722) и Сильвестр Медведев (1641–1691). (Последний, правда, незаслуженно забыт авторами учебника, что странно, учитывая какому детальному и интересному разбору подвергнуто творчество Кариона Истомина). Основой концепции русской истории, связывающей Москву и Киев, стал киевский «Синописис», написанный около 1674 г. предположительно Иннокентием Гизелем на основе источников Речи Посполитой [Русская политическая мысль 2024: 260]. В 1687 г. в Москве открылась Славяно-греко-латинская академия, взявшая за основу программу католического Падуанского университета [Русская политическая мысль 2024: 252]. Во внешней политике Русское государство в 1686 г. заключило «вечный мир» с Речью Посполитой, перенеся усилия на борьбу с Османской империей. Альтернативой петровским реформам были не народные традиции, не Русское царство времен Ивана IV, а модернизация по католическому (точнее, униатскому) образцу.

Пётр I просто развернул Русское государство к протестантской Европе. Эталонами модернизации стали Голландия и Швеция, а сама Русская церковь перестроилась по лютеранскому образцу. Последствием Петровских преобразований стала не «европеизация», а стремительная германизация Российской империи – от появления большого немецкого населения до перевода государственных должностей на немецкий стандарт. Но лютеранство постулировало подчинённость церкви государству: лозунг «чья власть – того и вера» стал основой Германии. («Священник не «Младший Бог», а лишь чиновник и консультант»

– основа лютеранства). Под лютеранским влиянием русская политическая мысль отходит от церковной. Толчком к этому становится полузабытый, но хорошо изученный авторами «Феатрон исторический» («Лютеранский хронограф»), привносящий в Россию протестантский взгляд на всемирную и русскую историю [Русская политическая мысль 2024: 284–289]. Этатизм как безоговорочный культ военных побед и территориальной экспансии, восходящий к петровской эпохе, принимает в XVIII в. форму государственной идеологии, достигая максимума при Екатерине II (1762–1796).

Здесь бросается в глаза важный момент: между XVIII и XIX веками в русской мысли лежит идейная пропасть. В XVIII в. русская власть и большая часть русского общества видели Россию как грандиозный эксперимент, страну с неправильной историей и культурой, которую Пётр I начал преобразовать в «правильную» империю. Отсюда следовала и максима того времени: «Настоящая Россия началась с Петра». Французские просветители и вовсе рекомендовали Екатерине II окончательно заменить якобы «неправильную» старую русскую культуру правильной просветительской – не французской, не английской, не немецкой, к именно абстрактной «цивилизованной» культурой, построенной по античным образцам. Период Екатерины II, Павла I и Александра I – это период имперский идеологии, когда Петербург становится «русской Античностью». Впервые в истории русские победы изображаются в образах античных колонн, росписей олимпийских богов, сама Россия в образе торжествующей Афины, петербургские особняки строятся в псевдо-римском стиле ампира, а вельможи хоронят не с православными крестами, а с древнеримскими надгробиями. Румянцев сравнивают с Помпеем, Суворова с Цезарем, а Отечественную войну 1812 г. – с победой римлян (читай русских) над великим Ганнибалом (Наполеоном). Но этот «русский ампира» не пережил Александра I и стал экзотикой уже для Николаевской России середины XIX века.

В этой связи я не могу до конца согласиться с трактовкой авторами политической философии Н.М. Карамзина (1766–1826). В учебнике он представлен как чуть ли не певец и теоретик самодержавия [Русская политическая мысль 2024: 324–326]. Но именно Карамзин убил это мировоззрение XVIII века, рассматривавшее Россию как страну-эксперимент. Карамзинская «История государства Российского» открыла тысячелетнюю русскую историю, в которой петровская эпоха была лишь одним из эпизодов. В «Бедной Лизе» Карамзин впервые обращается к «народной правде» – пусть пока под наивным лозунгом, что крестьянки чище, добрее и нравственнее дворян. В «Записке о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях» 1811 г. автор «Бедной Лизы» и критикует петровские преобразования и предлагает государю ценить больше мудрость «хранительную», то есть отказаться от просветительского взгляда на Россию. Карамзин – теоретик самодержавия, но не «Петровской империи». (Подобную идеологию можно увидеть и в пушкинском «Медном всаднике»: воспевая во вступлении имперский Санкт-Петербург в духе Ломоносова, поэт дальше показывает как столицу империи рушит буря). Наоборот, после Карамзина мировоззрение петровской империи становится уже невозможным.

Третий этап авторы датируют XIX веком. Именно в это время формируются идеологии консерватизма, либерализма, а во второй половине века и «Левая идея» в ее различных вариантах – от социалистов и народников до анархистов. Однако все эти идеологии были недружественными Российской империи в ее Петровском формате. Авторы не случайно использовали термин «метафоры Руссо» в России [Русская политическая мысль 2024: 335]. Все эти идеологии были антиимперскими. Для консерваторов и славянофилов империя была «слишком немецкой», для либералов — слишком «неконституционной», для левых – социально несправедливой. Защитников имперской парадигмы развития, как отмечал русский философ Г.П. Федотов, уже к середине XIX в. практически не осталось. Авторы верно отмечают, что поворот начался в царствование Николая I (1825–1855), когда министр просвещения С.С. Уваров создал в 1830-х гг. так называемую «теорию официальной народности» как триединую формулу «Православие — самодержавие — народность» [Русская политическая мысль 2024: 364–365]. (Кстати, оба они — и Николай I, и С.С. Уваров находились под сильным влиянием Н.М. Карамзина). Но эта формула уже не предполагала четвертого элемента — культа империи. Примечательно, что в 1833 г. был сделан выбор в пользу нового гимна «Молитва русского народа» («Боже, царя храни!») вместо полуофициального екатерининского «Гром победы, раздавайся!» Сама власть катализировала процесс, который привел к разрушению имперской идентичности.

Интересный момент — на с. 414 учебника приведен портрет немецкого историка Якоба Филиппа Фальмерайера (1790–1861). На первый взгляд странно, что немецкий историк удостоился места в истории русской политической мысли. Но, как демонстрируют авторы, Фальмерайер занял его вполне заслуженно. Именно он доказывал, что Российская империя была, по сути, империей германской, импортированной на Восток во внегерманские земли. Неимперская Россия должна будет отказаться от «петровского наследия»: вернуться к византийским образцам, и стать врагом германской Европы. Друг Фальмерайера — дипломат, поэт и мыслитель Ф.И. Тютчев (1803–1873) — на исходе жизни полностью согласился со своим немецким единомышленником: имперская, германизированная Россия со столицей в Санкт-Петербурге не сможет стать объединителем славян. Для этого России следует вернуться к византийским образцам, вернуть столицу в Москву или даже в Киев (о чем размышлял на исходе жизни сам Тютчев) и снизить роль германизированной элиты [Русская политическая мысль 2024: 428].

Славянофил И.С. Аксаков, вторя Фальмерайеру, писал: «Для них существует Россия – только как Российская империя, а не как Русь, не как Русская Земля, под защитой которой могут находиться области, населенные и другими народностями. Идеал, который немцы проповедуют для России – это воплощение отвлеченной идеи государства, *вне народности*, такая Россия, в которой бы ничего Русского, выдающегося вперед, не было («никакого *Vetonen* Русской национальности»)!» совершенное подобие Австрийскому гевамт-фатерланду, где, как мечтал Австрийский министр Бах, по механизму, введенному Венским правительством,

должна была бы жить и двигаться только одна-единая – *Kaiserlich-königliche Nationalität* – императорско-королевская национальность¹.

Но и русские либералы, как показано авторами в главе 10, не так далеко ушли от Аксакова, проповедуя «православие и народность», но без самодержавия. Левые XIX в. опять-таки проповедовали «культ народа» и «неправду империи», то есть антиимперский путь развития. Социалист А.И. Герцен и анархист М.А. Бакунин писали статьи, почти в точности повторявшие антиимперские мысли Аксакова. Пожалуй, только Ф.М. Достоевский пытался найти спасительный для империи синтез православия, народности и империи, но его попытка, надо признать, закончилась неудачей. Зато вряд ли случайно, что, как показали авторы, в Германии Достоевский нашел свою «вторую родину»: понять немецкую политическую мысль XX в. без его философии невозможно [Русская политическая мысль 2024: 404].

Не была дружественной империи и русская религиозная философия. В книге посвящено немало места ее основателю — В.С. Соловьеву, который одновременно был филокатоликом. Но Соловьев, верно отнесенный авторами к консерваторам, не был имперцем: он выступал за религиозную миссию России, отвергая ее миссию имперскую. От Соловьева начинается уже противопоставление религии империи, откуда уже прямой путь лежит к православному возрождению начала XX в. с его культом допетровской России. Призыв Соловьева к России стать «востоком Христа, а не Ксеркса» означал отказ от имперского наследия Санкт-Петербурга и возвращение к религиозным скитам и монастырям допетровского Русского царства. (Кстати, сквозная тема финального романа Ф.М. Достоевского «Братья Карамазовы»). Здесь интересен и парадокс В.С. Соловьева, нередко незаслуженно забытый в наши дни: славянофилы самые нерусские авторы, так как представляют собой импортированный в Россию пангерманизм [Русская политическая мысль 2024: 453].

Соловьев балансировал рядом с католичеством, и вопрос о том, стал ли он католиком, остается открытым. Его последователи (от Д.С. Мережковского и Н.А. Бердяева до отца Павла Флоренского) искали вселенский смысл в русском православии, а не в католичестве, но не находили его. Их православие все сильнее возвращалось к допетровской и близкой к старообрядчеству традиции, отвергая имперскую идентичность. Пушкинская фраза «Люблю тебя, Петра творенье, // Люблю твой строгий, стройный вид» была им уже непонятна: они любили допетровские фрески кремлевских соборов, уносящие в иной мир одновременно скорбной и радостной Руси. (Это хорошо показано на картинах художника М.В. Нестерова, часть которых авторы справедливо выбрали в качестве иллюстраций). Задолго до революции 1917 г. идейный фундамент Российской империи (в ее петровском качестве) оказался исчерпанным: вопрос заключался в том, что придет ему на смену.

¹ Аксаков И.С. Как понимает остзейский немец идеал России? [Электронный ресурс]. URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/Как_понимает_Остзейский_Немец_идеал_России_\(Аксаков\)/ДО](https://ru.wikisource.org/wiki/Как_понимает_Остзейский_Немец_идеал_России_(Аксаков)/ДО) (дата обращения: 20.10.2024).

Эта проблема рассматривается в четвертой части работы, которая посвящена первой половине XX века — «Русская политическая мысль периода революций и реформ». Авторы сначала рассматривают идейно-политическое наследие русских государственных деятелей начала века (прежде всего С.Ю. Витте и П.А. Столыпина), фиксируя их неспособность спасти империю. Далее следуют главы об идейной борьбе внутри большевизма, завершившиеся победой сталинского проекта как новой формы русской государственности. Идейная борьба смещается в Русское зарубежье, где зародилось евразийство — как проект преобразования Русского государства на новых началах. Евразийский проект окажется востребованным в России уже XXI века, что делает книгу актуальной в наши дни.

В этой части затронута и тема несостоятельности русского либерализма. Авторы доказывают, что либеральная альтернатива самодержавию в начале XX в. не имела никаких шансов на победу. Д.С. Мережковский практически ушел в эмиграции к фашизму, Н.А. Бердяев — в религиозные проблемы, мыслители типа Г.Ф. Шершеневича не выдвинули никаких ярких идей кроме повторения идеала «правового государства» [Русская политическая мысль 2024: 548–549]. Зато либералы совершенно игнорировали подъем мысли на национальных окраинах Российской империи, подробно изученный в работе. Национализм на Кавказе, Украине, в еврейской среде бросал вызов империи, и либералы не могли найти на него ответ. (Только Г.П. Федотов спохватился в эмиграции, написав в 1947 г. программную статью «Судьба империи», когда было уже поздно). Все это звучит очень современно и дает нам ключи к пониманию трагедии русского либерализма конца XX века, также не сумевшего предложить СССР и России ничего, кроме повторения американских книг пресловутого Р. Пайпса.

Завершают книгу две главы, построенные по проблемному, а не персональному критерию — о русской интеллигенции и проблемах национальной безопасности. Авторы размышляют об этих по-настоящему вечных для России проблемах, показывая, что они остаются актуальными и в наши дни. Книга как бы размыкается в современность, хотя связывающий мост от середины XX в. до наших дней еще, думаю, предстоит возвести.

Все это делает работу «Русская политическая мысль» актуальной для нашей науки. Хочется надеяться, что она вызовет широкий круг дискуссий, породив интерес к русской политической философии. Но главное — она преодолевает традиционный комплекс неполноценности русской интеллигенции, что наша политическая мысль была вторичной. У России, как мы теперь видим, была своя оригинальная и очень богатая политическая философия. В этом отношении книга и как учебник, и как монография на долгие годы останется, полагаю, безальтернативной.

Поступила в редакцию / Received: 12.11.2024

Доработана после рецензирования / Revised: 22.11.2024

Принята к публикации / Accepted: 30.11.2024

Библиографический список

- Зеньковский В.В. История русской философии. В 4 томах. Ленинград: «Эго», 1991.
- Лосский Н.О. История русской философии / Пер. с англ. М.: Академический проект, 2007.
- Новая философская энциклопедия: в 4 т. / пред. науч.-ред. совета В.С. Стёпин. — 2-е изд., испр. и доп. М.: Мысль, 2010.
- Русская политическая мысль: О государстве, о стране, о народе: Учебник для вузов / Под ред. Г.Т. Сардаряна, Т.А. Алексеевой. — М.: Издательство «Аспект Пресс», 2024. — 807 с.

References

- Zenkovsky, V.V. (1991). *History of Russian philosophy*. In 4 volumes. Leningrad: Ego. (In Russian).
- Lossky, N.O. (2007). *The history of Russian philosophy*. Moscow: Academic Project. (In Russian).
- Stepin, V.S. (Ed.). (2010). *The New Philosophical Encyclopedia*. Moscow: Mysl'. (In Russian).
- Sardaryan, G.T., & Alekseeva, T.A., (Eds.). (2024). *Russian political thought: About the state, about the country, about the people*. Moscow: Aspect Press. (In Russian).

Сведения об авторе:

Бухарин Михаил Дмитриевич — академик РАН, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института всеобщей истории РАН (e-mail: michabuha@gmail.com) (ORCID: 0000-0002-3590-016X).

About the author:

Mikhail D. Bukharin — Academician of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Chief Researcher at the Institute of World History of the Russian Academy of Sciences (e-mail: michabuha@gmail.com) (ORCID: 0000-0002-3590-016X).