

ВВЕДЕНИЕ. ЗАЧЕМ НУЖНА ЕЩЕ ОДНА КНИГА О КУЙБЫШЕВЕ?

В советское время было издано немало биографических книг о Валериане Владимировиче Куйбышеве¹. Недостатком этих книг с сегодняшней точки зрения был их апологетический характер. Деятельность Куйбышева освещалась исключительно в позитивном ключе, и нередко допускались значительные искажения исторических фактов (а то и вымыслы) с целью придать его фигуре как можно более значимый характер в рамках официальной партийной системы воззрений. Многие острые моменты советской истории, к которым он был причастен (даже те, которые освещались исторической наукой), обходились стороной, подавались неясными намеками или сглаживались. Стоит заметить, что тогда далеко не вся информация для биографов Куйбышева была доступна. А многие опубликованные в советский период мемуарные источники, так или иначе затрагивавшие его биографию (в том числе мемуары самого Куйбышева), рисовали крайне одностороннюю картину и были в некоторых аспектах не вполне достоверны.

¹ Наиболее значимые из них: Куйбышева Г.В., Лежава О.А., Нелидов Н.В., Хавин А.Ф. Валериан Владимирович Куйбышев. М.: Политиздат, 1966; Дубинский-Мухадзе И.М. Куйбышев. М.: Молодая гвардия, 1971; О Валериане Куйбышеве: воспоминания, очерки, статьи / сост. М.И. Владимиров; предисл. И.М. Гронского. М.: Политиздат, 1984; Валериан Владимирович Куйбышев: Биография. М.: Политиздат, 1988.

Работы биографического характера постсоветского периода лишь отчасти восполнили эти пробелы. В оборот был введен целый ряд архивных документов и забытых публикаций первых лет советской власти, которые позволяли представить более объективную картину. Но собственно биографические публикации о Куйбышеве вышли только из-под пера провинциальных историков (в основном в Самаре)¹. Эти публикации носили фактографический характер, ставя перед собой достаточно узкую цель: восстановить факты жизни Куйбышева, опираясь на введенные в оборот документы. Такая работа заслуживает благодарности, но она недостаточна.

Специально на восстановление достоверной характеристики личности Куйбышева нацелена работа Людмилы Олеговны Данилиной (Ратник), но это не биографическая книга, а диссертационное исследование².

Кроме того, в постсоветский период появилось множество публикаций, посвященных острым моментам советской истории, где так или иначе затрагивается личность Куйбышева. Однако значительное большинство из них нацелено на создание эффекта нарочитой сенсационности, а не на восстановление объективной и всесторонней картины, характеризуется некритическим отношением к используемым источникам (см., например, публикации Ю.Г. Фельштинского, Н.А. Зеньковича и др.)³. Немало интересных данных содержится в книгах Олега Витальевича Хлевнюка, но Куйбышев отнюдь не находится в центре его повествования. Его интересовали механизмы власти в СССР в довоенный период, и потому в центре его внимания – фигура И.В. Сталина⁴, а подбор и интерпретация фактов нацелены на решение именно этой исследовательской задачи. Личность же

¹ Ерофеев В.В. Валериан Куйбышев в Самаре: миф сталинской эпохи. Самара, 2004; Кабытов П.С. Валериан Куйбышев: Мифы и реальность // Голос земли Самарской. Самара, 1991.

² Данилина Л.О. Общественно-политическая и государственная деятельность В.В. Куйбышева: Дис. ... канд. ист. наук. Самара: 2010.

³ Фельштинский Ю.Г. Вожди в законе. М.: Терра – Книжный клуб, 1999; Зенькович Н.А. Самые секретные родственники: Энциклопедия биографий. М.: Олма-Пресс, 2005.

⁴ Хлевнюк О.В. Политбюро. Механизмы политической власти в 1930-е годы. М.: РОССПЭН, 1996; Он же. Сталин. Жизнь одного вождя. М.: АСТ, Corpus, 2015.

Куйбышева при этом почти совсем не освещается, он фигурирует лишь как одно из звеньев в системе власти.

В отличие от многих современных биографий политических деятелей первых десятилетий советской власти, в которых явно не достаёт критического отношения авторов к своим героям, здесь не будет ни оправданий, ни осуждений. Задача заключается в том, чтобы показать фигуру Куйбышева в сплетении тех острых исторических противоречий (экономических, политических, культурных, национальных, да и личных тоже), которые сопровождали титанические усилия по модернизации Советского Союза, нередко доводившие ситуацию в стране до трагического накала. Ничего не приукрашивая и не избегая личной стороны конфликтов, стоит обратить внимание прежде всего на то, что Куйбышев делал, за что и с чем боролся, а не только на то, с кем ему приходилось конфликтовать. Если Куйбышев выступает в истории прежде всего как политический и хозяйственный деятель, то именно его деяния и должны быть основой характеристики его как человека.

Революционер превратился в один из столпов бюрократической системы, нередко заявляют современные историки и публицисты. Но почему-то ни один из них не постарался ответить на сам собой напрашивающийся вопрос: как и почему произошло такое превращение революционера?

Сложность ответа на этот вопрос заключается в том, что сама подобная постановка сильно упрощает проблему. Если бы В.В. Куйбышев, как и многие другие представители советского партийно-государственного руководства, группировавшиеся вокруг И.В. Сталина, – Л.М. Каганович, В.М. Молотов, Г.К. Орджоникидзе, А.А. Андреев, Я.Э. Рудзутак и др. – были бы просто ренегатами по отношению к своему революционному прошлому, то многое в жизни СССР оказалось бы просто необъяснимым. Индустриализация, технологическая модернизация страны, ликвидация неграмотности, подъем науки, создание новейшей и эффективной общедоступной системы здравоохранения, проведенные в кратчайшие сроки и потому потребовавшие титанических усилий не только от рядовых граждан, но и от руководителей, – зачем бы все это было бывшим революционерам, переродившимся в бюрократических чинуш, одержимых жаждой власти и связанных с ней привилегий?

Личность людей, творивших Советскую историю, не приемлет простых вопросов и тем более простых ответов. Люди того закала,

и среди них – Валериан Владимирович Куйбышев, сами были непросты, и их время было ой какое непростое! Чтобы понять их, надо пройти вместе с ними через это время, через его противоречия, через крутые повороты истории, через пот и кровь... Именно это я попытаюсь сделать – пройти вместе с Куйбышевым через то время, которое сформировало и выпестовало его и которое он творил в силу своего характера, своих убеждений, своей силы и своих слабостей. Пройти и провести вместе с собой читателя, чтобы мы вместе смогли разобраться в том, что же это был за человек. Конечно, со стороны, да еще и по прошествии стольких лет вряд ли удастся понять его как личность досконально. Но мы попытаемся.