

## ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ



*Научная статья*

УДК 1(091)

doi: 10.55959/MSU0201-7385-7-2024-6-22-35

### КАНТОВЕДЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ НА КАФЕДРЕ ИЗФ

**В.В. Васильев, Е.В. Логинов**

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 119991,  
Ленинские горы, МГУ, учебно-научный корпус «Шуваловский», г. Москва,  
Россия

В статье, подготовленной к 270-летию МГУ имени М.В. Ломоносова, дан обзор кантоведческих исследований, проведенных на кафедре истории зарубежной философии философского факультета. В 2024 г. отмечается 300-летие со дня рождения И. Канта, и выбор кантоведческой тематики из многообразия тем, интересующих сотрудников кафедры, объясняется именно этим обстоятельством. Главный акцент в статье сделан на новейших исследованиях, но начинается она с перечисления основных достижений предшествующих времен. Упоминается, в частности, монография о Канте В.Ф. Асмуса, учебник «Немецкая классическая философия» В.Н. Кузнецова и кафедральный проект «100 этюдов о Канте». Подробно рассматривается коллективная монография «Кант и философия сознания», вышедшая в свет в 2024 г. Дается общая оценка значимости этого проекта и обсуждаются все восемь глав, написанных сотрудниками кафедры. Дан обзор других публикаций 2024 г., а именно статьи В.Е. Семенова о Канте и Паскале и перевода В.В. Васильева избранных статей «Словаря для облегчения работы с кантовскими сочинениями» К.Хр.Э. Шмида, а также недавних научных конференций по философии Канта, в которых принимали активное участие сотрудники кафедры истории зарубежной философии.

*Ключевые слова:* кантоведение, кафедра истории зарубежной философии, философский факультет МГУ, философия сознания

# HISTORY OF PHILOSOPHY

*Original article*

## KANT STUDIES AT THE DEPARTMENT OF HISTORY OF WORLD PHILOSOPHY

**V.V. Vasilyev, E.V. Loginov**

Lomonosov Moscow State University, Leninskie Gory, Moscow, Teaching and Scientific Building “Shuvalovsky”, 119991, Russia

*Abstract.* The paper, being a part of preparation for the celebration of the 270th anniversary of Lomonosov Moscow State University, gives an overview of Kant studies at the Department of History of World Philosophy of the Faculty of Philosophy of the very same university. In 2024, the 300th Kant's anniversary is celebrated, and the choice of Kantian topics from the variety of areas of interest of the members of the department is explained precisely by this circumstance. The main focus of the paper is on the latest research, but it begins with a list of the main achievements of previous times. In particular, the monograph on Kant by V.F. Asmus, the textbook “German Classical Philosophy” by V.N. Kuznetsov and the book “100 Etudes on Kant” are mentioned. After that, the collective monograph “Kant and the Philosophy of Mind”, published in 2024 and edited by V.E. Semenov, is considered in detail. An overall assessment of the significance of this project is given and all chapters written by the members of the department are discussed. Other publications of 2024 are also mentioned, namely V.E. Semenov's paper on Kant and Pascal and V.V. Vasilyev's partial translation of C.Chr.E. Schmid's “Wörterbuch zum leichtern Gebrauch der Kantischen Schriften”. The final part of the paper provides an overview of recent conferences on Kant's philosophy, which were organized and attended by the members of the Department of History of World Philosophy.

*Keywords:* Kant studies, Department of History of World Philosophy, Faculty of Philosophy of Lomonosov Moscow State University, philosophy of mind

Научные интересы сотрудников кафедры истории зарубежной философии философского факультета МГУ с самого момента ее возникновения отличались большим разнообразием. На кафедре работали специалисты по восточным философиям, Античности, Средневековью и Новому времени. Учебные программы кафедры охватывали и философию XIX–XXI вв. Особое место в научной деятельности кафедры занимало изучение немецкого идеализма рубежа XVIII и XIX вв. и концепций его основоположника И. Канта, поэтому в данной статье основное внимание будет уделено кантоведческим исследованиям сотрудников кафедры и новейшим изысканиям в этой области. Но начнем с их предыстории.

## 1.

Интерес к Канту среди сотрудников кафедры ИЗФ неслучаен. Ведь человек, ответственный за появление кафедры в ее современном формате, Т.И. Ойзерман, был хорошим знатоком Канта. Ставший впоследствии академиком, Ойзерман возглавлял кафедру ИЗФ в 50-е и 60-е гг. прошлого столетия. Он убедил перейти на кафедру профессора В.Ф. Асмуса [1, 177–178], который к 250-летию Канта опубликовал обобщающий труд по его философии [2], сохраняющий значение и в наши дни. Эти начинания были продолжены учениками Ойзермана и Асмуса. Особо хотелось бы отметить учебник профессора В.Н. Кузнецова «Немецкая классическая философия» [3], значительная часть которого посвящена изложению кантовских идей, и оригинальную интерпретацию философии Канта в монографии «Категория бытия в классической западноевропейской философии» А.Л. Доброхотова [4], работавшего старшим преподавателем кафедры. В кантоведении обычно подчеркивается революционность Канта, но Доброхотов показал, как в идеях Канта преломляются интуиции его великих предшественников. Традиция кантоведческих исследований на кафедре была продолжена комментированными переводами рукописного и лекционного наследия Канта [5] и монографией «Подвалы кантовской метафизики (дедукция категорий)» В.В. Васильева [6], в которой была предпринята попытка систематического рассмотрения истоков, структуры и значимости трансцендентальной дедукции категорий — темного ядра кантовской философии, изучение которого всегда сопровождалось множеством трудностей и загадок.

В середине 2000-х гг. на базе кафедры ИЗФ был реализован уникальный кантоведческий проект — Международное кантовское интервью, итогом которого стала книга «100 этюдов о Канте» [7]. В этом проекте приняли участие более ста кантоведов и знатоков Канта из тринадцати стран. Среди них были такие влиятельные мыслители, как П.Ф. Стросон, Р. Рорти, К.-О. Апель, П. Сингер, К. Макгинн, Б. Страуд, А. Геллер, О. О'Нил, Т.И. Ойзерман, А.А. Гусейнов, В.В. Бибихин и В.И. Молчанов. Участвовали и ведущие кантоведы из разных стран: Д. Хенрих, М. Баум, В. Штарк, Б. Тушлинг, П. Гайер, Г. Эллисон, А. Вуд, П. Китчер, Н.В. Мотрошилова, В.А. Жучков, А.Н. Круглов, Л.А. Калинин, В.Н. Белов и др. Всем им задавались одинаковые вопросы (о наиболее важных достижениях Канта, его главных ошибках и прогрессе в понимании его идей), и совмещение ответов на них создавало многомерный образ кантовской философии. В качестве респондентов в проекте были задействованы и сотрудники кафедры ИЗФ, в том числе профессора В.Н. Кузнецов и В.В. Соколов. Репрезентативность интервью позволила высветить ряд тенденций

мирового кантоведения, таких как акцент на моральной философии Канта и его учении о свободе, и обратить внимание на специфику различных кантоведческих сообществ. К примеру, многие российские участники уходили от ответа на вопрос об ошибках Канта, а англоязычные авторы с готовностью отвечали на него.

Среди значимых кантоведческих публикаций последующих лет можно выделить основательную монографию М.Ю. Васильевой об идеализме Канта [8] и ее статьи, посвященные проблеме свободы воли у Канта и критике Кантом идей Лейбница [9; 10].

## 2.

300-летие Канта в 2024 г. вызвало новую волну исследований его философии сотрудниками кафедры. Одним из главных итогов их усилий стала публикация коллективной монографии «Кант и философия сознания», которая вышла в 2024 г. под редакцией профессора кафедры В.Е. Семенова [11] и о которой стоит рассказать более подробно. Тема этой монографии была предложена кафедре деканом философского факультета МГУ А.П. Козыревым и руководителем Высшей школы философии, истории и социальных наук БФУ им. И. Канта Р.В. Светловым, курировавшим проект издания тематических коллективных монографий, приуроченных к трехсотлетию юбилею Канта. Учитывая значимость философии сознания в современной философии и хорошую репутацию кафедры как в плане ее кантоведческой специализации, так и в области исследований сознания (при кафедре и факультете много лет работает Московский центр исследования сознания), предложение коллективу кафедры сделать монографию по теме рецепции кантовских идей в современной философии сознания выглядело дальновидным решением и полностью оправдало себя.

Залогом успешности этого проекта стало согласие Семенова выступить его руководителем. Профессор В.Е. Семенов, в свое время окончивший аспирантуру кафедры, вошел в ее состав в 2021 г. уже известным ученым. В его фундаментальной монографии «Доминирующие парадигмы трансцендентализма в западноевропейской философии» [12] и в других работах уделено немало места анализу идей Канта. Это обстоятельство, помноженное на организационные таланты Семенова, позволило ему эффективно администрировать проект. Помимо решения задач по отысканию авторов и определению тематики глав он написал предисловие к книге и вводную главу «Философия сознания Иммануила Канта».

Здесь стоит отметить, что философию сознания Канта можно изучать по-разному. Можно, к примеру, отталкиваться от совре-

менного понимания этой дисциплины с ее акцентом на проблеме сознание-тело, а именно на уточнении онтологического статуса феноменального сознания, то есть субъективных данностей внутреннего опыта, подразумевающего ответы на вопросы, является ли феноменальное сознание чем-то физическим, порождается ли оно мозгом, супервентно ли оно на процессах в мозге, влияет ли оно на эти процессы, почему вообще существует и т.п. Затем можно попробовать понять, какие ответы на эти и связанные с ними вопросы можно извлечь из сочинений Канта. Или можно изучать, как идеи Канта работают в контексте обсуждения более частных тем современной философии сознания, таких как природа человеческого восприятия и представления, суждения, воображения, воления и т.п. Таким путем пошли Э. Гомес и Э. Стивенсон — составители недавней коллективной монографии «Кант и философия сознания» [13]. Если же трактовать термин «философия сознания», который, кстати, употреблялся уже во времена Канта, более широко, то путеводной нитью может стать использование термина «сознание» самим Кантом. Этому последовал Семенов в своей вводной главе к обсуждаемой книге. Он показывает, что понимание сознания Кантом надо прояснять на контрасте других его понятий, а именно мышления и познания. Познание предполагает соотнесенность мышления с созерцаниями, а сознание оказывается тем, что придает единство мышлению и созерцанию. Семенов детально анализирует специфику этого феномена и делает вывод, что главными характеристиками сознания являются, по Канту, «(I) его единство, (II) синтетический характер и (III) наличие самосознания» [14, 58]. Обрисованное Семеновым кантовское понимание сознания оказывается концептуальным фоном для последующих глав, в которых обсуждается рецепция идей Канта влиятельными философами позднейших времен.

Помимо В.Е. Семенова главы в книге написали и другие сотрудники кафедры ИЗФ: член-корреспондент РАН и заведующий кафедрой В.В. Васильев, профессор Е.В. Фалев, доценты А.П. Беседин, А.В. Кузнецов, Е.В. Логинов и Д.Г. Миронов в соавторстве с М.Ю. Васильевой, а также младший научный сотрудник кафедры Н.Ю. Чепелева. В монографии также участвовали профессора философского факультета З.А. Сокулер и Д. Миронова и сотрудники других институций — доктор философских наук Д.В. Иванов из Института философии РАН и доктор философских наук Л.Б. Макеева из Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», но здесь мы обсудим только главы, написанные сотрудниками кафедры ИЗФ.

Н.Ю. Чепелева в главе «Рецепция теории сознания Канта в философии Шопенгауэра» [15] систематизировала оценки Шопенгауэром философии Канта и показала, как смотрятся идеи Шопенгауэра об устройстве человеческого сознания в контексте современных споров о сознании. В этой главе есть немало интересных соображений о концепциях Шопенгауэра, например, наблюдение, касающееся признания им «ризомности» сознания. Наиболее же ценным в кантоведческом контексте представляется анализ Чепелевой трансформации ключевых эпистемологических понятий Канта в философии Шопенгауэра, словно бы высвечивающий характерные особенности их кантовской трактовки, и привлечение ею внимания к тому обстоятельству, что, несмотря на видимость обратного, Канту были не чужды размышления о зависимости человеческого мышления от функционирования мозга.

Д.Г. Миронов и М.Ю. Васильева написали главу «Кант и Brentano» [16]. Ф. Brentano не был сторонником философии Канта и резко критиковал ее. В некоторых случаях его критика проистекала из непонимания кантовских идей, но Миронов и Васильева пытаются доказать не только то, что она была порой весьма основательной, но и то, что, невзирая на критический настрой, Brentano в чем-то сближался с Кантом. В частности, они проводят параллель между учением Brentano о «первичной ассоциации», а именно об агрегировании темпоральных моментов тех или иных феноменов при их восприятии человеческими индивидами и кантовским учением о трех синтезах воображения, аппрегензии, репродукции и рекогниции, конституирующими восприятие предмета. Многие вопросы относительно этой параллели остаются открытыми, и обсуждаемая глава иллюстрирует комплексность и неоднозначность рецепции даже таких четко очерченных идей, какими были идеи Канта.

Е.В. Фалев посвятил свою главу «Новый “коперниканский поворот” в философии сознания: Кант и Гуссерль» [17] непростой теме гуссерлевской трансформации кантовских идей. Наиболее значимыми траекториями этой трансформации он считает «открытие активности человеческого познания и роли воображения в этой активности; открытие трансцендентальной субъективности как деятельного творца этой активности», осмысление рефлексии как способности «субъекта познавать эту активность и — пока теоретически — управлять ею» и «открытие “трансцендентального опыта” как почвы для строгого научного познания (самопознания) этой трансцендентальной субъективности» (17, 222). Фалев также высказывает ряд нетривиальных идей, связанных с интерпретацией наследия самого Канта. В частности, он утверждает, что

значительную роль в коперниканском повороте Канта, ключевым аспектом которого было учение об активности человеческого сознания, сыграло осмысление молодым Кантом важности положения о единстве природных сил притяжения и отталкивания, которое он впоследствии распространил на эпистемологию, уходя от одностороннего представления о «познавательном отношении субъекта к опыту» как исключительно пассивном. Фалев также поддерживает мысль О. О'Нил и Г. Уильямса, что кантовский категорический императив надо признавать «высшим принципом разума» вообще, а не только практического разума, даже если сам Кант прямо не говорил об этом.

Е.В. Логинов в главе «Селларс, Кант и философия сознания» [18] рассматривает тему влияния идей Канта на философию У. Селларса. Проблема, обнаруженная при анализе этого влияния, состоит в конфликте между стандартной оценкой философии сознания Селларса как кантианской и тем, что Селларс почти не ссылается на Канта в своих работах по философии сознания. При этом легко можно обнаружить следы влияния Канта в других областях философии Селларса. Например, он прямо принимает различие вещей самих по себе и феноменов, хотя и переосмысляет его в духе научного реализма. Логинов исследовал биографические данные о Селларсе, его переписку с отцом и дневниковые записи раннего периода, а также основные работы по философии сознания. Было показано, что фокус на проблеме сознание-тело Селларс унаследовал от своего отца, философа Р. Селларса. Более того, основные контуры материалистического эмерджентистского решения своего отца он тоже разделял. Однако Селларс был ярким противником Канта, считая его философию истоком современного идеализма. При этом он очень низко оценивал и аналитическую философию, упрекая ее в схоластичности и неокOLONIALИЗМЕ. Принятие аналитической философии и кантианства отличало работу сына от текстов отца. Логинов показывает, что увлечение Селларса-сына Кантом вряд ли началось в его ранний французский и ранний американский периоды. Показано, что Кант «вошел» в мышление Селларса-младшего во время его обучения в Оксфорде. Именно там он понял, что Кант радикально порвал с традициями эмпиризма и рационализма, отрицая, что у чувственных впечатлений самих по себе есть познавательный статус. Именно эта мысль позднее будет развита Селларсом как критика так называемого «Мифа о Данном». В конце концов, он пришел к своей философии сознания, основав ее на радикальном разделении мыслей и чувств. Это различие тоже было результатом изучения Канта. В итоге кантовское влияние на

Селларса видно прежде всего в критике эмпиризма и в различии мыслей и чувственности.

В главе А.П. Беседина «Сознание и самосознание в аналитическом кантианстве Питера Стросона» [19] содержится подробный анализ концепции упомянутого в ее заглавии оксфордского мыслителя, труды которого сыграли важную роль в пробуждении интереса к наследию Канта со стороны аналитических философов. Беседин рассматривает кантианские идеи Стросона с самых разных сторон. Здесь есть биографическая подводка, анализ особенностей работы с текстами Канта в «Границах смысла» Стросона, разбор его общих установок и основных квазикантианских аргументов, связанных с описанием концептуальных схем, позволяющих людям познавать предметы их чувственного опыта, оценка их исторической релевантности и концептуальной корректности, обзор критики идей Стросона и т.д. Хотя фокусом статьи является концепция Стросона, она содержит и ценные кантоведческие наблюдения, касающиеся рассуждений Канта о тождестве человеческого Я и возможности интерпретации кантианского трансцендентального идеализма не в качестве учения о двух реальностях, феноменальной и ноуменальной, а в качестве учения о двух аспектах одной реальности. Многие современные авторы полагают, что вторая из этих трактовок согласуется с распространенным ныне натуралистическим мировоззрением и не включает в себе принципиальных противоречий с текстами Канта. Поводом для разработки этого влиятельного подхода, отмечает Беседин, оказались именно критические выпады Стросона, его неприятие трансцендентального идеализма Канта в его стандартном понимании.

В.В. Васильев в главе «Кантианские мотивы в мистерианстве Колина Макгинна» [20] рассматривает один из современных подходов к решению загадки сознания, в котором нередко усматривают кантианские черты. Ведь его изобретатель К. Макгинн считает, что проблема сознание-тело выходит за границы человеческого познания и не может быть решена, а одной из отличительных особенностей критической философии Канта традиционно считается его проект ограничения человеческого познания. Более того, в исходной формулировке своего подхода Макгинн сознательно использовал кантовские термины. Васильев, однако, доказывает, что влияние идей Канта на позицию Макгинна не следует преувеличивать. Макгинн пришел к ней независимо от Канта и лишь *post factum* для ее подкрепления обратился к кантовским идеям. В главе также показана двусмысленность тезиса Макгинна о неразрешимости проблемы сознание-тело. Закрытый для решения аспект этой проблемы составляет лишь ее



малую часть. В кантоведческом отношении интерес представляет высказанный в главе тезис, что философия сознания Канта далеко не идеально вписывается в современные контексты обсуждения сознания. В сочинениях Канта, к примеру, трудно отыскать четкие ответы на вопросы о наличии или отсутствии супервентности ментальных свойств на физических и даже о ментальной каузальности в привычной для начала XXI в. интерпретации. Между тем без анализа этих вопросов в наши дни невозможно представить развернутую теорию сознания.

А.В. Кузнецов в главе «Кант и современный панпсихизм» [21] разбирается с вопросом, может ли Кант быть причислен к предшественникам панпсихизма конца XX — начала XXI в., расцвет которого был во многом связан с работами Д. Чалмерса. В качестве источника своего вдохновения Чалмерс отсылал к так называемому «расселианскому монизму», одна из ключевых интуиций которого состоит в указании, что физическое представляется исключительно совокупностью отношений, предполагающей существование чего-то, что вступает в эти отношения и, соответственно, не может быть физическим, а значит, за отсутствием лучших кандидатур должно быть признано психическим. Физическая материя, таким образом, должна мыслиться фундированной психическим. Работы Канта имеют отношение к этому вопросу потому, что у него была похожая концепция материи, и потому, что он отмечал, что внутренние аспекты материи логично было бы считать психическими. Кузнецов, однако, показывает, что зачисление Канта в панпсихисты было бы поспешным и, по сути, неправильным решением. Дело в том, что упомянутые рассуждения Канта помещены у него в контекст критики лейбницеvской монадологии, и вне этого контекста они лишаются какой-либо значимости. Кроме того, Кант понимал и понятие внутренних свойств материи, и саму материю не так, как современные панпсихисты.

### 3.

Новейшие кантоведческие исследования на кафедре ИЗФ не ограничиваются рассмотренной коллективной монографией. Так, М.Ю. Васильева опубликовала статью о соотношении этических воззрений И. Канта и А. Шопенгауэра в другой коллективной монографии, приуроченной к юбилею Канта [22]. Изыскания сотрудников кафедры были продолжены и на страницах кафедрального «Историко-философского альманаха». В его восьмом томе опубликована статья В.Е. Семенова «Паскаль и Кант: научная вера и эпистемическая скромность» [23]. В ней показано, что признание ограниченности человеческого познания Паскалем и Кантом, с одной сторо-

ны, объединяло их тем, что подталкивало к поискам выхода за эти ограничения, с другой — разъединяло их характером найденных ими решений. Паскаль уповал на доводы сердца и божественную благодать, а Кант искал выход за пределы познаваемого в автономной морали и практическом разуме.

В восьмом томе «Историко-философского альманаха» опубликован также перевод избранных статей знаменитого «Словаря для облегчения работы с кантовскими сочинениями» кантианца К.Хр.Э. Шмида. Комментированный перевод этих статей (составляющих около двух третей всего текста) базируется на наиболее полном четвертом издании словаря (1798) и выполнен В.В. Васильевым [24]. В предисловии [25] переводчик говорит об авторе «Словаря», истории его создания и о его современной значимости. Она состоит в том, что исторически первый словарь кантовских терминов Шмида и в начале XXI в. остается одним из лучших изданий подобного рода — а их множество выходило на разных языках, хотя на русском языке ощущается их явный дефицит. Шмид глубоко продумал философию Канта, который, кстати, одобрял его начинания. Статьи «Словаря» снабжены многочисленными отсылками к кантовским текстам. Кроме того, Шмид хорошо знал предшествующую традицию и обладал собственно философскими дарованиями, позволявшими ему аналитически подавать материал. В русском переводе статьи были осовременены для удобства читателей.

#### 4.

Историко-философские исследования — это не только книги и статьи, переводы и комментарии. История философии делается также в дискуссиях и докладах, на научных семинарах, конференциях и конгрессах. И сотрудники кафедры ИЗФ не только участвуют в таких мероприятиях, но и сами организуют их. Так, в декабре 2023 г. в преддверии юбилейного кантовского года кафедра провела конференцию «Кант и философия сознания», на которой выступили с докладами многие авторы одноименной коллективной монографии, обсуждавшейся в этой статье. Кантовские темы преобладали в первой половине 2024 г. и на заседаниях кафедрального научного семинара «История философии: находки и интерпретации», которым руководит магистрант кафедры ИЗФ А.Д. Савелов. Но главным кантоведческим событием 2024 г. стал, конечно, Кантовский конгресс, прошедший 22–25 апреля в Калининграде на базе Балтийского федерального университета им. И. Канта. Сотрудники кафедры принимали участие в подготовке этого международного форума и побывали на нем. В.В. Васильев и В.Е. Семенов сделали пленарные

доклады, а А.П. Беседин, Е.В. Логинов и Н.Ю. Чепелева выступили на секциях конгресса. Также на конференции выступили магистранты кафедры А.Д. Савелов, С.С. Рудакова, А.П. Ушаков. Доклад В.В. Васильева «Нерешенные загадки кантовской философии» был первым докладом по кантовской тематике на конгрессе. В его финальной части Васильев выразил надежду, что при праздновании следующего юбилея Канта выступающие смогут сказать, что нерешенных загадок стало меньше. Но это, конечно, зависит от нового поколения кантоведов. И то, что происходило на сценах и за кулисами конгресса позволяет быть оптимистами на этот счет. Конгресс стал ярким событием не только из-за его продуманной программы и внешнего лоска, но и потому, что он продемонстрировал существование в России множества талантливых молодых историков философии, работающих на мировом уровне. И многие из этих исследователей так или иначе связаны с кафедрой истории зарубежной философии философского факультета МГУ. Хочется поэтому верить, что традиция изучения на кафедре ИЗФ кантианского наследия не просто не прервется, но и принесет новые ценные плоды.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ойзерман Т.И. Запечатленное время: Автобиографические заметки. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2024. 422 с.
2. Асмус В.Ф. Иммануил Кант. М.: Наука, 1973. 534 с.
3. Кузнецов В.Н. Немецкая классическая философия второй половины XVIII — начала XIX века. М.: Высшая школа, 1989. 480 с.
4. Доброхотов А.Л. Категория бытия в классической западноевропейской философии. М.: Издательство Московского ун-та, 1986. 248 с.
5. Кант И. Из рукописного наследия (материалы к «Критике чистого разума», *Opus postumum*) / Под ред. В.А. Жучкова; Пер. В.В. Васильева и С.А. Чернова. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 752 с.
6. Васильев В.В. Подвалы кантовской метафизики (дедукция категорий). М.: Наследие, 1988. 160 с.
7. 100 этюдов о Канте / Под ред. В.В. Васильева. М.: КДУ, 2005. 272 с.
8. Васильева М.Ю. Идеализм Иммануила Канта. М.: Димитрейд График Групп, 2011. 276 с.
9. Васильева М.Ю. Проблема свободы воли в философии И. Канта // Вестник Московского ун-та. Серия 7. Философия. 2015. № 6. С. 27–31.
10. Васильева М.Ю. Критика И. Кантом философии Г.В. Лейбница // Вестник Московского ун-та. Серия 7. Философия. 2017. № 4. С. 42–52.
11. Иммануил Кант и философия сознания / Под ред. В.Е. Семенова. Калининград: Издательство БФУ им. И. Канта, 2024. 448 с.
12. Семенов В.Е. Доминирующие парадигмы трансцендентализма в западноевропейской философии. М.: РОССПЭН, 2012. 687 с.
13. Gomes A., Stephenson A. (eds). Kant and the philosophy of mind: Perception, reason, and the self. Oxford: Oxford University Press, 2017. 283 p.

14. Семенов В.Е. Философия сознания Иммануила Канта // Иммануил Кант и философия сознания / Под ред. В.Е. Семенова. Калининград: Издательство БФУ им. И. Канта, 2024. С. 19–61.

15. Чепелева Н.Ю. Рецепция теории сознания Канта в философии Шопенгауэра // Иммануил Кант и философия сознания / Под ред. В.Е. Семенова. Калининград: Издательство БФУ им. И. Канта, 2024. С. 62–105.

16. Васильева М.Ю., Миронов Д.Г. Кант и Brentano // Иммануил Кант и философия сознания / Под ред. В.Е. Семенова. Калининград: Издательство БФУ им. И. Канта, 2024. С. 106–132.

17. Фалев Е. В. Новый «коперниканский поворот» в философии сознания: Кант и Гуссерль // Иммануил Кант и философия сознания / Под ред. В.Е. Семенова. Калининград: Издательство БФУ им. И. Канта, 2024. С. 178–225.

18. Логинов Е.В. Селларс, Кант и философия сознания // Иммануил Кант и философия сознания / Под ред. В.Е. Семенова. Калининград: Издательство БФУ им. И. Канта, 2024. С. 226–269.

19. Беседин А.П. Сознание и самосознание в аналитическом кантианстве Питера Стросона // Иммануил Кант и философия сознания / Под ред. В.Е. Семенова. Калининград: Издательство БФУ им. И. Канта, 2024. С. 270–312.

20. Васильев В.В. Кантианские мотивы в мистерианстве Колина Макгинна // Иммануил Кант и философия сознания / Под ред. В.Е. Семенова. Калининград: Издательство БФУ им. И. Канта, 2024. С. 400–424.

21. Кузнецов А.В. Кант и современный панпсихизм // Иммануил Кант и философия сознания / Под ред. В.Е. Семенова. Калининград: Издательство БФУ им. И. Канта, 2024. С. 425–447.

22. Васильева М.Ю. Критика А. Шопенгауэром практической философии И. Канта // Иммануил Кант и моральная философия / Под ред. А.В. Разина. Калининград: Издательство БФУ им. И. Канта, 2024. С. 313–349.

23. Семенов В.Е. Паскаль и Кант: научная вера и эпистемическая скромность // Историко-философский альманах. Вып. 8. М.: Издатель А.В. Воробьев, 2024. С. 4–20.

24. Шмид К.Хр.Э. Словарь для облегчения работы с кантовскими сочинениями (избранные статьи) / Пер. В.В. Васильева // Историко-философский альманах. Вып. 8. М.: Издатель А.В. Воробьев, 2024. С. 92–233.

25. Васильев В.В. Кантианский «Словарь» К.Хр.Э. Шмида: предисловие к переводу // Историко-философский альманах. Вып. 8. М.: Издатель А.В. Воробьев, 2024. С. 87–91.

## REFERENCES

1. Ojzerman T. I. Zapechatlennoe vremya: Avtobiograficheskie zametki. Moscow; Saint Petersburg: Centr gumanitarnyh iniciativ, 2024. 422 p. (In Russ.)
2. Asmus V.F. Immanuel Kant. Moscow: Nauka, 1973. 534 p. (In Russ.)
3. Kuznecov V.N. Nemetskaya klassicheskaya filosofiya vtoroj poloviny XVIII — nachala XIX veka. Moscow: Vysshaya shkola, 1989. 480 p. (In Russ.)
4. Dobrokhoto A.L. Kategorii bytiya v klassicheskoy zapadnoevropejskoj filosofii. Moscow: Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta, 1986. 248 p. (In Russ.)
5. Kant I. Iz rukopisnogo naslediya (materialy k "Kritike chistogo razuma", Opus postumum). Pod red. V.A. Zhuchkova; Per. V.V. Vasilyeva i S.A. Chernova. Moscow: Progress-Tradiciya, 2000. 752 p. (In Russ.)
6. Vasilyev V.V. Podvaly kantovskoj metafiziki (dedukciya kategorij). Moscow: Nasledie, 1988. 160 p. (In Russ.)

7. 100 e`tyudov o Kante. Pod red. V.V. Vasilyeva. Moscow: KDU, 2005. 272 p. (In Russ.)
8. Vasilyeva M.Yu. Idealizm Immanuila Kanta. Moscow: Dimitrejd Grafik Grupp, 2011. 276 p. (In Russ.)
9. Vasilyeva M.Yu. Problema svobody` voli v filosofii I. Kanta. *Lomonosov Philosophy Journal*. 2015. N 6. P. 27–31. (In Russ.)
10. Vasil`eva M.Yu. Kritika I. Kantom filosofii G.V. Lejbnicza. *Lomonosov Philosophy Journal*. 2017. N 4. P. 42–52. (In Russ.)
11. Immanuel Kant i filosofiya soznaniya. Pod red. V.E. Semenova. Kaliningrad: Izdatel`stvo BFU im. I. Kanta, 2024. 448 p. (In Russ.)
12. Semenov V.E. Dominiruyushhie paradigmy` transcendentalizma v zapadnoevropejskoj filosofii. Moscow: ROSSPE`N, 2012. 687 p. (In Russ.)
13. Gomes A., Stephenson A. (eds). Kant and the philosophy of mind: Perception, reason, and the self. Oxford: Oxford University Press, 2017. 283 p.
14. Semenov V.E. Filosofiya soznaniya Immanuila Kanta. *In: Immanuel Kant i filosofiya soznaniya*. Pod red. V.E. Semenova. Kaliningrad: Izdatel`stvo BFU im. I. Kanta, 2024. P. 19–61. (In Russ.)
15. Chepeleva N.Yu. Recepciya teorii soznaniya Kanta v filosofii Shopengaue`ra. *In: Immanuel Kant i filosofiya soznaniya*. Pod red. V.E. Semenova. Kaliningrad: Izdatel`stvo BFU im. I. Kanta, 2024. P. 62–105. (In Russ.)
16. Vasil`eva M.Yu., Mironov D.G. Kant i Brentano. *In: Immanuel Kant i filosofiya soznaniya*. Pod red. V.E. Semenova. Kaliningrad: Izdatel`stvo BFU im. I. Kanta, 2024. P. 106–132. (In Russ.)
17. Falev E.V. Novy`j “kopernikanskij povorot” v filosofii soznaniya: Kant i Gusserl`. *In: Immanuel Kant i filosofiya soznaniya*. Pod red. V.E. Semenova. Kaliningrad: Izdatel`stvo BFU im. I. Kanta, 2024. P. 178–225. (In Russ.)
18. Loginov E.V. Sellars, Kant i filosofiya soznaniya. *In: Immanuel Kant i filosofiya soznaniya*. Pod red. V.E. Semenova. Kaliningrad: Izdatel`stvo BFU im. I. Kanta, 2024. P. 226–269. (In Russ.)
19. Besedin A.P. Soznanie i samosoznanie v analiticheskom kantianstve Pitera Strosona. *In: Immanuel Kant i filosofiya soznaniya*. Pod red. V.E. Semenova. Kaliningrad: Izdatel`stvo BFU im. I. Kanta, 2024. P. 270–312. (In Russ.)
20. Vasilyev V.V. Kantianskie motivy` v misteriansive Kolina Makginna. *In: Immanuel Kant i filosofiya soznaniya*. Pod red. V.E. Semenova. Kaliningrad: Izdatel`stvo BFU im. I. Kanta, 2024. P. 400–424. (In Russ.)
21. Kuznetsov A.V. Kant i sovremenny`j panpsixizm. *In: Immanuel Kant i filosofiya soznaniya*. Pod red. V.E. Semenova. Kaliningrad: Izdatel`stvo BFU im. I. Kanta, 2024. P. 425–447. (In Russ.)
22. Vasil`eva M.Yu. Kritika A. Shopengaue`rom prakticheskoy filosofii I. Kanta. *In: Immanuel Kant i moral`naya filosofiya*. Pod red. A.V. Razina. Kaliningrad: Izdatel`stvo BFU im. I. Kanta, 2024. P. 313–349. (In Russ.)
23. Semenov V.E. Paskal` i Kant: nauchnaya vera i e`pistemicheskaya skromnost`. *Istoriko-filosofskij al`manax*. Vy`pusk 8. Moscow: Izdatel` A.V. Vorob`ev, 2024. P. 4–20. (In Russ.)
24. Shmid C.Chr.E. Slovar` dlya oblegcheniya raboty` s kantovskimi sochineniyami (izbranny`e stat`i). Per. V.V. Vasilyeva. *Istoriko-filosofskij al`manax*. Vy`pusk 8. Moscow: Izdatel` A.V. Vorob`ev, 2024. P. 92–233. (In Russ.)
25. Vasilyev V.V. Kantianskij “Slovar`” C.Chr.E. Shmida: predislovie k perevodu. *Istoriko-filosofskij al`manax*. Vy`pusk 8. Moscow: Izdatel` A.V. Vorob`ev, 2024. P. 87–91. (In Russ.)

### **Информация об авторах:**

*Васильев Вадим Валерьевич* — член-корреспондент РАН, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой истории зарубежной философии философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, тел.: +7 (495) 939-23-15; izf@philos.msu.ru

*Логинов Евгений Владимирович* — кандидат философских наук, доцент кафедры истории зарубежной философии философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, тел.: +7 (495) 939-23-15; izf@philos.msu.ru

### **Information about the authors:**

*Vadim V. Vasilyev* — Correspondent Member of Russian Academy of Sciences, D.Sc. (Philosophy), Professor, Head of the Department of History of World Philosophy, Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University, tel.: +7 (495) 939-23-15; izf@philos.msu.ru

*Evgenij V. Loginov* — Cand.Sc. (Philosophy), Associate Professor, Department of History of World Philosophy, Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University, tel.: +7 (495) 939-23-15; izf@philos.msu.ru

Поступила в редакцию 02.09.2024;  
принята к публикации 07.10.2024