

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Кемеровский государственный университет»**

На правах рукописи

Россиев Виктор Владимирович

**РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА НА БЕСПЛАТНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ
ПОМОЩЬ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель –
кандидат юридических наук,
доцент Е. С. Трезубов

Кемерово – 2025

Оглавление

Введение.....	3
Глава I. ПРАВО НА БЕСПЛАТНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ В РОССИИ.....	20
§ 1. Становление и развитие права на бесплатную юридическую помощь	20
§ 2. Понятие квалифицированной юридической помощи	33
§ 3. Виды бесплатной юридической помощи. Категории лиц, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи	55
§ 4. Бесплатная юридическая помощь в уголовном, административном и гражданском процессе	72
§ 5. Субъекты системы бесплатной юридической помощи в Российской Федерации и обеспечение их деятельности	89
Глава II. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ ОКАЗАНИЯ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ.....	128
§ 1. Особенности права на бесплатную юридическую помощь в странах Европы.....	128
§ 2. Особенности права на бесплатную юридическую помощь в странах Америки.....	152
§ 3. Особенности права на бесплатную юридическую помощь в странах Азиатско-тихоокеанского региона	171
Глава III. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	192
§ 1. Цифровизация системы бесплатной юридической помощи в Российской Федерации	192
§ 2. Направления совершенствования законодательства, регулирующего право на бесплатную юридическую помощь	210
Заключение	225
Список использованной литературы.....	230
Приложение	252

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Право на получение бесплатной юридической помощи (далее - БЮП) является одним из основополагающих прав человека, закрепленных рядом международных нормативных правовых актов, а также нормами национального законодательства абсолютного большинства государств мира. Указанное право, помимо непосредственной возможности нуждающихся лиц получать правовую помощь на безвозмездной основе, также позволяет международным организациям и государствам гарантировать реализацию ряда иных прав и свобод и фундаментальных принципов, таких как равенство перед законом и судом, право на судебную защиту и состязательность судебного процесса.

В современный период концепция права на бесплатную юридическую помощь основана на положениях ст. 48 Конституции РФ¹ и нормах Федерального закона № 324-ФЗ от 21.11.2011 г. «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»² (далее – Закон о БЮП, профильный закон, Закон о бесплатной юридической помощи), определившего круг лиц, имеющих право как на получение, так и на оказание БЮП, установившего виды бесплатной юридической помощи. Необходимость обеспечения надлежащей защиты прав и законных интересов граждан является одним из ключевых принципов официальных стратегий развития Российской Федерации³. Однако в соответствии с официальными данными Министерства юстиции России, при 33 434 608 граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в 2023 году, таковая была оказана лишь в

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Доступ из Официального интернет-портала правовой информации: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения: 02.05.2024 г.).

² Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» от 21.11.2011 г. № 324-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 48. Ст. 6725.

³ См. например: Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 20. Ст. 2901; Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 41. Ст. 5700.

483 489 случаях⁴, что в условиях перманентного увеличения нагрузки на судебную систему и правоохранительные органы страны наглядно демонстрирует несовершенство правового регулирования механизма реализации права на БЮП.

Таким образом, принятие Закона о бесплатной юридической помощи не решило всех существующих проблем, связанных с организацией системы БЮП, порядком ее получения, эффективностью работы этой системы. Так, не разрешенными остаются вопросы о соотношении понятий бесплатной юридической помощи и квалифицированной юридической помощи. Существуют нормативные и правореализационные коллизии в системе финансирования деятельности субъектов, осуществляющих оказание бесплатной юридической помощи. Очевидна необходимость адаптации перечня получателей бесплатной юридической помощи экономическим реалиям России. С целью повышения эффективности системы БЮП требуется существенное изменение видов бесплатной юридической помощи, закрепление конструкции субсидируемой юридической помощи гражданам, чей доход превышает установленные лимиты, но объективно не позволяет получать квалифицированную помощь на коммерческой основе. Учитывая естественный характер права на бесплатную юридическую помощь целесообразным видится обращение к опыту зарубежных государств, демонстрирующему эффективное применение отдельных институтов в системе гарантий юридической помощи гражданам и организациям. Актуальное правовое регулирование БЮП в России также не в полной мере соответствует основным положениям реформы процессуального законодательства, связанным с введением института профессионального представительства, расширением сферы участия адвоката в качестве представителя или защитника по назначению суда, по сути, за пределами правового регулирования остается деятельность субъектов, фактически

⁴ Доклад Министерства юстиции Российской Федерации о реализации государственной политики в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью за 2023 год // Доступ из сети Интернет: https://minjust.gov.ru/uploaded/files/doklad_e5TJGBv.docx (дата обращения: 1.06.2024 г.)

оказывающих БЮП, таких как нотариусы, юридические клиники и правозащитные организации. Комплексной проработки требуют подходы к внедрению цифровых сервисов и технологий искусственного интеллекта в процессы получения правовой помощи гражданами и организациями.

Указанное позволяет утверждать, что проблематика настоящего диссертационного исследования, посвященного содержанию права на бесплатную юридическую помощь, обеспечению механизма его реализации, отличается несомненной научной актуальностью, посвящено неразрешенным на доктринальном уровне вопросам, имеющим, к тому же, особое практическое значение.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы, касающиеся различных аспектов права на бесплатную юридическую помощь, достаточно часто являлись предметом изысканий в отечественной научной юридической литературе. Однако указанные работы, как правило, представляли собой отраслевые исследования, посвященные отдельным вопросам оказания бесплатной юридической помощи (А.И. Бугаренко, О.В. Исаенкова, М.В. Немытина, И.М. Поташник), соотношению понятий квалифицированной юридической помощи и бесплатной юридической помощи (А.А. Васильев, А.В. Гаврилова, О.В. Невская), отдельным видам бесплатной юридической помощи (Е.В. Рябцева, Д.О. Чистилина), зарубежным системам бесплатной юридической помощи (А.И. Бугаренко, А.В. Гаврилова, А.В. Мамонтова).

Значительный вклад в развитие теоретического осмысления права на бесплатную юридическую помощь и его практического применения внесли диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук Т.Д. Матвеевой (1998 г.), О.В. Чумаковой (2020 г.), кандидата юридических наук В.К. Ботнева (2013 г.), А.А. Васильева (2012 г.), С.С. Казихановой (2015 г.), Е.С. Любобенко (2008 г.), Р.Г. Мельниченко (2001 г.), А.С. Плетень (2008 г.), Г.С. Шереметовой (2015 г.). Несмотря на широкий спектр вопросов, исследованных указанными авторами, ни одна из указанных работ не может

быть охарактеризована как комплексное конституционно-правовое и сравнительно-правовое исследование, отражающее межотраслевой характер института бесплатной юридической помощи, применяемого как в юрисдикционной (процессуальной) деятельности государства, так и в материально-правовой сфере. Не проработанным, за редким исключением, остается вопрос сравнительного анализа зарубежных моделей оказания правовой помощи на безвозмездной основе. Кроме того, с учетом реформ последних лет, так или иначе затрагивающих систему бесплатной юридической помощи, например, в части введения образовательных цензов для представителей, действующих в рамках судебного процесса⁵, изменения отдельных аспектов правового статуса некоторых участников системы бесплатной юридической помощи⁶, сформулированные в отечественной доктрине подходы требуют актуализации.

Отдельные вопросы права на бесплатную юридическую помощь детально исследованы в научной периодике, в том числе и в течение последних лет. Научные статьи, которые свидетельствуют о разработанности тематики диссертационного исследования, были написаны Е.С. Аничкиным, С.Н. Гавриловым, П.А. Зеленским, В.В. Комаровой, Е.А. Кулеш, Ю.М. Насыровой, М.Ю. Сергиным, К.В. Смирновым и другими учеными. Однако как уже было отмечено, абсолютное большинство публикаций посвящено отдельным вопросам и не рассматривает систему бесплатной юридической помощи во всем ее многообразии. В этой связи можно признать, что степень разработанности избранной автором тематики в науке российского конституционного права предполагает возможность проведения самостоятельного исследования и формулирования положений, обладающих качествами новизны и научной обоснованности.

⁵ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 28.11.2018 г. № 451-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. № 49 (ч. I). Ст. 7523.

⁶ Федеральный закон от 10.07.2023 № 325-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и статью 44 Федерального закона «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» // Доступ из сети Интернет: Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (Дата обращения: 07.11.2024 г.).

Цель диссертационного исследования заключается в разработке концепции права на получение бесплатной юридической помощи, установлении его содержания и особенностей реализации, выявлении, постановке и разрешении доктринальных и практических проблем ее функционирования.

Для достижения цели диссертационного исследования поставлены и разрешались следующие **задачи**:

- установить историко-правовые условия зарождения права на бесплатную юридическую помощь и охарактеризовать основные этапы становления отечественной системы бесплатной юридической помощи.
- выявить критерии квалифицированной юридической помощи, соотнести правовые категории бесплатной и квалифицированной юридической помощи;
- охарактеризовать виды бесплатной юридической помощи, раскрыть содержание и особенности каждого вида, определить необходимость их корректировки;
- верифицировать категории получателей бесплатной юридической помощи, а также актуализировать перечень лиц, в силу объективных факторов нуждающихся в получении квалифицированной юридической помощи бесплатно;
- раскрыть особенности субъектного состава лиц и организаций, оказывающих бесплатную юридическую помощь, определить их функционал, обосновать целесообразность изменения состава участников системы бесплатной юридической помощи в России;
- идентифицировать конституционно-правовые характеристики систем бесплатной юридической помощи в странах Европы, Северной и Южной Америки, странах Азиатско-тихоокеанского региона в части субъектного состава, квалификационных и имущественных цензов, видов бесплатной юридической помощи и условий ее оказания, сформулировать рекомендации

для эффективного применения зарубежного опыта в российском правопорядке;

- определить ключевые направления цифровой трансформации российской системы бесплатной юридической помощи;
- выявить и разрешить доктринальные проблемы в реализации права на бесплатную юридическую помощь, функционировании системы оказания бесплатной юридической помощи, предложить пути совершенствования правоприменительной практики.

Объектом исследования выступили общественные отношения, возникающие при оказании бесплатной юридической помощи между уполномоченными субъектами и ее получателями. В диссертации исследуются правовые отношения, возникающие при функционировании государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи в контексте реализации конституционных гарантий права на защиту.

Предметом исследования являются отечественные и зарубежные правовые нормы, материалы правоприменительной практики и доктринальные подходы по вопросам определения понятия квалифицированной юридической помощи, бесплатной юридической помощи, содержания права на бесплатную юридическую помощь, классификации видов, лиц, имеющих право на бесплатную юридическую помощь, а также лиц, ее оказывающих.

Методологическая основа диссертационного исследования. Важнейшим теоретическим основанием работы являлся системно-комплексный подход к изучаемой проблематике, который использовался при анализе видов бесплатной юридической помощи, категорий лиц, имеющих право на получение правовой помощи безвозмездно и категорий лиц, оказывающих такую помощь.

С применением функционального метода научного исследования право на бесплатную юридическую помощь и система бесплатной юридической помощи, действующая в Российской Федерации, рассматриваются

всесторонне, в русле общих закономерностей развития отечественного и зарубежного конституционного права, гражданского, административного и уголовного процесса.

В процессе исследования помимо общенаучных методов (анализа и синтеза, индукции и дедукции, восхождений от абстрактного к конкретному, моделирования), применялся компаративный метод и его конкретная разновидность, сравнительно-правовой метод, который в сочетании с формально-юридическим позволил осуществить анализ норм права, регулирующих системы бесплатной юридической помощи в Российской Федерации и ряде зарубежных стран. При этом автор исходил из необходимости исследования большого массива зарубежного законодательства с целью выявления определенных закономерностей, сходств и различий правовых институтов.

В исследовании также использован историко-правовой метод при выявлении общих закономерностей и особенностей развития права на бесплатную юридическую помощь в различные периоды развития отечественного и зарубежного права. Кроме того, диссертант руководствовался принципами достоверности и научной объективности при оценке трудов предшественников.

Нормативной базой исследования выступили акты федерального и регионального российского законодательства, зарубежные правовые источники, проекты нормативных правовых актов. Региональные особенности реализации права на бесплатную юридическую помощь раскрыты автором при анализе нормативных актов органов государственной власти Кемеровской области-Кузбасса, города Москвы, Московской, Саратовской, Свердловской, Ульяновской областей, Республики Саха (Якутия) и ряда иных субъектов Российской Федерации. Международный опыт оказания бесплатной юридической помощи раскрыт диссертантом на основе нормативных актов и актов корпоративного регулирования, применяемых в Германии, Франции, Испании, Италии, Великобритании,

Дании, Норвегии, Финляндии, Швеции, США, Бразилии, Канады, Китая, Индии, Японии и ряде иных государств.

Эмпирическую базу исследования составили правовые позиции Конституционного Суда РФ (в частности, сформулированные в постановлениях № 2-П от 28.01.1997 г., № 4-П от 27.02.2009 г., № 37-П от 16.07.2020 г. и в ряде определений), материалы судебной практики Верховного Суда РФ (в том числе постановления Пленума Верховного Суда РФ, обзоры судебной практики, определения по конкретным делам, в которых даны руководящие разъяснения и сформированы подходы по вопросам оказания бесплатной юридической помощи, полномочий представителей и защитников, назначенных судом и органами следствия и дознания, иным вопросам обеспечения доступа к защите прав и законных интересов). Практика применения процессуального и материального законодательства по вопросам обеспечения бесплатной юридической помощью нуждающихся лиц проанализирована диссертантом на примере постановлений судов общей юрисдикции по конкретным делам, отчетов о деятельности и статистических данных Министерства юстиции России и его территориальных органов, статистических данных Федеральной нотариальной палаты, Федеральной палаты адвокатов, федеральных и региональных органов публичной власти, объединений юридических клиник и правозащитных организаций. Помимо официально опубликованных отчетов указанных органов автором использованы аналитические справки, предоставленные Минюстом России и Государственным юридическим бюро Кемеровской области-Кузбасса по индивидуальному запросу соискателя. В диссертации использовались статистические данные преимущественно за период 2020 – 2024 гг. для обеспечения актуальности и практической значимости выводов, основанных на исследуемых показателях.

Теоретико-концептуальную основу исследования составили труды российских и советских ученых, посвятивших свои исследования проблематике обеспечения реализации права на бесплатную юридическую

помощь: А. И. Бугаренко, А. А. Васильев, Э. К. Зарипова, Е. С. Любовенко, Р. Г. Мельниченко, В. Ю. Панченко, А. С. Плетень, О. В. Чумакова, Г. С. Шереметова, И. С. Яртых и других. Также в процессе настоящего исследования автор обращался к работам правоведов, занимавшихся в своих работах отдельными аспектами реализации права на бесплатную юридическую помощь: Ю.В. Анохин, Э.Ю. Балаян, В.К. Ботнев, П.А. Виноградова, А.А. Воронов, А.П. Галоганов, О.А. Кузнецова, П.А. Люблинский, Е.В. Нащекина, О.В. Невская, И.М. Поташник, Г.М. Резник, О.С. Рыбакова, Н.В. Тюменева и других.

В историко-правовом параграфе исследования особое внимание уделяется работам дореволюционных авторов - Н.И. Крылова, Т. Марецолля, Д.И. Мейера, а также современных ученых - Н.Ю. Акининой, А.В. Гавриловой, С.А. Халатова, А.М. Исаковой и других ученых, исследовавших вопросы, связанные с реализацией права на бесплатную юридическую помощь.

Научная новизна исследования состоит в том, что в диссертации сформирована комплексная межотраслевая модель реализации права на бесплатную юридическую помощь, определен и существенно расширен круг субъектов соответствующих правоотношений. В настоящей работе анализируются общетеоретические конструкции и делаются самостоятельные выводы относительно правовой природы права на бесплатную юридическую помощь, его места в системе конституционных прав, возможности усовершенствования системы оказания бесплатной юридической помощи. Автором выявлены организационные, финансовые, бюрократические и иные факторы, предопределяющие неравномерное и зачастую неэффективное обеспечение на территории страны права на бесплатную юридическую помощь, в связи с чем разработана концепция надлежащей реализации указанного права. Так, обосновывается, что бесплатная юридическая помощь должна быть разделена на два вида – первичную и вторичную, что позволит расширить круг субъектов,

оказывающих правовую помощь, и гарантировать ее должное качество. Предложения по расширению перечня видов бесплатной юридической помощи, включающего в себя, в том числе, судебное примирение, медиацию, правовое информирование и просвещение, а также категоризация субъектов БЮП на лиц, ее оказывающих, организующих, а также осуществляющих оба вида деятельности, направлено на актуализацию субъектного состава систем БЮП и стандартизацию условий реализации обозначенного права.

Впервые в отечественной публично-правовой доктрине представлена характеристика функционирования систем бесплатной юридической помощи скандинавских стран (Финляндия, Дания, Швеция, Норвегия, Исландия), Соединенных Штатов Америки, Канады, Бразилии, Китайской Народной Республики, Индии, Японии. Проведенное сравнительно-правовое исследование позволило сформулировать отвечающие критериям практической значимости и научной новизны предложения по совершенствованию отечественной системы БЮП, внедрению механизмов субсидирования и поиска иных источников оплаты деятельности профессионального юриста.

В диссертации проведено исследование внедряемых цифровых сервисов оказания юридической помощи и взаимодействия с публичными органами и организациями, выявлены их преимущества и недостатки, обоснована необходимость создания единой экосистемы электронных ресурсов, что позволит существенно повысить эффективность и скорость восстановления нарушенного права. Обосновано, что в современных условиях универсальный цифровой ресурс правовой помощи ВПРАВЕ.РФ должен стать платформой, объединяющей как субъектов, оказывающих правовую помощь, так и ее получателей, и должен предоставлять сервисы для разрешения типовых задач без привлечения специалиста.

Разработанная диссертантом концепция правового обеспечения механизма реализации права на бесплатную юридическую помощь имеет межотраслевой универсальный характер, имеет в своей основе идею

эффективной реализации гарантированных Конституцией РФ прав и свобод личности, подлежит применению как в отношениях с участием органов публичной власти при реализации ими своих полномочий, так и в частноправовых отношениях, основанных на равенстве и автономии воли сторон.

На защиту выносятся следующие положения и выводы, в рамках которых автором диссертации отражена новизна проведенного исследования:

1. Для расширения сферы функционирования системы бесплатной юридической помощи обоснована необходимость стратифицирования первичной и вторичной бесплатной юридической помощи. Под первичной бесплатной юридической помощью понимается правовое информирование и просвещение, консультирование в устной и письменной формах, составление внесудебных заявлений, жалоб, ходатайств, проведение процедуры внесудебной медиации, оказание содействия в доступе к вторичной юридической помощи. Под вторичной бесплатной юридической помощью понимается составление процессуальных заявлений, жалоб, ходатайств и других документов, представление интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, проведение процедуры судебной медиации и судебного примирения.

2. Вторичная бесплатная юридическая помощь должна отвечать критерию квалифицированности и быть бесплатной для лица, такую помощь получающего. Поскольку квалифицированный характер юридической помощи, полученной лицом, не тождественен ее качеству как итоговой характеристике оказанных услуг и системных факторов, для обеспечения необходимых минимальных стандартов допуска специалистов к системе оказания бесплатной юридической помощи должен быть установлен образовательный ценз, предполагающий наличие у лица высшего юридического образования. В качестве субъектов, имеющих право на оказание бесплатной юридической помощи, могут быть допущены лица, получившие высшее образование по укрупненной группе специальностей

«Юриспруденция» по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам. При этом выпускникам магистратуры по направлению «Юриспруденция» необходимо окончание бакалавриата по одноименному направлению. Субъекты оказания первичной бесплатной юридической помощи могут не обладать высшим юридическим образованием, что с одной стороны приведет к росту количественных показателей системы БЮП, а с другой стороны, не отразится на понижении качества помощи на начальном этапе ее оказания.

3. В связи с существенным несоответствием величины прожиточного минимума и среднерыночной стоимости юридических услуг обоснована необходимость закрепления дополнительного механизма получения гражданами частично бесплатной (субсидируемой) юридической помощи, оказываемой гражданам, чей доход незначительно превышает установленные критерии для получателей бесплатной юридической помощи. Субсидии на получение юридической помощи должны предоставляться лицам, чей доход превышает установленную величину прожиточного минимума, но не достигает среднего размера оплаты труда в регионе их проживания. Предложена прогрессивная модель предоставления субсидий в зависимости от уровня дохода физического лица.

4. В качестве дополнительной гарантии реализации права на защиту обоснована возможность расширения практики добровольного страхования граждан и организаций на случай необходимости получения юридической помощи застрахованным лицам. Страхование на случай возникновения юридического спора рассматривается как дополнительный источник финансирования расходов на получение юридической помощи на возмездной основе.

5. Бесплатная юридическая помощь идентифицируется как финансовое обязательство государства в целом, а не только субъектов Российской Федерации. Финансирование системы бесплатной юридической помощи преимущественно за счет средств регионального бюджета расценивается как

противоречащее сущности конституционно-правовой гарантии права на получение квалифицированной юридической помощи бесплатно, и требует кардинального изменения бюджетной политики, приоритетного возложения соответствующих расходов на федеральный бюджет.

6. На основе опыта ряда зарубежных государств обоснована необходимость изменения правового режима депозитных счетов судов, нотариусов, органа принудительного исполнения и иных лиц для обеспечения получения дохода от временного размещения на таких счетах денежных средств и его использования в публично значимых целях, в том числе для финансирования системы бесплатной юридической помощи.

7. В условиях расширения гарантий права на защиту обоснована необходимость отнесения к субъектам системы бесплатной юридической помощи, помимо указанных в Федеральном законе «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», органов представительной власти и органов местного самоуправления, подведомственных им учреждений, а также судов. Разработана классификация субъектов оказания бесплатной юридической помощи, в рамках которой выделяются 1) лица, организующие оказание бесплатной юридической помощи (суды), 2) лица, непосредственно оказывающие бесплатную юридическую помощь (учреждения, подведомственные федеральным, региональным органам законодательной, исполнительной власти, органам местного самоуправления, омбудсмены, органы управления государственных внебюджетных фондов, государственные юридические бюро, адвокаты, нотариусы, судебные примирители, медиаторы, юридические клиники, негосударственные центры бесплатной юридической помощи) и 3) лица, осуществляющие как оказание, так и организацию оказания бесплатной юридической помощи (федеральные и региональные представительные и исполнительные органы власти, органы местного самоуправления).

8. Аргументирована целесообразность создания цифровой экосистемы, обеспечивающей получение бесплатной юридической помощи удаленно и в

электронном виде, объединяющей существующие сервисы правового информирования, подачи и рассмотрения обращений, конструктора договоров и иных документов, использующей большие данные публичных реестров Российской Федерации, информационных банков, а также Единого портала государственных услуг, ассоциированного с ГАС «Правосудие» и системой «Электронное правосудие», а в перспективе - с ресурсами суперсервиса «Правосудие онлайн». В качестве основы платформы новой экосистемы предложено рассматривать электронный ресурс ВПРАВЕ.РФ.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что сформулированные в диссертации положения и выводы, базируясь на фундаментальных основах российского права, нормах законодательства зарубежных государств существенно развивают доктринальные положения о праве на бесплатную юридическую помощь. Диссертантом предлагается ряд идей, имеющих важное теоретическое значение, в частности: идея внедрения подвида бесплатной юридической помощи - субсидируемой юридической помощи, позволяющей расширить круг лиц, имеющих возможность получать правовую помощь на более выгодных условиях; идея разделения бесплатной и субсидируемой юридической помощи на первичную и вторичную помощь, в зависимости от функционального назначения и необходимых профессиональных компетенций и навыков; идея исключения образовательного ценза для лиц, оказывающих бесплатную юридическую помощь, ввиду нормативного оформления возможности участия в оказании бесплатной юридической помощи путем выполнения не требующих серьезных профессиональных компетенций и навыков, лиц, не имеющих высшего юридического образования, с целью расширения сферы функционирования системы.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования его результатов в процессе законотворческой деятельности при совершенствовании законодательства для обеспечения реализации конституционных гарантий защиты прав и

законных интересов. Предложены изменения в Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», направленные на расширение круга субъектов, имеющих право на получение правовой помощи, а также лиц, ее оказывающих. Дифференциация видов бесплатной юридической помощи на первичную и вторичную, выделение субсидируемой юридической помощи позволит также более эффективно реализовать гарантии защиты прав и законных интересов нуждающихся лиц. Предложения по изменению правового режима депозитных счетов судов, органа принудительного исполнения и иных лиц направлены на получение дополнительных бюджетных доходов, которые могут быть использованы для финансирования деятельности субъектов оказания бесплатной юридической помощи. Выводы о ключевых направлениях цифровизации системы бесплатной юридической помощи имеют практическое значение при реализации положений Указа Президента РФ от 7.05.2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» в части цифровой трансформации государственного и муниципального управления, экономики и социальной сферы. Положения диссертации также могут быть использованы в правоприменительной деятельности субъектов государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи.

Степень достоверности результатов исследования. Достоверность выводов и положений диссертационного исследования подтверждается анализом нормативных правовых актов, иных сведений (обзоры, доклады, судебная и правоприменительная практика, включая опубликованные материалы судебных дел и др.), изучением и критическим осмыслением трудов конституционалистов, теоретиков права, ученых, занимающихся отраслевыми юридическими исследованиями, в которых освещены вопросы, связанные с теоретическими и практическими аспектами права на бесплатную юридическую помощь.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре трудового, экологического права и гражданского процесса Юридического института Кемеровского государственного университета, где проведено её рецензирование и обсуждение. Основные результаты диссертационного исследования отражены в 11 научных статьях, 5 из которых опубликованы в ведущих юридических журналах, включенных в перечень рецензируемых изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Основные теоретические выводы и научно-практические предложения диссертационного исследования стали предметом обсуждения на научных, научно-практических конференциях различного уровня: Международная научно-практическая онлайн-конференция «Современные направления совершенствования правовой системы и юридического образования Республики Казахстан», НАО «Карагандинский университет имени академика Е.А. Букетова», г. Караганда Республика Казахстан, 25.02.2022 г.; Международная научная конференция «Современные правовые и международно-правовые вопросы культурно-исторических типов (к 200-летию со дня рождения Н.Я. Данилевского)», Кемеровский государственный университет, Институт государства и права РАН, г. Кемерово – г. Москва, 14 – 15 октября 2022 г.; Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «VI Прокопьевские чтения» (Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта, г. Калининград, 16-17 декабря 2022 г.); Международная научная конференция «Правоприменение в публичном и частном праве», Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, г. Омск, 24.03.2023 г.; VI Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Тенденции развития юридической науки на современном этапе», Кемеровский государственный университет, г. Кемерово, 12-13 мая 2023 г.; Всероссийская научно-

практическая конференция «Применение Конституции Российской Федерации в судебной деятельности: проблемы теории и практики», Кемеровский областной суд, Кемеровский государственный университет, г. Кемерово, 16.11.2023 г.; VII Всероссийская с международным участием научно-практическая конференция «Тенденции развития юридической науки на современном этапе», Кемеровский государственный университет, г. Кемерово, 24 – 25 мая 2024 г.; VI Сибирские правовые чтения «Право в эпоху искусственного интеллекта: перспективные вызовы и современные задачи», Тюменский государственный университет, г. Тюмень, 17 – 19 октября 2024 г.

Результаты диссертационного исследования используются при проведении практических занятий по учебным дисциплинам «Теория государства и права», «Основы правовой и антикоррупционной культуры», «Правоведение» (для студентов неюридического профиля), «Основы российской государственности» в Кемеровском государственном университете. Кроме того, отдельные положения диссертационного исследования внедрены в практику Юридической клиники Юридического института Кемеровского государственного университета. Результаты исследований диссертанта были использованы представителями Кемеровского государственного университета в рамках совещаний по вопросам функционирования государственной системы бесплатной юридической помощи на территории Кузбасса в качестве аргументов для создания Государственного юридического бюро в Кемеровской области – Кузбассе, а также были использованы при определении организационных основ его деятельности.

Структура диссертационного исследования обусловлена его целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя в общей сложности десять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения, содержащего предлагаемые изменения профильного закона.

ГЛАВА I. ПРАВО НА БЕСПЛАТНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ В РОССИИ

§ 1. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПРАВА НА БЕСПЛАТНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ

Право на получение бесплатной юридической помощи (далее – БЮП) является одним из основополагающих прав человека, закрепленных рядом международных нормативных правовых актов, а также нормами национального законодательства абсолютного большинства стран мира. Указанное право, помимо непосредственной возможности нуждающихся лиц получать правовую помощь на безвозмездной основе, также позволяет международным организациям и государствам гарантировать всем их участникам, гражданам и подданным, соответственно, реализацию ряда иных прав и свобод, таких как право на равенство перед законом и судом, право на судебную защиту и состязательность судебного процесса, право на получение квалифицированной юридической помощи и другие. Возможность лиц, не имеющих собственных средств для оплаты услуг профессиональных юристов, пользоваться услугами таких юристов, обеспечивает реализацию права личности на доступ к правосудию, то есть, способствует эффективному восстановлению нарушенных прав и оспариваемых интересов⁷, а равно помогает публичным образованиям выполнять одну из своих основных функций – правозащитную, исполнение которой является одной из целей обеспечения общественного и государственного благополучия в целом⁸. М.С. Шакарян совершенно обоснованно отмечала, что исходя из сущности права на бесплатную юридическую помощь, оно является одной из гарантий реализации права на судебную защиту, права на доступ к правосудию,

⁷ Малютин Н.С. Ограничение права на конституционно-судебную защиту в российской практике // Журнал Белорусского государственного университета. Право. 2023. № 3. С. 28.

⁸ Анохин Ю.В. Теоретико-правовые аспекты правозащитной функции Российского государства // Алтайский юридический вестник. 2022. № 1(37). С. 10.

непременным условием доступности правосудия⁹. Таким образом, обеспечение реальной эффективности работы системы бесплатной юридической помощи - есть обязанность любого современного, демократического, социального, правового государства¹⁰, в том числе и Российской Федерации.

Зарождение нормативных основ бесплатной юридической помощи связывается большинством представителей современной юридической доктрины с профессиональной деятельностью римских юристов. Постепенный переход от традиционной для римского права модели конкретизации юридических актов личностью субъекта (*nemo alieno nomine lege agere potest* – перевод с лат.: «по закону никто не может действовать от имени другого человека»), непередаваемости и незаменимости этих актов, а равно и невозможности представления интересов лица другим лицом¹¹ к более мягкой модели, допускающей представительство в судебном процессе, в частности, стало своеобразной предтечей дальнейшего нормативного закрепления права нуждающихся лиц на бесплатную юридическую помощь.

Так, благодаря трудам Юстиниана, постепенно в римском праве закрепились возможность представительства и защиты магистратами (выборными местными должностными лицами) интересов городских общин (народа), не имеющих возможности защищать себя самостоятельно (*pro populo*). В случае незаконного и несправедливого лишения свободного человека свободы, последний имел право пользоваться услугами представителя (*assestor libertatus*), в виду того, что самостоятельная подача иска в данном случае римским правом не предусматривалась, в связи с рассмотрением раба исключительно как объекта правоотношений, но не их субъекта. Указанная форма представительства носила наименование *pro*

⁹ Шакарян М.С. Проблемы доступности и эффективности правосудия в судах общей юрисдикции // Доступ из сети Интернет: <https://www.legist.ru/conf/Shakaryan.htm> (Дата обращения: 30.08.2024 г.).

¹⁰ Аничкин Е.С. Конституционное законодательство Российской Федерации: понятие, признаки, источники // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2006. № 4 (267). С. 92.

¹¹ Крылов Н.И. Система римского гражданского права: Курс лекций. Т.1. - М.: Изд. кн. Л. С. Голицына, 1871. С. 82.

libertate. Кроме того, правом пользоваться услугами представителей обладали также правоспособные лица, которые в связи с состоянием здоровья или иным особым положением не могли в полной мере реализовывать свои права и обязанности (pro tutela)¹².

Развитие института представительства в римском праве привело к появлению так называемых дефенсоров (defensor civitas) – местных чиновников, призванных осуществлять функции местного самоуправления, а по совместительству и функции общественных защитников, осуществляющих представительство интересов беднейших слоев населения¹³.

Многие положения римского права, в частности и по рассматриваемому нами вопросу, были восприняты большинством цивилизованных государств, закрепивших в качестве основополагающих гарантий право на получение бесплатной юридической помощи.

Одним из первых отечественных источников права, закрепляющих возможность осуществления юридической помощи нуждающимся лицам, является Псковская судная грамота 1467 года. Так, в соответствии со статьей 58 Грамоты, явка пособников, помощников в суд не допускалась, в суде могли участвовать только тяжущиеся стороны. Однако указанное правило имело исключение для женщин, малолетних, монахов или монахинь, а также людей «очень престарелых» или глухих, за которых в суде разрешалось выступать пособнику. Как отмечают в своих трудах А. В. Гаврилова и С. О. Гаврилов, «первоначально судебное представительство существовало в виде родственного и дружеского представительства»¹⁴. Отсюда можно сделать вывод о существовании во времена действия Псковской судной грамоты возможности общественного представительства и на безвозмездной

¹² Халатов С.А. Представительство в гражданском и арбитражном процессе - М.: НОРМА. 2002. С. 4-5.

¹³ Марецолль Т. Учебник римского гражданского права - М.: Типография А.И. Мамонтова и Ко, 1867. С. 111.

¹⁴ Гаврилова А.В., Гаврилов С.О. История правозащитной деятельности: учебное пособие – Кемерово: Кемеровский государственный университет. 2017. С. 14.

основе. В отечественных источниках права вплоть до середины XIX в. не встречается указание на профессиональные цензы лиц, оказывающих юридическую помощь, гарантируется лишь право привлечения или назначения представителя на родственных или дружественных началах (поручники, пособники, ходатаи, ябедники, стряпчие, адвокаты, присяжные поверенные проч.), что предопределено достаточной простотой правового регулирования. Усложнение норм материального и процессуального права, развитие общественных отношений обусловили необходимость профессионализации представительства, что начинает прослеживаться в период принятия и применения Соборного Уложения, без закрепления каких-либо профессиональных требований¹⁵.

В Кратком изображении процессов и судебных тяжб 1715 г. указывается на обязательное участие в судопроизводстве кригсрехтов (военных судов) аудиторов (штатных специалистов при военном суде, «владеющих добрым искусством в правах, являющихся «добрыми юристами, дабы при кригсрехтах накрепко смотрели и хранили, чтоб процессы порядочно и надлежащим образом отправлялись»). Этот нормативный акт не раскрывает содержание квалификационных требований таких аудиторов, их функционал сводится к сочетанию функций специалиста и представителя, а необходимость их привлечения обусловлена отсутствием специальных правовых знаний у военных судей¹⁶. Попытка закрепить профессиональный ценз в отечественной правовой истории впервые предпринята в проекте об адвокатуре 1820 г., устанавливающим квалификацию стряпчих, которые «по обязанности должны быть людьми опытными и сведущими в делах»¹⁷.

¹⁵ Гаврилова А. В. Развитие института квалифицированной юридической помощи в России и на постсоветском пространстве // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2020. Т. 24, № 2. С. 413.

¹⁶ Гаврилова, А. В., Козлова Н. В. Образовательный ценз как критерий профессионализма кадрового состава в правоохранительной системе в советском государстве // Современная научная мысль. 2017. № 6. С. 218.

¹⁷ Гаврилова А. В. Развитие института квалифицированной юридической помощи в России и на постсоветском пространстве // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2020. Т. 24, № 2. С. 413.

Институционализация профессионального представительства в судопроизводстве и права на бесплатную юридическую помощь связывается с судебной реформой Александра II, утвержденной в 1864 году¹⁸ и создавшей правовой институт присяжных поверенных - профессиональных юристов, обладающих профильным образованием и пятилетним опытом работы - аналога современной адвокатуры. Так, согласно пунктам 4 и 5 статьи 367 Учреждения судебных установлений 1864 года (одного из введенных судебной реформой 1864 года нормативных актов), в обязанности присяжных поверенных, в частности, входило безвозмездное хождение по очереди по делам лиц, пользующихся в суде правом бедности – т. е. правом на получение услуг присяжных поверенных на безвозмездной основе. Согласно ст. 393 вышеуказанного нормативного акта, присяжные поверенные также принимали на себя защиту подсудимых по соглашению с ними, либо по назначению председателя судебного места, при этом присяжный поверенный не мог отказаться от исполнения данного ему судом поручения без представления достаточных доказательств невозможности своего участия в конкретном деле. Таким образом, государство устанавливало определенную гарантию реализации права нуждающихся лиц на получение юридической помощи на безвозмездной основе.

Дальнейшее развитие исследуемого нами правового института в России связано с деятельностью советских юристов. Социалистическое государство, определяющее одной из основных целей своего существования достижение социальной справедливости, всеобщего равенства и блага, казалось бы, обязано было сфокусировать свое внимание и на институте бесплатной юридической помощи.

Тем не менее, упразднив Декретом о суде № 1 от 24 ноября 1917 года «буржуазную» профессиональную адвокатуру, аналогов ей достаточно продолжительное время советское законодательство так и не

¹⁸ Яртых И.С. Бесплатная юридическая помощь: история, мифы и реальность // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 12 (61). С. 81.

предусматривало. Предполагалось, что место присяжной и частной адвокатуры займут собранные при образованных взамен старых судов революционных трибуналах и Советах рабочих, коллегии правозащитников. При этом в указанные коллегии могли вступать любые лица, «желающие помочь революционному правосудию». Таким образом, советским правом «был порожден феномен – адвокат – юрист без юридического образования»¹⁹.

Очевидно, что компетенция «новых правозащитников» не могла ставиться в сравнение с компетенцией существовавших во времена императорской России профессиональных присяжных поверенных.

Вопрос об оказании бесплатной юридической помощи вовсе был оставлен без нормативного регулирования вплоть до 1922 года, когда с принятием Положения о коллегиях защитников при губернских отделах юстиции создавались соответствующие коллегии по гражданским и уголовным делам. Указанными органами правовая помощь оказывалась бесплатно лицам, признанным постановлением народного суда неимущими²⁰.

Дальнейшее урегулирование вопроса оказания бесплатной юридической помощи связано с принятием советских Конституций 1936 и 1977 годов, устанавливающих право обвиняемого на судебную защиту, а также право всех граждан на получение бесплатной правовой помощи, в случаях, определенных законом, соответственно²¹.

Так, статья 111 Конституции СССР 1936 года определяла разбирательство во всех судах СССР как процесс открытый, ввиду отсутствия в законе исключений, относительно обеспечения обвиняемому права на защиту. Таким образом, государство гарантировало каждому обвиняемому в суде возможность пользоваться услугами защитников даже в

¹⁹ Гаврилова А.В. Развитие института квалифицированной юридической помощи в России и на постсоветском пространстве // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2020. Т. 24. № 2. С. 416.

²⁰ Россиев В. В. Бесплатная юридическая помощь в России: исторический аспект и перспективы развития // Молодой юрист. 2022. № 4. С. 3.

²¹ Акинина Н.Ю., Исакова А.М. История развития института бесплатной юридической помощи в России // Вестник Югорского Государственного университета. 2016. № 1 (40). С. 221.

случае отсутствия возможности у самого обвиняемого оплатить такие услуги, то есть обеспечивало нормативную основу обеспечения населения страны бесплатной юридической помощью, однако, лишь в рамках уголовного судопроизводства.

Следующим шагом в развитии конституционных положений, обеспечивающих оказание правовой помощи населению Советского Союза бесплатно, как уже отмечалось, явилось принятие Конституции СССР 1977 года, осуществившей «трансформацию представлений о роли права в жизни социума в целом и о необходимости создания комплекса гарантий реализации конституционного статуса личности»²². Указанный нормативный правовой акт в статье 161 установил обязанность государства обеспечить граждан СССР доступной и бесплатной юридической помощью в случаях, предусмотренных законом. Данная обязанность была возложена Конституцией 1977 года на коллегии адвокатов.

Установив на конституционном уровне право граждан на получение правовой помощи бесплатно, в определенных законом случаях, отечественному законодателю необходимо было такие случаи определить. В частности, в связи с этим 30 ноября 1979 года был принят Закон СССР «Об адвокатуре»²³. Данный нормативный правовой акт вернул утраченный в первые годы существования СССР ценз юридического образования для юриста, осуществляющего оказание юридической помощи бесплатно, однако, сократив необходимый опыт работы по профессии с 5 (для присяжных поверенных в соответствии с судебными уставами 1864 г.) до 2 лет.

Вышеуказанный акт предусматривал возможность оказания адвокатами бесплатной юридической помощи отдельным категориям лиц, так, например, правовая помощь оказывалась на безвозмездной основе истцам в судах первой инстанции по делам о взыскании алиментов, о возмещении вреда,

²² Остапович И.Ю. К вопросу о российском концепте «Конституционализм»: генезис и современное состояние // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. 2019. № 17. С. 61.

²³ Закон СССР от 30.11.1979 «Об адвокатуре в СССР» // Ведомости ВС СССР. – 1979. № 49. С. 846.

причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с работой, гражданам по жалобам на неправильные записи в списках избирателей и в иных случаях.

Подобный способ законодательного закрепления права на получение бесплатной юридической помощи был использован также и в праве Российской Федерации. Конституция 1993 года, по аналогии с Конституцией СССР 1977 года, провозгласила право граждан на получение безвозмездной правовой помощи в установленных законом случаях, а новый Федеральный закон от 31.05.2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»²⁴ (далее - Закон об адвокатуре) такие случаи определял. Отечественное право периода 1993 – 2011 годов, расширяя гарантии получения БЮП как компонента судебной защиты, возложило соответствующие функции исключительно на институт адвокатуры.²⁵

При этом, в период с 1993 года до вступления в силу Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» 2002 года, реализация конституционных гарантий получения бесплатной юридической помощи осуществлялась в рамках советского законодательства об адвокатуре, не адаптированного под новые экономико-политические реалии. Подобная ситуация в отношении системы БЮП, явно не могла быть приемлема, ввиду очевидного устаревших правовых категорий советского закона «Об адвокатуре». В частности, Закон СССР «Об адвокатуре» в качестве категорий лиц, имеющих право на БЮП, предусматривал членов товарищеских судов, а также добровольных народных дружин по вопросам дачи консультаций в связи с их общественной деятельностью. Однако, что товарищеские суды, что добровольные народные дружины с распадом СССР «не перешли» в российскую правовую систему, оставшись рудиментом ряда нормативных правовых актов СССР, действующих в РФ.

²⁴ Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 23. Ст. 2102.

²⁵ Россиев, В. В. Бесплатная юридическая помощь в России: исторический аспект и перспективы развития // Молодой юрист. 2022. № 4. С. 3-4.

Вступивший в силу в 2002 году Закон РФ об адвокатуре устранил вышеуказанные противоречия. Так, обновленный круг получателей БЮП содержал в себе исключительно те группы лиц, которые де-факто могли ее получать. Однако существующая на тот момент нормативная база все еще не предполагала комплексного регулирования правоотношений, возникающих в процессе оказания бесплатной юридической помощи, во многом полагаясь на законодательство субъектов РФ, поскольку определение порядка предоставления юридической помощи на безвозмездной основе, согласно действующей до момента принятия Закона «О бесплатной юридической помощи в РФ», возлагалось именно на регионы²⁶. После принятия в 2011 году профильного закона о бесплатной юридической помощи соответствующая норма Закона об адвокатуре приобрела бланкетный характер. С этого момента начался современный период регулирования института бесплатной юридической помощи в России. Более подробно Закон об адвокатуре и роль адвокатов в системе БЮП будут рассмотрены нами в следующих параграфах настоящего исследования.

Современный этап становления системы бесплатной юридической помощи в Российской Федерации был ознаменован активизацией правотворческой деятельности по созданию и принятию специального, профильного закона, регулирующего рассматриваемый нами правовой институт. Так, Министерством юстиции Российской Федерации был разработан Проект Федерального закона № 566817-5 «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»²⁷, который впоследствии и был принят в качестве профильного закона.

Действующий сегодня на территории Российской Федерации Федеральный закон № 324-ФЗ от 21.11.2011 года «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», пройдя, как отмечает

²⁶ Чумакова О.В. Деятельность органов исполнительной власти по оказанию бесплатной юридической помощи: монография - М.: Проспект, 2019. С. 13.

²⁷ Проект Федерального закона № 566817-5 «О государственной системе бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс». Проекты правовых актов.

Г. С. Шереметова, несколько редакций, во многом отличающихся друг от друга²⁸, вобрал в себя наиболее удачные нормативные наработки в регулируемой им сфере.

Новый закон разделил систему бесплатной юридической помощи на государственную и негосударственную (далее – подсистемы БЮП). Участниками государственной системы, согласно статье 15 профильного закона, стали федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов и подведомственные им учреждения, органы управления государственных и внебюджетных фондов, государственные юридические бюро, адвокатский корпус и нотариат, а также иные субъекты, наделенные соответствующим правом другими федеральными законами. В свою очередь участниками негосударственной системы бесплатной юридической помощи, согласно статье 22 профильного закона, стали юридические клиники и негосударственные центры бесплатной юридической помощи. Подобная формулировка, в совокупности с положением о том, что негосударственная система формируется на добровольных началах, фактически, позволяет любому лицу, заинтересованному в оказании правовой помощи безвозмездно, указанную деятельность осуществлять. Единственным ограничением для таких лиц является необходимость наличия высшего юридического образования, согласно статье 8 вышеуказанного закона.

Подобная формулировка, на наш взгляд, не является юридически верной. Во-первых, «за бортом» оказываются лица, имеющие среднее специальное юридическое образование, наличие которого уже может позволить им оказывать правовую помощь бесплатно по ряду категорий дел, не требующих глубоких юридических компетенций, обладание которыми презюмируется в случае получения высшего юридического образования²⁹.

²⁸ Шереметова Г.С. Право на бесплатную юридическую помощь в гражданском процессе - М.: Статут. 2015. С. 48.

²⁹ Россиев В. В. Отдельные вопросы модернизации права на квалифицированную юридическую помощь // Применение Конституции Российской Федерации в судебной деятельности: проблемы теории и

Во-вторых, отсутствие в статье 8 профильного закона такого ценза как «лица, имеющие ученую степень по юридической специальности», также не позволяет последним осуществлять рассматриваемый вид деятельности в случае отсутствия высшего юридического образования³⁰. Причем, учитывая отсутствие в вышеуказанной статье закона о бесплатной юридической помощи ссылки на отдельную подсистему – государственную или негосударственную, ценз исключительно высшего юридического образования де-юре распространяется и на негосударственную систему БЮП.

Разделение системы бесплатной юридической помощи на государственный и негосударственный сектор в профильном законе, позволяет говорить о нормативном закреплении отечественным законодателем возможности оказывать и получать правовую помощь бесплатно, в том числе, и по принципу *pro bono* (лат. *pro bono publico* – ради общественного блага)³¹.

Возвращаясь к истории становления рассматриваемого нами правового института, а именно к характеристике профильного закона о бесплатной юридической помощи, стоит отметить, что вышеуказанный закон также значительно расширил перечень лиц, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи, при этом, используя в определении круга таких лиц не только критерий категории дел, по которым возможно оказание помощи безвозмездно, но и субъектный критерий, определяющий группы лиц, имеющих право на такую помощь.

Так, право на получение бесплатной юридической помощи, в соответствии с вышеуказанным законом, получили граждане, среднедушевой доход которых ниже величины прожиточного минимума, т.е. малоимущие

практики: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Москва, 16 ноября 2023 года. – Москва: РГ-Пресс, 2024. – С. 319.

³⁰ Васильев А.А. Конституционное право на бесплатную квалифицированную юридическую помощь в Российской Федерации автореферат дис. ... канд. юрид. наук – Саратов, 2012. С. 12.

³¹ Помощь *pro bono* заключается в полной безвозмездности как для лиц ее получающих, так и для лиц ее оказывающих. Указанные формы безвозмездной правовой помощи вместе и составляют систему бесплатной юридической помощи большинства стран мира

граждане. Указанное положение сходно с нормами права Российской Империи, где, как уже отмечалось, присяжные поверенные оказывали правовую помощь безвозмездно беднейшим слоям населения.

Помимо малоимущих граждан, в соответствии с профильным законом, правом на получение бесплатной юридической помощи обладают также инвалиды I и II групп, ветераны Великой Отечественной войны, дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, а также иные лица, установленные указанным законом и соответствующими законами субъектов Российской Федерации³².

Рассматриваемый нами нормативный правовой акт определил также и конкретные виды юридической помощи, оказание которых возможно на безвозмездной основе. Таковыми являются:

- правовое консультирование в устной и письменной форме;
- составление жалоб, ходатайств и других документов правового характера;
- представление интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях.

Указанный классификатор, по нашему мнению, является достаточно удачным, поскольку он включает в себя все основные виды юридической помощи, необходимой для защиты прав и законных интересов граждан, не связанных с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности. Единственным упущением законодателя в данном вопросе видится не включение в данный перечень такого вида бесплатной юридической помощи, как правовое информирование населения. Данный пункт стал частью главы 5 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» – «Информационное обеспечение деятельности по оказанию гражданам бесплатной юридической помощи».

³² Россиев В. В. Бесплатная юридическая помощь в России: исторический аспект и перспективы развития // Молодой юрист. 2022. № 4. С. 4.

Однако, учитывая информационное наполнение или содержание понятия «информирование населения» в указанной главе, а именно – донесение до граждан различного рода информации, связанной с порядком и случаями оказания бесплатной юридической помощи, правилами оказания государственных и муниципальных услуг, основаниями и порядком обжалования действий государственных и муниципальных органов, порядком совершения гражданами юридически значимых действий – становится понятным, что по существу, законодатель все равно вкладывает в понятие «информирование населения» ряд вопросов, которые с уверенностью можно назвать правовой помощью. Поэтому, видится правильным дополнение действующих видов бесплатной юридической помощи, также и «информированием населения».

Существующая сегодня модель реализации права на бесплатную юридическую помощь в Российской Федерации прошла достаточно длительный путь развития. Идея необходимости оказания юридической помощи бесплатно, зародившаяся в праве Древнего Рима, эволюционным образом воспринята всеми цивилизованными правопорядками. История отечественного права демонстрирует возникновение нормативных предпосылок оказания бесплатно юридической помощи в XV в., и трансформацию этой идеи посредством закрепления гарантий оказания квалифицированной юридической помощи и определения круга субъектов, обеспечивающих реализацию соответствующего права.

Создав подробную нормативную основу для реализации права на бесплатную юридическую помощь, отечественный законодатель обеспечил возможность эффективного и динамичного развития бесплатной юридической помощи в Российской Федерации. Однако даже при условии детального нормативного регулирования, российская система БЮП имеет определенные недостатки, о которых будет сказано позже, в основном связанные с излишне бюрократическими процедурными вопросами внутри самой системы, необоснованными и пустыми цензами, ее недостаточным

финансированием, медленным внедрением эффективных нововведений и так далее. В рамках настоящего исследования будут детально разобраны ключевые проблемы, существующие в системе бесплатной юридической помощи Российской Федерации, изучен международный опыт, доктринальные положения и иные источники. Все это позволит нам определить основные пути развития системы бесплатной юридической помощи и пути ее усовершенствования.

§ 2. ПОНЯТИЕ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

Согласно статье 48 Конституции Российской Федерации, каждому гарантировано право на получение квалифицированной юридической помощи, в случаях, предусмотренных законом, оказываемой бесплатно. Таким образом, юридическая помощь - есть осуществляемое средствами юридического характера адресное профессиональное организованное содействие реализации возможностей субъекта правоотношений в целях прекращения юридического конфликта, защиты прав и законных интересов этого лица³³, в установленных законом случаях должна оказываться нуждающимся лицам безвозмездно и при этом квалифицировано.

Квалифицированная юридическая помощь и бесплатная юридическая помощь, согласно буквальному толкованию положений вышеуказанной статьи, являются подчиненными понятиями, где квалифицированная помощь – понятие родовое, а бесплатная помощь – видовое. Иными словами, любая юридическая помощь, оказываемая на территории Российской Федерации, в том числе, и бесплатно, должна оказываться квалифицированно. Этот тезис, учитывая положения статей 1 и 7 Конституции РФ, декларирующих, что Российская Федерация есть государство правовое и социальное, вполне оправдан.

³³ Мелешко О.П., Кипселиди Ю.Г. О понятии юридической помощи // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2016. № 8. С. 77.

Провозглашение России правовым и социальным государством, как отмечает Э.Ю. Балаян, «подразумевает гарантию социальной защиты населения»³⁴, в том числе посредством обеспечения нуждающихся лиц бесплатной и квалифицированной правовой помощью. При этом, любая юридическая помощь, согласно действующему законодательству, должна являться квалифицированной, обеспечивая, во-первых, соблюдение установленных Конституцией норм, то есть, напрямую соответствуя закону, что и является основной характеристикой правового государства, во-вторых, гарантируя действительную реализацию социальной функции государства по обеспечению населения БЮП. Иные виды юридической помощи, не являющиеся квалифицированными, согласно действующей формулировке закона, не могут признаваться юридической помощью вовсе.

Само понятие «квалифицированная юридическая помощь» в действующем законодательстве представлено исключительно уже указанной нами статьей Конституции Российской Федерации, а также положениями статьи 1 Закона об адвокатуре, устанавливающими, что адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката, что очевидно, во-первых, в связи с презумпцией контроля квалифицированности адвокатов, путем сдачи последними специальных квалификационных экзаменов и получения соответствующего статуса, а во-вторых, ввиду существования конституционных норм, фактически, гарантирующих каждому лицу на территории Российской Федерации возможность получения именно квалифицированной юридической помощи, в частности, и от представителей адвокатских образований.

Однако, несмотря на действующие конституционные гарантии, а также упоминание квалифицированной юридической помощи законом об

³⁴Балаян Э. Ю. Защита социальных прав гражданина как конституционная обязанность современного государства // Публично-правовые аспекты юридической компаративистики. V Прокопьевские чтения: материалы международной научно-практической конференции, Калининград, 17–18 декабря 2021 года. – Калининград: Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, 2022. С. 196.

адвокатуры, легальная дефиниция указанного понятия так и не была сформулирована законодателем. Одной из ключевых задач настоящего исследования видится определение дефиниции понятия «квалифицированная юридическая помощь», как одного из основополагающих терминов, способствующих реализации ряда конституционных прав на территории Российской Федерации, установление критериев, на основании которых юридическую помощь можно назвать квалифицированной, а также выявление целесообразности и объективности подобной формулировки, содержащейся в главном законе Российской Федерации.

1 октября 2019 года в силу вступил закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 451-ФЗ). Принятие указанного акта стало очередным этапом «судебной реформы» в России. Законом № 451-ФЗ внесены существенные изменения в процессуальное законодательство в части установления квалификационных требований для представителей в цивилистическом процессе: представителями в арбитражных судах и судах общей юрисдикции³⁵, за исключением производств в мировых и районных (городских) судах, а также производств по делам о банкротстве (ч. 2 ст. 49 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации³⁶, ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»³⁷ (далее – Закон о банкротстве)), могут являться адвокаты, а также лица, имеющие высшее юридическое образование, либо ученую степень по юридической специальности. До указанных изменений в гражданском и арбитражном процессе квалификационные цензы были установлены в ст. 8 Закона о БЮП (статья 8 установила, что все виды БЮП, в том числе, и судебное представительство, могут оказываться лишь лицами, имеющими высшее юридическое

³⁵ Россиев В. В. Цензы для лиц, оказывающих квалифицированную юридическую помощь // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2020. Т. 4. № 2. С. 168.

³⁶ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46.

³⁷ Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43.

образование) и ст. 55 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее - КАС РФ) – представителями в административном судопроизводстве могут быть адвокаты, а также лица, имеющие высшее юридическое образование или ученую степень по юридической специальности. Кроме того, ч. 9 ст. 208 КАС РФ даже запрещена ситуация «непрофессиональной самозащиты» - в делах о нормоконтроле, подсудных Верховному Суду РФ, краевым, областным судам, верховным судам республик и иным приравненным к ним, граждане, участвующие в деле и не имеющие высшего юридического образования, ведут дела через представителей, отвечающим предъявляемым профессиональным цензам. Как отмечено Конституционным Судом РФ в Определении № 1783-О от 27.09.2016 г., введение профессиональных цензов и исключение ситуации самозащиты в делах о нормоконтроле предопределено правовой природой категории дел, поскольку обжалование гражданином нормативного правового акта не ограничивается только определением его прав и обязанностей, но и затрагивает правовые интересы всех лиц, которые попадают в сферу регулирования этого акта³⁸.

Таким образом, с одной стороны, существует зависимость квалифицированности оказываемой юридической помощи от наличия у субъекта, ее оказывающего, высшего юридического образования, либо определенного профессионального юридического статуса, подтверждающего соответствующие компетенции. С другой стороны, учитывая исключение из категорий дел, в отношении которых представитель должен обязательно иметь высшее юридическое образование, статус адвоката или ученую степень по юридической специальности, вышеупомянутых дел о банкротстве, а также дел, связанных с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, а равно

³⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2016 № 1783-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Гурмана Юрия Альбертовича и Мальцева Станислава Сергеевича на нарушение их конституционных прав положениями части 3 статьи 55, пункта 2 части 2 статьи 125, пунктов 4 и 5 части 1 статьи 126, части 1 статьи 130, части 9 статьи 208 и части 3 статьи 209 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

отсутствие обязательного ценза высшего юридического образования для арбитражных управляющих и патентных поверенных, законодатель также, де-факто, устанавливает зависимость квалифицированности оказываемой юридической помощи и от иных факторов.

Согласно статье 20 Закона о банкротстве, арбитражным управляющим признается гражданин РФ, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, к которому предъявляются следующие требования: наличие высшего образования (не обязательно юридического), наличие стажа работы на руководящих должностях не менее года, прохождение стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего не менее двух лет, сдача теоретического экзамена, отсутствие судимости, наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения.

Согласно статье 2 Федерального закона «О патентных поверенных»³⁹, в качестве патентного поверенного может быть аттестован и зарегистрирован гражданин РФ, который достиг возраста 18 лет, постоянно проживает на территории РФ, имеет высшее образование (не обязательно юридическое), имеет опыт работы в сфере деятельности патентного поверенного в соответствии со специализацией, по которой гражданин желает быть аттестованным.

Подобные формулировки положений вышеуказанных статей позволяют говорить о существовании иных критериев, помимо высшего юридического образования, позволяющих называть помощь представителя в судебных процедурах квалифицированной, таких как: гражданство РФ, опыт работы по специальности, ценз оседлости, подтверждение квалификации путем сдачи различного рода экзаменов. Ведь деятельность, что арбитражного управляющего, что патентного поверенного, безусловно, сопряжена с юридической, имея определенную специфику, продиктованную

³⁹ Федеральный закон «О патентных поверенных» от 30.12.2008 г. № 316-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2009. № 1. С.24.

необходимостью наличия глубоких познаний в отдельных, профессиональных сферах, с целью осуществления в дальнейшем эффективной и качественной защиты прав и законных интересов в установленном порядке. Через установление подобного рода цензов для отдельных категорий специалистов российское законодательство и пытается ответить на вопрос, какую все-таки юридическую помощь можно назвать квалифицированной, однако, при этом все же не устанавливая четкие и общие для всех видов правовой помощи и субъектов ее оказывающих критерии квалифицированности в отдельном нормативном правовом акте⁴⁰.

Недвусмысленно определить какая же юридическая помощь является квалифицированной, попытался Конституционный Суд Российской Федерации, который в Постановлении от 28 января 1997 года № 2-П, указал, что единственным субъектом, оказания именно квалифицированной юридической помощи является адвокат⁴¹. Однако, уже в Постановлении № 37-П от 16.07.2020 года Конституционный Суд РФ указанное утверждение, фактически, опроверг – «такой исключительно формальный критерий, как наличие высшего юридического образования, либо ученой степени в области права, а равно адвокатского статуса, не дает реальной гарантии оказания представителем эффективной помощи, поскольку многообразие споров, входящих в компетенцию арбитражных судов, сложность в регулировании отдельных правоотношений позволяют утверждать, что даже самый опытный адвокат не может быть достаточно компетентным во всяком арбитражном деле»⁴². В связи с чем Конституционным Судом признано допустимым привлечение в качестве

⁴⁰ Любобенко Е.С. Конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи и механизм его гарантирования (российский и зарубежный опыт) // автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 28.

⁴¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 28.01.1997 № 2-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б. В. Антипова, Р. Л. Гитиса и С. В. Абрамова» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 7. Ст. 871.

⁴² Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2020 № 37-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 59, части 4 статьи 61 и части 4 статьи 63 Арбитражного процессуального кодекса РФ в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Александра» и гражданина К. В. Бударина» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2020. № 5.

представителя в арбитражном процессе наряду с лицом, соответствующим установленным профессиональным цензам, иных лиц, чья компетенция, по мнению доверителя, позволяет обеспечить более эффективную защиту права.

Отсутствует единство по рассматриваемому вопросу и среди представителей юридической доктрины. Так, А. И. Бугаренко, определяя сущность квалифицированной юридической помощи, предлагает разграничить само понятие юридической помощи на юридическую и юридическую помощь правовую. Юридическая помощь, по мнению вышеуказанного автора, может оказываться исключительно адвокатами и ввиду этого, априори, будет носить квалифицированный характер. Правовая или «квазиюридическая» помощь может оказываться иными субъектами, не имеющими статуса адвоката, однако, обладать признаком квалифицированности она уже не будет⁴³. И. М. Поташник также определяет квалифицированную юридическую помощь как помощь, оказываемую адвокатом, осуществляющим на профессиональной основе защиту прав, свобод и интересов человека и гражданина⁴⁴. Однако, даже если согласиться с утверждениями указанных авторов относительно квалифицированности помощи, оказываемой адвокатами, не совсем понятно, почему, например, нотариус, который также обязан иметь высшее юридическое образование, стаж работы по юридической специальности, сдавший квалификационный экзамен и занимающийся юридической практикой на профессиональной основе, не может быть признан субъектом оказания квалифицированной юридической помощи?

Схожей позиции придерживается и В. К. Ботнев, определяющий адвокатский корпус как основной институт оказания квалифицированной юридической помощи в конституционно-правовом смысле⁴⁵. Вместе с тем,

⁴³ Бугаренко А. И. Теория, правовые аспекты и практика оказания гражданам бесплатной юридической помощи адвокатами: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2010. С. 28.

⁴⁴ Поташник И.М. Адвокатура и квалифицированная юридическая помощь // Право и государство: теория и практика. 2013. № 8 (104). С. 88.

⁴⁵ Ботнев В.К. Квалифицированная юридическая помощь как конституционно-правовая гарантия защиты прав и свобод человека и гражданина: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2013. С. 15.

автор, указывая на существование Закона об адвокатуре, регулирующего деятельность профессиональных правовых советников, отмечает необходимость законодательного закрепления обязательности лицензирования платных юридических услуг путем внесения соответствующих изменений в Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности»⁴⁶. Однако предлагая установить соответствующую обязанность для представителей рынка платных юридических услуг, автор не отмечает необходимости введения соответствующих обязанностей или иного рода «контроля квалификации» для представителей системы бесплатной юридической помощи.

А. С. Плетень, указывая на необходимость законодательного закрепления критериев квалифицированности юридической помощи, определяет ее понятие – «оказываемая качественно, специальными субъектами, имеющими высшее юридическое образование, с соблюдением норм действующего законодательства и норм профессиональной этики, контролируемая государством, посредством введения специальных экзаменов, стажировок»⁴⁷. Таким образом, квалифицированность оказываемой юридической помощи, помимо наличия высшего юридического образования, по мнению автора, должна подкрепляться прохождением специальных экзаменов и стажировок, однако, не совсем понятно, кто должен их организовывать и обеспечивать прохождение всеми субъектами рынка юридических услуг? Кроме того, автор, определяя квалифицированную юридическую помощь, как качественную, что, с одной стороны, справедливо, с другой стороны поднимает вопросы о том, как определить качество оказываемой квалифицированной юридической помощи? Как соотносить понятия качественная помощь и квалифицированная помощь? И насколько объективно можно говорить о качестве оказанной

⁴⁶ Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 19. Ст. 2716.

⁴⁷ Плетень А.С. Конституционное право на бесплатную юридическую помощь и механизм его реализации в современной России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2008. С. 11.

юридической помощи, ведь далеко не всегда, лицо, которому она оказывается, может должным образом осознавать, наиболее или наименее «удачные» с правовой точки зрения исходы его собственного вопроса.

По нашему мнению, качество оказываемой юридической помощи, в отличие от ее квалифицированности, которая, все-таки зависит от профессионализма и квалификации лица, оказывающего такую помощь, и которую государство может обеспечить, установив определенный набор цензов, является достаточно субъективной категорией и не может рассматриваться в качестве критерия квалифицированности юридической помощи. Квалифицированность юридической помощи, как отмечает С. Н. Гаврилов – это свойства субъекта, оказывающего такую помощь, в то время как качество такой помощи – характеристика ее процесса и результата⁴⁸.

Ряд представителей правовой доктрины устанавливают зависимость квалифицированности юридической помощи от наличия у субъекта, ее оказывающего, высшего юридического образования, однако можно ли с уверенностью говорить о том, что высшее юридическое образование будет являться гарантией квалификации лица, оказывающего соответствующий вид помощи?

Так, иной позиции, относительно понимания квалифицированности юридической помощи придерживается А. А. Воронов, определяя, что квалифицированность правовой помощи далеко не всегда имеет прямую зависимость от профессиональных цензов⁴⁹, в частности, от наличия высшего юридического образования.

Г. М. Резник, высказываясь о понятии квалифицированной юридической помощи, предлагает понимать ее как помощь, оказываемую специалистами по праву, как минимум лицами, имеющими юридическое

⁴⁸ Гаврилов С.Н. Процессная модель качества квалифицированной юридической помощи в контексте цифровой трансформации адвокатуры // Адвокатская практика. 2020. № 6. С. 14.

⁴⁹ Воронов А.А. Некоторые проблемы реализации российской адвокатурой функции по оказанию квалифицированной юридической помощи // Адвокатура. Государство. Общество: сб. мат-лов III Всерос. конф. / отв. ред. С. И. Володина, Ю. С. Пилипенко. - М.: Новый учебник, 2006. С. 22.

образование, при обязательном соблюдении профессиональных стандартов и этических норм, поддерживаемых профессиональным контролем⁵⁰. При этом, автор не акцентирует именно на высшем юридическом образовании. Безусловно, лицо, оказывающее правовую помощь, должно быть осведомлено о правовой системе, в рамках которой оно действует, должно иметь определенную квалификацию, должно быть «специалистом по праву». Повторим выше заданный вопрос, – а гарантирует ли наличие высшего или иного юридического образования квалификацию лица, оказывающего юридическую помощь?

Исходя из разъяснений Верховного Суда РФ, о соблюдении части 2 статьи 49 ГПК РФ, части 3 статьи 59 АПК РФ, части 1 статьи 55 КАС РФ о наличии высшего юридического образования у лиц, выступающих представителями в суде, профессиональный статус представителя может подтверждаться дипломом бакалавра, специалиста, магистра, дипломом об окончании аспирантуры (адъюнктуры) по юридическим специальностям, дипломом кандидата наук или доктора наук⁵¹. Все вышеуказанные документы, исходя из позиции Верховного Суда РФ, с точки зрения возможности подтверждать суду свои профессиональные навыки, равнозначны. В связи с чем, учитывая отсутствие легальных ограничений обучения в магистратуре и аспирантуре, и получения соответствующих дипломов и квалификации выпускниками бакалавриата, специалитета не юридической направленности, может возникнуть ситуация, когда, например, выпускник – бакалавр филологии поступит, и будет обучаться в магистратуре юридической направленности, например, по учебной программе «Международное право», с дальнейшим получением соответствующего диплома и присвоением квалификации магистра по направлению «Юриспруденция». Возможно ли в данном случае говорить о

⁵⁰ Резник Г.М. К вопросу о конституционном содержании понятия «квалифицированная юридическая помощь» // Адвокат. 2007. № 4. С. 26.

⁵¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (Утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. № 6.

компетентности и квалифицированности данного специалиста в рамках гражданского, административного или уголовного процесса? Едва ли. Та же проблема была и с выпускниками аспирантуры по направлению 40.06.01 Юриспруденция, которые могли не иметь базового юридического образования и обучаться по направлениям, содержательно далеким от юридической науки⁵², до момента исключения аспирантуры из уровней высшего образования.

В качестве подтверждения изложенной нами позиции предлагаем ознакомиться с учебными программами магистратур юридической направленности некоторых ведущих ВУЗов России.

Так, юридический факультет Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова (далее - МГУ) предлагает к освоению 27 различных магистерских программ по направлению 40.04.01 Юриспруденция, в частности, «Гражданское и административное производства», «Коммерческое и договорное право», «Правовое регулирование несостоятельности (банкротства)» и другие⁵³. Каждая программа содержит в себе достаточно узко-профилированный набор учебных дисциплин, подлежащих освоению магистрантами в период обучения. Примерно та же ситуация наблюдается и в Московском государственном институте международных отношений МИД России (далее – МГИМО). В рамках магистратуры по направлению 40.04.01 Юриспруденция, ВУЗ предлагает к освоению 5 программ: «Международное частное и публичное право», «Правовое обеспечение международных проектов и энергетического бизнеса», «Правовое сопровождение бизнеса», «Правовое регулирование цифрового развития», «Международное частное,

⁵² Дружинина Ю. Ф., Трезубов Е. С. Профессиональное представительство в цивилистическом процессе в свете судебной реформы // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2019. Т. 3. № 2. С. 168.

⁵³ Магистерские программы юридического университета МГУ им. М.В. Ломоносова // Доступ из сети Интернет: https://www.law.msu.ru/pages/magisterskie_programmy_yuridicheskogo_fakulteta_mgu (Дата обращения: 08.08.2024 г.).

торговое и финансовое право»⁵⁴. При этом, например, программа «Правовое сопровождение бизнеса» не содержит в себе таких изучаемых дисциплин как исполнительное производство, арбитражный, гражданский процесс и так далее. Соответственно, очевиден факт того, что указанные магистерские программы направлены на студентов, уже освоивших «базовые» юридические дисциплины во время своего обучения на бакалавриате. Абсолютное большинство наиболее крупных центров высшего юридического образования в своих магистерских программах стремятся углубить уже имеющиеся компетенции выпускников-юристов-бакалавров, предлагая к изучению узкие, специализированные юридические дисциплины, не определяя своей целью повторение программ бакалавриата в юридических ВУЗах. Ввиду чего, абсолютно понятно, что наличие двух дипломов о высшем образовании из разных укрупненных групп специальностей, как правило, не может обеспечить необходимой степени академичности и энциклопедизма их обладателя в одной конкретно взятой группе специальностей.

Подтверждением данного вывода являются нормы ст. 4 Закона РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»⁵⁵, ст. 9 Закона об адвокатуре, ст. 40.1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»⁵⁶, согласно которым к кандидату на должности судьи, прокурора и на получение статуса адвоката предъявляется требование о наличии одновременно квалификации бакалавра и магистра по направлению подготовки «Юриспруденция». Таким образом, профессиональное юридическое сообщество в указанных случаях исходит из концепции двухуровневого высшего образования.

⁵⁴ Направления и программы магистерской подготовки МГИМО // Доступ из сети Интернет: <https://mgimo.ru/study/master/> (Дата обращения: 08.08.2024 г.).

⁵⁵ Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792.

⁵⁶ Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

Тем не менее, на сегодняшний день вопрос о том, что такое «высшее юридическое образование» в контексте образовательного ценза, предъявляемого лицам, оказывающим квалифицированную юридическую помощь, в том числе, бесплатно, остается открытым.

Таким образом, очевиден вывод о ненадлежащей формулировке в части образовательного ценза, необходимого для осуществления представительства в судах, за исключением производств у мировых судей, в районных (городских) судах, производств по делам о банкротстве, а также вывод ряда представителей юридической доктрины о необходимости наличия высшего юридического образования у лиц, оказывающих квалифицированную юридическую помощь, ввиду отсутствия уточнений о том, какой вид юридического образования можно считать гарантом квалифицированности конкретного специалиста.

В зарубежных нормативных и доктринальных источниках, как и в приведенных выше отечественных трудах и актах, отсутствует единство подходов к определению содержания квалифицированной юридической помощи, несмотря на закрепление соответствующих официальных гарантий.

Так, нормативные правовые акты таких стран, как Германия, Франция, Италия, Греция, Финляндия, фактически устанавливая адвокатскую монополию на отдельные виды юридических услуг, при этом гарантируя на конституционном уровне своим гражданам и подданным право на получение квалифицированной юридической помощи, де-факто, связывают ее квалифицированность с адвокатским статусом субъекта, оказывающего такую помощь.

Соединенные Штаты Америки, Норвегия, Швеция, Великобритания в свою очередь, гарантируя своим гражданам и подданным квалифицированность оказываемой им юридической помощи, не связывают ее квалифицированность со статусом адвоката, осуществляя реализацию вышеуказанного права иными способами. В частности, широко известна система «разделения труда» юристов, существующая в Великобритании, где

солиситоры и барристеры делят обязанности по оказанию юридической помощи в зависимости от сложности дел и наличия необходимых компетенций.

На сегодняшний день, в российском законодательстве право на получение квалифицированной юридической помощи закреплено исключительно в декларативной форме. Каждый, согласно Конституции РФ, имеет соответствующее право, но, ввиду отсутствия его легального определения остается неясным, каким образом данным правом пользоваться. Одной из задач, которые мы ставили перед собой в рамках настоящего диссертационного исследования и настоящего параграфа, является определение дефиниции термина квалифицированная юридическая помощь, критериев ее квалифицированности. Однако, учитывая отсутствие даже относительного единства среди представителей правовой доктрины, открытые противоречия позиций органов власти по указанному вопросу, и не установление за 30-летнюю историю существования Конституции Российской Федерации, ее дефиниции, справедливым будет постановка вопроса о целесообразности создания указанной выше дефиниции и выделении критериев квалифицированности юридической помощи, соответственно.

С одной стороны, учитывая приведенные нами положения о разнице квалификации представителей с высшим юридическим образованием в зависимости от уровня образования, относительно объективным будет следующая формулировка понятия квалифицированной юридической помощи. Так, квалифицированная юридическая помощь – это помощь по правовым вопросам, оказываемая лицами, получившими по имеющим государственную аккредитацию, то есть подтвердившим свое качество перед аккредитационным органом, образовательным программам высшего юридического образование по направлениям подготовки, включенным в укрупненную группу специальностей «Юриспруденция» - уровня бакалавриата, специалитета, бакалавриата и магистратуры, при условии, что

подготовка лица осуществлялась по сопряженным направлениям (в рамках одной укрупненной группы специальностей, на текущий момент – «Юриспруденция»). Само по себе наличие квалификации «магистр» не должно свидетельствовать о сформированности у лица необходимых компетенций для оказания квалифицированной юридической помощи, т.к. магистерская программа не предполагает изучение фундаментальной основы юриспруденции, необходимых в широкой практике. Применительно к требованиям закона о наличии у лица ученой степени по юридической специальности, также отметим, что исследовательские навыки ученого и практические навыки юриста – не равнозначные и даже не однопорядковые категории. Наличие ученой степени не подтверждает профессиональные компетенции практикующего юриста.

Учитывая сформировавшийся уклон отечественного законодательства в сторону наделения лиц, имеющих высшее юридическое образование, абсолютным правомочием по участию в отдельных видах судебного процесса, а также превалирующую среди представителей правовой доктрины позицию о важности и необходимости высшего юридического образования, данное определение, как мы отмечаем, на сегодняшний день, является наиболее объективным. Сам факт наличия высшего юридического образования точно не может являться фактором, негативно влияющим на характеристику квалификации оказываемой юридической помощи, поэтому даже исходя из подобной формулировки «от противного», мы можем говорить о возможности сопряжения понятия квалифицированная юридическая помощь и ее критерия - наличия высшего юридического образования. Важно также учесть, что в предложенной нами формулировке указан лишь уровень высшего юридического образования (в соответствии с п. 5 ст. 10 ФЗ об образовании⁵⁷). Однако, укрупненная группа специальностей «Юриспруденция» предусматривает также уровень среднего

⁵⁷ Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

профессионального образования. Могут ли лица со средним образованием оказывать квалифицированную юридическую помощь? Однозначно ответить на данный вопрос сложно, равно, как и на соответствующий вопрос о лицах, имеющих высшее юридическое образование, однако мы можем говорить о возможном разделении трудовых функций между специалистами со средним и высшим юридическим образованием. Об этом более подробно мы поговорим в следующих параграфах нашего исследования.

В случае использования соответствующей формулировки, производной от нее должна стать соответствующая корректировка части 1 статьи 8 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

Основным и единственным обязательным критерием квалифицированности оказываемой юридической помощи, согласно данной позиции, должно являться образование лица, оказывающего такую помощь. Указанный ценз может и должен устанавливаться и контролироваться государством с целью обеспечения соблюдения конституционных гарантий.

В этой связи, вернемся к позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной в Постановлении № 37-П от 16.07.2020 г. – формальный критерий наличия, в частности, высшего юридического образования не может обеспечить реальной гарантии оказания представителем квалифицированной юридической помощи, ввиду огромного количества существующих правовых споров. Кроме того, очевиден факт отсутствия объективной и гарантированной квалифицированности лица, получившего высшее юридическое образование любого уровня. Будь то бакалавр-выпускник без опыта работы и понимания практики правоприменения, будь то опытный юрист узкой специализации, оказавшийся в новых для себя правовых реалиях, – они не смогут гарантированно оказать качественную юридическую помощь.

Наличие профессиональных статусов, обусловленных опытом работы, сдачей квалификационных экзаменов и иными факторами, фактически,

должны являться лишь дополнительными, субъективными гарантиями квалифицированности оказываемой помощи. Ограничение круга субъектов, оказывающих квалифицированную юридическую помощь, лишь представителями адвокатского сообщества, представляется недопустимым.

Введение предлагаемых нами цензов имеет двойное значение: с одной стороны, государство решает вопрос гарантии профессионализма лица, оказывающего юридическую помощь. Этим также объясняется наличие положений об обязательной аккредитации образовательных программ, подготовку в соответствии с которыми должны пройти будущие специалисты. Государственная аккредитация образовательных программ, таким образом, выступает залогом формирования у выпускника необходимых компетенций в комплексе, необходимом для осуществления профессиональной деятельности.

С другой стороны, признавая специалиста квалифицированным, государство должно иметь способы указанное свойство специалиста подтверждать и, в случае отрицательного результата, иметь возможность привлекать специалиста к ответственности. Этим объясняется существование законодательных положений в процессуальных кодексах Российской Федерации, регламентирующих возможность взыскания денежных средств с недобросовестных лиц, лиц, злоупотребляющих своими процессуальными правами и так далее (например, положения ст. 99 ГПК РФ и ст. 111 АПК РФ). Сами по себе цензы, без механизмов ответственности за несоответствие им, носят исключительно декларативный характер. Профессиональная помощь или услуга, должна предполагать профессиональную ответственность лица, ее оказывающего, за несоответствие оказанной помощи заявленным критериям.

Рассмотренные нами такие критерии квалифицированности юридической помощи, как гражданство РФ, ценз оседлости и опыт работы по специальности, наряду со специальными профессиональными статусами, подтвержденными сдачей квалификационных экзаменов, также могут быть

определены в качестве дополнительных (факультативных) критериев квалифицированности юридической помощи, и применяться только в рамках отдельных корпораций (адвокатура, судейское сообщество, прокуратура, нотариат и т.д.) или специфических процедур (например, представление интересов в конституционном судебном процессе).

Качество оказанной помощи, по нашему мнению, не может рассматриваться как критерий квалифицированности, ввиду различия сущности понятий квалифицированная и качественная юридическая помощь, первое из которых определяет навыки и компетенции лица, оказывающего помощь, а второе гарантирует установленный соглашением об оказании услуг результат и соответствие процедуры оказания юридической помощи нормам права и соглашению, заключенному между сторонами. Кроме того, качество - есть характеристика, определяемая уже после оказания помощи, то есть, презюмируется, что должное качество - это производное от должной квалификации.

В случае использования понятия квалифицированной юридической помощи с целью более четкого разграничения понятий качества и квалифицированности такой помощи, первое предложение статьи 48 Конституции РФ следует изменить и изложить следующим образом: «Каждому гарантируется право на получение квалифицированной и качественной юридической помощи». Однако, указанная поправка возможна лишь в том случае, если на законодательном уровне будут установлены критерии, согласно которым юридическую помощь можно будет назвать качественной. В частности, составлен и опубликован профессиональный стандарт «Юрист», попытка внедрения которого уже была осуществлена Минтрудом в 2020 году⁵⁸. Согласно указанному стандарту, предлагалось на примере юридической компании, не являющейся адвокатским образованием, разделить всех юристов на группы в зависимости от их квалификации и

⁵⁸ Проект Приказа Министерства труда и социальной защиты РФ «Об утверждении профессионального стандарта «Юрист»». // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов. Режим доступа: <https://regulation.gov.ru/projects#nra=100744> (Дата обращения: 12.08.2024 г.).

функционала. Так, по проекту указанного стандарта, выделялось 4 группы юристов: лица, занимающиеся вспомогательной деятельностью при оказании профессиональной юридической помощи; лица, занимающиеся правовым обеспечением деятельности организации и оказывающие юридическую помощь физическим лицам и их объединениям; лица, оказывающие профессиональную юридическую помощь при ведении дел в суде; лица, управляющие организацией.

Лица, отнесенные к каждой выделенной группе, согласно проекту профессионального стандарта должны были иметь определенный уровень юридического образования. И если идею подобного разделения труда по аналогии с уже упомянутыми нами солиситорами и барристерами, мы рассматриваем, как положительный вектор развития рынка юридических услуг, повышающий качество и скорость их оказания, то определение профессиональных цензов в отношении выделенных групп осуществлено Минтрудом крайне некорректно.

Так, юристы, отнесенные к первой группе и реализующие вспомогательные функции, должны иметь среднее профессиональное образование (программа 40.02.01 Право и организация социального обеспечения), а лица, входящие в третью группу работников, оказывающие профессиональную юридическую помощь при ведении дел в суде, должны иметь высшее образование уровня магистратуры (направление 40.04.01 «Юриспруденция») или специалитета (программа 40.05.02 «Правоохранительная деятельность»). Означает ли это, что выпускники техникумов и высших учебных заведений, обучающиеся по другим образовательным программам (40.02.02 Правоохранительная деятельность, 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности, 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность), не смогут заниматься профессиональной деятельностью, согласно указанному стандарту?

Кроме того, рассматриваемый нами профессиональный стандарт Минтруда не устанавливает критериев качества работы юристов, хотя,

будучи стандартом, исходя из собственного определения, должен содержать такие нормы. Ввиду наличия большого количества неточностей, разработанный Минтрудом стандарт был встречен серьезной критикой юридического сообщества, и работа над ним была «заморожена»⁵⁹.

Еще одной попыткой определения качественных критериев юридической помощи явился стандарт оказания адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи⁶⁰. В рамках указанного стандарта, дается понятие адвоката-участника системы БЮП, так, адвокат, оказывающий бесплатную юридическую помощь – это лицо, обязанное действовать честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и активно; своевременно совершать необходимые действия по защите прав и законных интересов доверителя, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом, Кодексом профессиональной этики адвоката и положениями настоящего стандарта.

Указанным стандартом установлены определенные обязанности адвокатов, оказывающих юридическую помощь бесплатно, нарушение которых, фактически, будет свидетельствовать о ненадлежащем качестве оказанной адвокатом помощи. В частности, адвокат обязан уважать права и достоинство доверителя, обеспечивать сохранение профессиональной тайны, постоянно совершенствовать знания, навыки и профессиональный уровень, вести достоверный учет оказания бесплатной юридической помощи, вести адвокатское производство в соответствии с рекомендациями Федеральной палаты адвокатов, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению. Кроме того, указанный стандарт четко определяет алгоритм действий адвоката по оказанию бесплатной

⁵⁹ Россиев В. В. Цензы для лиц, оказывающих квалифицированную юридическую помощь // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2020. Т. 4. № 2. С. 172-173.

⁶⁰ Стандарт оказания адвокатами бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи (утв. XI Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2023 г.) // Доступ из сети Интернет: <https://fparf.ru/> (Дата обращения: 08.08.2024 г.).

юридической помощи, нарушение которого, фактически, дает доверителю право оспаривать качество оказанных ему услуг. Подобное правомочие и наличие такого стандарта, а равно и права лица, получившего некачественную услугу, восстановить свое право, и должно, по мнению авторов стандарта, являться гарантией качества оказываемой юридической помощи.

Резюмируя все вышеизложенное, можно прийти к справедливому выводу, относительно отсутствия у любого из перечисленных нами выше критериев квалифицированности юридической помощи аргументированной и объективной необходимости таковым являться. Фактически, ни один из критериев квалифицированности правовой помощи, выделяемый в нормативных правовых актах, представителями юридической доктрины на сегодняшний день не содержит в себе объективности, которая должна быть присуща подобным категориям. Ни высшее юридическое образование, ни сдача квалификационных экзаменов, ни стаж работы или ценз оседлости не могут гарантировать квалифицированность оказываемой юридической помощи.

Верно ли, что в таком случае стоит гарантировать квалифицированность юридической помощи на конституционном уровне? Мы убеждены, что государство должно иметь возможность гарантировать наиболее благоприятные условия реализации прав и свобод своим гражданам. Поскольку право на защиту, доступ к правосудию определяют необходимость оказания юридической помощи, Российская Федерация как правовое и социальное государство должна гарантировать универсальный «входной» ценз, обеспечивающий базовый уровень профессионализма в большей части ситуаций. В то же время реализация гарантий защиты права предопределяет и установление активной роли суда, правоохранительных органов и иных лиц, осуществляющих рассмотрение дел и обращений частных субъектов. Качество помощи, таким образом, зависит не только от представителя, но и от должностных лиц и

юрисдикционных органов, выполняющих соответствующие публичные функции. Гарантия квалифицированности юридической помощи - есть условие, которое государство должно обеспечить до начала оказания этой помощи. Такие условия должны быть объективными, но при этом позволяющими обеспечивать экстенсивное развитие рынка юридических услуг, а также возможность последующей специализации в зависимости от конкретных обстоятельств. Определить критерии квалифицированности юридической помощи сложно, так как ни один из них, как мы уже указали, не дает достаточной гарантии качества защиты прав и интересов. Однако, совсем исключить данный ценз тоже неправильно. Квалификационные цензы позволяют осуществлять отбор лиц «на входе в профессию», а в дальнейшем дают возможность контролировать работу специалистов, посредством наличия санкций за нарушение этических и профессиональных стандартов. Подобная идея коррелирует с принципами оказания бесплатной юридической помощи. Так, БЮП должна оказываться, в частности, в соответствии с принципами установления требований к профессиональной квалификации лиц, оказывающих БЮП, контролем за исполнением последними норм профессиональной этики, требований к качеству БЮП и так далее.

§ 3. ВИДЫ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ. КАТЕГОРИИ ЛИЦ, ИМЕЮЩИХ ПРАВО НА ПОЛУЧЕНИЕ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

Согласно положениям статьи 6 профильного закона, бесплатная юридическая помощь в Российской Федерации может оказываться в следующих видах:

- правовое консультирование в устной и письменной форме;
- составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера;
- представление интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях, в случаях и в порядке, которые установлены ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», другими федеральными законами и законами субъекта Российской Федерации.

В целом, наличие каждого из указанных выше видов бесплатной юридической помощи в соответствующем перечне, по нашему мнению, оправдано. Однако справедливо ли говорить о том, что законодатель, составляя его, учел все возможные виды оказания БЮП? Можно ли расширить или же, напротив, сократить указанный список, объединив некоторые виды правовой помощи в единое целое?

Как мы уже отмечали ранее, в процессе своего создания, профильный закон о бесплатной юридической помощи «пережил» ряд трансформаций, часть из которых коснулась и видов бесплатной юридической помощи. Так, на разных стадиях разработки профильного закона предлагалось выделять такие виды бесплатной юридической помощи как правовое просвещение, правовое информирование, правовое консультирование в широком смысле, включающее в себя правовые консультации в устной и письменной форме, составление процессуальных и иных документов, судебное представительство и так далее.

Однако, принятая в итоге редакция закона определила виды юридической помощи, разделив правовое консультирование на отдельные

составляющие, а также, исключив из перечня видов помощи правовое просвещение и информирование.

По нашему мнению, исключение правового просвещения и правового информирования из перечня видов бесплатной юридической помощи не совсем обосновано, ввиду соответствия указанных видов деятельности пониманию термина «вид юридической помощи». Указанное положение находит отклик и среди ряда представителей отечественной правовой доктрины.

И. А. Иванников, определяя понятие правового просвещения, указывает, что таковым является «процесс распространения правовых знаний среди населения», призванный способствовать росту правовой культуры, уважительного отношения к праву, отправлению правосудия, законности⁶¹. В. В. Комарова, рассуждая о просветительской деятельности уполномоченных по правам человека в России, указывает, что правовое просвещение - есть деятельность, позволяющая достичь «высокого уровня правосознания», которое, в свою очередь говорит о «наличии в сознании человека убежденности в справедливости закона, внутренней потребности к соблюдению его предписаний»⁶². О. Ю. Рыбаков относит правовое просвещение к форме государственной политики, воздействующей на формирование определенного образа мыслей и юридической культуры⁶³. Как следует из положений, выдвинутых Р. А. Осиповым, правовое информирование – есть организованный, последовательный процесс доведения компетентными субъектами сведений о праве и связанных с ним явлениях до соответствующих адресатов, направленный на формирование у них системы знаний о базовых правовых принципах, действующих законах с

⁶¹ Иванников И. А. Теория государства и права: Учебник. - М.: РИОР; Инфра-М: Академцентр, 2012. С. 280.

⁶² Комарова В. В. Деятельность уполномоченных по правам человека в Российской Федерации в сфере политических прав: современные вызовы // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 4 (80). С. 69.

⁶³ Рыбаков О. Ю. Формы реализации правовой политики // Правовая политика и правовая жизнь. 2003. № 2. С. 14.

целью дальнейшего повышения общего уровня их правосознания и правовой культуры⁶⁴.

Указанные виды деятельности, исходя из выше определенных положений и по нашему мнению, даже сами по себе могут являться видом юридической помощи. Правильно сформированное представление нуждающегося в помощи лица о порядке подачи заявлений, их рассмотрении, работе государственных и муниципальных органов, сущности материальных и процессуальных правовых норм (понимания закона и сущности правовых предписаний⁶⁵) и так далее, само по себе уже может помочь решить сложившуюся у него правовую проблему. Указанное представление формируется, как раз, за счет правового просвещения и информирования. В этой связи, справедливым видится позиция О. П. Мелешко, которая отмечает, что «юридическая помощь может осуществляться как правовое содействие, формирующее готовность к самостоятельному использованию правовых средств в проблемной правовой ситуации».

Еще одним вопросом, который активно рассматривается отечественным юридическим сообществом, является включение в перечень видов бесплатной юридической помощи примирительных процедур. Российские цивилистические процессуальные кодексы (глава 14.1 ГПК РФ, глава 15 АПК РФ, глава 13 КАС РФ) предусматривают три вида примирительных процедур в судебном разбирательстве: переговоры, медиация и судебное примирение.

И если переговоры, по нашему мнению, назвать отдельным видом бесплатной правовой помощи невозможно, ввиду их осуществления сторонами конфликта или представителями тяжущихся лиц в рамках осуществления юридического представительства интересов их доверителей –

⁶⁴ Осипов Р. А. Правовое информирование: понятие и соотношение со смежными категориями // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. № 3 (104). С. 158.

⁶⁵ Велиева Д.С., Пресняков М.В. Правовая определенность и права человека: Монография. – Саратов, Издательство «Саратовский источник». 2021. С. 134.

то есть в рамках определенного профильным законом о БЮП вида юридической помощи, то медиация и судебное примирение являются, как видится, отдельными видами юридической помощи.

Медиация, согласно статье 2 Федерального закона от 27.07.2010 года № 193-ФЗ, представляет собой способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения⁶⁶. Статья 10 указанного закона, определяет возможность проведения процедуры медиации как на платной, так и на бесплатной основе. Таким образом, фактически, закон о медиации дает возможность трактовать данную процедуру в качестве вида бесплатной юридической помощи, несмотря на исключение из статьи 6 Закона о БЮП в конце 2023 года «иных видов бесплатной юридической помощи». Законодатель тем самым конкретизировал виды БЮП, установленные в профильном законе. Однако мы можем трактовать процедуру медиации в качестве совокупности существующих видов БЮП, ее образующих, в частности, устных и письменных консультаций сторон медиатором, подготовкой медиативного соглашения (составление документов правового характера). Медиация, хоть и не может официально быть отнесена к видам БЮП, фактически таковой является исходя из составляющих ее процедур.

В связи с вышеизложенным, рядом представителей юридической науки делается вывод о необходимости включения медиации в перечень видов бесплатной юридической помощи, установленный профильным законом. Так, Г. С. Шереметова отмечает, что «включение медиации в разновидности бесплатной юридической помощи будет служить целям принятия» профильного закона о БЮП, «созданию условий для осуществления прав и свобод человека и гражданина, защиты их законных интересов, повышению уровня социальной защищенности, а также обеспечению доступа граждан к

⁶⁶ Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 31. Ст. 4162.

правосудию»⁶⁷. У. Б. Филатова также выдвигает предложение о закреплении в числе видов бесплатной юридической помощи защиту прав с использованием процедуры медиации⁶⁸. Указанные авторы отмечают существование соответствующих практик внедрения процедур медиации в системы видов бесплатной юридической помощи в зарубежных странах, в частности, медиация рассматривается в качестве вида БЮП в Великобритании, Финляндии, Бельгии, Швейцарии и других странах.

Рассматривая возможность внедрения медиации в виды БЮП в рамках отечественной правовой системы, мы поддерживаем позиции авторов, высказанные выше. Несмотря на непопулярность и незначительную востребованность данной формы посредничества в России⁶⁹, расширение перечня видов бесплатной юридической помощи за счет данной альтернативной процедуры урегулирования споров будет способствовать улучшению состояния защищенности частных субъектов.

В случае соответствующих изменений видов БЮП, решения требует и вопрос о включении медиаторов в перечень лиц, оказывающих бесплатную юридическую помощь в соответствии с законом.

Согласно закону о медиации, медиатор может осуществлять свою деятельность как на профессиональной основе, то есть последний должен достичь возраста 25 лет, иметь высшее образование (не обязательно юридическое) и получить дополнительное образование по вопросам проведения процедуры медиации, так и на непрофессиональной основе, когда медиатором может быть лицо, достигшее возраста 18 лет, обладающее полной дееспособностью и не имеющие судимости. Важным отличием указанных категорий медиаторов является также отсутствие возможности

⁶⁷ Шереметова Г.С. Медиация как вид бесплатной юридической помощи // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 1. С. 4.

⁶⁸ Филатова У.Б. Обзор регионального круглого стола «Проблемы развития и реализации бесплатной юридической помощи населению» // Глаголь правосудия. 2019. № 2(20). С. 85-86.

⁶⁹ См. например: Пушкарев И.П. Проблемы развития медиации в России // Проблемы права. 2012. № 5. С. 168 - 173; Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве: Избранное. – М.: Статут, 2019. С. 484 – 487; Трезубов Е. С. Проблемы эффективности судебного примирения в российском цивилистическом процессе // Журнал российского права. 2023. Т. 27, № 4. С. 61.

непрофессионального медиатора осуществлять процедуру медиации по делам, переданным на рассмотрение судов или третейских судов.

Второй примирительной процедурой, имеющей возможность быть рассмотренной в качестве вида бесплатной юридической помощи, является судебное примирение.

Судебное примирение было официально введено в российское законодательство в качестве новой для российского права процедуры примирения⁷⁰, согласно Федеральному закону от 26.07.2019 г. № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁷¹.

По своей сути судебное примирение, как и медиация, являются формами посредничества. Однако отечественная модель судебного примирения интегрирована в судопроизводство⁷², осуществляется особым субъектом, поскольку право выступать в роли судебного примирителя, в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2019 г. № 41, имеют лишь судьи, пребывающие в отставке и включенные в список судебных примирителей, который также утверждается Пленумом Верховного Суда Российской Федерации⁷³. Решение о включении кандидата на должность судебного примирителя принимается Пленумом ВС РФ на основании предложений председателей судов в Российской Федерации.

Кроме того, при вынесении решения о включении в список судебных примирителей учитываются опыт работы кандидата в качестве судьи, опыт научной деятельности, специализация, регион проживания кандидата, деятельность, осуществлявшаяся судьей в отставке с момента ухода в

⁷⁰ Трезубов Е. С., Исакова Е. Г. Новеллы судебного примирения в контексте судебно-правовой политики современной России // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2020. № 1. С. 88–90.

⁷¹ Федеральный закон от 26.07.2019 г. № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2019. № 166 (7924).

⁷² Трезубов Е. С. Проблемы эффективности судебного примирения в российском цивилистическом процессе // Журнал российского права. 2023. Т. 27, № 4. С. 60-61.

⁷³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41 «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения» // Российская газета. 2019. № 254.

отставку, и соответствие данной деятельности законодательству Российской Федерации и Кодексу судейской этики. Судебным примирителем может стать квалифицированное лицо, которое, при наличии значительного судейского стажа обладает также профессиональными навыками, может внести значительный вклад в урегулирование конфликта.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 28.01.2020 г.⁷⁴, в список судебных примирителей вошел 341 судья, пребывающий в отставке, не более 5 представителей в каждом субъекте России. Однако даже этот немногочисленный список уже неоднократно сокращался. Для сторон работа судебного примирителя может стать действительно тем способом разрешения сложившегося спора, который даст наилучший результат.

Регламент проведения судебного примирения включает в себя определенные стадии:

- открытие судебного примирения;
- изложение обстоятельств спора и определение интересов сторон;
- формулирование сторонами вопросов для обсуждения;
- индивидуальная беседа судебного примирителя со сторонами и их представителями;
- выработка сторонами предложений по урегулированию спора и достижению результатов примирения;
- оформление результатов примирения, в том числе заключение мирового соглашения, соглашения о примирении, соглашения по фактическим обстоятельствам, составление отказа от иска, признания иска;
- завершение судебного примирения.

И если председательствующий в судебном заседании или коллегия судей, рассматривающих дело, являются лишь беспристрастными арбитрами, основной задачей которых является рассмотрение спора по существу

⁷⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 28.01.2020 «Об утверждении списка судебных примирителей» // Доступ из сети Интернет: <http://www.suprcourt.ru/files/28685/> (Дата обращения: 20.08.2024 г.).

заявленных требований, то судебный примиритель во время своей работы может и должен, в соответствии с вышеупомянутым регламентом, основываясь на принципе сотрудничества сторон, привести последних к положению, наиболее выгодному для них, соблюдая принципы справедливости и законности.

Кроме того, важно учесть, что согласно вышеуказанному регламенту, судебное примирение сторонами не оплачивается и, фактически, является полностью бесплатной для сторон процедурой⁷⁵. Вознаграждение судебному примирителю выплачивается из федерального бюджета, в размере 1/2 должностного оклада судьи, рассматривающего дело, пропорционально числу дней участия судебного примирителя в процедуре судебного примирения⁷⁶. Время работы судебного примирителя исчисляется в днях, при этом, если в один день примиритель участвовал в нескольких процедурах, выплата осуществляется за каждую процедуру⁷⁷.

Важно отметить, также, что судебный примиритель, осуществляя свою деятельность по ходатайству сторон, коими могут являться любые лица, как юридические, так и физические, может оказывать взаимодействие не только лицам, имеющим право на бесплатную юридическую помощь, согласно профильному закону. Указанный тезис видится позитивным в контексте широкого понимания права на бесплатную юридическую помощь, а также расширения круга лиц, имеющих возможность получать правовую помощь на безвозмездной основе.

Помимо вопроса включения в перечень видов бесплатной юридической помощи предложенных нами иных видов БЮП, рассмотрению подлежит возможность объединения видов бесплатной юридической помощи в группы.

⁷⁵ Воробьев В.В. О соотношении судебного примирения и медиации в современном Российском судебном процессе // Вестник. Государство и право. 2021. № 3(30). С. 65.

⁷⁶ Тюменева Н.В. Примирительные процедуры в процессуальном праве и законодательства (на примере судебной медиации и судебного примирения) // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2022. Том 43. № 3. С. 127.

⁷⁷ Постановление Правительства РФ от 14 апреля 2020 г. № 504 «Об утверждении Правил оплаты труда судей, пребывающих в отставке и осуществляющих функции судебных примирителей» // Доступ из сети Интернет: <https://www.vsrif.ru/files/28860/> (Дата обращения: 08.08.2024 г.).

Речь идет о первичной и вторичной юридической помощи. Суть указанного деления заключается в объединении наиболее простых с точки зрения юридической техники видов помощи в первичную группу. Так, например, как отмечает Г. К. Шаров, к видам первичной помощи могут относиться: анализ обращения за помощью, разъяснение порядка обращения в социальные службы и государственные органы, краткое консультирование по типовым вопросам, помощь в составлении типовых юридических документов и так далее⁷⁸. Вторичная же юридическая помощь может оказываться в виде развернутых консультаций, юридического анализа документов, составления сложных правовых документов, представительства в судебных органах.

При этом очевидно, что работой по оказанию первичной юридической помощи может заниматься лицо, не имеющее высшего юридического образования. Таковыми могут быть также и студенты-юристы, проходящие соответствующие практические занятия и так далее.

Указанная практика активно применяется в правовых системах зарубежных стран. В частности, в Нидерландах, как указывает М. С. Сотникова, первичная юридическая помощь оказывается соответствующими бюро, в которых могут работать студенты юридических факультетов или институтов, а вторичная - юридическими фирмами, в штате которых работают практикующие юристы⁷⁹.

Сходная практика, относительно деления видов бесплатной юридической помощи предусмотрена законодательством Кыргызской Республики. Там БЮП разделена на консультативно-правовую и квалифицированную помощь. Указанная градация также обусловлена разным уровнем сложности оказываемой помощи. В соответствии с данной классификацией, консультационно-правовую помощь в Кыргызской

⁷⁸ Шаров Г.К. Бесплатная юридическая помощь нуждающимся - традиция и дело чести российской адвокатуры // Вестник Федеральной палаты адвокатов. 2021. № 4. С. 177.

⁷⁹ Сотникова М.С. Реализация прав граждан на квалифицированную юридическую помощь в Российской Федерации // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2018. № 1(84). С. 173.

Республике могут оказывать должностные лица государственных органов, органов местного самоуправления, помощники адвокатов, коммерческие и некоммерческие организации, физические лица, юридические клиники. Квалифицированную юридическую помощь бесплатно, в свою очередь, могут оказывать исключительно адвокаты, включенные в государственный реестр адвокатов, оказывающих подобную помощь⁸⁰.

По нашему мнению, классификация видов бесплатной юридической помощи по критерию ее сложности и наличия отдельных квалификационных цензов для ее оказания, не является негативным фактором. Разделение субъектов, оказывающих бесплатную юридическую помощь на соответствующие группы, позволит осуществить определенную типизацию деятельности. Большое количество спорных ситуаций действительно не требуют от лица, оказывающего правовую помощь серьезных юридических компетенций. Данный вывод, конечно, не говорит о возможности оказания БЮП совершенно некомпетентными в правовых вопросах лицами, речь идет лишь о том, что некоторые простые виды юридической помощи могут оказываться не только адвокатами или лицами, имеющими высшее юридическое образование. Ввиду чего, соответствующих корректировок требуют статья 8 профильного закона, устанавливающая ценз высшего юридического образования для всех лиц, оказывающих бесплатную юридическую помощь, а также часть 1 статьи 6 профильного закона, определяющая виды бесплатной юридической помощи⁸¹.

По нашему мнению, *первичная бесплатная юридическая помощь* может оказываться в виде правового информирования и просвещения, устного и письменного консультирования, составления несудебных жалоб, заявлений, ходатайств, несудебной медиации, оказания содействия в

⁸⁰ Закон Кыргызской Республики от 16.12.2016 г. № 201 «О гарантированной государством юридической помощи» // Доступ из сети Интернет: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111480?cl=ru-ru> (Дата обращения: 21.08.2024 г.).

⁸¹ Россиев В. В. Отдельные вопросы модернизации права на квалифицированную юридическую помощь // Применение Конституции Российской Федерации в судебной деятельности: проблемы теории и практики : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Москва, 16 ноября 2023 года. – Москва: РГ-Пресс, 2024. – С. 320-322.

обеспечении доступа к вторичной БЮП. Собранные в данной группе виды бесплатной помощи вместе образуют инструментарий, с помощью которого лицо, оказывающее подобные виды БЮП, сможет наиболее качественно решить ряд сложившихся правовых вопросов нуждающихся лиц. Информирование и просвещение направлены на предотвращение или минимизацию правовых проблем, позволяют лицу получить необходимые юридические знания для недопущения правонарушения или самостоятельного разрешения проблемы. Устные консультации, составление внесудебных документов позволят оказывать помощь в том случае, если юридических знаний, имеющихся у нуждающегося лица, не хватает для самостоятельного решения проблемы. Содействие в доступе к вторичной БЮП - есть дача указаний самому нуждающемуся лицу о порядке получения доступа к ней, а также передача лицам, оказывающим вторичную БЮП, информации, полученной от нуждающегося лица во время оказания ему первичной помощи. Внесудебная медиация, т.е. посредничество в спорах, не переданных на разрешение в суд или в третейское разбирательство, отнесена нами к первичной юридической помощи в связи с возможностью осуществления этой деятельности на непрофессиональной основе, а также в связи с тем, что к профессиональному медиатору по общему правилу предъявляется требование о наличии образования в сфере медиации (допускается ситуация, при которой медиатор не имеет высшего юридического образования, т.к. он не наделен полномочиями по разрешению спора и даче руководящих разъяснений сторонам по вопросам применения права).

Группа *вторичных видов БЮП* включает в себя составление заявлений, жалоб, ходатайств, в том числе судебных, представление интересов лиц в судах, государственных и муниципальных органах, организациях (в том числе представление интересов лиц по назначению суда, органов следствия и дознания), а также альтернативные способы урегулирования споров – судебная медиация и судебное примирение. Указанная группа видов

юридической помощи позволит нуждающемуся лицу решать уже более серьезные правовые вопросы, разрешение которых не видится возможным вне судебного процесса.

Вторым вопросом, рассматриваемым нами в рамках настоящего параграфа, является *перечень лиц, имеющих право на бесплатную юридическую помощь*.

Согласно положениям Конституции РФ, право на получение квалифицированной юридической помощи гарантируется каждому. При такой формулировке, законодатель не обозначает наличие гражданства Российской Федерации в качестве критерия, необходимого для получения такой помощи. Главное – это нахождение на территории Российской Федерации.

Статья 2 профильного закона также указывает на возможность оказания юридической помощи бесплатно иностранным гражданам и лицам без гражданства, однако в соответствии со ст. 20 указанного закона, право на получение бесплатной юридической помощи имеют определенные категории граждан. Таким образом, профильный закон, устанавливая право на получение бесплатной юридической помощи для иностранных граждан и лиц без гражданства, законно находящихся на территории Российской Федерации, а равно имеющих право защищать свои права и интересы, согласно российскому закону⁸², не конкретизирует и не уточняет порядок получения такими субъектами правовой помощи безвозмездно.

Как указывает Р. Г. Мельниченко, «право на юридическую помощь является естественным и неотъемлемым правом каждого человека, выступая частью правового положения личности»⁸³. По нашему мнению, данное утверждение справедливо, и конституционные гарантии получения бесплатной юридической помощи иностранными гражданами, лицами без

⁸² Гуторова А. Н. К некоторым вопросам защиты прав иностранных граждан // Права человека: история, теория, практика. 2015. Всероссийская научно-практическая конференция: Сборник научных статей. Юго-Западный государственный университет. 2015. С. 33.

⁸³ Мельниченко Р. Г. Конституционное право на юридическую помощь: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Волгоград. 2001. С. 6.

гражданства (в том числе беженцами) должны быть раскрыты в профильном законе о БЮП⁸⁴.

Исходя из формулировки указанной выше статьи профильного закона, устанавливающей возможность получения юридической помощи бесплатно для иностранных граждан и лиц без гражданства – «... оказывается в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральными законами и международными договорами Российской Федерации», можно сделать вывод о существовании в России отдельной нормативной базы, регулирующей порядок оказания соответствующего вида помощи иностранцам и апатридам. Однако, как отмечает Е. С. Шуршалова, специальные нормы, регламентирующие порядок оказания бесплатной юридической помощи иностранцам и апатридам, на сегодняшний день в отечественном законодательстве отсутствуют⁸⁵. Конечно, нормы УПК, ГПК, иных федеральных законов содержат положения о возможности получения юридической помощи безвозмездно, однако, четкий порядок ее получения не определен⁸⁶.

Допустимо ли, устанавливая право каждого на получение бесплатной юридической помощи, фактически, не регулировать указанный процесс в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства? Ответ очевиден – нет. В связи с чем, верным видится корректировка наименования статьи 20 профильного закона, путем изменения словосочетания «категории граждан» на «категории лиц», имеющих право на получение бесплатной юридической помощи.

Конечно, иностранные граждане и лица без гражданства в России, даже учитывая отсутствие соответствующих положений в статье 20 профильного

⁸⁴ Плюгина И. В. Конституционные основы правового регулирования статуса мигрантов в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2008. С. 13-14.

⁸⁵ Шуршалова Е. С. К вопросу об оказании бесплатной юридической помощи беженцам на территории Российской Федерации // 25 лет Конституции Российской Федерации: тенденции развития и перспективы реализации: Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию Конституции РФ, Саратов, 13–14 сентября 2018 года / Под редакцией М. А. Липчанской. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2018. – С. 237.

⁸⁶ Микова Е.Б. Оказания адвокатами бесплатной юридической помощи беженцам и лицам, получившим временное убежище из ДНР, ЛНР и Украины // Материалы международной научно-практической конференции. Байкальский государственный университет. Иркутск. 2022. С. 90.

закона на сегодняшний день имеют возможность получать юридическую помощь бесплатно от участников негосударственной системы.

Так, согласно положениям профильного закона, юридические клиники, негосударственные центры правовой помощи, а также иные участники негосударственного сектора БЮП в РФ правомочны самостоятельно выбирать для себя категории лиц, которым ими юридическая помощь оказывается бесплатно. Ввиду чего профильным законом все же создается хоть и достаточно слабо проработанная и не обладающая должной степенью надежности, но все же гарантия возможности получения иностранными гражданами и лицами без гражданства бесплатной юридической помощи на территории Российской Федерации.

Устанавливая отдельные категории граждан РФ в качестве лиц, имеющих право на БЮП, профильный закон, согласно статье 20, не определяет указанный перечень исчерпывающим, наделяя субъекты РФ, как отмечает О.В. Чумакова, полномочием по установлению дополнительных гарантий реализации права граждан на получение БЮП за счет, в том числе, расширения перечня категорий граждан, имеющих на нее право⁸⁷.

Так, например, в соответствии с Законом Ивановской области от 08.11.2012 № 90-ОЗ «Об обеспечении граждан Российской Федерации бесплатной юридической помощью на территории Ивановской области»⁸⁸, право на получение бесплатной юридической помощи, помимо указанных в профильном законе лиц, имеют, также:

- граждане, имеющие трех или более несовершеннолетних детей – по вопросам, связанным с обеспечением и защитой законных интересов таких детей;

- лица, освобожденные из мест лишения свободы, в течение двух месяцев со дня освобождения – по вопросам трудоустройства.

⁸⁷ Чумакова О.В. Правовые и организационные проблемы обеспечения граждан бесплатной юридической помощью: монография - М.: Проспект. 2022. С. 40.

⁸⁸ Закон Ивановской области от 08.11.2012 № 90-ОЗ «Об обеспечении граждан Российской Федерации бесплатной юридической помощью на территории Ивановской области» // Собрание законодательства Ивановской области. 2012. № 45 (614).

В Кемеровской области - Кузбассе профильный Закон «Об оказании бесплатной юридической помощи отдельным категориям граждан Российской Федерации» 2013 года также расширяет перечень лиц, имеющих право на получение бесплатной правовой помощи на территории региона, включая в него членов семей граждан, погибших (умерших), пропавших без вести, в результате аварий на предприятиях угольной промышленности в Кузбассе⁸⁹. Принятие расширенного перечня лиц в профильном законе данного региона обусловлено, в первую очередь, экономическими особенностями самого региона. В кузбасской экономике угольная промышленность играет основополагающую роль, при этом деятельность угледобывающих и перерабатывающих предприятий подразумевает высокую степень риска. Соответственно, региональный законодатель, учитывая данный фактор, дал возможность получения бесплатной юридической помощи указанной выше группе населения региона.

В Томской области профильным законом⁹⁰ перечень лиц, имеющих право на получение такой помощи, также расширен. Бесплатную правовую помощь в Томской области, помимо лиц, указанных федеральным законодателем, могут получать:

- неработающие инвалиды III группы;
- неработающие граждане, достигшие возраста 60 и 55 лет (соответственно, мужчины и женщины) в случае, если их доходы не превышают величины двукратного размера прожиточного минимума, установленного на территории Томской области для указанной категории граждан.

Схожая ситуация наблюдается в Ленинградской области, где региональный законодатель также расширил критерии, с которыми

⁸⁹ Закон Кемеровской области от 07.02.2013 года «Об оказании бесплатной юридической помощи отдельным категориям граждан Российской Федерации» // Доступ из сети Интернет: <https://docs.cntd.ru/document/465200184> (Дата обращения: 11.08.2024 г.).

⁹⁰ Закон Томской области от 13.08.2012 № 149-ОЗ «Об оказании бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации на территории Томской области» // Доступ из сети Интернет: <http://docs.cntd.ru/document/951852430/> (Дата обращения: 11.08.2024 г.).

связывается наличие права на получение бесплатной юридической помощи – доход ниже двукратной величины прожиточного минимума⁹¹.

Подобная практика видится правильной, ввиду позитивной оценки с нашей стороны любого увеличения доступности бесплатной юридической помощи.

При определении круга лиц, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи, и региональный, и федеральный законодатель исходят из определенных критериев. В литературе принято выделять финансовый/субъектный и предметный критерии. Сущность финансового/субъектного критерия заключается в установлении определенных «финансовых минимумов» и «статусных цензов» для лиц, имеющих право на бесплатную юридическую помощь. Сущность предметного критерия заключается в установлении определенных категорий дел, по которым оказывается бесплатная юридическая помощь. Такое ограничение продиктовано стремлением более рационального использования финансовых и кадровых ресурсов системы бесплатной юридической помощи.

Российское законодательство сочетает в себе оба указанных критерия, определяя и категории лиц, обладающих правом на бесплатную юридическую помощь – малоимущие (лица, чей доход ниже прожиточного минимума, установленного в субъекте РФ), инвалиды I и II групп, ветераны Великой Отечественной войны и так далее, - и выделяя конкретные категории дел по которым юридическая помощь оказывается бесплатно (защита прав потребителей в части предоставления коммунальных услуг, признание гражданина безработным и установление пособия по безработице и так далее). Сочетание подобных моделей определения круга лиц, имеющих право на БЮП, опять же, в контексте расширения доступности бесплатной юридической помощи, не вызывает вопросов.

⁹¹ Закон Ленинградской области от 18 апреля 2012 г. № 29-ОЗ «О гарантиях реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи на территории Ленинградской области» // Вестник Правительства Ленинградской области. 2012. № 46.

Вопросы вызывает определение минимального размера оплаты труда в качестве основы финансового критерия бесплатной юридической помощи. Как отмечают Г. Б. Мирзоев и О. Н. Яшина, положения о МРОТ в профильном законе «не соответствуют современному уровню цен на юридические услуги и требуют пересмотра»⁹². Действительно, даже учитывая МРОТ, установленный в Москве, который составляет 29 389 рублей и, соотнося эти цифры со стоимостью юридических услуг, которые, как мы уже указывали выше, составляют в среднем 20 000 рублей за один день представительства в суде первой инстанции, 1 500 - 2 000 рублей за проведение устной консультации и так далее, становится очевидным невозможность их оплаты не только лицами, чей доход не превышает МРОТ. Возможно, необходимо установить иные финансовые величины в качестве критериев, согласно которым лицо сможет претендовать на получение бесплатной юридической помощи, однако, объективность таких значений может быть достигнута исключительно путем проведения масштабных социологических исследований, позволяющих определить минимально комфортный уровень дохода отдельного лица, учитывая специфику регионов РФ, для оплаты услуг профессионального юриста.

⁹² Мирзоев Г.Б., Яшина О.Н. Пути совершенствования организации государственной бесплатной юридической помощи в России // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2013. № 3(30). С. 7.

§ 4. БЕСПЛАТНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ В УГОЛОВНОМ, АДМИНИСТРАТИВНОМ И ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи», фактически, закрепляет принципы и определяет работу системы БЮП в рамках гражданских правоотношений⁹³. Однако, в статье 3 определено, что отношения, связанные с бесплатной юридической помощью в уголовном и административном судопроизводстве регламентируются также уголовно-процессуальным законодательством (УПК РФ) и Кодексом административного судопроизводства.

Осуществление функционирования системы бесплатной юридической помощи в рамках уголовного, административного и гражданского процесса связано с таким видом юридической помощи, как судебное представительство, единством функций представителя и общностью природы соответствующих процессуальных правоотношений⁹⁴. Для дальнейшего исследования указанного вопроса предлагаем определить понятие судебного представительства.

Данный вопрос впервые начал подниматься еще в дореволюционный период многими авторами. Так, например, известный российский цивилист, член консультации при Министерстве юстиции и комиссии по составлению Гражданского уложения Российской империи К. И. Малышев понимал под судебным представительством ничто иное, как: «замену тяжущейся стороны другим лицом. При этом одно лицо (представитель) действует в процессе вместо другого лица (представляемого), так что последствия его деятельности отражаются на этом представляемом лице»⁹⁵.

Российский цивилист середины XX в., Л. Б. Матлин, определял судебное представительство следующим образом: «правовое отношение, в

⁹³ Турагин В.Ю., Погорелов Д.В., Польская В.А. Бесплатная юридическая помощь: система нуждается в совершенствовании (на примере уголовного судопроизводства) // Вестник МГПУ. Серия: Юридические науки. № 3(47). 2022. С. 71.

⁹⁴ Старостин С.А. Об унификации норм процессуального права // Общество и право. 2015. № 4 (54). С. 279.

⁹⁵ Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. – 2-е испр. и доп. изд. – СПб: Тип. М.М. Стасюлевича. 1874-1879. С. 208.

силу которого одно лицо имеет право совершать процессуальные действия от имени и в интересах другого лица (сторон, третьих лиц в процессе), причем эти действия порождают права и обязанности непосредственно для представляемого»⁹⁶. Видно, что в целом, понимание судебного представительства с течением времени не изменилось, оно, разве что, получило иные трактовки, не только в виде «действия» представителя, а еще и в качестве правоотношения.

Определением, которое мы возьмем за основу понимания судебного представительства, будет являться трактовка, данная С. О. Королевой. «Судебное представительство – это совершаемая представителем в интересах представляемого деятельность, направленная на возникновение, изменение или прекращение процессуальных правоотношений, регулируемых процессуальными нормами, составляющими самостоятельные институты процессуального права»⁹⁷.

В рамках настоящего параграфа ключевое значение имеет судебное представительство по назначению суда. Именно такая форма представительства является видом оказания бесплатной юридической помощи, так как осуществляется для получателя такой помощи на безвозмездной основе.

Привычным в данном вопросе видится деятельность защитников по назначению в уголовном процессе, когда во исполнение положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации⁹⁸, подозреваемому или обвиняемому дознавателем, следователем или судом назначается защитник из числа адвокатского корпуса. В случае участия последнего в предварительном расследовании или судебном разбирательстве расходы на оплату его труда компенсируются за счет федерального бюджета.

⁹⁶ Матлин Л.Б. Судебное представительство по советскому праву: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1955. С. 2.

⁹⁷ Королева С.О. Представительство сторон и третьих лиц в арбитражном процессе: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2007. С. 29.

⁹⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

Как уже отмечалось выше, регулирование работы системы бесплатной юридической помощи в рамках уголовного процесса регламентируется уголовно-процессуальным кодексом. Нормативное регулирование функционирования системы БЮП в рамках уголовного судопроизводства ограничивается статьями 49, 50 и 51 УПК РФ, которые определяют процессуальные основания для назначения защитника за счет средств федерального бюджета, его понятие, однако, иных норм, регулирующих оказание бесплатной юридической помощи, не содержат. Особенности выполнения адвокатами функций защитника по назначению в уголовном процессе раскрыты в ряде локальных актов Федеральной палаты адвокатов РФ, например, в порядке назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве (утвержден Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года), рекомендациях Совета ФПА РФ об обеспечении непрерывности защиты по назначению (утверждены Решением Совета ФПА РФ от 28 ноября 2019 года), стандарте осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 года), Кодексе профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года) и других. Однако данные акты не носят общеобязательного характера.

УПК РФ в качестве защитника, назначаемого за счет средств федерального бюджета, по общему правилу, определяет не только адвоката, а также, наряду с ним, близких родственников обвиняемого, если последний ходатайствует об этом. Так, в случае производства у мирового судьи, в качестве защитника может выступать близкий родственник и иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. Таким образом, неясно, какими квалификационными стандартами должна регулироваться деятельность таких защитников.

Вопрос также вызывает соотношение понятия защитника и вопрос о том, чьи интересы он может защищать? Как уже было отмечено, защитник может осуществлять защиту прав и интересов и подозреваемых, и

обвиняемых. Кроме того, ч. 3 ст. 49 УПК РФ предусмотрены случаи участия защитника (непрофессионального защитника) в уголовном процессе, говорящие о том, что указанные субъекты могут отстаивать права и интересы, как обвиняемого, так и подозреваемого. Также стоит отметить, что непрофессиональные защитники, допускаются в дело именно в качестве защитников, однако, по смыслу нормы ч. 2 ст. 49 УПК РФ, в качестве непрофессиональных защитников могут быть допущены только родственники обвиняемого и иные лица, о допуске которых ходатайствует именно обвиняемый. В данном случае понятие защитника, определенное ч. 1 ст. 49 УПК РФ, а также случаи допуска непрофессионального защитника в уголовное дело, определенные частью 2 указанной статьи, вступают в прямое противоречие друг другу.

Действующая трактовка указанной нормы в российском праве, с одной стороны не содержит прямого запрета на участие непрофессионального защитника в качестве защитника подозреваемого лица, а с другой - не имеет указаний на возможность такого участия⁹⁹. Решение указанного вопроса отдается законом суду, выносящему постановление (определение) об удовлетворении или отказе в удовлетворении ходатайства участника уголовного дела о вступлении непрофессионального защитника в указанное дело.

Проведенные Е. А. Водяником исследования судебной практики по вопросу назначения непрофессиональных защитников подозреваемым на стадии предварительного расследования показали, что суд удовлетворял подобные ходатайства лишь в 14% случаев. При этом в 86% случаев отказывал подозреваемым со ссылкой на то, что указанное право они имеют лишь на стадии судебного разбирательства. Однако и на стадии судебного

⁹⁹ Хвенько Т.И. Процессуальная роль и особенности деятельности защитника на стадии предварительного расследования // Адвокатская практика. 2020. № 5. С. 45.

разбирательства суд допускал к участию в уголовном деле непрофессиональных защитников только в 12% случаев¹⁰⁰.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 41 от 19.12.2013 г. «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога»¹⁰¹ пояснил, что на стадиях досудебного производства по уголовным делам в качестве защитников могут допускаться исключительно адвокаты.

Позицию Верховного Суда поддержал и Конституционный Суд, так, в своем Постановлении № 2-П от 28 января 1997 г. «По делу о проверке конституционности ч. 4 ст. 47 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан Б. В. Антипова, Р. Л. Гитиса и С. В. Абрамова»¹⁰², суд указал, что участие в ходе предварительного расследования в качестве защитника лица по выбору подозреваемого или обвиняемого может привести к тому, что защитником может оказаться лицо, не обладающее необходимыми профессиональными навыками, что несовместимо с задачами правосудия и обязанностью государства гарантировать каждому право на получение квалифицированной юридической помощи. Суд также отметил, что по своему содержанию право каждого задержанного, заключенного под стражу, обвиняемого в совершении преступления на самостоятельный выбор адвоката (защитника) не означает возможность указанных выше субъектов выбирать в качестве защитника любое лицо по своему усмотрению, ввиду того, что последнее может, как уже отмечалось выше, не обладать необходимыми профессиональными навыками, в связи с чем, участие подобного лица в уголовном процессе будет нарушать его основополагающие принципы, что недопустимо¹⁰³.

¹⁰⁰ Водяник Е.А. Возможность участия в уголовном процессе в качестве защитника «иных лиц» // Адвокат. 2012. № 12. С. 60.

¹⁰¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 2.

¹⁰² Постановление Конституционного Суда РФ от 28 января 1997 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.В. Антипова, Р.Л. Гитиса и С.В. Абрамова» // Вестник Конституционного Суда РФ. 1997. № 1.

¹⁰³ Карякина З.И., Малыгина В.И. Понятие непрофессиональной защиты в российском уголовном судопроизводстве // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 4 (53). С. 313.

Как видно из приведенных выше положений, суды относятся к участию непрофессионального защитника в уголовном процессе с высокой долей скептицизма.

По нашему мнению, такое положение дел не может признаваться допустимым. Суд, отказывая подозреваемым и обвиняемым в участии избранного ими непрофессионального защитника, наряду с профессиональным защитником (адвокатом), по их уголовному делу, нарушает основополагающие конституционные права – право на судебную защиту, право на получение юридической помощи, право пользоваться помощью защитника, возможность реализации которых, особенно в рамках уголовного процесса, наделенного законом наиболее тяжкими видами возможной ответственности, очевидно, крайне важна. Как видится, именно поэтому, в частности, в рамках уголовного процесса, защитник назначается не по отдельным категориям дел или отдельным лицам, соответствующим установленным цензам (уровень дохода, социальный статус), а, в целом, всем подозреваемым и обвиняемым лицам.

В рассмотренном нами вопросе выбора лиц, имеющих право быть защитниками в уголовном процессе, представляются верными слова известного российского юриста И. Я. Фойницкого: «при добровольной защите по соглашению какие бы то ни было ограничения того круга лиц, из которого может быть приглашен защитник, представляются неуместными, потому что подсудимый может доверять какому-либо частному лицу более, чем стоящему при суде члену адвокатской корпорации. При ограничении круга лиц, допускаемых в качестве защитников, была бы ограничена сама возможность воспользоваться защитой»¹⁰⁴.

Еще одним важным вопросом в процессе участия адвокатов в качестве защитников в уголовном процессе является порядок и размеры оплаты их труда. Как указывается в ч. 5 ст. 50 УПК РФ, в случае, если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебном

¹⁰⁴ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. - СПб. 1996. С. 68-69.

разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета. Факт использования федерального бюджета для оплаты труда адвокатов в уголовном процессе, в отличие от оплаты работы адвокатов-участников системы БЮП в рамках гражданского процесса (кроме случаев назначения представителя судом по правилам ст. 50 ГПК РФ и ч. 4 ст. 54 КАС РФ), за счет средств региональных бюджетов, является очевидным плюсом существующей системы.

Размеры оплаты труда адвокатов-защитников установлены Постановлением Правительства РФ¹⁰⁵. Время занятости адвоката-защитника в уголовном процессе исчисляется в днях, при этом, неполный день считается за полный. В случае участия адвоката в нескольких уголовных делах за один календарный день, вознаграждение выплачивается адвокату за каждое уголовное дело.

Однако подобная система оплаты труда адвокатов несовершенна. В частности, один будний день участия адвоката в уголовном процессе оценивается государством в 2 118 рублей. При этом, очевидно, что адвокат может потратить гораздо более значительные суммы в день с целью осуществления ряда необходимых для защиты интересов своего доверителя действий, в частности, при осуществлении копирования материалов дела. Помимо указанного, столь низкая оплата труда адвоката по назначению, явно не позволяющая ему получать доход, сопоставимый с доходом от частной практики, заставляет его брать в свое производство одновременно множество дел. Отсюда вытекает вопрос, может ли адвокат, ведущий несколько дел одновременно и не имеющий достаточного количества времени для

¹⁰⁵ Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 50 (ч. 6). Ст. 7058.

подготовки к ним, оказывать действительно квалифицированную помощь? Ответ очевиден – нет.

Кроме того, в отдельных случаях, суд и вовсе отказывает в оплате дня труда адвоката в уголовном процессе. Так, Шестой кассационный суд общей юрисдикции признал обоснованным отказ адвокату в выплате вознаграждения за трудовой день при осуществлении последним ознакомления с постановлением о возобновлении уголовного дела, поскольку указанное постановление направлялось адвокату для ознакомления, за подготовку и подачу апелляционной жалобы, поскольку указанная жалоба была подана самой подсудимой, а адвокатом не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих об участии его в подготовке для данной подсудимой апелляционной жалобы и так далее¹⁰⁶. Таким образом, адвокат осуществляя свою работу в рамках уголовного процесса по невыгодным для себя ставкам, обязан, кроме всего прочего, еще и доказывать пригодность своего труда для вознаграждения.

Помимо уголовного процесса, как уже отмечалось, представительство по назначению суда предусмотрено и в административном судопроизводстве. В соответствии с ч. 4 ст. 54 КАС РФ в случае, если у административного ответчика, место жительства которого неизвестно, либо у административного ответчика, в отношении которого решается вопрос о госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании в недобровольном порядке, нет представителя, а также в других предусмотренных федеральным законом случаях, суд назначает в качестве представителя – адвоката. Данное положение подлежит применению и в тех случаях, когда явка в судебное заседание административного ответчика признана судом обязательной или является обязательной в соответствии с законом, например, в случае отсутствия в

¹⁰⁶ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 08.12.2020 № 77-3201/2020 // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

месте жительства (пребывания) гражданина, в отношении которого подано административное исковое заявление о госпитализации в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке¹⁰⁷. Размер оплаты труда таких адвокатов устанавливается в сумме не менее 550 и не более 1 200 рублей за один рабочий день участия в административном деле, что по аналогии с уголовным производством, также, очевидно недостаточно.

Сформулированные в КАС РФ положения, де-факто, применялись и до его принятия. Так, Конституционный Суд Российской Федерации в Определении № 1824-О/2012 от 24.09.2012 года, отмечает, «что гражданин при оказании ему психиатрической помощи вправе пригласить по своему выбору представителя для защиты своих прав и законных интересов; защиту прав и законных интересов гражданина при оказании ему психиатрической помощи может осуществлять адвокат»¹⁰⁸. Факт отсутствия возможности лица самостоятельно защитить свои права и интересы не должен становиться условием невозможности реализации его конституционных прав. Государство обязано дать ему возможность пользоваться соответствующими правами, даже тогда, когда фактически данное лицо об этом самостоятельно не заявляет в силу различных причин.

Нормы, регламентирующие представительство по назначению суда в гражданском процессе, содержатся в главе 5 ГПК РФ. Согласно ст. 49 ГПК представителями при производстве у мировых судей и в районных судах могут быть дееспособные лица, полномочия которых на ведение дела оформлены надлежащим образом и подтверждены. Во всех остальных судах, представителями могут быть адвокаты, а также лица, имеющие высшее юридическое образование, либо ученую степень по юридической

¹⁰⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // Российская газета. 2016. № 11.

¹⁰⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2012 г. № 1824-О/2012 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мамонтова Валентина Львовича на нарушение его конституционных прав статьями 302, 303, 304 и 305 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и рядом статей Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // Доступ из сети Интернет: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision113865.pdf> (Дата обращения: 20.08.2024 г.).

специальности. Согласно правовой позиции, содержащейся в Постановлениях Пленума ВС РФ, образовательный или профессиональный ценз представителя распространяется и на случаи инстанционного обжалования, когда апелляционная жалоба подается в любой суд апелляционной инстанции, кроме районного суда¹⁰⁹, а также всегда при кассационном обжаловании¹¹⁰.

Статья 52 ГПК РФ определяет круг законных представителей. Например, в случае рассмотрения вопросов, касающихся прав, свобод и законных интересов недееспособных или не обладающих полной дееспособностью граждан в суде, их права защищают их родители, опекуны, попечители и иные лица. Также, в случае участия в деле лица, признанного в установленном порядке безвестно отсутствующим, в качестве его представителя выступает лицо, которому передано в доверительное управление имущество безвестно отсутствующего.

Представительство по назначению в гражданском судопроизводстве регламентируется статьей 50 ГПК РФ. В соответствии с которой, представителями, назначаемыми судом, могут быть только адвокаты, в случаях отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, а также в других установленных законом случаях.

Само по себе рассмотрение дела в отсутствие ответчика, который не знает о возбуждении гражданского дела и привлечении его к ответу по иску, и в силу этого не имеет возможности защищаться против предъявленного иска, являлось бы нарушением его права на судебную защиту, гарантированного ст. 46 Конституцией РФ¹¹¹. Ключевым моментом в вопросе

¹⁰⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», п. 8 // Доступ из официального сайта Верховного Суда РФ в сети Интернет: <http://vsrf.ru/documents/own/30137/> (Дата обращения: 20.08.2024 г.).

¹¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», п. 8 // Доступ из официального сайта Верховного Суда РФ в сети Интернет: <http://vsrf.ru/documents/own/30138/> (Дата обращения: 20.08.2024 г.).

¹¹¹ Казиханова С.С. Представительство по назначению суда в гражданском судопроизводстве: дис. ...канд. юрид. наук. - М., 2015. С. 59.

назначения адвоката в гражданском процессе является понимание «неизвестности» места жительства ответчика.

На сегодняшний день судами уже сформирована практика по данному вопросу. Так, при рассмотрении дел в апелляционном порядке Санкт-Петербургский городской суд поддержал решения судов первой инстанции, оставив их без изменения, указав при этом на верное не применение судами статьи 50 ГПК РФ и не назначение представителя ответчику в связи с тем, что по смыслу ст. 50 ГПК РФ суд назначает адвоката в качестве представителя, в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно. Принимая во внимание, что в обоих рассматриваемых случаях судам было известно место жительства (адрес регистрации по месту жительства) ответчика, оснований для назначения ему адвоката не было¹¹².

Поддержал мнение судов апелляционной инстанции и кассационный суд. Своим Определением от 06.11.2019 г. № 88-96/2019 Девятый кассационный суд общей юрисдикции оставил акты судов первой и апелляционной инстанций без изменения и указал, что, в случае, если суду было известно место жительства ответчика и в его адрес направлялись судебные извещения, однако от их получения последний уклонился, основания к применению положений ст. 50 ГПК РФ отсутствуют¹¹³.

Наиболее верной в данном вопросе, по нашему мнению, является позиция Второго кассационного суда, который, своим Определением от 05.12.2019 г. № 88-1419/2019 по делу № 2-1780/2018, напротив, отменил решение и определение судов первой и апелляционной инстанций, указав на

¹¹² См.: Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 16.01.2020 № 33-447/2020 по делу № 2-2405/2019 // Доступ из сети Интернет: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSZ&n=249986#0449511585774549>; Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 19.12.2019 № 33-29796/2019 по делу № 2-698/2019 // Доступ из сети Интернет: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOSZ&n=250112#0010080237957293736> (Дата обращения: 20.08.2024 г.).

¹¹³ Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 06.11.2019 № 88-96/2019 // Доступ из сети Интернет: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=3851109508338631432035908&cacheid=CB9303029F625889FA021BD9DB95ACDD&mode=splus&base=KSOJ009&n=121&rnd=B18EA375CEBD52D111789C8D4FC5EEB5#2nssrugpuzo> (Дата обращения: 20.08.2024 г.).

то, что нижестоящими судами не были учтены требования процессуального законодательства, в части положений ст. 50 ГПК РФ. «Из материалов дела следует, что на протяжении всего периода рассмотрения судом настоящего гражданского дела, извещения о вызове ответчика в судебные заседания направлялись по адресу, по которому, как на то указано непосредственно в заявлении, ответчик фактически не проживал. Почтовая корреспонденция, направленная судом по указанному выше адресу, возвращена по истечении срока хранения». То есть, суд, направляя ответчику извещения о дате разбирательства по делу, заведомо знал, что адресат по адресу, указанному в извещении, не проживает.

Судами первой и второй инстанций не принято во внимание, что в деле содержится информация, как о месте работы ответчика, так и о номере его телефона сотовой связи, указанного им же в заявлении о приеме в гражданство Российской Федерации. Данных, свидетельствующих о вызове ответчика в судебное заседание телефонограммой либо о направлении извещения по месту его работы, материалы дела не содержат.

Кроме того, из абз. 6 п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» следует, что в случае отсутствия ответчика, место жительства которого неизвестно, судья назначает такому ответчику представителя в порядке ст. 50 ГПК РФ, о чем необходимо вынести определение, а также направить его в соответствующее адвокатское образование¹¹⁴.

Однако материалы дела не содержат сведений о вынесении судом первой инстанции определения о назначении ответчику адвоката в порядке ст. 50 ГПК РФ, равно как и о направлении такого определения в соответствующее адвокатское образование»¹¹⁵.

¹¹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11(ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 9.

¹¹⁵ Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05.12.2019 по делу № 88-1419/2019 // Доступ из сети Интернет: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=3851109508338631432035908&cacheid=ABFA4072DE>

Иными словами, отменяя акты нижестоящих судов, кассационный суд исходил из того, что вопрос о назначении адвоката в качестве представителя ответчика должен решаться только после тщательного изучения всех материалов дела и действительного определения наличия или отсутствия данных о месте жительства, месте нахождения, месте пребывания ответчика. Ключевым вопросом здесь является фактическая возможность уведомить ответчика о том, что в его отношении заявлены определенные требования. Любые данные, имеющие возможность поспособствовать информированию ответчика о судебном процессе, должны использоваться судом. Так, не видится верным, назначение или не назначение адвоката ответчику при наличии в материалах дела данных о месте его работы, номере телефона или иных данных, при их неиспользовании¹¹⁶.

Отдельного рассмотрения требует объем полномочий представителя, назначаемого в качестве представителя ответчика по смыслу статьи 50 ГПК РФ. Как отмечает М.В. Постоев, в рамках осуществления представительства по назначению по статье 50 ГПК РФ, адвокат имеет право знакомиться с материалами дела, заявлять различные ходатайства (о запросе сведений об ответчике, о приостановлении производства по делу (в случае получения сведений о местонахождении ответчика), о передаче дела по подсудности), истребовать доказательства, ходатайствовать о назначении судебной экспертизы, допрашивать свидетелей, экспертов¹¹⁷. Иными словами, адвокату, назначенному представителем в порядке ст. 50 ГПК РФ, в силу правил ч. 1 ст. 54 ГПК РФ принадлежат все общие полномочия (процессуальные права с учетом статуса представляемой стороны).

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 г. № 23, «суд не вправе при вынесении решения

2C87E5C8BC0DB3D5F639FE&mode=splus&base=KSOJ002&n=98&rnd=B18EA375CEBD52D111789C8D4FC5EEB5#1ji38nww08q (Дата обращения: 20.08.2024 г.).

¹¹⁶ Определение Конституционного Суда от 13.07.2000 № 185-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Кушнарера Андрея Михайловича на нарушение его конституционных прав положениями Гражданского процессуального кодекса РСФСР» // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹⁷ Постоев М.В. Памятка адвокату, работающему по ст. 50 ГПК РФ // Доступ из сети Интернет: https://advokat.zsp.ru/wp-content/uploads/2024/01/pamyatka-advokatu_-rabotayushchemu-po-st.-50-gpk-rf-postoev.pdf (Дата обращения: 20.08.2024 г.).

принять признание иска или признание обстоятельств, на которых истец основывает свои требования, совершенные адвокатом, назначенным судом в качестве представителя ответчика на основании статьи 50 ГПК РФ, поскольку это помимо воли ответчика может привести к нарушению его прав»¹¹⁸. Подобные ограничения, по нашему мнению, обусловлены невозможностью определить местоположение ответчика и невозможностью установить действительную волю, в связи с чем, адвокат и лишается некой «процессуальной самостоятельности» в рамках ведения подобных дел. С другой стороны, в отдельных ситуациях, наделение адвоката по назначению в гражданском процессе полномочиями по признанию или частичному признанию исковых требований могло бы значительно ускорить судебный процесс, однако, с высокой степенью вероятности также могло породить и чисто формальное отношение правового советника к делу, ввиду высокого соблазна пройти по «простому пути», признав заявленные требования.

Таким образом, адвокат по назначению в рамках гражданского процесса вынужден действовать без специальных полномочий, которые, согласно ч. 2 ст. 54 ГПК, должны быть установлены для представителя в доверенности. Статья 50 ГПК РФ предусматривает одно специальное полномочие представителя, назначенного судом при рассмотрении гражданского дела, которое будет принадлежать представителю несмотря на отсутствие доверенности - право обжалования судебных актов (как в инстанционном порядке, так пересмотр во внеинстанционном порядке, поскольку это может быть объективно необходимо для защиты прав представляемого лица).

Помимо определения «неизвестности» места жительства ответчика, немаловажную роль в вопросе применения ст. 50 ГПК РФ играет и форма организации представляемого субъекта. Как отмечает Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в Определении от 04.06.2020 г. № 88-10490/2020 по делу № 2-603/2019, из смысла ст. 50 ГПК РФ следует, что

¹¹⁸ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 г. № 23 «О судебном решении» // Доступ из сети Интернет: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45640/ (Дата обращения: 20.08.2024 г.).

представитель назначается судом только физическому лицу, участвующему в деле, и лишь тогда, когда его место жительства неизвестно. В рассматриваемом судом деле, адвокат был назначен юридическому лицу, в связи с тем, что суд не располагал данными о месте нахождения ответчика. Однако, данные о месте нахождения юридических лиц, как отмечает суд, определяются согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц. Кроме того, в материалах дела имелись сведения о других адресах ответчика, по которым были направлены судебные извещения, одно из которых было получено генеральным директором ответчика. В соответствии со всеми установленными фактами, суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и определение апелляционного суда¹¹⁹.

Кроме неизвестности места жительства ответчика, как уже отмечалось, суд может назначить последнему адвоката в иных, предусмотренных законом случаях. Такая формулировка позволяет достаточно широко трактовать возможные случаи представительства по назначению в гражданском судопроизводстве.

Так, согласно ст. 5 Закона РФ от 02.07.1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», лица, страдающие психическими расстройствами, при оказании им психиатрической помощи имеют право на помощь адвоката, законного представителя или иного лица в порядке, установленном законом¹²⁰.

Ровно такой же позиции придерживается и Верховный Суд Российской Федерации, своим Определением от 08.06.2016 г. № 5-КГ16-56 отменивший решение суда первой и определение суда апелляционной инстанции, в связи с не учетом последними нормы ст. 5 ФЗ «О психиатрической помощи и

¹¹⁹ Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04.06.2020 № 88-10490/2020 по делу № 2-603/2019 // Доступ из сети Интернет: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=3851109508338631432035908&cacheid=BFBC723F550323B8C6AE83EA8526446A&mode=splus&base=KSOJ004&n=10922&rnd=B18EA375CEBD52D111789C8D4FC5EEB5#2bvfdvos1oo> (Дата обращения: 20.08.2024 г.).

¹²⁰ Закон РФ от 02.07.1992 № 3185-1 (ред. от 08.12.2020) «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 33. Ст. 1913.

гарантиях граждан при ее оказании», в части обязательного привлечения адвоката при оказании психиатрической помощи несовершеннолетней¹²¹. В частности, необходимость назначения адвоката в качестве представителя может быть обусловлена случаями признания гражданина недееспособным, ограниченно дееспособным, помещением в медицинское учреждение в недобровольном порядке¹²².

Вопрос, относительно размеров оплаты труда адвокатов по назначению в рамках гражданского процесса, как и в уголовном процессе и административном судопроизводстве, регулируется Постановлением Правительства РФ № 1240 от 01.12.2012 г.

Между тем, размер вознаграждения, установленный указанным Положением, едва ли можно считать соответствующим рыночным ценам (размер вознаграждения за один день судебного представительства по гражданским и административным делам определен в размере от 550 до 1200 рублей). Столь низкий размер вознаграждения, который, как уже отмечалось, очевидно, должен быть увеличен, и бюрократизм при получении оплаты (ведь адвокат должен документально подтверждать все осуществленные им действия) отталкивает адвокатов от участия в государственной системе оказания бесплатной юридической помощи и не стимулирует к действительно качественной правовой защите.

Представительство в рамках гражданского процесса является одним из важнейших и сложнейших видов юридической помощи, наравне с представительством в рамках административного судопроизводства и уголовного процесса. Возможность пользоваться услугами представителя по

¹²¹ Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 08.06.2016 № 5-КГ16-56 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

¹²² См. например: Постановление Конституционного Суда РФ от 27.02.2009 № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" в связи с жалобами граждан Ю.К. Гудковой, П.В. Штукатурова и М.А. Яшиной» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2009. № 2; Определение Конституционного Суда РФ от 05.03.2009 № 544-О-П «По жалобе гражданки Хорошавцевой Надежды Николаевны на нарушение ее конституционных прав рядом положений Закона Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2009. № 5.

назначению открывает для нуждающегося лица возможность с большей степенью вероятности защитить свои права и интересы, подкрепив их защиту исполнительным документом, обязательность исполнения которого будет обеспечиваться законом.

Допустимость назначения в качестве представителя на основании постановления суда, следователя или дознавателя исключительно адвоката predetermined тем, что адвокаты являются субъектами государственной системы бесплатной юридической помощи, представленными в каждом регионе Российской Федерации, а сама адвокатская деятельность неоспоримо признается формой квалифицированной юридической помощи. Кроме того, в силу положений ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», на адвокатов возложена обязанность оказывать юридическую помощь бесплатно, что predetermined недопустимость отказа адвокатского сообщества от исполнения возложенного поручения о назначении в качестве представителя или защитника.

Тем не менее, видится верным расширение перечня возможных представителей, назначаемых судом, органами следствия и дознания, с учетом требований процессуального законодательства, до иных лиц. Так, поскольку существенный объем случаев оказания бесплатной юридической помощи связан с деятельностью государственных юридических бюро, было бы целесообразным закрепить возможность назначения в качестве представителей специалистов данных организаций, оказывающих вторичную юридическую помощь (имеющих высшее юридическое образование (для выпускников магистратуры обязательно окончания бакалавриата по направлению «Юриспруденция»)). Такое расширение, по нашему мнению, возможно с использованием договорной основы, на которой базируется работа адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи. Ответственный орган исполнительной власти может заключать подобные соглашения и с иными организациями или физическими лицами – участниками рынка правовой помощи.

§ 5. СУБЪЕКТЫ СИСТЕМЫ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Согласно статье 7 Закона о БЮП, бесплатная юридическая помощь может оказываться физическими и юридическими лицами, являющимися участниками государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи, а также иными лицами, имеющими такое право на основании федеральных законов, законов субъектов РФ и муниципальных правовых актов. В рамках настоящего параграфа раскрывается действующая система БЮП в Российской Федерации, ее субъектный состав и порядок обеспечения ее деятельности.

Государственная система БЮП	Негосударственная система БЮП
<ol style="list-style-type: none">1. Федеральные органы исполнительной власти и подведомственные им учреждения;2. Уполномоченный по правам человека в РФ, уполномоченные по правам человека в субъектах РФ;3. Органы исполнительной власти субъектов и подведомственные им учреждения;4. Органы управления государственных внебюджетных фондов;5. Государственные юридические бюро;6. Адвокатура;7. Нотариат.	<ol style="list-style-type: none">1. Юридические клиники (студенческие консультативные бюро, студенческие юридические бюро и другие);2. Негосударственные центры бесплатной юридической помощи.

Государственная система бесплатной юридической помощи, согласно статье 15 профильного закона, представлена федеральными органами исполнительной власти, уполномоченным по правам человека в РФ, уполномоченными по правам человека в субъектах РФ, органами исполнительной власти субъектов и подведомственными им учреждениями, органами управления государственных внебюджетных фондов, государственными юридическими бюро, адвокатурой, нотариатом и иными субъектами.

Согласно ст. 16 Закона о бесплатной юридической помощи бесплатная юридическая помощь оказывается органами исполнительной власти и органами управления внебюджетных фондов в виде правового консультирования в устной и письменной форме по вопросам, относящимся к их компетенции, а также, в случаях, предусмотренных федеральными законами, законами субъектов РФ. Помощь гражданам оказывается в виде составления жалоб, заявлений, ходатайств и других документов правового характера, представительства интересов граждан в судах, в государственных и муниципальных органах, организациях. Исходя из данной формулировки, обязательство по оказанию правовой помощи на безвозмездной основе лежит на всех органах исполнительной власти, как федерального, так и регионального уровней.

Федеральные органы исполнительной власти РФ. Руководство деятельности органов исполнительной власти в рассматриваемом вопросе и определение направления государственной политики в сфере оказания бесплатной юридической помощи, согласно ст. 9 профильного закона, возложено на Президента Российской Федерации. Федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью, определено Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст РФ)¹²³.

«Вторым» по значимости и набору полномочий в вопросе руководства и управления системой БЮП РФ является Правительство РФ. Высший орган исполнительной власти обязан участвовать совместно с Президентом в определении основных направлений государственной политики РФ в изучаемой нами сфере, принимать меры по обеспечению функционирования системы БЮП РФ и так далее. Кроме того, учитывая положения ч. 3 ст. 10 закона о БЮП, определяющие обязанность Правительства РФ устанавливать компетенции федеральных органов исполнительной власти в области

¹²³ Указ Президента РФ от 13.01.2023 № 10 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2023. № 3. Ст. 553.

обеспечения граждан бесплатной юридической помощью, можно сделать вывод о необходимости вынесения последним отдельных постановлений, определяющих соответствующие полномочия каждого федерального органа исполнительной власти, с целью их конкретизации. Так, например, согласно пункту 5.6 Положения о Федеральной налоговой службе, указанный орган обязан бесплатно информировать налогоплательщиков, плательщиков сборов, страховых взносов о действующих налогах, сборах и страховых взносах¹²⁴.

Уполномоченные по правам человека. Уполномоченный по правам человека в РФ, а также уполномоченные по правам человека в субъектах РФ, согласно нормам профильного закона, содействуют оказанию бесплатной юридической помощи в пределах своей компетенции. За последнее время Уполномоченным по правам человека в РФ рассматривается порядка 5 тысяч обращений граждан в год, более половины из которых разрешены «с положительным результатом»¹²⁵.

Помимо уполномоченных по правам человека, в отдельных законопроектах, вносимых в Государственную Думу, предлагалось расширить перечень участников системы БЮП иными омбудсменами, так, Минюст РФ в 2022 году, еще до включения уполномоченных по правам человека в государственную систему БЮП, предлагал включить в нее не только федерального и региональных уполномоченных по правам человека, но и уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, а также иных лиц, осуществляющих государственную защиту прав человека¹²⁶. Кроме того, в соответствии с

¹²⁴ Постановление Правительства РФ от 30.09.2004 № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 40. Ст. 3961.

¹²⁵ Статистические показатели обращений граждан к Уполномоченному, их общая характеристика и количество восстановленных прав. Статистический анализ работы по рассмотрению обращений граждан // Доступ из сети Интернет: <https://ombudsman.mos.ru/uploads/magic/ru-RU/Document-0-153-src-1657540668.1844.pdf> (Дата обращения: 08.08.2024 г.).

¹²⁶ Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (в части совершенствования правового регулирования в сфере оказания бесплатной юридической помощи и правового просвещения)» (подготовлен Минюстом

Проектом Федерального закона № 652070-8, внесенного в Государственную Думу Тюменской областной Думой, перечень уполномоченных - участников системы БЮП предлагается дополнить федеральными и региональными уполномоченными по правам ребенка¹²⁷.

Органы исполнительной власти субъекта РФ. На уровне субъектов Российской Федерации профильным законом установлена обязанность органов государственной власти определять уполномоченный орган исполнительной власти субъекта, ответственный за обеспечение бесплатной юридической помощи на территории региона. Таким, в частности, согласно постановлению Коллегии Администрации Кемеровской области от 14.10.2013 года № 434 определено Министерство социальной защиты Кузбасса¹²⁸. Согласно постановлению Правительства Свердловской области от 05.09.2012 года № 965-ПП, функции уполномоченного регионального органа исполнительной власти возложены на Департамент по обеспечению деятельности мировых судей Свердловской области¹²⁹. В соответствии с постановлением Правительства Москвы от 04.12.2007 года № 1040-ПП, ответственным органом определен Департамент труда и социальной защиты населения города Москвы¹³⁰, а в Московской области функции уполномоченного органа в сфере обеспечения граждан бесплатной

России, ID проекта 01/05/10-22/00132324) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 14.10.2022) // СПС «КонсультантПлюс». Проекты правовых актов. Доступ из сети Интернет (Дата обращения: 14.08.2024 г.).

¹²⁷ Проект Федерального закона № 652070-8 «О внесении изменений в статьи 15 и 16 «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 20.06.2024 г.) // СПС «КонсультантПлюс». Проект правовых актов. Доступ из сети Интернет (Дата обращения: 14.08.2024 г.).

¹²⁸ О мерах по реализации Закона Кемеровской области от 07.02.2013 № 3-ОЗ «Об оказании бесплатной юридической помощи отдельным категориям граждан Российской Федерации». Постановление Коллегии Администрации Кемеровской области от 14.10.2013 № 434 // Кодекс. Доступ из сети Интернет: <http://docs.cntd.ru/document/465201433> (Дата обращения: 12.07.2024 г.).

¹²⁹ Постановление Правительства Свердловской области от 05.09.2012 г. № 965-ПП «Об уполномоченном исполнительном органе государственной власти свердловской области в сфере обеспечения граждан бесплатной юридической помощью и о внесении изменений в положение о департаменте по обеспечению деятельности мировых судей свердловской области, утвержденное Постановлением Правительства Свердловской области от 15.02.2012 № 127-ПП // Доступ из сети Интернет: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=160032428&backlink=1&&nd=160035545> (Дата обращения: 12.07.2024 г.).

¹³⁰ Постановление Правительства города Москвы от 04.12.2007 года № 1040-ПП «О мерах по реализации Закона города Москвы «Об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации в городе Москве» // Доступ из сети Интернет <https://www.mos.ru/authority/documents/doc/26159220/> (Дата обращения: 12.07.2024 г.).

юридической помощью осуществляет Администрация Губернатора Московской области¹³¹.

Государственные внебюджетные фонды. Еще одним субъектом государственной системы БЮП являются государственные внебюджетные фонды. Однако, устанавливая такие фонды в качестве лиц, оказывающих правовую помощь безвозмездно, профильный закон, в отличие от остальных участников системы БЮП, отдельно не закрепляет их полномочия в указанной сфере, не определяет, какие организации относятся к таким фондам. Исходя из толкования текста профильного закона, представляется, что речь идет о Фонде пенсионного и социального страхования, фонде медицинского страхования¹³².

Таким образом, «публичная» часть государственной системы бесплатной юридической помощи, исключая разве что государственные юридические бюро, согласно положениям профильного закона, представлена федеральными органами исполнительной власти, исполнительными органами власти уровня субъекта во главе с определенными на уровне региона исполнительными органами, а также, согласно ст. 14 закона о БЮП в РФ, органами местного самоуправления, осуществляющими отдельные полномочия по обеспечению работы системы БЮП на подведомственных им территориях. Однако, справедливо ли данное утверждение?

В науке не раз ставился вопрос о том, определен ли субъектный состав государственной системы БЮП профильным законом исчерпывающим образом? Так, в рамках своего диссертационного исследования, О. В. Чумакова отмечает существование двух подходов к пониманию

¹³¹ Постановление Правительства Московской области от 31.10.2013 г. № 904/48 «Об уполномоченном органе в сфере обеспечения граждан бесплатной юридической помощью» // Доступ из сети Интернет: https://www.mofoms.ru/upload/iblock/3dd/tpb8019umgk3jbrlbur2r7n04tqg83r7/904_48%20%D0%B2%20%D1%80%D0%B5%D0%B4%201194-%D0%9F%D0%9F.rtf (Дата обращения: 15.07.2024 г.).

¹³² Чумакова О.В. О необходимости реформирования государственной системы бесплатной юридической помощи // Вестник Российской правовой академии. 2020. № 3. С. 92.

государственного управления в области обеспечения реализации права на получение бесплатной юридической помощи – узкого и широкого¹³³.

При узком подходе, под бесплатной юридической помощью понимается деятельность исключительно тех органов власти, которые установлены профильным законом о бесплатной юридической помощи. Широкий же подход рассматривает в качестве бесплатной юридической помощи соответствующую деятельность иных органов власти и должностных лиц Российской Федерации.

Согласно положениям Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 21.04.2006 года № 59-ФЗ, «граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления...»¹³⁴. Рассмотрение обращений, заявлений, жалоб, возможность подачи которых предусмотрена указанным законом, в большинстве своем будет носить безвозмездный характер для лица их подавшего. Однако рассмотрение указанных документов будет осуществляться не только органами исполнительной власти федерального и регионального уровней, органами местного самоуправления.

Так, согласно статистическим данным Совета Федерации РФ, в первом квартале 2023 года в Приемную Совета Федерации РФ поступило 11 000 обращений граждан, около 8 500 из которых были поданы через официальный сайт Совета, 1 500 путем телефонных обращений, остальная часть посредством личного обращения через Приемную Совета¹³⁵.

65 500 обращений поступило на рассмотрение за 1 квартал 2023 года в Государственную Думу Российской Федерации, 20 000 из которых было

¹³³ Чумакова О.В. Деятельность органов исполнительной власти по обеспечению граждан бесплатной юридической помощью: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук - Нижний Новгород, 2020. С. 32.

¹³⁴ Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 21.04.2006 года № 59-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 19. Ст. 2060.

¹³⁵ Информационный обзор обращений граждан, поступивших в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в 1 квартале 2023 года // Доступ из сети Интернет: <http://council.gov.ru/services/messages/review/144813/> (Дата обращения: 12.07.2024 г.).

передано на рассмотрение отдельным депутатам, 45 500 - в Аппарат, комитеты и фракции Государственной Думы РФ¹³⁶.

Региональные органы представительной власти также не стали исключением в вопросе рассмотрения обращений граждан. Так, депутаты Тюменской областной Думы в период с 1 января по 31 марта 2023 года рассмотрели около 2 000 обращений граждан¹³⁷. 6 200 обращений за 2022 года было рассмотрено депутатами Законодательного собрания Приморского края¹³⁸.

Процедура судебного примирения осуществляется на безвозмездной для участвующих в деле лиц основе, под контролем суда, рассматривающего дело, при его организационном обеспечении. Кроме того, налоговым и процессуальным законодательством предусмотрены финансовые льготы при обращении граждан и иных лиц в суды. Помимо случаев освобождения от уплаты государственной пошлины в силу закона для отдельных категорий заявителей, предоставление отсрочки, рассрочки в уплате государственной пошлины, уменьшение ее размера вплоть до полного освобождения осуществляется судами в индивидуальном порядке (п. 2 ст. 333.20 НК РФ, ст. 90 ГПК РФ, ст. 104 КАС РФ), с учетом подтвержденного тяжелого материального положения обращающегося в суд лица. В соответствии с правовой позицией, сформулированной в Определении Конституционного Суда РФ от 13.06.2006 г. № 272-О, отсутствие у заинтересованного лица возможности в силу его имущественного положения оплатить государственную пошлину в установленном законом размере не должно препятствовать осуществлению им права на судебную защиту, поскольку

¹³⁶ Статистика обращений в Государственную Думу // Доступ из сети Интернет: https://priemnaya.duma.gov.ru/ru/stat_page/all/ (Дата обращения: 12.07.2024 г.).

¹³⁷ Информационно-аналитический обзор по итогам работы с обращениями, поступившими в Тюменскую областную Думу в период с 01.01.2023 по 31.03.2023 // Доступ из сети Интернет: https://www.duma72.ru/doc/otdel_obrasth_grajdan/2023/%D0%98%D0%90%20%D0%9E%D0%B1%D0%B7%D0%BE%D1%80-1%20%D0%BA%D0%B2.2023%20%D0%B3.pdf (Дата обращения: 08.08.2024 г.).

¹³⁸ Информация об итогах работы с обращениями граждан, поступившими в Законодательное собрание Приморского края // Доступ из сети Интернет: <http://www.zspk.gov.ru/upload/iblock/71e/t4ebbq0jg7sjvyiz3ag0hek8rggos9sw/2022.pdf> (Дата обращения: 09.08.2024 г.).

иное вступало бы в противоречие с положениями Конституции РФ¹³⁹. Такие льготы в индивидуальном порядке предоставляются в рамках реализации дискреционных полномочий суда и обусловлены особой публичной значимостью механизма судебной защиты в составе конституционного принципа доступности правосудия.

Должен ли суд, как орган, осуществляющий деятельность по разрешению споров¹⁴⁰ и реализующий применение механизмов повышения доступности правосудия, рассматриваться в качестве субъекта оказания юридической помощи? Суд – есть независимый орган власти, осуществляющий юрисдикционные полномочия по разрешению юридических дел. Называя такую деятельность правовой помощью, мы можем смешать понятия юрисдикционной деятельности и юридической помощи, что недопустимо. Однако не рассматривать суд в качестве части системы бесплатной юридической помощи, учитывая существование процедуры судебного примирения, льгот по уплате государственных пошлин, тоже неправильно. Ввиду чего, предлагается рассматривать суд в качестве субъекта, организующего оказание бесплатной юридической помощи в рамках существующей системы. Таким образом, необходимо классифицировать субъекты, участвующие в системе БЮП России на три категории: 1) непосредственно осуществляющие правовую помощь на безвозмездной основе, 2) организующие оказание такой помощи и 3) осуществляющие как оказание, так и организацию оказания бесплатной юридической помощи.

Учитывая вышеизложенное, представляется неверным не включение в перечень субъектов, оказывающих бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы, федеральных органов законодательной

¹³⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 13.06.2006 № 272-О «По жалобам граждан Евдокимова Дениса Викторовича, Мирошникова Максима Эдуардовича и Резанова Артема Сергеевича на нарушение их конституционных прав положениями статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 89 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 6.

¹⁴⁰ Борискова И.В. Юрисдикция и юрисдикционная деятельность // Территория науки. 2014. № 1. С. 128.

власти, органов законодательной власти субъектов, судебных органов, органов местного самоуправления. Как отмечает В. Ю. Панченко, «деятельность государственных и муниципальных органов, фактически, представляет собой публичную юридическую помощь»¹⁴¹, которая, согласно Конституции РФ, в определенных законом случаях оказывается бесплатно.

Государственные юридические бюро. Следующим субъектом государственной системы БЮП являются государственные юридические бюро (далее – бюро, госюрбюро, ГЮБ), модель работы которых была разработана Минюстом РФ с учетом опыта Финляндии¹⁴². Впервые государственные юридические бюро были апробированы российской правовой системой еще до принятия и вступления в силу профильного закона о бесплатной юридической помощи. Так, согласно Постановлению Правительства РФ от 22.08.2005 года № 534¹⁴³, госюрбюро были созданы в десяти субъектах Российской Федерации (Республика Карелия, Чеченская Республика, Волгоградская, Иркутская, Магаданская, Московская, Самарская, Свердловская, Томская и Ульяновская области). Финансирование работы указанных учреждений осуществлялось за счет средств федерального бюджета, включая оплату труда привлеченных госюрбюро для оказания юридической помощи адвокатам¹⁴⁴. Правом обращения в бюро и получения соответствующей помощи обладали малоимущие граждане, граждане, имеющие инвалидность 1 и 2 групп, ветераны Великой Отечественной Войны, неработающие пенсионеры, получающие пенсию по старости. При этом правом на получение всех известных на сегодня видов юридической помощи обладали исключительно малоимущие граждане, остальные

¹⁴¹ Панченко В.Ю. Публичная юридическая помощь как форма юридического содействия реализации прав и законных интересов // История государства и права. 2014. № 13. С. 12.

¹⁴² Миронов А.Л. Государственное юридическое бюро - орган, оказывающий квалифицированную юридическую помощь // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 2. С. 130.

¹⁴³ Постановление Правительства РФ от 22.08.2005 № 534 (ред. от 13.11.2006) «О проведении эксперимента по созданию государственной системы оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам» (вместе с «Положением об оказании бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам») // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 35. Ст. 3615.

¹⁴⁴ Рыбакова О.С. Деятельность государственных юридических бюро как условие реализации конституционного права граждан на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи // Мониторинг правоприменения. 2021. № 2. С. 28.

категории нуждающихся обладали правом на получение на безвозмездной основе исключительно устных консультаций.

Еще до принятия Федерального закона о БЮП государственные юридические бюро доказали свою эффективность. Так, 123 работника госюрбюро, а именно такое количество сотрудников насчитывалось в 10 созданных организациях с 2005 по 2012 год, оказали помощь 234 133 малоимущим гражданам. Благодаря их работе решались, в том числе в судебном порядке, проблемы, которые в течение многих лет оставались неразрешенными¹⁴⁵.

Принятие в 2011 году профильного закона о бесплатной юридической помощи несколько изменило подход законодателя к организации работы госюрбюро. Согласно ч. 2 ст. 29 Закона о БЮП, финансирование работы бюро было возложено на бюджеты субъектов РФ.

На сегодняшний день, согласно данным Минюста РФ, государственные юридические бюро действуют на территории 29 субъектов РФ¹⁴⁶, а решения об их создании приняты 39 регионами. Фактическое количество сотрудников госюрбюро на начало 2023 года составляет 639 человек. Более чем за 10 лет с момента принятия Федерального закона № 324-ФЗ бесплатная юридическая помощь оказана участниками государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи в 3 532 518 случаях, из них работниками государственных юридических бюро – в 1 462 494 случаях, адвокатами – 1 067 711, негосударственными центрами – 536 783, юридическими клиниками – 465 430. В связи с чем, очевидно превосходство госюрбюро в эффективности работы по вопросу оказания бесплатной юридической помощи перед другими участниками системы БЮП РФ, что свидетельствует,

¹⁴⁵ Доклад Министерства юстиции Российской Федерации о реализации государственной политики в области обеспечения граждан Российской Федерации бесплатной юридической помощью. Доступ из сети Интернет: <http://www.rg.ru/2013/02/12/doklad-site-dok.html> (Дата обращения: 08.08.2024 г.).

¹⁴⁶ Сведения о государственных юридических бюро // Доступ из сети Интернет: <https://minjust.gov.ru/ru/pages/svedeniya-o-gosudarstvennyh-yuridicheskikh-byuro/> (Дата обращения: 23.07.2024 г.).

о необходимости создания указанных учреждений в каждом регионе Российской Федерации¹⁴⁷.

Кроме всего прочего, Минюст РФ в рамках своих докладов именуется государственные юридические бюро «основным субъектом государственной системы БЮП в РФ», а также отмечает ряд их преимуществ, среди которых понятный для граждан механизм оказания бесплатной юридической помощи, единая информационная система для оказания такой помощи, возможность создания филиальной сети на всей территории региона, что позволяет обеспечить адресность, своевременность и доступность оказания БЮП в отдаленных и труднодоступных территориях регионов.

Несмотря на эффективность госюрбюро, их основополагающую роль в отечественной системе бесплатной юридической помощи, а также конституционный характер права на получение БЮП, финансирование работы бюро осуществляется исключительно за счет средств бюджетов регионов РФ. При этом объемы такого финансирования крайне разнообразны. Минимальный объем за 2020 год составил 3 310 000 рублей (Республика Коми), а, в свою очередь, максимальный – 40 063 811,6 рублей (Ульяновская область). Объем финансирования госюрбюро Кемеровской области-Кузбасса за 2023 и 2024 год составил 14 779 770 рублей и 9 695 197,50 рублей, соответственно. Кроме того, неодинаково и количество сотрудников юридических бюро. Так, в Республике Коми штат государственного юридического бюро состоит из 5 специалистов, в Кемеровской области-Кузбасса из 19, в свою очередь, штат сотрудников государственного юридического бюро Ульяновской области составляет 83 человека¹⁴⁸. Направление вектора развития системы БЮП РФ в сторону создания и развития сетей госюрбюро в регионах РФ, по нашему мнению,

¹⁴⁷ Доклад Министерства юстиции Российской Федерации о реализации государственной политики в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью за 2022 год // Доступ из сети Интернет: <https://minjust.gov.ru/ru/pages/pravovaya-informaciya/besplatnaya-yuridicheskaya-pomoshh/> (Дата обращения: 23.07.2024 г.).

¹⁴⁸ Информационное письмо Министерства Юстиции Российской Федерации (Минюст РФ) № 12-35975/21 от 30.03.2021 г.

должно быть поддержано государством и в финансовом плане. Схожей позиции придерживается и Минюст РФ, так, согласно проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», предлагается дополнить статью 10 профильного закона, определяющую полномочия Правительства РФ в области обеспечения права граждан на бесплатную юридическую помощь пунктом 5.1 следующего содержания: «установление правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на создание и обеспечение деятельности государственных юридических бюро в субъектах Российской Федерации в целях обеспечения государственных гарантий реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи». Общая сумма финансирования госюрбюро, согласно пояснительной записке к указанному выше проекту, составила 585 миллионов рублей в год, при этом, предполагаемый объем субсидий из государственного бюджета должен составить 292 миллиона рублей, т.е. 50% от уже существующего объема финансирования.

Таким образом, бюджетная нагрузка субъектов РФ по обеспечению создания и функционирования госюрбюро будет разделена с федеральным бюджетом. Вопросы, конечно, оставляет порядок предоставления указанных субсидий и критерии соответствия регионов для соответствующих бюджетных ассигнований, которые не определены указанным нами проектом, однако, наличие самой возможности государственного финансирования системы БЮП уже является положительным фактором.

Адвокатура. Как отмечает Заслуженный юрист России А. П. Галоганов, «право на получение бесплатной юридической помощи исторически связано с развитием института адвокатуры. Нормы об оказании бесплатной юридической помощи содержались в Положении об адвокатуре РСФСР от 20

ноября 1980 г. и в Федеральном законе от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»¹⁴⁹.

В рамках существующей отечественной системы бесплатной юридической помощи адвокатура рассматривается в качестве участника государственной системы, являясь гарантом квалифицированности оказываемой помощи в рамках системы БЮП РФ.

Система работы органов государственной власти субъектов Российской Федерации с адвокатскими образованиями построена на договорной основе. В соответствии с профильным федеральным законом (статья 18) и региональными законами, регламентирующими функционирование системы оказания бесплатной юридической помощи, ответственный орган исполнительной власти субъекта не позднее 1 декабря каждого года заключает с адвокатской палатой субъекта соглашение об оказании бесплатной юридической помощи. При этом перечень адвокатов-участников системы БЮП направляется адвокатской палатой в ответственный орган не позднее 15 ноября каждого отчетного года. В свою очередь, не позднее 31 декабря уполномоченный орган исполнительной власти субъекта публикует соответствующие списки в средствах массовой информации, а также на своем официальном сайте в сети Интернет.

Одним из первых регионов, закрепившим указанную модель на законодательном уровне стала Московская область, где соответствующий региональный закон был принят еще в 2006 г.¹⁵⁰ А в 2013 году Московской областной Думой был принят новый нормативный правовой акт, регламентирующий вопросы обеспечения оказания бесплатной юридической

¹⁴⁹ Галоганов А.П. Региональное законодательство о бесплатной юридической помощи и практика его реализации // Вестник университета О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 1 (1). С. 31.

¹⁵⁰ Закон Московской области от 10 марта 2006 г. № 34/2006-ОЗ «Об оказании отдельным категориям граждан Российской Федерации на территории Московской области юридической помощи бесплатно» // Доступ из сети Интернет: <https://docs.cntd.ru/document/537938653> (Дата обращения: 23.07.2024 г.).

помощи¹⁵¹ в соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» 2011 года.

Ключевым различием двух вышеуказанных нормативных актов стало исключение из последнего закона положений о размере оплаты труда адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь. Ранее стоимость услуг профессиональных юристов оценивалась в минимальном размере оплаты труда (далее – МРОТ). Например, в 2006 году, устное консультирование адвокатом стоило 0,5 МРОТ - 550 рублей, а 1 день участия адвоката в заседании суда первой инстанции на территории Московской области - 1 МРОТ, то есть 1 100 рублей.

С целью определения размера оплаты труда адвокатов-участников системы БЮП в Московской области, Правительством Московской области было принято Постановление «О мерах по обеспечению оказания адвокатами бесплатной юридической помощи...»¹⁵². Данный нормативный акт установил фиксированные ставки для оплаты труда адвокатов, в зависимости от вида оказываемой ими помощи и вне зависимости от МРОТ, в частности, – в 300 рублей стала оцениваться устная консультация адвоката, а день представительства в суде первой инстанции – в 1 500 рублей, но не более чем в 4 500 рублей за весь период представления интересов доверителя в суде.

Указанные изменения, по нашему мнению, продиктованы банальным повышением МРОТ. Так, с 1 января 2023 года МРОТ в Московской области составил 19 000 рублей¹⁵³. Таким образом, в случае сохранения зависимых от МРОТ адвокатских ставок, условная устная консультация «бесплатного» адвоката стоила бы бюджету Московской области 9 500 рублей, а один день

¹⁵¹ Закон Московской области от 27 июля 2013 г. № 97/2013-ОЗ «О предоставлении бесплатной юридической помощи в Московской области» // Доступ из сети Интернет: https://www.mosoblduma.ru/Zakoni/Zakoni_Moskovskoj_oblasti/9f366b5a-2126-4f36-9015-f87fc14c3895 (Дата обращения: 23.07.2024 г.).

¹⁵² Постановление Правительства Московской области от 18 июля 2014 г. № 560/28 «О мерах по обеспечению оказания адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи в Московской области» // Доступ из сети Интернет: <http://docs.cntd.ru/document/537958712> (Дата обращения: 23.07.2024 г.).

¹⁵³ Соглашение № 152 от 29.12.2022 г. «О минимальной заработной плате в Московской области между Правительством Московской области, Союзом «Московское областное объединение организаций профсоюзов» и объединениями работодателей Московской области // Доступ из сети Интернет: https://www.garant.ru/hotlaw/mos_obl/1603814/ (Дата обращения: 23.07.2024 г.).

представительства в суде первой инстанции 19 000 рублей, что, в целом, коррелировало бы со сложившейся оценкой рыночной стоимости адвокатов в Московской области. Так, согласно данным о стоимости адвокатских услуг в Московской области, средняя цена устной консультации варьируется в районе 2 500 рублей, а день представительства доверителя в суде первой инстанции в районе 35 000 рублей¹⁵⁴.

Несколько иным образом определяется размер оплаты труда адвокатов-участников системы бесплатной юридической помощи в Республике Саха (Якутия). Согласно Постановлению Правительства Республики «Об утверждении Положения о размере, порядке оплаты труда и компенсации расходов адвокатам...»¹⁵⁵, взятые нами в качестве примеров устные консультации и представительство в суде первой инстанции, оцениваются в 141,21 рублей и 2 136,44 рублей соответственно. При этом ограничений в формате максимально возможной суммы оплаты при представительстве нет. В свою очередь, стоимость услуг адвокатов вне системы БЮП по рассматриваемым нами категориям правовой помощи, составляет 1 000 рублей и 34 000 рублей, соответственно¹⁵⁶.

В Краснодарском крае, даже при наличии постоянно действующих юридических бюро, оказывающих бесплатную правовую помощь, стоимость услуг адвокатов-субъектов государственной системы бесплатной юридической помощи оценивается выше, чем в двух вышеприведенных регионах. Устная консультация стоит 400 рублей, представительство в суде первой инстанции 3 000 рублей за каждый судебный день¹⁵⁷. Однако,

¹⁵⁴ Калькулятор стоимости судебных расходов // Доступ из сети Интернет: <https://veta.expert/projects/legalcalc/> (Дата обращения: 14.08.2024 г.).

¹⁵⁵ Постановление Правительства Республики Саха (Якутия) от 24 сентября 2012 г. № 417 «Об утверждении Положения о размере, порядке оплаты труда и компенсации расходов адвокатам, оказывающим гражданам Российской Федерации бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи» // Доступ из сети Интернет: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/1400201802070004?rangeSize=1> (Дата обращения: 23.07.2024 г.).

¹⁵⁶ Средняя стоимость услуг юристов и адвокатов в регионе: Республика Саха (Якутия) // Доступ из сети Интернет: <https://pravorub.ru/users/stat/prices/5011/> (Дата обращения: 23.07.2024 г.).

¹⁵⁷ Постановление Главы Администрации (Губернатор) Краснодарского края от 30 сентября 2013 г. № 1065 «О некоторых мерах по реализации Закона Краснодарского края от 23 апреля 2013 г. № 2697-КЗ «О

стоимость указанных услуг в «частном» адвокатском секторе, все же, непомерно больше – 1 000 рублей и 20 000 рублей, соответственно¹⁵⁸.

На приведенных примерах очевиден факт крайней непривлекательности работы в государственной системе бесплатной юридической помощи для адвокатов, ввиду, как отмечает Е. В. Нащеккина, низких ставок оплаты труда таких адвокатов по сравнению со стоимостью сходных услуг, оказываемых профессиональными правовыми советниками в рамках их обычной профессиональной деятельности¹⁵⁹.

Помимо указанной выше проблемы финансирования работы адвокатов в системе бесплатной юридической помощи изучению подлежит и ее процедурный аспект. Речь идет о процессе оформления адвокатом, оказавшим такую помощь, всех необходимых документов для получения оплаты за совершенные им действия.

Исходя из положений ч. 2 ст. 29 профильного закона, финансирование расходов, связанных с оплатой услуг адвокатов-участников системы БЮП, является расходным обязательством региональных бюджетов, порядок оплаты труда таких адвокатов устанавливается законами субъектов РФ.

Презюмируется, что адвокат, осуществивший оказание юридической помощи в рамках государственной системы БЮП, должен отчитаться перед уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ, предоставив в его адрес соответствующее заявление и необходимые документы, перечень которых установлен региональным законодательством. После чего в определенные законами субъектов РФ сроки адвокат получает причитающиеся ему выплаты. В частности, согласно Закону Саратовской области «Об оказании бесплатной юридической помощи...», уполномоченный орган исполнительной власти осуществляет проверку

юридической помощи на территории Краснодарского края» // Доступ из сети Интернет: <http://docs.cntd.ru/document/422400340> (Дата обращения: 14.08.2024 г.).

¹⁵⁸ Стоимость юридических услуг в Краснодаре // Доступ из сети Интернет: <https://pravo123.ru/ceny/> (Дата обращения: 14.08.2024 г.).

¹⁵⁹ Нащеккина Е.В. Правовые и практические аспекты участия Дальневосточной адвокатуры в системе субсидируемой юридической помощи // Вестник Хабаровской государственной академии экономики и права. 2014. № 6. С. 56.

документов, представленных адвокатом-участником БЮП с целью получения последним соответствующего вознаграждения в течение 15 рабочих дней, после чего, в случае прохождения предоставленными адвокатом документами указанной проверки, в течение еще 7 рабочих дней, осуществляется выплата¹⁶⁰. Перечень необходимых для подачи адвокатом документов в уполномоченный орган исполнительной власти в Саратовской области установлен Правительством региона. Так, с целью получения выплаты за оказанную БЮП, адвокат должен предоставить:

1. Заявление об оплате труда и компенсации расходов на оказание БЮП;
2. Копии соглашений, заключенных с лицами, которым помощь была оказана;
3. Копии документов, подтверждающих право лица, которому помощь была оказана, на получение такой помощи;
4. Акт выполненных работ, подписанный лицом, получившим бесплатную юридическую помощь и адвокатом;
5. Заверенные адвокатом копии судебных решений или иных документов, подтверждающих факт оказания помощи;
6. Документы, подтверждающие факт транспортных расходов адвоката¹⁶¹.

Такой же набор документов предусмотрен в Волгоградской области¹⁶². В целом, практика по определению порядка оплаты труда адвокатов-участников системы БЮП в российских регионах практически идентична.

¹⁶⁰ Закон Саратовской области от 23.04.2012 г. № 63-СЗО «Об оказании бесплатной юридической помощи в Саратовской области» // Доступ из сети Интернет: <https://base.garant.ru/9505351/> (Дата обращения: 14.08.2024 г.).

¹⁶¹ Постановление Правительства Саратовской области от 21.02.2013 г. № 82-П «Вопросы оказания бесплатной юридической помощи в Саратовской области» // Доступ из сети Интернет: <http://www.lgcsznsar.ru/besplatnaya-yuridicheskaya-pomosh/normativnye-akty/postanovlenie-pravitelstva-saratovskoy-oblasti-ot-21-02-2013-g-82-p-voprosy-okazaniya-besplatnoy-yur.php> (Дата обращения: 21.07.2024 г.).

¹⁶² Постановление Правительства Волгоградской области от 22.02.2013 г. № 69-п «Об утверждении Порядка оплаты труда и компенсации расходов на служебные командировки адвокатов, участвующих в государственной системе бесплатной юридической помощи, на территории Волгоградской области» // Доступ из сети Интернет: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=143019434&backlink=1&nd=143019732&rdk=> (Дата обращения: 14.08.2024 г.).

С одной стороны, «на бумаге» все выглядит достаточно логично, – адвокат, оказавший помощь, для получения соответствующих выплат должен предоставить в уполномоченный орган отчётные документы, необходимость предоставления которых понятна.

Однако, как отмечает адвокат Д. Г. Попова, несмотря на выделение региональными бюджетами денежных сумм на оплату труда адвокатов, оказывающих юридическую помощь бесплатно, вознаграждение таким адвокатам выплачивалось и продолжает выплачиваться региональными адвокатскими палатами с последующей компенсацией соответствующих расходов за счет бюджетных средств¹⁶³. То есть, ввиду сложности и массивности необходимого для предоставления адвокатом в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта набора документов¹⁶⁴, а также длительных сроков рассмотрения заявления, адвокатские палаты субъектов оплачивают труд адвокатов самостоятельно, после чего компенсируют понесенные расходы за счет бюджетных ассигнований, получение которых требует больших временных затрат.

По какой причине необходимо существование именно такой «адресной» оплаты труда адвокатов-участников системы БЮП, и почему невозможно разово, в определенный период, например, раз в год при планировании регионального бюджета, финансировать оказание БЮП адвокатами путем перечисления денежных средств в фиксированном размере в специально созданные адвокатскими палатами фонды, остается неясным. Указанный порядок финансирования позволил бы не только ускорить процедуру получения вознаграждения адвокатом, но и значительно упростить порядок предоставления адвокатом документации, подтверждающей оказание им бесплатной юридической помощи. Адвокату не нужно будет передавать указанные документы уполномоченному органу публичной власти, а весь

¹⁶³ Попова Д. Г. Участие адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи: опыт регионов // Тенденции развития юридической науки на современном этапе: сб. статей Междунар. науч.-практ. конф. (Кемерово, 28 мая 2015 г.) Кемерово, 2015. С. 397.

¹⁶⁴ Чумакова О. В. Сколько «стоит» бесплатная юридическая помощь? // Мониторинг правоприменения. 2018. № 4. С. 44.

документооборот будет выстроен в рамках органов корпоративного управления адвокатского сообщества. Практически все документы, в частности, соглашения об оказании БЮП, заключенные с доверителями, акты выполненных работ, документы, подтверждающие транспортные расходы адвокатов, документы, подтверждающие право обратившихся за бесплатной юридической помощью на такую помощь лиц, могут быть аккумулированы адвокатами в электронном виде еще в период работы с доверителем, после чего централизованно направляться уже самой адвокатской палатой региона в лице ее администрирующих органов в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта в качестве подтверждения расходования выделенных бюджетных средств.

Кроме того, как уже отмечалось выше, очевидна необходимость индексации региональных тарифов бесплатной юридической помощи и приведение их к уровню, сопоставимому со среднерыночным уровнем оплаты услуг адвокатов. Совокупность указанных мер позволит поднять престижность оказания бесплатной юридической помощи среди адвокатского корпуса, мотивировав последних, в частности, отсутствием бюрократической волокиты, а также материально.

Нотариат. Последним субъектом государственной системы БЮП, поименованным законодателем в тексте профильного закона, является нотариат. Согласно статье 19 закона о БЮП, нотариус оказывает юридическую помощь гражданам, обратившимся за совершением нотариальных действий путем консультирования по вопросам совершения указанных действий, исходя из своих полномочий. Согласно письму Федеральной нотариальной палаты от 18 января 2012 года «Об оказании нотариусами бесплатной юридической помощи»¹⁶⁵, «нотариусы бесплатно консультируют по вопросам совершения нотариальных действий всех граждан, обратившихся к ним за совершением нотариальных действий,

¹⁶⁵ Письмо Федеральной нотариальной палаты от 18 января 2012 г. № 51/06-12 «Об оказании нотариусами бесплатной юридической помощи» // Нотариальный вестник. 2012. № 8.

обязаны оказывать гражданам содействие в осуществлении их прав и защите законных интересов и разъяснять им права и обязанности, предупреждать о последствиях совершаемых нотариальных действий с тем, чтобы юридическая неосведомленность не могла быть использована им во вред». Кроме того, согласно положениям Федерального закона от 10.07.2023 г. № 325-ФЗ, нотариус оказывает бесплатную юридическую помощь нуждающимся в ней и имеющим на нее права лицам, путем осуществления деятельности по удостоверению доверенностей на представление сотрудниками государственных юридических бюро и адвокатами интересов нуждающихся лиц в судах, государственных и муниципальных органах и организациях, в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи¹⁶⁶.

Как указывает О. В. Чумакова, фактически, профильный закон о бесплатной юридической помощи «еще раз законодательно закреплял» обязанности нотариусов, не устанавливая при этом для них никаких специальных полномочий¹⁶⁷. Однако, теперь, после вышеуказанных изменений, нотариусы, помимо осуществления консультаций по поводу совершения нотариальных действий, выполняют четко определенную законом функцию. Тем не менее, могут ли нотариусы осуществлять и иные, точно определенные полномочия, в рамках государственной системы БЮП?

Исходя из буквального толкования профильного закона о бесплатной юридической помощи и основ законодательства о нотариате, роль нотариата в государственной системе БЮП заключается в разъяснении порядка и последствий совершения конкретных юридических действий, за которыми клиент обратился в нотариальную контору, а также в обеспечении сотрудников госюрбюро и адвокатов необходимыми доверенностями.

¹⁶⁶ Россиев В. В. Нотариат как субъект оказания бесплатной юридической помощи в России: дискуссионные вопросы // Нотариус. 2024. № 3. С. 16.

¹⁶⁷ Чумакова О.В. Место нотариата в системах оказания бесплатной юридической помощи и его роль в повышении уровня правосознания населения // Вестник Российской правовой академии. 2018. № 2. С. 73.

Особенность правовых консультаций нотариусов, по мнению Ю. А. Дмитриева, заключается в предупреждении возможных споров уже на стадии согласования условий сделок. Такие консультации позволяют превентивно снижать количество споров, а также облегчать процессы их рассмотрения в суде, ввиду особой доказательственной ценности нотариальных актов¹⁶⁸.

Как отмечает Э. К. Зарипова, в соответствии с Законом о бесплатной юридической помощи нотариусы осуществляют консультирование в различных формах, в том числе устно на личном приеме, по телефону, через социальные сети, в рамках общероссийских дней бесплатной юридической помощи и иных акций. Кроме того, нотариатом осуществляется и иной, не поименованный профильным законом вид правовой помощи – правовое информирование в виде проведения лекций по правовым вопросам, создания соответствующего правового контента и так далее¹⁶⁹.

Второе установленное законом полномочие нотариата в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, как уже отмечалось, заключается в удостоверении доверенностей представителей из числа сотрудников госюрбюро и адвокатов по делам, связанным с оказанием последними правовой помощи безвозмездно в соответствии с профильным законом. Важно отметить, что включение указанного вида юридической помощи в профильный закон, помимо давно необходимой конкретизации полномочий нотариата в рамках государственной системы БЮП, позволило обеспечить также и возможность оплаты труда нотариусов, до этого оказывающих правовую помощь исключительно по принципу *pro bono*¹⁷⁰. Вопрос создания указанного механизма уже поднимался Конституционным

¹⁶⁸ Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 21.11.2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (постатейный) / под ред. Ю.А. Дмитриева. М. 2012. Доступ из сети Интернет: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17314#94xlxNUYTq13VDTT1> (Дата обращения: 20.08.2024 г.).

¹⁶⁹ Зарипова Э.К. Нотариат в системе оказания бесплатной квалифицированной юридической помощи населению // Вестник Сургутского государственного университета. 2016. № 4 (14). С. 97.

¹⁷⁰ Виноградова П.А. Правовое регулирование полномочий нотариусов как участников государственной системы бесплатной юридической помощи // Нотариус. 2013. № 6. С.11.

Судом РФ, который в Определении от 11.07.2006 г. № 349-О указал на необходимость законодательного урегулирования процесса возмещения соответствующих затрат нотариусов¹⁷¹.

В частности, согласно ст. 19.1 профильного закона, для получения компенсации оплаты нотариальных действий, совершенных бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, нотариус ежегодно не позднее первого квартала года, следующего за годом, в котором была оказана бесплатная юридическая помощь, направляет в нотариальную палату субъекта Российской Федерации выписки из реестров нотариальных действий единой информационной системы нотариата, копии документов, подтверждающих право обратившихся к нотариусу и получивших помощь граждан на получение бесплатной юридической помощи, сведения о реквизитах счета нотариуса для перечисления компенсации. Нотариальная палата затем направляет переданные нотариусами документы в рамках сводного отчета в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ, который не позднее двух месяцев от даты получения соответствующих документов осуществляет необходимые выплаты.

Подобная процедура оплаты труда нотариусов в рамках государственной системы БЮП, на наш взгляд, сформирована более удачно, нежели ее адвокатский аналог. Работа по подготовке сводного отчета и администрированию документов перед подачей их в уполномоченный орган осуществляется не самими нотариусами, а нотариальной палатой субъекта. Данный факт позволяет разгрузить самих нотариусов, занимающихся иной частной практикой, помимо деятельности в государственной системе БЮП, от самостоятельной работы по составлению заявлений, отчетов и так далее.

¹⁷¹ Определение Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 N 349-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан С.В. Бирюковой, Е.А. Лепехиной, Т.И. Сопиной, Е.Е. Тимофеевой, А.Г. Цымбаренко и Г.Н. Шаншиевой на нарушение их конституционных прав положениями части четвертой статьи 22 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и абзаца девятого статьи 22 Федерального закона от 2 ноября 2004 года «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 1. 2007.

Предоставление указанных документов, на практике и вовсе может быть автоматизировано посредством использования их цифровых копий в рамках единой экосистемы федеральной нотариальной палаты. Необходимые выписки из реестров нотариальных действий могут быть автоматически подгружены в сводный отчет палаты субъекта о работе нотариусов по оказанию бесплатной юридической помощи, равно как и документы, подтверждающие право лица, которому такая помощь была оказана, на ее получение. Не говоря уже о платежных реквизитах каждого нотариуса, которые могут быть разово загружены в систему и использоваться для всех транзакций со стороны уполномоченного исполнительного органа власти субъекта¹⁷².

Однако новая система оплаты труда нотариусов в рамках государственной системы БЮП и обновление функционала нотариата по оказанию БЮП в целом, требуют доработки. Так, не совсем понятно по какой причине в перечень полномочий нотариусов, а равно и в перечень оплачиваемых действий последних, согласно профильному закону, включено исключительно удостоверение доверенностей представителей из числа госюрбюро и адвокатов? Очевидно, что в процессе осуществления представительства лиц, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи, сотрудникам госюрбюро или адвокатам может пригодиться и иная помощь нотариуса. В частности, хотя бы удостоверение верности копий документов, свидетельствование подлинности подписей, хранение документов, обеспечение доказательств в нотариальном порядке и так далее. Кроме того, соответствующие услуги могли бы оказываться нотариусами и представителям негосударственной системы бесплатной юридической помощи в рамках осуществления ими соответствующей деятельности. Не исключено, что по этой причине статья 19.1 профильного закона носит наименование «Порядок компенсации нотариусам оплаты

¹⁷² Россиев В. В. Нотариат как субъект оказания бесплатной юридической помощи в России: дискуссионные вопросы // Нотариус. 2024. № 3. С. 17-18.

нотариальных действий, совершенных ими бесплатно в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи». Сам текст указанной статьи не содержит отсылок, определяющих удостоверение доверенностей в качестве единственного оплачиваемого действия нотариуса в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи.

С точки зрения Президента Федеральной нотариальной палаты К.А. Корсика, – еще одной из форм оказания правовой помощи нотариусами в рамках системы бесплатной юридической помощи, является предоставление льгот по оплате услуг нотариусов, а в некоторых случаях и полное освобождение обратившихся лиц от оплаты. «Ежегодно они получают льготы при совершении нотариальных действий на сумму более чем в 2,5 млрд. рублей. И эта практика постоянно расширяется. Так, в 2021 году было совершено 2,7 млн. нотариальных действий с применением льгот, что на 11% превышает показатель 2020-го года»¹⁷³.

Несмотря на «законное» установление ограниченного перечня видов бесплатной юридической помощи, нотариусы совершают и иные нотариальные действия безвозмездно. В данном случае, справедливым видится утверждение относительно формального разделения деятельности нотариусов-участников государственной системы БЮП с ограниченным набором полномочий и полностью безвозмездной работой по принципу *pro bono*.

Представляется дискуссионным вопрос о целесообразности отнесения нотариата к государственной системе бесплатной юридической помощи. Е. Г. Дорохина считает, что в основе правового статуса любого, в том числе и «частного» нотариуса, лежит функция публичной власти – совершение нотариальных действий от имени Российской Федерации, ввиду чего, отнесение нотариата к государственной системе БЮП справедливо¹⁷⁴.

¹⁷³ Бесплатная юридическая помощь: опыт нотариата в фокусе круглого стола Общественной палаты РФ // Доступ из сети Интернет: <https://notariat.ru/ru-ru/news/besplatnaya-yuridicheskaya-pomosh-opyt-notariata-v-fokuse-kruglogo-stola-obshchestvennoj-palaty-rf-2205> (Дата обращения: 20.08.2024 г.).

¹⁷⁴ Дорохина Е. Г. Правовое регулирование управления в системе банкротства // СПС «КонсультантПлюс». 2009. Доступ из сети Интернет:

В. И. Крусс указывает на факт наличия в природе нотариальной деятельности «имманентной публичной составляющей»¹⁷⁵, даже при условии фактического отсутствия на сегодняшний день такой организации, как государственный нотариат, который стал своеобразным рудиментом в действующем российском законодательстве.

Как отмечает А. М. Азнаев, до Октябрьской революции 1917 г. в России существовал частнопрактикующий нотариат, характерный для стран с рыночной экономикой. В конце XX века такой нотариат в Российской Федерации прошел процесс восстановления¹⁷⁶. Однако, по данным Федеральной нотариальной палаты, на 2021 год в Российской Федерации практически не осталось нотариусов, осуществляющих свою деятельность в рамках государственной системы.

Иной позиции придерживается О. Н. Воронова, предлагающая отнести исключительно государственный нотариат к государственной системе бесплатной юридической помощи¹⁷⁷, однако, учитывая вышеуказанный факт реального отсутствия подобных «государственных нотариусов», согласиться с указанным утверждением не представляется возможным.

По нашему мнению, отнесение нотариата к государственной системе бесплатной юридической помощи, помимо осуществления нотариальных действий от имени Российской Федерации, нововведениями в части бюджетного финансирования труда нотариусов в рамках государственной системы продиктовано необходимостью государства гарантировать квалифицированность оказываемой юридической помощи. И хоть в рамках второго параграфа нашего исследования мы пришли к выводу о том, что объективными признаками квалифицированная помощь не обладает, наличие

<https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=16145&cacheid=15277BE1811F524CD8730CFE4AB30FAC&mode=splus&rnd=C8URbg#ctLrvNUgfiKDtaEZ1> (Дата обращения: 13.07.2024 г.).

¹⁷⁵ Крусс В. И. Некоторые аспекты конституционализации нотариальной практики в Российской Федерации // Нотариус. 2015. № 7. С. 35.

¹⁷⁶ Азнаев А.М. Правовое регулирование перехода нотариусов государственных нотариальных контор на частнопрактикующую деятельность и еще раз о необходимости существования единого нотариата // Нотариус. 2007. № 6. С. 11.

¹⁷⁷ Воронова О.Н. Роль и место нотариусов, должностных лиц органов местного самоуправления и должностных лиц консульских учреждений в системе оказания бесплатной юридической помощи // Нотариус. 2017. № 4. С. 4.

дополнительных критериев (образование, стажировка, сдача экзамена), свидетельствующих о квалификации и профессионализме лица, оказывающего юридическую помощь, является положительным фактором¹⁷⁸.

Негосударственная система бесплатной юридической помощи.

Негосударственная часть системы БЮП в РФ представлена менее широким числом субъектов, поименованных профильным законом. Так, в соответствии со статьей 22 закона о БЮП, участниками негосударственной системы бесплатной юридической помощи являются юридические клиники и негосударственные центры правовой помощи. Важной особенностью негосударственной системы, как мы уже отмечали ранее, является полная добровольность и безвозмездность участия в ней для субъектов, оказывающих бесплатную юридическую помощь.

Юридические клиники. Появление юридических клиник в России связывается с именем известного российского юриста Д. И. Мейера, который в середине XIX века открыл первую в России юридическую клинику на базе Казанского университета. Д. И. Мейер полагал, что звание юриста, равно как и звание врача, который в период обучения получал серьезные практические навыки, также требует практического обоснования и обязательного ознакомления студента-юриста с правоприменительным процессом¹⁷⁹. Созданная Д. И. Мейером юридическая клиника в Казанском университете оказывала помощь бедным, нуждающимся в помощи и советах людям, выполняя при этом две значимых задачи – оказание юридической помощи pro bono нуждающемуся населению и повышение квалификации студентов-юристов за счет получения последними практических правовых компетенций¹⁸⁰.

Дальнейшее развитие юридических клиник связывается с трудами профессора А. И. Люблинского, который в начале XX столетия выступал с

¹⁷⁸ Невская О.В. Что такое квалифицированная юридическая помощь? // Адвокат. 2004. № 11. С. 26.

¹⁷⁹ Мацкевич И.М. Субъекты законотворчества: к вопросу о нормотворцах и не только // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 2 (42). С. 340.

¹⁸⁰ Мейер Д. И. О значении практики в системе современного юридического образования - Казань: Типография Казанского университета. 1855. С. 39.

инициативами о создании на базе юридических факультетов соответствующих клиник, где студенты могли «соприкоснуться с нуждающимися в юридической помощи»¹⁸¹, с целью изучения непосредственного действия права. Однако в СССР широкой распространенности юридические клиники так и не получили.

Ближе к концу XX века, уже в Российской Федерации, развитие юридических клиник пошло более быстрыми темпами. Как отмечает Е. С. Шугрина, к началу 2000-х годов в России насчитывалось порядка 100 юридических клиник. Их деятельность регулировалась разработанными самими клиницистами минимальными стандартами юридических клиник¹⁸².

На сегодняшний день юридические клиники открыты в каждом регионе Российской Федерации. Согласно данным Минюста РФ, их общее число составляет порядка двухсот¹⁸³. В 2011 году, в связи с инициативой ряда известных отечественных специалистов в области права была создана автономная некоммерческая организация (АНО) «Центр развития юридических клиник». Указанная организация ежегодно осуществляет деятельность по проведению конференций, семинаров с целью повышения информированности о работе юридических клиник, обеспечения их взаимодействия¹⁸⁴.

Эффективность юридических клиник как субъектов негосударственной системы бесплатной юридической помощи и как компонента образовательного процесса студентов-юристов, необходимость их развития на территории России сегодня является своего рода аксиомой. Как отмечает Е. Т. Барбакадзе, юридические клиники являются уникальными представителями системы оказания бесплатной юридической помощи, успешно сочетающими в себе научную и практическую деятельность,

¹⁸¹ Люблинский А.И. О юридических клиниках // Журнал Министерства юстиции. 1901. Январь. С. 177.

¹⁸² Шугрина Е.С. Юридическая клиника в России: новое или хорошо забытое старое? // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 7. С. 900.

¹⁸³ Список юридических клиник // Доступ из сети Интернет: <https://minjust.gov.ru/ru/pages/spisok-yuridicheskikh-klinik/> (дата обращения: 10.09.2024 г.)

¹⁸⁴ Кулакова В.Ю., Маркова Т.Ю., Самсонова М.В. Юридические клиники в России: состояние и перспективы развития // Юридическое образование и наука. 2014. № 2. С. 9.

взаимодействие которых помогает растить юристов нового поколения¹⁸⁵. О важности практических навыков, которыми должен овладеть студент-юрист в процессе обучения, в своих трудах о подготовке «норморайтеров» в отечественной системе образования, делает вывод и Ю.К. Цареградская, указывая на «недостаточность знаний» студентов в отдельных практико-ориентированных дисциплинах¹⁸⁶.

Схожей позиции придерживается и Е. Н. Доброхотова, делая вывод о качественности механизма работы юридических клиник, в котором успешно сочетаются «теория и практика, учеба и воспитание, наука и образование»¹⁸⁷. К похожему выводу приходят в рамках своего исследования О.В. Зайцев и А.А. Кравченко, отмечая, высокую важность совмещения теоретического и практического, клинического образования в юридических ВУЗах¹⁸⁸.

М. В. Немытина указывает, что «посредством юридических клиник в систему отечественного образования внедряются: демократический стиль отношений между преподавателем и студентом, в противовес устоявшемуся еще с советских времен авторитарному стилю; индивидуальный подход к студенту, способствующий становлению обучающегося равноправным участником образовательного процесса; система органичного сочетания полученных теоретических знаний с приобретением практических навыков по защите прав человека на стадии обучения, как значимой составляющей профессиональной деятельности юриста»¹⁸⁹.

Согласно положениям ст. 23 профильного закона, юридические клиники могут создаваться в качестве структурного подразделения образовательной

¹⁸⁵ Барбакадзе Е.Т. Специфика оказания юридической помощи студентами юридической клиники // Сборник материалов Международной научно-практической конференции «Юридические клиники в образовательном процессе современной России», посвященной юбилею СГЮА (Саратов, 23 октября 2015 г.) / под общей ред. Д.Е. Петрова, А.М. Герасимова, О.В. Николайченко. Саратов: Научная книга. 2016. С. 15.

¹⁸⁶ Цареградская Ю.К. Норморайтер в системе высшего юридического образования // Юридическая наука и практика: вестник нижегородской академии МВД России. 2018. № 2 (42). С. 458.

¹⁸⁷ Доброхотова Е.Н. Современный этап развития юридических клиник в системе высшего образования и в негосударственной системе бесплатной юридической помощи // Юридическая клиника как фактор повышения качества юридического образования. Материалы VI ежегодного всероссийского экспертного семинара. Санкт-Петербургский университет МВД России. 2017. С. 26.

¹⁸⁸ Зайцев О.В., Кравченко А.А. Наследие Д.И. Мейера в современном юридическом образовании (опыт Высшей школы проведения ИГСУ РАНХиГС) // Вестник гражданского процесса. 2020. № 1. С. 25.

¹⁸⁹ Немытина М.В. О методологических подходах в современном клиническом образовании // Право и образование. 2004. № 4. С. 106.

организации высшего образования или научной организации. Однако ранее у ВУЗов была возможность создавать клинику в качестве отдельного юридического лица, в том случае, если учредитель ВУЗа предоставлял ему такую возможность.

Порядок создания и функционирования юридических клиник определен в соответствии с положениями Приказа Минобрнауки России от 28.11.2012 г. № 994¹⁹⁰. Важно отметить, что указанный приказ остается неизменным со времени своего издания, хотя некоторые изменения профильного закона, в частности, по вопросу формы организации юридических клиник, требуют соответствующих корректировок.

В современной отечественной литературе принято классифицировать юридические клиники по нескольким основаниям:

1. По сфере специализации юридической клиники:

- юридические клиники общей юридической практики;
- специализированные юридические клиники;
- юридические клиники общего права с ограничениями (например, «без уголовных дел»).

2. По типу взаимодействия с посетителями:

- юридические клиники, осуществляющие непосредственный прием посетителей, предполагающий очное общение с обратившимся лицом;
- юридические клиники, осуществляющие дистанционное или заочное консультирование.

3. По виду организационной формы:

- юридические клиники, созданные в форме структурного подразделения ВУЗа;
- юридические клиники, созданные в форме структурного подразделения научной организации.

¹⁹⁰ Приказ Минобрнауки России от 28.11.2012 № 994 «Об утверждении Порядка создания образовательными учреждениями высшего профессионального образования юридических клиник и порядка их деятельности в рамках негосударственной системы оказания бесплатной юридической помощи» (Зарегистрировано в Минюсте России 19.12.2012 № 26198) // Российская газета. 2012. № 298.

Одним ВУЗом может быть создано несколько юридических клиник, специализирующихся на отдельных вопросах. Юридические клиники оказывают юридическую помощь в виде правового консультирования в устной и письменной форме, составления заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера. Не включение в указанный в ч. 4 ст. 23 Закона о БЮП перечень такого вида правовой помощи, как судебное представительство, очевидно, продиктовано, во-первых, невозможностью студенту-юристу, пока еще не имеющему высшего юридического образования, участвовать в отдельных категориях судебных споров, а, во-вторых, желанием государства обеспечить качество и квалифицированность оказываемой юридической помощи. Важно отметить, что эффективность работы юридических клиник в рамках системы бесплатной юридической помощи, учитывая их добровольный и полностью безвозмездный характер, практически сопоставима с эффективностью тех же адвокатов. Так, за 2023 год юридические клиники оказали правовую помощь бесплатно в 186 634 случаях, адвокаты - в 145 428¹⁹¹.

Работа юридических клиник позволяет решать две важные задачи:

1. Развитие у обучающихся по юридическим направлениям подготовки студентов компетенций по оказанию юридической помощи – в контексте развития навыков правового анализа конкретных жизненных ситуаций с составлением в устном или письменном виде правовых заключений по ним, документов, оформляющих действия граждан в конкретной жизненной ситуации (заявления, жалобы, претензии)¹⁹²;

¹⁹¹ Доклад Минюста РФ о реализации государственной политики в области обеспечения граждан бесплатной юридической помощью // Доступ из сети Интернет: <https://minjust.gov.ru/ru/events/50071/> (Дата обращения: 20.08.2024 г.).

¹⁹² Миронова С.М., Фаменкова В.В. Медиация как форма оказания правовой помощи в юридических клиниках // Перспективы становления и развития медиации в регионах. Сборник материалов III Международной научно-практической конференции. 2018. С. 72.

2. Поддержка и помощь в реализации конституционного права на получение бесплатной юридической помощи путем ее оказания гражданам по самому широкому кругу правовых вопросов¹⁹³.

Как отмечает О. В. Исаенкова, необходимой компетенцией обучающегося в ходе прохождения обучения в юридическом ВУЗе, должна стать способность правоприменения в части оказания правовой помощи населению¹⁹⁴.

«На бумаге» юридические клиники являются практически идеальным субъектом оказания бесплатной юридической помощи в рамках негосударственной системы. Однако все же есть некоторые положения, которые требуют рассмотрения и корректировки.

Первое, о чем мы уже успели упомянуть – приведение нормативной базы, регулирующей работу юридических клиник в соответствие. В частности, актуализация Приказа Минобрнауки России от 28.11.2012 г. № 994 в вопросе допустимой формы создания юридических клиник. Действующий закон о БЮП определяет лишь одну форму существования юридической клиники - структурное подразделение ВУЗа, в то время как Приказом Минобрнауки России допускается создание юридической клиники в качестве отдельного юридического лица.

Кроме того, нередко в отечественной правовой доктрине высказывается позиция о необходимости создания легальных стандартов работы юридических клиник. Дело в том, что фактически, студентам-клиницистам лицом, обратившимся в клинику, передаются те же сведения, которые предоставляются доверителями адвокатам. Однако деятельность адвокатов регулируется рядом положений, определяющих их стандарты и гарантирующих доверителям ряд прав. В частности, на неразглашение сведений, переданных адвокату (адвокатская тайна), на определенную

¹⁹³ Лысенко Е.С., Исеев Д.Р. О роли юридических клиник в системе бесплатной юридической помощи (на примере юридической клиники УЮИ МВД России) // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2013. № 3 (61). С. 57.

¹⁹⁴ Исаенкова О.В. Основная цель юридической клиники: защита прав малоимущих или навыки студентов? // Вестник гражданского процесса. 2020. № 1. С. 43.

модель и форму поведения адвоката с целью обеспечения эффективности работы адвоката (адвокатская этика) и так далее¹⁹⁵. Вышеуказанным Приказом Минобрнауки России подобные адвокатской тайне и этике положения не предусмотрены. Единственной гарантией качества оказываемой помощи является «личная заинтересованность» работающих в юридических клиниках студентов. Что на деле, как отмечает М. С. Трофимова, часто действительно гарантирует качество оказываемой помощи, ввиду, наличия помимо личного энтузиазма консультирующего студента, контроля от курирующих клинику преподавателей¹⁹⁶, однако, очевидно, не может являться надлежащим в рамках нормативного регулирования.

Удачными в данном вопросе видятся разработанные «Центром развития юридических клиник» стандарты деятельности участников системы БЮП, стандарты деятельности юридических клиник при оказании БЮП¹⁹⁷. Данные акты содержат в себе ряд положений, в частности, устанавливающих обязанность студентов-клиницистов соблюдать режим конфиденциальности в отношении передаваемой им информации от посетителей, обязательство преподавателей с высшим юридическим образованием осуществлять постоянный контроль за работой студентов, повышенные требования и постоянные дополнительные учебные курсы и занятия для студентов, занятых в юридической клинике и так далее. Данные положения, по нашему мнению, могли бы быть включены в нормативный правовой акт, определяющий стандарты работы юридических клиник.

Кроме того, урегулированию подлежит вопрос о включении юридических клиник в учебный процесс образовательных организаций, а равно и закрепление правового статуса юридической клиники на уровне

¹⁹⁵ Атагимова Э.И. Роль юридических клиник в системе оказания бесплатной юридической помощи Российской Федерации: история и современность // Мониторинг правоприменения. 2021. № 3(40). С. 12.

¹⁹⁶ Трофимова М.С. Стандарты деятельности юридической клиники в негосударственной системе бесплатной юридической помощи в России // Вестник Новгородского филиала РАНХиГС. 2017. Т. 6. № 1-1(7). С. 210.

¹⁹⁷ Регулирование деятельности юридических клиник // Доступ из сети Интернет: <https://www.codolc.com/standards/> (Дата обращения: 20.08.2024 г.).

Федеральных государственных образовательных стандартов (далее – ФГОС). В частности, ФГОС высшего образования уровня бакалавриат по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция¹⁹⁸, не содержит положений, относительно обязательности наличия юридической клиники в юридическом ВУЗе, положений об их материально-техническом обеспечении. Та же ситуация наблюдается и в отношении ФГОС высшего образования уровня специалитета по всем действующим направлениям подготовки, ФГОС высшего образования уровня магистра по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция. Хотя в предыдущих ФГОС указанные положения устанавливались¹⁹⁹. Каждый юридический ВУЗ самостоятельно определяет, согласно Приказу Минобрнауки России от 28.11.2012 года № 994, материально-техническое обеспечение юридической клиники, организационные основы ее деятельности, в связи с чем, нет единой практики по вопросу учета работы преподавателей-кураторов юридических клиник в составе их штатной нагрузки, вопросу оплаты труда таких преподавателей в рамках юридических клиник, вопросу обязательности работы студентов в клиниках.

Таким образом, по нашему мнению, организация работы юридических клиник должна быть модернизирована на законодательном уровне. В частности, необходимо привести в соответствие существующее законодательство, решить вопрос о наличии определенных стандартов оказания бесплатной юридической помощи в юридических клиниках, а также внести изменения в ФГОС в части установления обязательности наличия практико-ориентированных занятий в образовательной организации юридического характера в рамках юридической клиники, а равно

¹⁹⁸ Приказ Минобрнауки России от 13.08.2020 № 1011 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования - бакалавриат по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция» (Зарегистрировано в Минюсте России 07.09.2020 № 59673) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> (Дата обращения: 20.07.2024 г.).

¹⁹⁹ Приказ Минобрнауки РФ от 04.05.2010 № 464 (ред. от 31.05.2011) «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр») // Доступ из сети Интернет: <http://legalacts.ru/doc/prikaz-minobrnauki-rf-ot-04052010-n-464/> (Дата обращения: 20.08.2024 г.).

обязательности наличия и минимального уровня материально-технического обеспечения самих клиник. Необходимо также урегулировать вопрос оплаты труда преподавателей, курирующих работу студентов-клиницистов, вопрос учета часов их работы в клиниках в рамках учебной нагрузки.

Негосударственные центры бесплатной юридической помощи. Последним субъектом негосударственной системы бесплатной юридической помощи и системы БЮП в целом, являются негосударственные центры бесплатной юридической помощи.

Согласно ст. 24 Закона о БЮП, негосударственные центры бесплатной юридической помощи создаются в форме юридических лиц – некоммерческих организаций, структурных подразделений юридических лиц. Кроме того, указанные центры могут не являться юридическим лицом, то есть, как видится, быть структурным подразделением другой организации. Однако закон точно не определяет в какой форме, не являясь юридическим лицом, негосударственный центр БЮП может осуществлять свою деятельность. Фактически, форма работы таких организаций ограничена некоммерческим и добровольным характером их деятельности, а также кадровым и материальным цензами. В соответствии с действующим законодательством, для создания центра оказания бесплатной юридической помощи необходимо наличие привлеченных, в том числе, по трудовому или гражданско-правовому договору, лиц, имеющих высшее юридическое образование, а также наличие помещения для приема граждан.

Законодателем также определен круг субъектов, имеющих право на создание рассматриваемых центров. Такими субъектами являются: некоммерческие организации, адвокаты, адвокатские образования, адвокатские палаты субъектов Российской Федерации, нотариусы, нотариальные палаты. Физические лица без статуса адвоката или нотариуса, коммерческие организации организовывать негосударственные центры бесплатной юридической помощи не могут. Фактически, указанное положение не ограничивает их в возможности заниматься оказанием

правовой помощи нуждающимся лицам бесплатно в понимании профильного закона, ввиду добровольности участия в негосударственной системе бесплатной юридической помощи. Как мы уже отмечали, помощь *pro bono* – это юридическая помощь, оказываемая бесплатно как для ее получателей, так и для лиц ее оказывающих, «ради общественного блага». Однако получить официальный статус «негосударственного центра бесплатной юридической помощи» коммерческие организации или физические лица без статуса адвоката или нотариуса не могут, что, по нашему мнению, не совсем верно, ведь подобный статус влечет за собой дополнительный фактор доверия нуждающихся в помощи лиц, а также их повышенную информированность о существовании и работе центра. Данное утверждение справедливо даже в контексте ведения Минюстом РФ списка центров бесплатной юридической помощи²⁰⁰, позволяющего нуждающимся лицам получать информацию об их местоположении, их контактные данные и так далее.

Кроме того, важным вопросом для дальнейшего изучения рассматриваемого субъекта, будет определение дефиниции «негосударственного центра бесплатной правовой помощи», ведь на законодательном уровне какой-либо конкретики в данном вопросе нет. Многие авторы отождествляют это понятие с термином «правозащитная организация». Так, например, согласно мнению Т. Д. Матвеевой, «правозащитные организации – это те организации, которые призваны служить обездоленным или игнорируемым группам населения, содействовать реализации их прав, добиваться социальных изменений и быть на службе людей. Это независимые, эффективно действующие неправительственные организации, которые, внося вклад в защиту основных прав человека, в целом способствуют национальному развитию, обеспечению единства общества и укрепления стабильности и безопасности страны»²⁰¹.

²⁰⁰ Список центров бесплатной юридической помощи // Доступ из сети Интернет: <https://minjust.gov.ru/ru/pages/pravovaya-informaciya/spisok-centrov-besplatnoj-yuridicheskoy-pomoshi/> (Дата обращения: 20.08.2024 г.).

²⁰¹ Матвеева Т. Д. Неправительственные организации в системе защиты конституционных прав и свобод человека: дисс. ... д-ра. юрид. наук – М., 1998. С. 19.

Н. Н. Бойко и Л. С. Стуколова, дают более краткое, но содержательно схожее определение правозащитной организации, как субъекта, «целью которого обозначается рост эффективности обеспечения защиты и восстановления прав и свобод человека и гражданина»²⁰².

Несмотря на отсутствие легальной дефиниции негосударственных центров бесплатной правовой помощи, можно выделить его понятие, исходя из тех функций, цензов и основных принципов оказания правовой помощи, которые законодатель устанавливает в профильном законе. Соответственно, негосударственные центры бесплатной правовой помощи – это добровольное объединение лиц, обладающих высшим юридическим образованием, созданное для оказания нуждающимся лицам правовой помощи на некоммерческой основе, с целью достижения социальной справедливости²⁰³, обеспечения реализации и защиты прав, свобод и законных интересов последних. Данное определение практически тождественно с определением правозащитной организации, которой, как отмечает А. М. Рудаков, является организация, занимающаяся деятельностью, направленной на защиту прав и свобод человека и гражданина²⁰⁴. Однако, по нашему мнению, понятие правозащитной организации шире, нежели понятие негосударственного центра БЮП, что предопределено видами деятельности правозащитной организации, включающей в себя оказание правовой помощи, но не ограничиваясь этим.

Ключевой особенностью деятельности правозащитных организаций в сфере оказания бесплатной юридической помощи является наличие нормативно установленной возможности самостоятельного определения групп лиц, которым будет оказываться юридическая помощь. При этом во время оказания бесплатной юридической помощи не допускается

²⁰² Бойко Н.Н., Стуколова Л.С. Общая характеристика деятельности правозащитных организаций в системе защиты прав человека // Известия Юго-Западного государственного университета. 2018. № 22(3). С. 130.

²⁰³ Шитова Т.В., Шарифуллина Н.Р. Участие в правозащитной деятельности некоммерческих организаций в защите прав и свобод граждан // Эпоха науки. 2019. № 20. С. 352.

²⁰⁴ Рудаков А.М. К вопросу о целях деятельности правозащитных организаций в пенитенциарной сфере // Союз криминалистов и криминологов. 2022. № 1. С. 107.

установление ограничений или преимуществ в зависимости от пола, расы, национальности, языка, происхождения, должностного положения, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям.

Давая правозащитным организациям свободу выбора целевой аудитории, закон устанавливает некоторые рекомендации. Так, при выборе получателей бесплатной правовой помощи, центрам по ее оказанию нужно ставить в приоритет лиц с низкими доходами или находящихся в трудной жизненной ситуации. В плане возможных видов оказываемой помощи негосударственные центры БЮП фактически приравнены к юридическим клиникам: оказывают устные и письменные консультации, составляют заявления, жалобы, ходатайства и иные документы правового характера. При этом непонятно, почему лицо, обладающее высшим юридическим образованием или не обладающее им, однако, осуществляющее деятельность в рамках центра БЮП, *de jure* не может осуществлять представительство клиентов центра в суде?

На практике правозащитные организации, не являющиеся негосударственными центрами бесплатной юридической помощи, представляют собой правозащитные объединения либо учреждения, специализирующиеся на защите прав и свобод конкретной группы населения, либо на работе с конкретным видом правовой проблемы, а защита прав таких лиц осуществляется всеми возможными способами, включая судебное представительство.

В качестве примера можно привести несколько правозащитных организаций, таких как: Фонд «В защиту прав заключенных», Комитет «Гражданское содействие» (признан иностранным агентом), Союз Комитетов Солдатских Матерей России, «Фонд защиты гласности» (признан иностранным агентом) и другие²⁰⁵, круг получателей правовой помощи

²⁰⁵ Пантелеев К.Г. Правозащитные организации: понятие, виды и особенности // Эпоха науки. Юридические науки. 2018. № 16. С. 50.

которых predetermined уставными целями деятельности организации. Указанные выше организации, как мы уже отмечали, обладают достаточно узким спектром направлений правозащитной деятельности.

Подобные субъекты ежегодно осуществляют деятельность по оказанию бесплатной юридической помощи, так, уже упомянутый нами Комитет «Гражданское содействие» за 2022 год оказал более четырнадцати тысяч бесплатных консультаций по юридическим вопросам²⁰⁶.

Помимо таких узко-профилированных организаций, существуют и другие, правовая помощь которых распространяется на всех лиц, находящихся на территории Российской Федерации. Так, справедливой видится классификация правозащитных организаций, приведенная А. В. Погорельским, предложившим разделить их на две группы: первую группу составляют профильные организации, цели которых предусматривают деятельность по конкретному правовому направлению, а вторую - организации, задачей которых является работа на всех юридических направлениях²⁰⁷. Центральное место среди таких универсальных организаций занимает Общероссийская общественная организация «Ассоциация юристов России». По информации территориальных органов Минюста России, в большинстве субъектов Российской Федерации созданы и действуют региональные отделения данной организации. Региональные отделения активно сотрудничают с органами прокуратуры, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, судебным сообществом, образовательными учреждениями высшего образования. Проводят различные мероприятия, направленные на повышение правовой культуры населения, а также оказывают бесплатную правовую помощь нуждающимся лицам.

²⁰⁶ Отчет о деятельности Комитета «Гражданское содействие в 2022 году // Доступ из сети Интернет: <https://refugee.ru/reports/web/Descriptive-report-2022-RU.html> (Дата обращения: 16.08.2024 г.).

²⁰⁷ Погорельский А. В. Международное правозащитное движение: история и современность – Воронеж: «Научная книга», 2009. С. 34.

Негосударственные центры бесплатной юридической помощи и правозащитные организации в целом, наряду с юридическими клиниками, являются значимыми представителями системы правовой помощи pro bono. При наличии возможности получения преподавателями юридических ВУЗов заработных плат за часы, проведенные ими в юридической клинике (в зависимости от позиции ВУЗа по данному вопросу), а студентами бесценного практического опыта, работники центров и правозащитных организаций не получают за свою работу никакого вознаграждения. Указанное положение дел, по нашему мнению, неверно. Конечно, существует система грантов, получаемых на реализацию социально значимых проектов и их можно рассмотреть в качестве варианта развития финансирования центров БЮП, однако единого механизма, призванного стимулировать экстенсивное развитие негосударственной системы бесплатной юридической помощи на сегодняшний день в России не создано.

ГЛАВА II. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ ОКАЗАНИЯ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

§ 1. ОСОБЕННОСТИ ПРАВА НА БЕСПЛАТНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ В СТРАНАХ ЕВРОПЫ

В рамках настоящей главы предлагается рассмотреть системы оказания бесплатной юридической помощи отдельных зарубежных стран, классифицировав их согласно территориальному расположению государств. В частности, настоящий параграф посвящен изучению реализации права на бесплатную юридическую помощь в отдельных странах Европы, не европейских странах-участницах Содружества Независимых Государств. К указанной группе относится и Российская Федерация, однако, понимание того, какой должна быть система оказания правовой помощи на безвозмездной основе в нашей стране и других странах рассматриваемой территориальной группы, определенным образом различается.

Система бесплатной юридической помощи *Французской Республики* регулируется Законом № 91-647 от 10.07.1991 года «О правовой помощи»²⁰⁸. Указанный акт устанавливает основные принципы, понятийный аппарат системы бесплатной правовой помощи во Франции, выделяет группы лиц, имеющих право на получение БЮП, категории субъектов, ее оказывающих, и так далее.

Французский закон по аналогии с отечественным аналогом разделяет правовую помощь на отдельные виды, однако, подходит к этому вопросу более широко. Так, согласно толкованию норм вышеуказанного акта, выделяются следующие виды правовой помощи:

- судебная помощь;
- помощь в обеспечении доступа к правовой защите (предоставление лицам общей информации об их правах и обязанностях, помощь в

²⁰⁸ Закон Французской Республики № 91-647 от 10.07.1991 г. «О правовой помощи» // Доступ из сети Интернет: <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/JORFTEXT000000537611> (Дата обращения: 25.08.2024 г.).

выполнении мероприятий, направленных на реализацию прав лица, помощь в осуществлении внесудебных процедур, составление и заключение правовых актов);

- помощь адвоката при задержании лица;
- помощь при рассмотрении уголовных дел.

Фактически, французский законодатель определяет в качестве видов БЮП рассмотренные в рамках первой главы настоящего исследования правовое консультирование и информирование, а также регулирует вопрос оказания бесплатной правовой помощи не только в цивилистическом, но и в уголовном процессе. Кроме прочего, профильный французский закон в статье 34 выделяет в качестве вида БЮП и субсидируемую юридическую помощь, то есть помощь, частично оплачиваемую за счет государства. Размеры подобной субсидии определяются исходя из сложности дела, а также материального положения получателя помощи.

Материальное положение также является основным критерием относимости нуждающегося лица к группе получателей бесплатной юридической помощи. Так, согласно статье 3 Декрета № 2020-1717 от 28.12.2020 г. «О применении Закона № 91-647 от 10.07.1991 г.»²⁰⁹, лицо, претендующее на получение полностью бесплатной юридической помощи, должно доказать, что его ежегодный доход составляет менее или равен 11 262 евро, а лицо, претендующее на получение субсидируемой помощи должно получать не более 16 890 евро в год, соответственно. При определении дохода учитываются также все активы, находящиеся в собственности нуждающегося лица, или принадлежащие ему на основании иного вещного права. Также, оценке подлежат расходы лица, заявившего о необходимости оказания ему бесплатной юридической помощи, и в случае наличия у последнего неоправданно больших и не необходимых затрат,

²⁰⁹ Декрет № 2020-1717 от 28.12.2020 г. «О применении Закона № 91-647 от 10.07.1991 г. «О правовой помощи» и о правовой помощи в привлечении адвоката к несудебным разбирательствам // Доступ из сети Интернет: <https://www.legifrance.gouv.fr/loda/id/LEGIARTI000042873366/#LEGIARTI000042873366> (Дата обращения: 25.08.2024 г.).

очевидно свидетельствующих о возможности оплаты услуг юристов таким лицом самостоятельно, правовая помощь на безвозмездной основе такому лицу не оказывается.

Оказанием юридической помощи, согласно профильному закону Французской Республики, занимаются следующие субъекты: органы государственной власти, адвокаты и иные юристы, работающие по контрактной (договорной) модели «judicare», нотариусы, бюро юридической помощи, составляющие часть системы БЮП, осуществляющей свою работу по принципу «ex officio», правозащитные организации, юридические клиники и иные участники системы БЮП, работающие по принципу pro bono²¹⁰, при этом, последние, как отмечает Е. В. Рябцева, осуществляют юридическую помощь исключительно в виде консультаций, информирования и правового просвещения населения²¹¹, а также Национальный Совет юридической помощи, являющийся, помимо прочего, также и контролирующим и надзорным органом в рассматриваемой нами сфере. Финансирование работы системы БЮП возложено законом на государство, однако, помимо бюджетных ассигнований, профильный французский закон говорит и об иных способах финансирования системы БЮП в стране. Так, законом предусмотрена возможность финансирования системы бесплатной юридической помощи путем взносов различных профессиональных организаций, субсидий органов местного самоуправления и другие.

Схожая, с точки зрения субъектного состава, система представлена в **Нидерландах**. Помимо адвокатов по назначению, юристов «judicare», система БЮП Голландии включает в себя также бюро юридической помощи, центры юридической помощи, добровольные консультативные организации – «юридические магазины»²¹².

²¹⁰ Чистилина Д.О. Формы реализации pro bono в России и за рубежом // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2016. № 4. С. 25.

²¹¹ Рябцева Е.В. Формы бесплатной юридической помощи в международном праве и практике зарубежных стран // Евразийская адвокатура. 2014. № 6(13). С. 22.

²¹² Мамонтова А.В. Глобализация юридической помощи в странах Европы // Петербургский юрист. 2015. № 4. С. 91.

Указанные выше модели участия лиц в системе БЮП являются частями общепринятой в доктрине классификации субъектов, оказывающих правовую помощь безвозмездно. Всего выделяется три категории: уже упомянутые нами «judicare» – юрист по контракту, «ex officio» – модель государственных защитников и смешанная модель, сочетающая в себе оба вышеуказанных способа участия в системе БЮП.

Модель «judicare» разделяется на две части в зависимости от порядка выплаты вознаграждений юристам-участникам. «Pure judicare» или «judicare в чистом виде» подразумевает денежные выплаты юристам за каждое совершенное ими действие в рамках функционирования системы бесплатной юридической помощи. «Duty counsel» – «дежурный адвокат» заключается в предоставлении услуг штатным, дежурным юристом, получающим вознаграждение за дни работы в рамках соответствующей системы.

Модель государственных защитников, или «ex officio» подразумевает под собой создание государством специальных организаций, осуществляющих оказание бесплатной юридической помощи, в частности, бюро юридической помощи во Франции и Нидерландах (как и отечественные государственные юридические бюро) относятся к данной модели. Смешанная же модель сочетает в себе и юристов по контракту, и государственных защитников²¹³. Именно смешанная модель является наиболее популярной среди большинства стран мира.

Подобное разделение субъектов, оказывающих бесплатную юридическую помощь характерно и для российского права - разделение системы БЮП на государственную и негосударственную системы, де-факто, повторяет указанные нами выше модели.

Итальянская система бесплатной юридической помощи базируется на статье 24 Конституции Итальянской Республики. Так, каждому малоимущему (доход такого лица не должен превышать ~ 11 500 евро в год)

²¹³ Бугаренко А.И. Бесплатная юридическая помощь в некоторых зарубежных странах // Адвокатская практика. 2010. № 5. С. 44.

лицу гарантируется возможность защищать свои права в суде²¹⁴. Подать заявление о получении бесплатной юридической помощи в Италии могут граждане Италии, иностранные граждане, апатриды (в случае их постоянного нахождения на территории страны), некоммерческие ассоциации и союзы.

При этом законодательная база Италии разделяет понятия бесплатная юридическая помощь и государственная защита. Первой является правовая помощь по гражданским и административным делам, второй - помощь адвоката. Именно адвокат, ввиду действующей в Италии адвокатской монополии, является единственным правомочным участником судебного процесса, в уголовных делах. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Италии, в случае отсутствия у обвиняемого собственного защитника, последний назначается ему из числа адвокатских формирований²¹⁵. При этом гонорар такому защитнику, по общему правилу, выплачивается самим обвиняемым, и лишь в случае соответствия последнего финансовым критериям оказания ему помощи на безвозмездной основе, услуги адвоката оплачиваются за счет государства.

Получение бесплатной юридической помощи по гражданским и административным делам сводится к подаче заявления нуждающимся лицом в Совет адвокатской палаты с приложением документов, обосновывающих невозможность самостоятельной оплаты услуг правового советника. После чего, в случае удовлетворения соответствующего заявления, нуждающееся лицо выбирает адвоката из перечня адвокатов-участников системы БЮП и получает необходимую юридическую помощь.

Нормативную основу функционирования системы бесплатной юридической помощи *Германии* составляет группа нормативных актов. Базой указанной системы является Основной закон ФРГ (Конституция Германии). Однако, в отличие от Конституции РФ, немецкий Основной закон

²¹⁴ Конституция Итальянской Республики от 01.01.1948 г. // Доступ из сети Интернет: <https://legalns.com/download/books/cons/italy.pdf> (Дата обращения: 26.08.2024 г.).

²¹⁵ Кузнецова О.Б. Право осужденных на получение юридической помощи в зарубежном законодательстве // Евразийская адвокатура. 2015. № 3(16). С. 39.

прямо не предусматривает право на юридическую помощь, а равно и на ее безвозмездное оказание. Согласно ч. 1 ст. 3 Основного закона Федеративной Республики Германии – все люди равны перед законом²¹⁶. Кроме того, в соответствии с ч. 4 ст. 19 указанного акта, в случае, если права какого-либо лица нарушены государственными органами, такое лицо может защитить их посредством обращения в суд. Подобная формулировка, на первый взгляд, не соответствует современным концепциям построения правового государства. Однако, как отмечают представители немецкой правовой доктрины, право на судебную защиту в широком смысле понималось немецким законодателем «само по себе» и ввиду этого было лишь конкретизировано в тексте Основного закона²¹⁷.

Конкретизация порядка получения бесплатной юридической помощи в немецком праве дана в соответствующих процессуальных кодексах. Так, Гражданско-процессуальный кодекс Германии (далее – ГПК Германии) содержит положения об обязательном участии адвокатов в делах, в частности, предусматривает их назначение судом в случае отсутствия такового у стороны. Кроме того, согласно § 114 ГПК Германии, нуждающейся стороне (которая «в силу личного или имущественного положения» не может оплатить расходы по ведению процесса) по ее ходатайству предоставляется соответствующая финансовая помощь²¹⁸. Компенсация таких расходов может быть осуществлена в полном или частичном объеме. При этом, размер такой компенсации, по аналогии с французской моделью, определяется исходя из имущественного положения ходатайствующего о помощи лица.

Субъектный состав системы БЮП Германии схож с аналогичными составами в иных странах. К слову, единообразие такого состава, за

²¹⁶ Основной закон Федеративной Республики Германии от 23.05.1949 г. // Доступ из сети Интернет: https://www.1000dokumente.de/?c=dokument_de&dokument=0014_gru&object=translation&l=ru (Дата обращения: 26.08.2024 г.).

²¹⁷ Epping V., Hillgruber C. (eds.). Beck'scher Online-Kommentar zum Grundgesetz // 26th ed. Munchen C.H. Beck Publ.. 2018. // Доступ из сети Интернет: <https://beck-online.beck.de/Home>

²¹⁸ Гражданское процессуальное уложение Германии от 30.01.1877 г. // Доступ из сети Интернет: <https://e-ecolog.ru/docs/EHVEs3zabzsfz8rjhBjH> (Дата обращения: 26.08.2024 г.).

исключением количественного преобладания отдельных групп в отдельных странах, наблюдается нами во всех исследованных нами иностранных системах бесплатной юридической помощи. Немецкая модель БЮП представлена адвокатами, составляющими ее основу, правозащитными организациями, юридическими клиниками и иными субъектами, в том числе, частными юридическими бюро.

Важной особенностью германской системы бесплатной юридической помощи является возможность оказания такой помощи и юридическим лицам. Так, в случае, если исход дела с участием такого лица будет затрагивать права и законные интересы иных частных лиц и общественные интересы, а также само лицо не будет иметь возможности оплачивать услуги представителя из собственных средств, государство, а именно не него возложено финансирование национальной системы БЮП, из средств федерального бюджета может осуществить оплату услуг таких представителей²¹⁹.

Испанская Конституция также, как и Основной закон ФРГ, прямо не предусматривает права гражданина на бесплатную юридическую помощь, однако, исходя из положений статьи 24, гарантирующей право каждого на судебную защиту и содействие адвоката, право на бесплатную юридическую помощь презюмируется испанским законом²²⁰.

Кроме того, в Испании принят специальный Закон № 1/1996 от 10.01.1996 г. «О бесплатной юридической помощи»²²¹. Указанный акт выделяет группы лиц, имеющих право на БЮП, а также категории дел, по которым юридическая помощь оказывается бесплатно. Так, согласно испанскому закону о БЮП, правом на юридическую помощь на безвозмездной основе обладают граждане Испании, граждане других

²¹⁹ Брейг Б. Юридическая помощь в Германии // Правоприменение. 2019. № 3(4). С. 108.

²²⁰ Испанская Конституция (одобрена Генеральными Кортесами на пленарных заседаниях Конгресса депутатов и Сената 31.10.1978 г., утверждена Испанским народом на референдуме 06.12.1978 г., подписана е.в. Королем перед Генеральными Кортесами 27.12.1978 г.) // Доступ из сети Интернет: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/LAW/SPAIN.HTM#211> (Дата обращения: 26.08.2024 г.).

²²¹ Закон Испании № 1/1996 от 10.01.1996 г. «О бесплатной юридической помощи» // Доступ из сети Интернет: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1996-750> (Дата обращения: 26.08.2024 г.).

государств-участников Европейского союза, иные иностранные граждане, при условии обоснования ими недостаточности средств для самостоятельной оплаты юридических услуг. Бесплатная помощь оказывается также по делам, проводимым в результате дорожно-транспортных происшествий, при условии потери потерпевшим трудоспособности и возможности заниматься обычным для себя видом деятельности и иным категориям дел.

Имущественное положение нуждающихся в помощи лиц, необходимое для получения БЮП, определяется в соответствии со статьей 3 указанного нормативного акта. Так, для получения БЮП доходы лица не должны превышать двойного показателя общественного многофакторного дохода (далее – ОМД), действующего на момент подачи заявления о получении БЮП (на 2022 год такой доход составлял приблизительно 580 евро в месяц). Кроме того, в случае, если нуждающееся лицо является частью семьи, состоящей не менее чем из четырех или из четырех и более человек, «порог входа» в систему БЮП расширяется до показателя два с половиной и трехкратного размер ОМД, соответственно.

Субъектный состав системы БЮП Испании представлен органами государственной власти, комиссиями по бесплатной юридической помощи, создаваемыми на территориях каждого судебного округа, адвокатским корпусом, правозащитными организациями.

Система бесплатной юридической помощи *Великобритании* берет свое начало от принятия в 1949 году специального закона «О бесплатной юридической помощи», призванного повысить качество жизни подданных английской короны, в частности, посредством обеспечения определенных гарантий возможности наиболее эффективным способом, то есть – с привлечением профессиональных юристов, защитить свои права и свободы. Созданная система бесплатной юридической помощи была преобразована в 90-х годах XX столетия путем создания вневедомственного государственного органа – Комиссии по правовым услугам (далее – LSC), значительного увеличения, практически вдвое, бюджета, выделяемого государством на

обеспечение работы системы БЮП, а также категорий правовых споров, по которым могла оказываться бесплатная юридическая помощь.

Увеличение финансового наполнения, создание специально уполномоченного органа в рамках системы БЮП, расширение категорий споров, казалось бы, должно было сказаться исключительно положительно на функционировании системы. Однако указанные изменения породили чрезмерное расширение системы бесплатной юридической помощи, в связи с чем, люди стали направлять в суд те правовые вопросы, которые можно было бы решить и во внесудебном порядке. Кроме того, как отмечает А. Р. О. Багиров, расходы английского бюджета на систему БЮП были совершенно несопоставимы с аналогичными расходами на подобные системы в других государствах, в частности, расходы Великобритании на систему БЮП составили 39 фунтов на душу населения, в то время как Франция и Германия тратили около 5 фунтов²²².

Указанные выше положения привели к модернизации существующей в Великобритании системы БЮП с принятием Закона «О правовой помощи, вынесении приговоров и наказании правонарушителей» от 01.05.2012 года (далее – LASPO)²²³. Так, вместо существующей ранее LSC было создано Агентство правовой помощи (далее – LAA), являющееся исполнительным учреждением Министерства юстиции Соединенного Королевства. В отличие от LSC, LAA явилось полностью независимым органом, осуществляющим свою деятельность в рамках назначенной компетенции. Собственно, зависимость принятия решений LSC от Министерства юстиции, лорда-канцлера Великобритании и явилось одной из причин реформирования данной структуры. Кроме того, был значительно сокращен перечень категорий дел, в отношении которых возможно оказание бесплатной юридической помощи, а также уменьшен общий объем ее финансирования.

²²² Багиров А.Р.О. Правовое регулирование рынка юридических услуг на примере Англии // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2018. № 1(48). С. 120.

²²³ Закон «О правовой помощи, вынесении приговоров и наказании правонарушителей» // Доступ из сети Интернет: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2012/10/contents>

Ввиду сокращения финансирования БЮП, свою работу были вынуждены прекратить треть от 56 юридических центров, осуществлявших работу на территории Соединенного Королевства²²⁴. Указанные нововведения были встречены правовым сообществом Великобритании по большей части негативно, однако были претворены в жизнь.

Существующая сегодня система БЮП в Великобритании в вопросе своего субъектного состава представляет собой смешанную модель. Модель «judicare», то есть модель привлечения юристов для оказания бесплатной юридической помощи, путем заключения с последними соответствующего договора/контракта, фактически, представлена солиситорами и барристерами – членами юридического сообщества Соединенного Королевства, традиционно для английского права разделенными на две группы. Подобное разделение юридической профессии в Великобритании обусловлено различным набором функций, осуществляемых каждой из указанных групп. Солиситоры, в том числе и в рамках системы БЮП, осуществляют деятельность по составлению юридических документов, сопровождение наследственных процедур, участвуют во внесудебных гражданско-правовых спорах и так далее. Барристеры, в свою очередь, занимаются в основном защитой интересов доверителей в суде и подготовкой соответствующих процессуальных документов²²⁵. Функционирование сектора «judicare», как мы уже отмечали, достигается путем заключения соответствующих договоров напрямую с юристами, а также путем участия ряда юридических компаний в тендерах на оказание бесплатной юридической помощи, организованных ЛАА²²⁶. Так, Агентство предоставляет денежные средства юридическим компаниям, желающим осуществлять работу в сфере обеспечения функционирования системы бесплатной юридической помощи в

²²⁴ Rayner J., Baksi C. One is three law centres set so shut down // Law Society Gazette. 2011. Доступ из сети Интернет: <https://web.archive.org/web/20120103000549/http://www.lawgazette.co.uk/news/legal-aid-cuts-039to-force-law-firms-close039> (Дата обращения: 25.07.2024 г.).

²²⁵ Гаврилова А.В. История адвокатуры Англии // Альманах современной науки и образования. 2007. № 2. С. 282.

²²⁶ Moorhead. R., Paterson A. Contesting Professionalism: Legal Aid and Nonlawyers in England and Wales // Law & Society Review. 2003. № 4 (37). P. 788.

Соединенном Королевстве, в частности, по состоянию на 2023 год, ЛАА объявило тендеры по следующим направлениям юридических услуг: жилищное строительство, услуги по оказанию гражданской юридической помощи, дополнительные консультационные услуги по предотвращению потери жилья и так далее²²⁷. Государственные защитники или модель «ex officio» представлена рядом учреждений, открытых и осуществляющих свою деятельность на базе ЛАА. Так, при наличии вопросов гражданско-правового характера лицо сможет обратиться в Гражданскую юридическую консультацию ЛАА. Кроме того, в рамках системы государственных защитников, осуществляет свою работу и омбудсмен по правовым услугам.

Помимо вышеуказанного, на территории Великобритании широко развита правовая традиция оказания юридической помощи по принципу *pro bono*. В некоторых британских городах существует ряд центров бесплатной юридической помощи, оказывающих различные виды правовых услуг отдельным группам населения полностью на безвозмездной основе. Так, Ливерпульское юридическое сообщество, являясь одним из крупнейших юридических сообществ Англии, насчитывающим 2 500 участников – профессиональных юристов, осуществляет бесплатные юридические консультации, судебное представительство нуждающихся лиц и так далее²²⁸. Благотворительная организация Citizen Advice также осуществляет онлайн и офлайн консультации, судебное представительство обратившихся за помощью лиц²²⁹. Кроме того, помощью *pro bono* занимаются также и юридические клиники при высших учебных заведениях юридической направленности Великобритании. В частности, юридическая клиника университета Стратклайда (Шотландия), созданная в 2003 году, являющаяся первой юридической клиникой Шотландии, по сей день занимается

²²⁷ Тендеры: подробная информация // Доступ из сети Интернет: <https://www.gov.uk/government/publications/civil-tender-activity-2023> (Дата обращения: 26.08.2024 г.).

²²⁸ Liverpool LawSociety: Free legal Advice // Доступ из сети Интернет: <https://www.liverpoollawsociety.org.uk/general-public/free-legal-advice/> (Дата обращения: 26.08.2024 г.).

²²⁹ Citizen Advice. About us // Доступ из сети Интернет: <https://www.citizensadvice.org.uk/about-us/about-us1/> (Дата обращения: 26.08.2024 г.).

оказанием бесплатной юридической помощи, за время своего существования, оказав помощь более 1 900 клиентам, выиграв/сэкономив для последних приблизительно 1 100 000 фунтов стерлингов²³⁰.

Важным для изучения системы БЮП Великобритании является вопрос, касающийся определения категорий дел, по которым может оказываться правовая помощь на безвозмездной основе. Как мы уже отмечали, LASPO значительно сократил подобный перечень, однако, он все равно является достаточно широким. Так, согласно указанному нормативному правовому акту, бесплатная правовая помощь предоставляется по делам о защите и надзоре за детьми, иммиграционным делам, спорам, касающимся жилища и т. д. Также БЮП предоставляется и в рамках уголовного процесса.

Дабы получить правовую помощь бесплатно, нуждающееся лицо должно соответствовать определенным финансовым критериям. В частности, общий доход такого лица не должен превышать ~ 2 700 фунтов в месяц, а свободный доход, то есть доход за вычетом всех обязательных платежей, не должен превышать ~ 750 фунтов в месяц. Кроме того, общий накопленный капитал такого лица не должен превышать 8 000 фунтов. С целью определения соответствия нуждающегося указанному финансовому критерию, последний может пройти соответствующий тест на сайте Правительства Соединенного Королевства, приложив при этом все необходимые подтверждающие доходы и расходы документы.

Основным нормативным правовым актом, регулирующим рассматриваемую нами сферу в *Норвегии*, является закон от 13 июня 1980 года № 35 «О бесплатной юридической помощи»²³¹. Система бесплатной юридической помощи Королевства Норвегия разделена указанным законом на государственный и негосударственный сектора. Государственная юридическая помощь, финансируемая из бюджетных средств, осуществляет

²³⁰ University of Strathclyde Law Clinic // Доступ из сети Интернет: <https://www.lawclinic.org.uk/about> (Дата обращения: 26.08.2024 г.).

²³¹ Закон Норвегии от 13.06.1980 № 35 «О бесплатной юридической помощи» // Доступ из сети Интернет: <https://sites.google.com/site/norwegianlaw/home/zakon-norvegii-o-besplatnoj-uridiceskoj-pomosi> (Дата обращения: 30.08.2024 г.).

свою работу в соответствии с моделью «judicare»²³². Указанная модель подразумевает привлечение государством частнопрактикующих юристов для оказания правовой помощи бесплатно. Такими юристами, согласно вышеуказанному профильному закону могут быть исключительно адвокаты. Помимо модели «judicare» государственной системой БЮП Норвегии используется также модель «государственных защитников». В данном случае, бесплатная юридическая помощь оказывается специально созданными государством организациями – бюро юридической помощи.

Согласно вышеуказанному закону, бесплатная юридическая помощь в Норвегии может оказываться тремя способами – посредством устных консультаций по правовым вопросам, посредством представительства по делу в суде, посредством освобождения от расходов по делу. В большинстве случаев, лица, обращающиеся за бесплатной правовой помощью, должны соответствовать определенным критериям. При этом, конкретных критериев профильный закон не устанавливает. Итоговое решение об оказании лицу бесплатной правовой помощи принимается уполномоченным органом, который и оценивает соответствие нуждающихся лиц объективно-существующим критериям. Так, в соответствии с данными Центрального Статистического бюро Норвегии за 2016 год, правом на получение бесплатной юридической помощи обладали лица, чей годовой доход не превышал 246 000 норвежских крон (27 300 евро). Кроме того, чистые активы нуждающегося не должны были стоить дороже 100 000 норвежских крон (11 000 евро). В указанные активы включены автомобили и жилые площади нуждающегося²³³.

Помимо вышеуказанных финансовых цензов государственная система БЮП Норвегии содержит в себе положения о так называемой

²³² Rønning O.H., Hammerslev O. Outsourcing Legal Aid in the Nordic Welfare States // Palgrave Macmillan Cham. 2018. P. 15. Доступ из сети Интернет: <https://doi.org/10.1007/978-3-319-46684-2> (Дата обращения: 20.08.2024 г.).

²³³ SSB Organisasjonsaktivitet, politisk deltakelse og sosialt nettverk, levekårsundersøkelsen // Доступ из сети Интернет: <http://www.ssb.no/kultur-og-fritid/statistikker/orgakt/hvert-3-aar> (Дата обращения: 30.08.2024 г.).

некомпенсируемой части стоимости БЮП. Это означает, что оказываемая в рамках государственной системы БЮП Норвегии правовая помощь, по общему правилу, не является полностью бесплатной для ее получателя. Так, лицо, получающее подобный вид помощи, обязано уплатить определенную часть ее стоимости. Кроме того, решение органа об оказании нуждающемуся лицу бесплатной правовой помощи может быть таким органом отозвано, в случае установления в процессе ее оказания или после ее оказания факторов, свидетельствующих о способности лица самостоятельно оплачивать оказанную ему помощь, либо в случае существенного улучшения материального положения нуждающегося лица в процессе оказания ему правовой помощи на безвозмездной основе. В таком случае, денежные средства, которые были субсидированы государством на оказание БЮП конкретному лицу, подлежат принудительному возврату в бюджет таким лицом.

Таким образом, существующую на сегодняшний день систему БЮП Норвегии сложно назвать именно бесплатной, учитывая фактор обязательной оплаты части ее стоимости, риск отзыва решения о ее оказании, система БЮП Норвегии скорее должна носить название системы субсидированной юридической помощи. Однако все же существуют категории особо важных дел, по которым государством предоставляется полностью бесплатная правовая помощь, при этом, соответствие вышеуказанному финансовому критерию нуждающегося в ней лица не является обязательным. К таким делам, в частности, относятся дела о защите детей, дела о принудительном браке, дела об отказе от военной службы по убеждениям, иммиграционные дела и другие.

Уникальным для скандинавских систем БЮП и, в том числе, для системы БЮП Норвегии является такой субъект и способ оказания БЮП как страхование юридических рисков частными страховыми организациями. Страхование юридических рисков (на случай необходимости защиты прав и законных интересов в официальном порядке) является наиболее

универсальным и широко используемым способом получения БЮП в Норвегии. Указанный способ покрывает наиболее широкий спектр юридических рисков, а также позволяет лицу выбрать категории дел, по которым он будет застрахован. Осуществляется страхование посредством выдачи застрахованному лицу соответствующего полиса. Страхование юридических рисков доступно не только для судебных дел, но и для любых других видов и форм юридической помощи. Обычно, страховка достигает 80 000 - 100 000 норвежских крон (8 000 - 11 000 евро), а ежегодные выплаты превышают 300 миллионов норвежских крон, при 12 000 случаев только подачи исковых заявлений в среднем за год²³⁴.

Помимо организаций, осуществляющих страхование юридических рисков, участниками негосударственной системы БЮП Норвегии являются и другие субъекты, одним из которых традиционно принято считать юридические клиники. Старейшей и наиболее активной на сегодняшний день юридической клиникой в Норвегии является клиника Juss-Buss (Правовой автобус), открытая при юридическом факультете Университета Осло в 1971 году²³⁵. Подобные юридические клиники на сегодняшний день открыты во всех крупных городах Норвегии. Согласно данным статистики, юридические клиники рассматривают около 17 000 обращений ежегодно, что, учитывая минимальные бюджетные траты на их работу, делает их одним из самых эффективных участников системы БЮП Норвегии.

Еще одним субъектом негосударственной системы БЮП Норвегии является Advokatvakten – программа, организованная Ассоциацией адвокатов муниципалитетов Норвегии. В рамках данной программы юристы предоставляют бесплатные консультации по принципу *pro bono*, т.е. полностью бесплатные как для их получателя, так и для самих адвокатов.

²³⁴ Finans Norge Skadestatistikk for landbasert forsikring // Доступ из сети Интернет: <https://www.fno.no/statistikk/skadeforsikring/Kvartalsvise-statistikk-publikasjoner/skadestatistikk-for-landbasert-forsikring> (Дата обращения: 30.08.2024 г.).

²³⁵ Andenæs K. Rettshjelp til norske sigøynere. In A. Eidesen, S. Eskeland, & T. Mathiesen (Eds.) // Rettshjelp og samfunnsstruktur Oslo: Pax. P. 142.

Согласно статистическим данным, подобная программа осуществляет от 2 000 до 4 000 консультаций в год²³⁶.

Система бесплатной юридической помощи *Швеции* (далее – система БЮП Швеции) в целом схожа с системой БЮП Норвегии. Шведская система БЮП также разделена на государственный и негосударственный секторы, в рамках негосударственной системы мы можем выделить таких субъектов, как юридические клиники, адвокатские образования, различные некоммерческие организации, однако, существенным отличием шведской модели является более весомая роль системы страхования юридических рисков. Согласно данным представителей шведской доктрины, на 2018 год 96 процентов населения Швеции в возрасте от 16 лет имели соответствующую страховку²³⁷.

Функционирование государственной системы БЮП Швеции также урегулировано профильным законом «О юридической помощи» 1997 года. Указанный нормативный правовой акт также устанавливает финансовый критерий, при соответствии которому лицо может претендовать на получение правовой помощи на безвозмездной основе. На сегодняшний день доходы лица, желающего получить правовую помощь от государства бесплатно, не должны превышать 260 000 шведских крон (28 000 евро) в год. По аналогии с норвежской моделью БЮП, шведская модель также предусматривает определенный процент невозмещаемой стоимости юридической помощи. Это означает, что лицо, которому такая помощь оказывается в любом случае должно оплачивать часть ее цены. Размер оплаты варьируется от 2 до 40 процентов стоимости юридической помощи и зависит от материального положения нуждающегося лица.

Современная нормативная база системы бесплатной юридической помощи в *Финляндии* представлена Законом № 257 от 05.04.2002 года «О

²³⁶ Johnsen J.T. Drar de norske rettshjelpsreformene tilstrekkelig nytte av lærdommene fr Finland og England? // Kommentarer til stortingsmelding nr. 26 «Om offentlig rettshjelp. Rett hjelp». Kritisk juss. 35(2). P. 190.

²³⁷ Kilian M., & Regan F. Legal expenses insurance and legal aid – two sides of the same coin? The experience from Germany and Sweden // International Journal of the Legal Profession. № 11(3). P. 241.

бесплатной юридической помощи», Законом № 258 от 05.04.2002 года «О государственных бюро юридической помощи»²³⁸, Постановлениями Государственного Совета № 388 от 23.05.2002 г. «О юридической помощи», № 389 от 23.05.2002 г. «О принципах оплаты юридической помощи», а также Постановлениями Министерства юстиции Финляндии № 390 от 23.05.2002 г. «О государственных бюро юридической помощи», № 425 от 28.05.2002 г. «О местоположении государственных бюро юридической помощи»²³⁹.

Согласно финскому законодательству, правом на бесплатную юридическую помощь обладают лица, чье материальное положение находится ниже определенного законом уровня. При этом степень государственного участия в оплате такой помощи напрямую зависит от величины свободного капитала нуждающегося лица. Так, согласно данным Министерства Юстиции Финляндии, на 2023 год получить правовую помощь полностью на безвозмездной основе могли лица, сумма свободных денежных средств которых не превышала 600 евро в месяц на одного человека²⁴⁰. В случае же, если свободные средства таких лиц составляют до 800, 900, 1 050, 1 150, 1 300 евро в месяц, последние оплачивают 20, 30, 40, 55, 75% от стоимости, оказанной им помощи, соответственно.

Система бесплатной юридической помощи Финляндии, с точки зрения его субъектного состава, представляет собой смешанную модель, состоящую как из частнопрактикующих юристов (*judicare*), так и из государственных пунктов (бюро) оказания бесплатной юридической помощи (*stuff lawyers*). Наиболее многочисленными субъектами, оказывающими правовую помощь безвозмездно, и с точки зрения штатных единиц, и с точки зрения количества рассматриваемых дел, являются государственные юридические бюро.

²³⁸ Дмитриев Ю.А. Неудачный эксперимент по созданию государственной системы оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2008. С. 35.

²³⁹ Кучерена А.Г. Адвокатура в условиях судебно-правовой реформы в России // М.: Актуальные юридические исследования. 2009. С. 165.

²⁴⁰ Стоимость юридической помощи // Доступ из сети Интернет: <https://oikeus.fi/oikeusapu/en/index/hakeminen/mitaoikeusapurmaksaa.html> (Дата обращения: 30.08.2024 г.).

Согласно Постановлению Министерства юстиции Финляндии о местоположении государственных юридических бюро, вся территория страны разделена на 6 округов юридической помощи: Турку, Вааса, Восточная Финляндия, Хельсинки, Рованиemi и Коуволла. На территории вышеуказанных округов, по состоянию на 2018 год, действовало 23 юридических бюро, имеющих офисы в 165 населенных пунктах Финляндии. Каждый офис насчитывает от 3 до 30 сотрудников, часть из которых является юристами с высшим образованием, часть офисными работниками, администрирующими процесс работы офиса, при этом их число варьируется в зависимости от населенности территории, на которой располагается соответствующий офис. По данным Министерства юстиции Финляндии за период с 2010 по 2018 год, государственными юридическими бюро в среднем рассматривалось 55 000 дел в год. Наиболее распространенным видом оказываемых услуг была устная юридическая консультация (40%), вторым по распространенности было составление юридических документов (22%), третьим – судебное представительство (19%). Оставшиеся 19% дел приходились на процедуры по взаимодействию с государственными органами и помощь лицам, ищущим убежище²⁴¹.

Другим субъектом, оказывающим бесплатную правовую помощь в Финляндии, являются адвокаты. Важным отличием финских адвокатов – участников системы бесплатной юридической помощи – является их второстепенная роль в функционировании рассматриваемого нами правового института. Основной функцией адвокатов, оказывающих бесплатную юридическую помощь в Финляндии, является судебное представительство. Адвокат как наиболее квалифицированный участник рынка правовых услуг, призван заниматься наиболее сложным видом правовой помощи. Преобладающей категорией дел, ведением которой занимается адвокатский корпус Финляндии, являются уголовные дела. Из 32 000 обращений граждан

²⁴¹ Rissanen. A., Rantala. K. Oikeusapujärjestelmä ja oikeudensaantimahdollisuudet // Oikeus. 2014. 43(4). P. 401.

в рамках системы бесплатной юридической помощи, рассмотренных адвокатами за 2014 год, 66% дел относились к сфере уголовного права. Такое преобладание объясняется, как уже отмечалось, отнесением на адвокатов функции судебных представителей, реализация которой необходима при представлении интересов доверителей в уголовных делах²⁴².

Помимо вышеуказанных субъектов, оказанием бесплатной юридической помощи на территории Финляндии занимаются уполномоченные по правам человека – омбудсмены. Финская система уполномоченных достаточно развита. Так, свою деятельность осуществляют омбудсмены по делам меньшинств, по вопросам равенства, по защите прав потребителей, по защите персональных данных, по делам пациентов, по социальному обеспечению, парламентский омбудсмен и другие. В отличие от адвокатов, уполномоченные по правам человека сосредотачивают свои усилия на таком виде правовой помощи, как устное и письменное консультирование граждан.

Фактически, система бесплатной юридической помощи Финляндии по большей части представлена «государственным сектором», а именно, – государственными юридическими бюро, адвокатскими образованиями, институтом омбудсменов. Негосударственный сектор системы бесплатной юридической помощи, который ведет активную работу в Российской Федерации, для Финляндии не характерен. Безусловно, в крупных финских городах существуют офисы национальных правозащитных организаций, учреждения высшего образования правового направления в рамках подготовки будущих юристов используют модель юридических клиник, которая обеспечивает оттачивание практических навыков студентов, в частности, при оказании юридической помощи на безвозмездной основе. Однако, учитывая высокую эффективность работы государственного сектора

²⁴² Rosti. H., Niemi. J., & Lasola. M. Legal Aid and Legal Services in Finland // Research report 237. Helsinki: National Research Institute of Legal Policy 2008. P.82.

бесплатной юридической помощи, функционирование негосударственного сектора носит вспомогательный характер.

Финансирование рассматриваемой нами системы полностью осуществляется государством в лице Министерства юстиции. С 2010 по 2018 год средние расходы на содержание государственной системы бесплатной юридической помощи в Финляндии составили 72 миллиона евро в год. Из них около 30% было израсходовано на содержание государственных юридических бюро, 70% - на гонорары адвокатам-участникам системы бесплатной юридической помощи. Подобная статистика вновь указывает на привлекательность государственных юридических бюро, как основного субъекта, оказывающего правовую помощь на безвозмездной основе²⁴³.

Помимо субъектов, оказывающих правовую помощь бесплатно, в Финляндии, как и в других скандинавских странах, существует система страхования юридических рисков. При этом, наличие у нуждающегося лица соответствующей страховки, покрывающей определенный вид и размер расходов по конкретному делу, лишает последнего права на обращение за получением соответствующего вида бесплатной юридической помощи в соответствующем размере в государственные юридические бюро и адвокатуру. Однако в случае исчерпания страховых выплат, подобное право у нуждающегося лица возобновляется. Согласно статистическим данным, годовая стоимость подобной страховки варьируется от 20 до 50 евро. Максимальное же покрытие юридических расходов страховой компанией достигает 8 500 евро.

Важно отметить, что расходы на устные и письменные юридические консультации подобными страховками не покрываются²⁴⁴. Однако, даже при этом условии, как отмечают представители финской доктрины, максимальная

²⁴³ Barendrecht, M., Kistemaker, L., Scholten, H. J., Schrader, R., & Wrzesinska, M. // *Legal aid in Europe: Nine different ways to guarantee access to justice?* The Hague institute for internationalisation of law. Tilburg: University of Tilburg. 2014. P. 59.

²⁴⁴ Россиев, В. В. Скандинавская модель бесплатной юридической помощи на примере Финляндии, Дании и Исландии / В. В. Россиев // *Тенденции развития юридической науки на современном этапе : материалы VI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Кемеровский государственный университет (КемГУ), 12–13 мая 2023 года.* – М.: РГ-Пресс, 2023. – С. 118-122.

сумма страховых выплат часто оказывается израсходованной еще до фактической передачи дела в суд²⁴⁵.

Современная система бесплатной юридической помощи в *Дании* состоит из достаточно крупного перечня ее поставщиков. Частные юридические бюро, состоящие из практикующих юристов и студентов, адвокатские бюро юридической помощи, адвокаты, назначаемые судами для представительства интересов нуждающихся лиц в конкретных делах, сами судебные органы и т.д. Помимо их, правовую помощь *pro bono* оказывают также общественные организации, ввиду достаточно широкого распространения идеи «ради общественного блага» на территории Дании.

Нормативную базу исследуемой нами системы составляет Закон от 10.11.1992 г. «Об отправлении правосудия»²⁴⁶, который устанавливает право каждого на бесплатную юридическую помощь, определяет ее виды и формы, поставщиков, порядок финансирования.

Бесплатная юридическая помощь, согласно вышеуказанному закону разделена на 3 категории. Помощь первой категории заключается в осуществлении устных консультаций. Причем, правом на получение такого вида помощи обладает каждый нуждающийся в ней человек, независимо от финансового состояния и иных критериев. Помощь первой категории подразумевает, что в вопросах нуждающегося лица отсутствует спор и дело не будет передаваться в суд, нуждающемуся лицу, фактически, нужны разъяснения по наиболее простым юридическим вопросам.

Помощь второго уровня заключается в более сложных правовых консультациях, составлении юридических документов, при наличии спорных вопросов в обращении нуждающегося лица. В отличие от помощи первого уровня, помощь второго уровня не является бесплатной для всех. Так, согласно ст. 325 Закона «Об отправлении правосудия», годовой доход лица,

²⁴⁵ Lasola, M., Rissanen, A. Oikeusturvavakuutus ja julkinen oikeusapu. // Helsinki: National Institute of Legal Policy. Ministry of Justice, Finland (MoJ). Oikeusavun kokonaissuunnitelma. 2015. P. 27.

²⁴⁶ Закон от 10.11.1992 г. «Об отправлении правосудия» // Доступ из сети Интернет: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/18703> (Дата обращения: 02.05.2024 г.).

претендующего на получение помощи второй категории, не должен превышать 304 000 датских крон, или 40 533 евро.

Помощь третьей категории заключается в судебном представительстве нуждающихся лиц, и также соотносится с необходимостью соответствия нуждающегося лица финансовому критерию, указанному в ст. 325 Закона «Об отправлении правосудия».

Помощь второй и третьей категорий часто оплачивается нуждающимся лицом за счет страховых средств. В Дании, по аналогии с другими скандинавскими странами, существует система страхования юридических рисков. При этом наличие страховки у нуждающегося лица исключает возможность его обращения за БЮП, однако, в случае исчерпания страховых средств, такое право нуждающийся получает вновь.

Финансированием системы БЮП занимается Министерство юстиции Дании. В рамках досудебной юридической помощи, а именно помощи первой и второй категорий, государственным бюджетом Дании предусмотрены две субсидии. Первая из них направлена на оплату труда адвокатов, занимающихся БЮП в юридических бюро. Труд таких адвокатов оплачивается исходя из фактически выполненной адвокатами работы, в размерах, установленных локальными документами адвокатских образований.

Вторая субсидия направлена на поддержание частных юридических бюро и носит грантовый характер. Организации, осуществляющие помощь pro bono имеют возможность подачи соответствующих заявок на получение вышеуказанных ассигнований. Схожая система поддержки частных поставщиков БЮП реализована в Соединенных Штатах Америки, где Корпорация юридических услуг, получающая финансирование из государственного бюджета США, распределяет указанные средства между подавшими заявки организациями.

На сегодняшний день прослеживается тенденция снижения финансирования системы БЮП в Дании. Указанный факт обусловлен

проведенной в 2007 году реформой в отношении гражданского судопроизводства. Целью указанной реформы было повышение эффективности реализации права граждан на доступ к правосудию. Согласно принятым нормам, граждане получали возможность рассмотрения «мелких споров» в суде в упрощенном порядке. Под категорию «мелкого спора» попадали дела общей стоимостью менее 50 000 датских крон, или 6 666 евро, а также дела, не имеющие финансового выражения. При этом участие адвокатов в таких категориях дел исключалось, что позволяло сократить финансирование их услуг.

Согласно статистике, расходы на оплату труда адвокатов снизились с 24 600 000 датских крон, или 3 300 000 евро в год, до 5 800 000 датских крон, или 778 000 евро в год, уже в первые 4 года после реформы.

Указанное снижение позволило увеличить бюджетные ассигнования частным юридическим бюро, а также оплату труда адвокатов по более длительным и сложным делам.

В отличие от рассмотренной нами финской системы оказания бесплатной юридической помощи, система БЮП Дании делает больший упор на адвокатский корпус как на субъект, оказывающий правовую помощь безвозмездно. Система БЮП Дании активно модернизируется, проводится ее цифровизация, появляются новые способы получения бесплатной юридической помощи с использованием электронных ресурсов²⁴⁷.

Подводя определенный итог в исследовании систем бесплатной юридической помощи стран европейского региона, можно сделать вывод о наличии, как ряда схожих аспектов, так и ряда различий между указанными системами. В частности, сходством большинства исследованных нами систем БЮП, является преобладание в них государственного сектора. Различиями рассмотренных нами систем является наполнение указанного

²⁴⁷ Россиев, В. В. Скандинавская модель бесплатной юридической помощи на примере Финляндии, Дании и Исландии // Тенденции развития юридической науки на современном этапе : материалы VI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Кемеровский государственный университет (КемГУ), 12–13 мая 2023 года. – М.: РГ-Пресс, 2023. – С. 123-125.

государственного сектора БЮП, так, исследованная нами модель Италии не предусматривает наличия создаваемых государством отдельных органов, оказывающих юридическую помощь – юридических бюро. В то время как системы БЮП Германии, Франции, Великобритании, стран скандинавского полуострова такие органы предусматривают. Более того, в некоторых из них они являются основным поставщиком бесплатной юридической помощи. Разнится также и понимание квалифицированной юридической помощи, отдельные государства используют данное понятие, гарантируя своим гражданам соответствующее право, другие от такой необъективной формулировки отходят. При этом отдельные национальные системы БЮП имеют и свои особенности. Так, ярким примером того является существование системы страхования юридических рисков, успешно функционирующей в Норвегии, Швеции, Финляндии и других странах. Кроме того, особенностью некоторых систем БЮП является возможность не только физических, а и юридических лиц претендовать на получение соответствующей правовой помощи. Вопрос возможности рецепции и интеграции указанных практик в российское законодательство мы рассмотрим в рамках третьей главы настоящего исследования.

§ 2. ОСОБЕННОСТИ ПРАВА НА БЕСПЛАТНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ В СТРАНАХ АМЕРИКИ

Система бесплатной юридической помощи *Соединенных Штатов Америки* во многом похожа на рассмотренную нами выше систему БЮП Великобритании. Впервые, возможность получать юридическую помощь бесплатно была закреплена в VI поправке к Конституции США от 1791 года. Указанная норма позволяла каждому лицу, в отношении которого началось уголовное преследование, пользоваться услугами адвоката, на безвозмездной основе²⁴⁸. Однако, данная поправка, как было отмечено, регулировала лишь уголовно-правовую сферу в вопросе оказания бесплатной юридической помощи, оставляя цивилистический процесс в указанной части без нормативной базы.

Развитие права привело к появлению отдельных нормативных документов, определяющих порядок оказания бесплатной юридической помощи и в гражданском процессе. Декларацией принципов *pro bono* ААЮ 2008 года дефиниция правовой помощи *pro bono* была сформулирована уже более четко²⁴⁹. Так, согласно вышеуказанному акту, оказание юридической помощи *pro bono* означает оказание услуг правового характера нуждающимся в них лицам с тем же уровнем качества, которым характеризуется помощь, оказываемая коммерческим клиентам, без вознаграждения. Иными словами, бесплатная юридическая помощь и помощь *pro bono* не являются тождественными понятиями. Бесплатная юридическая помощь подразумевает безвозмездность оказываемой помощи для лица ее получающего, при этом, лицо, оказывающее такую помощь, должно получать соответствующее вознаграждение от публичных образований, гарантирующих соблюдение прав человека, а в частности, права на бесплатную юридическую помощь.

²⁴⁸ Конституция Соединенных Штатов Америки 1787 г. с поправками // URL: <https://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnstUS.htm> (Дата обращения: 01.05.2024 г.).

²⁴⁹ Кузнецова О.А. Юридические услуги *pro bono* в системе бесплатной юридической помощи // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия. Сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции. Том 1. - Пермь. 2021. С. 104.

Впервые нормативное закрепление принципа *pro bono* было осуществлено Американской ассоциацией юристов (далее – ААЮ) во второй половине 20-го столетия. Так, согласно пункту 6.1. Типовых правил профессионального поведения Американской ассоциации юристов, каждый юрист несет профессиональную ответственность за оказание юридических услуг тем, кто не в состоянии за них платить. Юрист должен тратить не менее 50 часов в год на оказание правовой помощи бесплатно малоимущим лицам, а также благотворительным, религиозным и иным общественным организациям²⁵⁰, в том числе в рамках гражданского процесса. Данный документ, первоначально имевший характер акта корпоративного регулирования был принят всеми штатами Америки в качестве модельных правил оказания БЮП, обрел общегосударственный нормативный статус к 2018 году. Помимо вышеуказанных правил, иной американской правозащитной организацией, Институтом *pro bono* (Pro Bono Institute), основанным в 1996 году, была создана Декларация принципов *pro bono*, устанавливающая обязательность оказания правовой помощи безвозмездно каждым юристом продолжительностью от 3 до 5 процентов его совокупного рабочего времени за календарный год. Однако, указанный документ, в отличие от правил ААЮ, носит рекомендательный характер²⁵¹.

Сегодня американская система бесплатной юридической помощи так же, как и аналогичная система в Великобритании, в плане субъектного состава, представляет собой смешанную модель системы БЮП. Так, представителями системы БЮП США являются:

- Корпорация юридических услуг (Legal Services Corporation (далее – LSC, Корпорация) и финансируемые ею компании, оказывающие бесплатные юридические услуги населению в гражданско-правовой сфере;

²⁵⁰ Типовые правила профессионального поведения Американской ассоциации юристов // URL: https://www.americanbar.org/groups/professional_responsibility/publications/model_rules_of_professional_conduct/rule_6_1_voluntary_pro_bono_publico_service/ (Дата обращения: 01.05.2024 г.).

²⁵¹ Россиев В. В. Бесплатная юридическая помощь в Соединенных Штатах Америки // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2023. Т. 9, № 3(35). С. 178-179.

- Адвокатура;
- Юридические клиники при юридических факультетах высших учебных заведений США;

- Иные организации и лица, оказывающие правовую помощь по принципу pro bono.

Основным поставщиком услуг по оказанию бесплатной юридической помощи, а также органом, обеспечивающим функционирование системы БЮП США, является упомянутая выше Корпорация юридических услуг. Создана указанная организация была в 1974 году, в соответствии с законом «О юридических услугах»²⁵².

Основной задачей LSC, помимо оказания бесплатной юридической помощи, является грантовая/тендерная работа с потенциальными и действующими поставщиками правовой помощи, желающими стать частью национальной системы правовой помощи и уже являющимися ею. Финансируемая из федерального бюджета, Корпорация предоставляет организациям гранты на оказание правовой помощи американцам с низкими доходами, то есть доходами, ниже федерального уровня бедности (на 2021 год такой уровень составлял 16 100 долларов в год на одного человека). По данным Бюро переписи населения США, каждый пятый американец имеет доход ниже указанного уровня и, как следствие, вправе получать безвозмездную помощь грантополучателей Корпорации, которые представлены в каждом штате (всего 132 организации с более чем 800 офисами по всей территории США)²⁵³. Так, в штате Калифорния осуществляют свою работу 11 грантополучателей Корпорации, например: «Юридическая организация помощи в области залива» (данная организация расположена и оказывает правовую помощь нуждающимся лицам, проживающим вблизи Калифорнийского залива), «Калифорнийская

²⁵² The Legal Services Corporation Act As Amended 42 U.S.C. § 2996 et seq // Доступ из сети Интернет: <https://www.lsc.gov/about-lsc/laws-regulations-and-guidance/lsc-act> (Дата обращения: 01.05.2024 г.).

²⁵³ The Legal Services Corporation: Who we are? // Доступ из сети Интернет: <https://www.lsc.gov/> (Дата обращения: 01.05.2024 г.).

организация сельской юридической помощи». При этом, как видно, исходя из названий указанных компаний, каждая из них свободна в выборе как территориальной юрисдикции, категории лиц, которым она оказывает помощь, а также категории рассматриваемых дел. Похожая ситуация существует и в российской системе, где участники негосударственной системы, ввиду добровольности участия в ней, де-факто, свободны в определении видов оказываемой помощи, групп лиц, которым она оказывается и в решении иных вопросов²⁵⁴.

При этом, эффективность работы таких организаций достаточно высока, например, согласно общим статистическим данным LSC за 2019 год, финансируемые ею организации оказали правовую помощь безвозмездно в 1,8 миллиона случаев, отказывая при этом более чем 50% обратившимся за помощью лиц, ввиду несоответствия субъектным критериям, необходимым для получения помощи бесплатно²⁵⁵.

Финансирование работы указанных выше организаций осуществляется Корпорацией ежегодно, при этом размер финансирования, как правило, постепенно увеличивается. Так, согласно данным, приведенным на сайте Корпорации, финансирование «Общества юридической помощи Мид-Нью-Йорка» в 2018 году составляло 2 013 149 долларов США, а к 2021 году выросло до 2 335 257 долларов США. Организация «Лорел юридические услуги» штата Пенсильвания, в свою очередь, в 2018 году получила 633 943, а в 2021 году - 774 745 долларов США на оказание услуг по бесплатной юридической помощи²⁵⁶.

Помимо спонсирования работы организаций-участников системы БЮП США, Корпорация обязана, согласно закону США «О юридических услугах», осуществлять контроль качества и эффективности их работы. Подобный

²⁵⁴ Россиев В. В. Бесплатная юридическая помощь в Соединенных Штатах Америки // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2023. Т. 9, № 3(35). С. 180-181.

²⁵⁵ The Legal Services Corporation: 2019 Annual Report. P. 6 // Доступ из сети Интернет: <https://lsc-live.app.box.com/s/boo2b9zitjdmhmh964t25ne2540flg0r> (Дата обращения: 01.05.2024 г.).

²⁵⁶ The Legal Services Corporation: Our Grantees // Доступ из сети Интернет: <https://www.lsc.gov/grants/our-grantees> (Дата обращения: 01.05.2024 г.).

контроль осуществляется LSC за счет постоянного мониторинга деятельности отдельно взятых организаций-грантополучателей, а также за счет обязательства последних отчитываться о расходовании денежных средств по их целевому назначению перед Корпорацией.

Следующим субъектом, оказывающим бесплатную юридическую помощь в США, является адвокатура, осуществляющая оказание бесплатной юридической помощи в уголовном и административном судопроизводстве, в соответствии со ст. 3006А Свода Законов США. Такие адвокаты назначаются судом, а пользоваться их услугами могут лица, «чьи финансовые возможности не позволяют самостоятельно получать подобные услуги»²⁵⁷. При этом, законом предусмотрена возможность обратного взыскания государственной субсидии на бесплатную юридическую помощь с лица, воспользовавшегося услугами адвоката в рамках системы БЮП, при условии установления фактической возможности оплаты услуг такого адвоката указанным лицом самостоятельно.

Услуги таких адвокатов оплачиваются исходя из ставок, указанных в вышеупомянутой статье Свода Законов США. Так, час рабочего времени, проведенного адвокатом в суде, стоит не более 60 долларов, не более 40 долларов, стоит час работы адвоката вне суда. Максимальные суммы, подлежащие выплате вышеуказанным организациям, не могут превышать 3 500 долларов для уголовных дел, 1 000 долларов для дел административного характера и 2 500 долларов для представительства доверителя по указанным категориям дел в суде апелляционной инстанции.

Свод Законов США также устанавливает перечень организаций, имеющих обязанность предоставлять адвокатов по назначению. Одной из таких организаций является Федеральная организация общественных защитников (далее – ФООЗ). Такая организация обычно состоит из одного или нескольких штатных адвокатов, осуществляющих свои правозащитные

²⁵⁷ § 3006A Title 18—Crimes and criminal procedure United States Code // Доступ из сети Интернет: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/USCODE-1999-title18/pdf/USCODE-1999-title18.pdf> (Дата обращения: 01.05.2024 г.).

функции на безвозмездной основе для жителей конкретного населенного пункта, района, округа. Фактически, адвокат заключает соглашение (контракт) с определенным муниципальным образованием. Назначение на должность такого адвоката (защитника) осуществляется местным апелляционным судом по представлению соответствующего районного суда. Срок полномочий защитников составляет 4 года с возможностью переизбрания²⁵⁸.

Общественная организация защитников является еще одним органом, уполномоченным представлять адвокатов в судебные процессы для осуществления последними правовой помощи на безвозмездной основе. В отличие от ФООЗ, Общественная организация защитников создается на добровольной основе самими адвокатами, изъявившими желание осуществлять деятельность по оказанию бесплатной юридической помощи²⁵⁹. Несмотря на добровольный характер своей работы, указанная организация имеет возможность получать гранты и субсидии для обеспечения собственной работы из бюджета штата или муниципалитета²⁶⁰.

Таким образом, бесплатная юридическая помощь на территории США может оказываться адвокатами посредством прямого назначения адвоката в конкретное дело, посредством работы адвокатов по контракту, а также полностью на добровольной основе (публичная защита)²⁶¹.

Помимо обязанности адвокатов оказывать юридическую помощь на безвозмездной основе в рамках государственной системы БЮП, последние обязаны оказывать помощь по принципу *pro bono*, отчитываясь об этом перед соответствующими коллегиями²⁶². При этом, как указывают представители

²⁵⁸ McKay J. Federally Funded Legal Services: A New Vision of Equal Justice Under Law // 68 TENN. L. REV. 2000-2001. Vol. 101 № 1. P. 105.

²⁵⁹ Россиев В. В. Бесплатная юридическая помощь в Соединенных Штатах Америки // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2023. Т. 9, № 3(35). С. 182.

²⁶⁰ Stoughton C. A comparative analysis of the turkish and american criminal legal aid systems // Ankara Law Review. 2009. Vol. 6. № 1. P. 8.

²⁶¹ Раба С.Б. Особенности закрепления и реализации права человека на защиту в области правосудия в зарубежных странах // Административное и муниципальное право. 2011. № 9. С. 41.

²⁶² Оськина И.Ю., Лупу А.А. Бесплатные юридические услуги в США // ЭЖ-Юрист. 2014. № 1-2. С. 15.

американского юридического сообщества, подобная помощь, обычно, оказывается адвокатами в виде устных и письменных консультаций²⁶³.

Интересной особенностью американской системы бесплатной юридической помощи является способ ее финансирования, существующий помимо непосредственных субсидий из федерального бюджета, и определяемый как сбор денежных средств в виде процентов, накапливаемых на трастовых счетах адвокатов (от англ. Interest on Lawyer Trust Accounts, далее – ИОЛТА).

Принцип работы такого механизма достаточно прост. Адвокаты регулярно получают денежные средства, подлежащие дальнейшей передаче третьим лицам, от своих доверителей. Указанные суммы вносятся последними на специальные «доверительные счета» в банки, их открывшие. Фактически, банки получают дополнительную денежную массу в собственный оборот и, как за любой иной вклад, обязаны выплачивать проценты лицу, его открывшему²⁶⁴. Обычно сумма вклада по делу конкретного доверителя незначительна. Однако в совокупности все эти вклады составляют миллионы долларов, проценты за пользование которыми становятся уже более ощутимыми²⁶⁵. Поэтому и были созданы специальные счета, аккумулирующие соответствующие вклады на едином доверительном счете²⁶⁶.

До появления соответствующего механизма, подобные «адвокатские вклады» вносились в банки на беспроцентные счета, ввиду прямого законодательного запрета на выплату денежных средств по подобным вкладам. Кроме того, получение адвокатом дополнительного дохода за счет

²⁶³ Lippman J. New York's Template To Address the Crisis in Civil Legal Services // Доступ из сети Интернет: <https://harvardlpr.com/wp-content/uploads/sites/20/2013/06/New-Yorks-Template-to-Address-the-Crisis-in-Civil-Legal-Services.pdf> (Дата обращения: 19.07.2024 г.).

²⁶⁴ IOLTA.org, What is Interest on Lawyers' Trust Accounts? // Доступ из сети Интернет: <https://iolta.org/what-is-iolta/iolta-basics/> (Дата обращения: 01.05.2024 г.).

²⁶⁵ Stevenson D. Rethinking IOLTA // Доступ из сети Интернет: <https://scholarship.law.missouri.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=3923&context=mlr> (Дата обращения: 01.08.2024 г.).

²⁶⁶ Россиев В. В. Бесплатная юридическая помощь в Соединенных Штатах Америки // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2023. Т. 9, № 3(35). С. 183.

денежных средств своего доверителя означало бы наличие заинтересованности адвокатов в затягивании правовых процедур с целью извлечения прибыли, а также, что очевидно, противоречило бы основным положениям адвокатской этики. Ежегодно, согласно статистическим данным ААЮ, ИОЛТА приносит порядка 150-200 миллионов долларов, которые направляются на поддержку функционирования системы бесплатной юридической помощи США.

Еще одним субъектом, оказывающим правовую помощь безвозмездно в США, являются юридические клиники, крайне успешно интегрированные в модель американской образовательной системы, а также в модель системы БЮП США²⁶⁷.

Первая юридическая клиника в США была создана в начале XX века на базе Гарвардского университета. К слову, «Гарвардское бюро юридической помощи», а именно такое название носит указанная юридическая клиника, осуществляет свою деятельность и по сей день, давая возможность студентам-юристам получать столь необходимые практические навыки правоприменения, а также являясь активным участником системы бесплатной юридической помощи США²⁶⁸.

Действующая система юридических клиник в США достаточно развита, при этом, разные правовые школы подходят к вопросу клинического образования по-разному²⁶⁹. Некоторые учреждения высшего образования организуют не одну, а несколько юридических клиник с достаточно узкой специализацией, при этом, располагаться указанные клиники могут как на базе университета, так и вне его пределов²⁷⁰. Так, на базе Университета Ратжерса в штате Нью-Джерси, расположенного в городе Нью-Браунсуик, на

²⁶⁷ Поляков М.Б. История возникновения юридических клиник и клинического юридического образования // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2010. № 2. С. 67.

²⁶⁸ John C. Coates IV, Jesse M. Fried and Kathryn E. Spier, What Courses Should Law Students Take? // Доступ из сети Интернет: <https://jle.aals.org/home/vol64/iss3/7/> (Дата обращения: 12.07.2024 г.).

²⁶⁹ Ильина О.Ю., Иванова В.А. Современные проблемы деятельности юридических клиник во Франции и России // Вестник СВФУ. Серия «История. Политология. Право». 2017. № 2 (06). С. 53.

²⁷⁰ Rajashree K. Dissecting the Dichotomy of Skill and Social Justice Theory of Law School Legal Aid Clinics in the USA and India: A Re-look of the Past and the Present // Доступ из сети Интернет: <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/2322005820982064> (Дата обращения: 22.07.2024 г.).

сегодняшний день функционирует 10 юридических клиник: городская клиника, клиника по защите детей, по специальному образованию, по защите прав животных, по правам женщин, по вопросам охраны окружающей среды и так далее²⁷¹.

Фактически, на сегодняшний день в США существуют три способа организации и функционирования юридических клиник:

- клиники при университете и районные клиники, расположенные на территории университета и вне его территории, предоставляющие студентам возможность работы с реальными клиентами;

- специальные юридические клиники, работающие по системе «Street Law», предполагающие отсутствие реального клиента²⁷²;

Модель юридической клиники «Street Law» осуществляет обучение студентов способам и моделям преподавания права обычным гражданам – не специалистам в области права, школьникам, их родителям и так далее, то есть используется в качестве механизма ликбеза²⁷³.

Формы практической деятельности студентов, работающих на базе юридических клиник разнообразны. Ввиду отсутствия нормативного регулирования указанного вопроса, правовая помощь студентами-юристами может оказываться, как в форме правового информирования населения, устных и письменных консультаций, составления процессуальных документов, а также помощи адвокатам в судебных процессах, в случае, если клиника сотрудничает с адвокатским корпусом. К 2014 году практически каждый юридический вуз США, предлагал своим студентам возможность формирования практических навыков на базе собственных юридических клиник²⁷⁴.

²⁷¹ Типы юридических клиник в США // Доступ из сети Интернет: <https://student-servis.ru/spravochnik/typy-yuridicheskikh-klinik-v-ssha/> (Дата обращения: 01.05.2024 г.).

²⁷² Кильмяшкина, Д. В., Немечкин В.Н. Зарубежный опыт организации клинического юридического образования // Огарёв-Online. 2015. № 5(46). С. 2.

²⁷³ Соломатина Е.А., Степанникова Я.Н. К вопросу о сравнительном анализе развития юридических клиник в России и США // Вестник института мировых цивилизаций. 2017. № 14. С.198.

²⁷⁴ Tremblay P. The emergence and influence of transactional practice within clinical scholarship // Доступ из сети Интернет:

Осознание важности и необходимости клинического юридического образования в США позволило юридическим клиникам занять важное место, как в процессе профессиональной подготовки будущих юристов, так и в системе оказания бесплатной юридической помощи²⁷⁵.

Помимо указанного выше, в США достаточно активно осуществляют свою деятельность и иные организации, оказывающие бесплатную юридическую помощь. Так, существует ряд онлайн-ресурсов, позволяющих нуждающимся лицам самостоятельно решить сложившиеся у них правовые проблемы. Причем, подобные ресурсы осуществляют помощь самыми разными способами, начиная от простого предоставления определенных разъяснений отдельных нормативных правовых актов или процедур (правового информирования, правового просвещения), проведения онлайн-курсов для как для потребителей правовых услуг, так и для самих юристов с целью повышения их профессиональных навыков, заканчивая предоставлением возможности составления нуждающимся лицом конкретных юридических документов по шаблонам, представленным на самом ресурсе.

Например, интернет-портал LearnTheLaw.org осуществляет правовую помощь организациям, задействованным в системе оказания юридическое помощи по принципу pro bono, позволяя их сотрудникам ознакомиться с бесплатными онлайн-курсами по отдельным вопросам права, также предоставляя доступ к нормативным базам данных²⁷⁶. Система LawHelp Interactive позволяет нуждающимся лицам заполнять ряд юридических документов по представленным на сайте шаблонам²⁷⁷.

<https://www.law.nyu.edu/sites/default/files/Paul%20Tremblay%20%20Transactional%20Practice%20and%20Clinic%20Scholarship.pdf> (Дата обращения: 03.08.2024 г.).

²⁷⁵ Россиев В. В. Бесплатная юридическая помощь в Соединенных Штатах Америки // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2023. Т. 9, № 3(35). С. 184.

²⁷⁶ LearnTheLaw.org // Доступ из сети Интернет: <https://learnthelaw.org/> (Дата обращения: 01.05.2024 г.).

²⁷⁷ LawHelp Interactive // Доступ из сети Интернет: <https://lawhelpinteractive.org/Home/SelfHelper> (Дата обращения: 01.05.2024 г.).

Существуют также и некоторые специализированные ресурсы и организации, оказывающие помощь отдельным категориям населения. Так StatesideLegal.org осуществляет бесплатную юридическую помощь в форме устных и письменных консультаций, предоставления правовой информации военнослужащим, ветеранам и их семьям²⁷⁸.

Следующей системой бесплатной юридической помощи, подлежащей изучению в рамках настоящего исследования, является система БЮП *Канады*. Нормативную базу системы бесплатной юридической помощи этого государства составляет Канадская хартия прав и свобод (далее – хартия) – часть Конституции Канады, которая является неcodифицированным нормативным правовым актом. Указанный документ устанавливает право каждого, в случае задержания, обращаться к помощи адвоката²⁷⁹. Таким образом, по аналогии с Конституцией США, канадская хартия регулирует вопрос оказания бесплатной юридической помощи исключительно в рамках уголовного процесса. Однако, оказание правовой помощи безвозмездно все же возможно и в иных отраслях права.

Помимо хартии, нормативной основой существования канадской системы БЮП являются законы «О правовой помощи» провинций и территорий Канады. Каждый регион государства имеет собственный закон, отражающий порядок функционирования указанной системы. Как указано на официальном сайте Правительства Канады – «Федеральное Правительство не предоставляет услуг прямой юридической помощи, в случае необходимости такой помощи – ознакомьтесь с веб-страницами территориальных планов юридической помощи»²⁸⁰.

Каждый регион Канады самостоятельно формирует систему БЮП, функционирующую на его территории, однако, все указанные системы так

²⁷⁸ StatesideLegal.org // Доступ из сети Интернет: <https://www.statesidelegal.org/> (Дата обращения: 01.05.2024 г.).

²⁷⁹ Канадская хартия прав и свобод // Доступ из сети Интернет: <https://worldconstitutions.ru/?p=47> (Дата обращения: 01.05.2024 г.).

²⁸⁰ Программа юридической помощи // Доступ из сети Интернет: <https://www.justice.gc.ca/eng/fund-fina/gov-gouv/aid-aide.html> (Дата обращения: 01.05.2024 г.).

или иначе построены по единому образцу. Так, основными вопросами, по которым оказывается бесплатная юридическая помощь в провинции Онтарио, являются уголовно-правовые вопросы, но лишь в случае, если обвиняемому грозит наказание в виде реального лишения свободы, вопросы насилия в семье, бракоразводные процедуры, при условии наличия детей, вопросы иммиграции и психологического здоровья²⁸¹. Указанные положения установлены соответствующим законом «Об услугах юридической помощи» от 08.07.2020 г.²⁸².

Система бесплатной юридической помощи Онтарио, и по аналогии с ней, системы БЮП каждого региона Канады, осуществляет свое функционирование в рамках смешанной модели системы БЮП. Государственная часть системы представлена административными органами системы, в каждом регионе такие органы носят собственное название, в частности, в рассматриваемой нами провинции Онтарио – это Legal Aid Ontario (юридическая помощь Онтарио), в северо-западных территориях Канады свою работу осуществляет Legal Aid Commission (Комиссия юридической помощи) и так далее. Данный орган оказывает бесплатную юридическую помощь путем функционирования колл-центров по правовым вопросам, клиентских чатов и порталов, осуществления устных и письменных консультаций обратившихся лиц, то есть оказывает правовую помощь в виде консультирования в разных формах, а также правовое информирование и просвещение.

Помимо указанного, данный орган может предоставить нуждающемуся лицу услуги дежурных адвокатов, также являющихся частью системы БЮП по модели «ex officio». Однако, как отмечают представители юридического сообщества Канады, обычно, должности дежурных адвокатов занимают молодые адвокаты, не обладающие большим опытом ведения дел, ввиду

²⁸¹ Legal Aid Ontario // Доступ из сети Интернет: <http://www.legalaid.on.ca/> (Дата обращения: 01.05.2024 г.).

²⁸² Закон провинции Онтарио «Об услугах юридической помощи» от 08.07.2020 г. // Доступ из сети Интернет: <https://www.legalaid.on.ca/lasa2020/> (Дата обращения: 01.05.2024 г.).

чего, качество оказываемой ими помощи не всегда может являться удовлетворительным²⁸³.

В случае, если нуждающееся в бесплатной правовой помощи лицо не желает пользоваться услугами дежурного адвоката, и, кроме того, соответствует финансовому критерию получения БЮП, установленному отдельно в каждом регионе Канады, такое лицо может получить у соответствующего регионального центра правовой помощи сертификат на оплату услуг частного адвоката²⁸⁴, являющегося частью системы БЮП в форме модели «judicare». Однако, вопрос поиска адвоката, который возьмется за подобное дело, в такой ситуации ложится на плечи самого заявителя. При этом важно понимать, что тарифы оплаты услуг такого адвоката, а именно в соответствии с ними будут оплачиваться его услуги на основании выданного нуждающемуся лицу сертификата, могут быть значительно ниже тех сумм, которые частный адвокат получил бы в рамках своей обычной профессиональной деятельности за схожее дело. Ввиду чего поиск частного адвоката для работы по сертификату может стать проблемой для заявителя. Финансовый критерий, установленный в провинции Онтарио, составляет 12 330 канадских долларов в год на одного человека. Таким образом, для получения правовой помощи бесплатно, доход нуждающегося лица не должен превышать указанной выше величины. Если нуждающийся субъект проживает в семье, учитываются активы всех членов семьи и верхний порог дохода увеличивается, например, в случае, если семья нуждающегося лица состоит из 3 человек, их совокупный доход не должен превышать 39 352 канадских долларов в год.

Установленные финансовые критерии, учитывая средний доход канадцев за 2022-2023 год, составляющий 4 500 канадских долларов в месяц и 54 700 канадских долларов в год, очевидно, лишают огромное количество

²⁸³ Бесплатная юридическая помощь в Канаде. Взгляд практикующего адвоката // Доступ из сети Интернет: https://defendersbelarus.org/canada_lawyers (Дата обращения: 04.08.2024 г.).

²⁸⁴ Our Services. Legal Aid Ontario // Доступ из сети Интернет: <http://www.legalaid.on.ca/our-services/#1> (Дата обращения: 04.08.2024 г.).

граждан страны возможности обращаться за бесплатной юридической помощью. По нашему мнению, подобная ситуация в корне неверна. Такое положение дел в совокупности с достаточно высокими ставками вознаграждений профессиональных юристов и тем более адвокатов, могут привести к ситуации, когда лицо, которому необходима юридическая помощь является недостаточно богатым для обращения за ней к платным, частным юристам и недостаточно бедным для обращений за ней в рамках системы бесплатной юридической помощи, гарантируемой государством. Такая же проблема, по нашему мнению, существует и в отечественной системе БЮП.

Работу в рамках системы БЮП Канады осуществляют также и юридические клиники. При этом клиническая система в стране достаточно развита. Так, только в рассматриваемой нами провинции Онтарио, согласно официальным данным, представленным на сайте организации юридической помощи Онтарио, насчитывается 59 юридических клиник.

Важной особенностью системы БЮП Канады является порядок ее финансирования. Так, финансирование системы БЮП Канады осуществляется из федерального бюджета и бюджетов регионов (провинций и территорий) совместно. Кроме того, существуют отдельные соглашения о финансировании. Например, в соответствии с Соглашением о доступе к услугами правосудия (далее – АЈА), федеральный бюджет выделяет дополнительное финансирование территориям Канады – Юкон, Северо-Западные территории и Нунавут, обуславливая это необходимостью дополнительного обеспечения доступности правовой помощи коренным народам, проживающим на указанных территориях, а также территориальными особенностями, труднодоступностью указанных территорий, ввиду их расположения на севере страны.

Важно также отметить, что законодательство Канады не предусматривает обязанность государства обеспечивать право граждан на получение квалифицированной, профессиональной или качественной

юридической помощи. Отсутствие подобных формулировок, в целом, характерно и для Великобритании, и для США.

Первая попытка запуска государственной системы бесплатной юридической помощи в *Бразилии* была предпринята в 1897 году, когда Федеральное Правительство инициировало создание при Генеральной прокуратуре Бразилии консультативных юридических организаций²⁸⁵. Данная инициатива, хоть и положила начало современной системе БЮП Бразилии, однако, не получила широкое распространение в отдельных штатах и по итогу не была реализована должным образом. И лишь в середине 1930-х годов, после принятия Конституции 1934 года и оформления норм гражданско-процессуального законодательства Бразилии, закрепивших право бедных на получение юридической помощи на безвозмездной основе, подобные консультативные правовые организации стали создаваться также и на базе прокуратур штатов. Тем не менее, помощь, оказываемая подобными юридическими консультациями, не отличалась высокой степенью качества, ввиду чего, конституционные гарантии права бедных на получение БЮП реализовывалось в основном за счет привлечения частных адвокатов по модели «judicare».

Данное положение дел привело к появлению первых офисов публичных (государственных) защитников. В частности, первый такой офис был создан в 1977 году в штате Рио-де-Жанейро.

Развитие государственной системы БЮП привело к принятию в 1988 году новой редакции Конституции Бразилии, согласно статье 5(LXXIV) которой, «государство предоставляло полную юридическую помощь бесплатно тем, кто может доказать недостаточность своих средств»²⁸⁶.

Кроме того, бразильская Конституция прямо предусмотрела обязанность Правительства по созданию Органов публичной защиты,

²⁸⁵ Dos Santos Cunha A. Public Defenders Offices in Brazil: Access to Justice, Courts, And Public Defenders // Indiana Journal of Global Legal Studies. Vol. 27. № 1. Article 10. Pp. 277-278.

²⁸⁶ Конституция Федеративной Республики Бразилия от 05.10.1988 г. // Доступ из сети Интернет: <https://worldconstitutions.ru/?p=563> (Дата обращения: 04.08.2024 г.).

осуществляющих консультирование по правовым вопросам и защиту неимущих на всех уровнях²⁸⁷. Сегодня офис публичных защитников является одним из важнейших правовых институтов бразильского государства, обеспечивающих реализацию конституционных прав граждан страны, примат человеческого достоинства, постепенное сокращение социального неравенства. Важность данной организации подчеркивается конституционными положениями, запрещающими вносить изменения в главный закон страны в части исключения обязательности существования Офисов публичных защитников, сокращения их полномочий. До введения соответствующих конституционных положений, правовая помощь на безвозмездной основе в Бразилии оказывалась, в основном, адвокатами²⁸⁸.

Согласно принятым нормативным актам, Офисы публичных защитников должны были иметь свои представительства в каждом штате Бразилии, однако, данная цель была достигнута лишь к 2014 году. При этом, количество публичных защитников крайне разнится от штата к штату. В частности, на 2014 год наибольшее количество публичных защитников насчитывается в штате Рио-де-Жанейро – 750 человек. Учитывая плотность населения штата, один публичный защитник приходился приблизительно на 16 000 жителей штата. В свою очередь, в столице государства Бразилиа данное соотношение составляло 1 защитник к 12 000 жителей. На первый взгляд, данные цифры кажутся вполне нормальными, учитывая отсутствие необходимости оказывать правовую помощь каждому жителю, ведь, очевидно, что не каждый житель является малоимущим, а также не каждый имеет определенные правовые проблемы. Однако, в таких штатах, как Мараньян (один из штатов с наибольшим количеством бедных жителей), указанное соотношение на 2014 год составляло 1 защитник к 86 000 жителей, а в штате Амапа и вовсе не было ни одного защитника вплоть до 2017 года. В

²⁸⁷ Alves C.F. Access to justice and legal aid in Brazil and England/Wales: Contemporary challenges and comparative perspectives // *Lex Humana*. 2015. Т. 7. № 1. P. 174.

²⁸⁸ Werner F.P. A Critical View of the Access to Justice in Brazil // *International Journal of Law and Society*. 2020. № 3(1). P. 2.

наиболее густонаселенном штате Бразилии Сан-Паулу, ситуация с защитниками на 2014 год сложилась более положительная – 1 защитник на 60 000 жителей.

Учитывая подобные соотношения количества защитников и населения штатов, в отдельных регионах активно используется система привлечения частных адвокатов по модели «judicare», работа которых оплачивается по тарифам в каждом конкретном случае.

Помимо проблемы недостаточного количества публичных защитников, очевидно, существует проблема их концентрации в региональных центрах, в то время как периферийные территории остаются без возможности оперативно решить свои правовые вопросы²⁸⁹.

С целью повышения доступности услуг публичных защитников, к Конституции Бразилии были приняты поправки, закрепляющие необходимость достижения каждым штатом оптимального пропорционального соотношения количества публичных защитников к населению штата. Офисы публичных защитников, согласно позиции бразильского законодателя, должны быть доступны каждому нуждающемуся.

Кроме того, для повышения эффективности работы публичных защитников, последние были наделены рядом важных полномочий и окружены большим количеством конституционно-правовых средств защиты. Согласно законодательству Бразилии, на должность публичного защитника распространяются те же гарантии и преференции, что предусмотрены для судей и государственных адвокатов (участников системы БЮП). Однако кроме указанных гарантий, должность публичного защитника подразумевает под собой и ряд ограничений, в частности, запрет осуществления частных консультаций и иных форм оказания юридической помощи вне рамок государственной системы БЮП.

²⁸⁹ Porciúncula A.R., Jair. S.J. Technical note no. 15 - dpgu/dndh // Доступ из сети Интернет: <https://www.ohchr.org/sites/default/files/2022-03/Brazil-Public-Defenders-Office.pdf> (Дата обращения: 22.07.2024 г.).

Ввиду равенства статуса публичного защитника, судейского и адвокатского корпусов, публичные защитники имеют также и право на получение соответствующего размера заработной платы. Например, при среднегодовой заработной плате в Бразилии, составляющей 9 762 доллара США в 2014 году, публичный защитник получал в среднем 127 820 долларов США в год. Ввиду высокого статуса указанной профессии и установления соответствующих размеров заработных плат, бюджет офисов публичных защитников сильно увеличился за последние годы. Так, на 2006 год бюджет федеральной службы публичных защитников составлял 6 миллионов долларов США, а к 2014 году стал составлять 155 миллионов долларов США. Совокупные бюджеты офисов публичных защитников штатов, в свою очередь, за тот же период, выросли с 309 миллионов долларов США до 971 миллиона долларов США.

Высокий престиж профессии и высокие заработные платы публичного защитника обуславливают установленный порядок отбора кандидатов на указанную должность. Обычно публичными защитниками становятся представители «элиты юридической профессии», а также лица, обладающие рядом иных непрофессиональных заслуг.

Бразильские офисы публичных защитников являются независимым органом. Главный народный защитник – должностное лицо, возглавляющее организацию публичных защитников, избирается самими защитниками и утверждается законодательной властью Бразилии на определенный срок. С целью эффективного управления организацией, создается специальный консультативный комитет, выполняющий функции главного исполнительного органа.

Получить помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи в Бразилии могут, как уже отмечалось, лица, сумевшие доказать недостаточность собственных средств для оплаты услуг частных юристов. При этом закон не ограничивается только физическими лицами. Перечень субъектов, имеющих соответствующее право включает в себя

также и различные организации (ассоциации, фонды, корпорации, профсоюзы, политические партии), способные доказать «недостаточность собственных средств». На практике, в основном, бесплатная юридическая помощь оказывается публичными защитниками физическим лицам, получающим менее трех МРОТ в месяц (около 930 долларов США). Однако нередко, публичные защитники представляют интересы лиц, обладающих и большим доходом, а также интересы отдельных организаций. Главным критерием при определении возможности оказания публичным защитником помощи физическому или юридическому лицу является общественная значимость спора, государственный или социальный интерес в его разрешении.

Рассмотрев системы бесплатной юридической помощи отдельных стран Северной и Южной Америки, можно сделать вывод, идентичный выводу, озвученному нами в рамках прошлого параграфа, при рассмотрении соответствующих систем стран европейского региона – системы БЮП каждого отдельного государства разнообразны, но обладают при этом определенными схожими чертами и различиями. Схожей чертой систем БЮП всех рассмотренных в настоящем параграфе стран является отсутствие четко определенного нормативного регулирования указанной системы – нет отдельного профильного закона, регулирующего данную сферу. Однако право на получение бесплатной юридической помощи предусмотрено Конституциями указанных государств и презюмируется.

Серьезным плюсом американской модели БЮП является развитость клинического образования и весомое участие юридических клиник в системе бесплатной юридической помощи конкретных государств. Кроме того, в отличие от систем БЮП стран-представительниц европейского региона, системы БЮП стран американского региона возлагают значительный объем ответственности по функционированию системы бесплатной юридической помощи на частный сектор правовых услуг, заключая соответствующие договоры прямого финансирования такой работы с профессиональными

юридическими компаниями, давая возможность последним участвовать в тендерах, грантовых конкурсах на получение определенных денежных дотаций из государственного бюджета. Исключением в данном вопросе является Бразилия, определяющая корпус публичных защитников, фактически, в качестве основного субъекта государственной системы бесплатной юридической помощи. Ввиду чего, повторимся, нельзя говорить о наличии четкого разграничения моделей бесплатной юридической помощи стран американского региона от стран европейского региона, так как в каждом из указанных правопорядков есть специфика.

§ 3. ОСОБЕННОСТИ ПРАВА НА БЕСПЛАТНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ В СТРАНАХ АЗИАТСКО-ТИХООКЕАНСКОГО РЕГИОНА

Система бесплатной юридической помощи *Китайской Народной Республики* является относительно молодой²⁹⁰. Начало ее формированию официально было положено в 1996 году с принятием закона КНР «Об адвокатской деятельности», определившим обязанности адвокатов по оказанию бесплатной юридической помощи. До этого момента в связи с отсутствием прямой обязанности правовых советников оказывать БЮП, правовая помощь на безвозмездной основе оказывалась исключительно в рамках уголовного процесса по сравнительно небольшому количеству категорий дел, по которым участие адвоката было обязательным, согласно действующему законодательству, в частности, по делам, связанным с несовершеннолетними. В 2003 году было принято «Положение об оказании бесплатной юридической помощи», устанавливающее обязанность Правительства КНР по обеспечению граждан КНР бесплатной юридической помощью, определяющее порядок ее оказания, субъектов ее оказывающих. Оказание бесплатной юридической помощи, согласно указанному

²⁹⁰ Fu H., Cullen R. The development of public interest litigation in China // Public Interest Litigation in Asia. 1st edition. 2010. P. 26.

Положению допускается и по уголовным, и по гражданским категориям дел²⁹¹.

Последним нормативным правовым актом, регулирующим систему БЮП Китая, стал Закон КНР «О юридической помощи КНР», принятый 20 августа 2021 года и вступивший в силу 1 января 2022 года²⁹². Данный документ призван расширить уже существующую в Китае систему БЮП, направив дополнительные ресурсы для обеспечения ее более эффективного функционирования на уровне малых территориальных образований.

Указанный закон также устанавливает перечень видов бесплатной юридической помощи. Так, согласно статье 22 закона, БЮП включает в себя:

- юридические консультации;
- составление юридических документов;
- уголовную защиту и представительство;
- представительство (судебное и внесудебное) по гражданским и административным делам;
- юридическая помощь дежурных юристов;
- посредничество в трудовых спорах и представительство в арбитраже;
- иные виды БЮП, установленные законом.

Указанный перечень сопоставим с соответствующим перечнем, существующим в рамках российской системы бесплатной юридической помощи. Однако, не совсем понятно выделение в качестве отдельного вида БЮП юридической помощи дежурных юристов, ввиду возможности оказания ими и услуг по консультированию, и услуг по составлению документов, представительству.

Современная система БЮП в Китае осуществляет свою работу в рамках смешанной системы поставщиков БЮП. Так, китайская система

²⁹¹ Тыныбеков К.С. Особенности оказания бесплатной юридической помощи: опыт Китая // Вестник КазНУ. Серия юридическая. 2012. № 1(61). С. 184.

²⁹² Закон «О юридической помощи Китайской Народной Республики» от 20.08.2021 г. // Доступ из сети Интернет: <https://www.chinajusticeobserver.com/law/x/legal-aid-law-of-china-20210820/chn> (Дата обращения: 04.08.2024 г.).

безвозмездной правовой помощи сочетает в себе модели государственных защитников и юристов по контракту.

На базе Министерства юстиции Китая создан Центр юридической помощи (далее – ЦЮП), являющийся администрирующим органом для всей государственной системы БЮП, существующей в КНР²⁹³. Основными его задачами является руководство государственными службами юридической помощи, координация их работы и работы их сотрудников, руководство социальными учреждениями (правозащитными организациями) и иными добровольцами, оказывающими БЮП, оказание бесплатной юридической помощи путем поддержания работы горячих телефонных линий, международное сотрудничество в указанной сфере и так далее.

Центр юридической помощи также имеет свои представительства в отдельных административно-территориальных единицах Китая – провинциях, округах, уездах, волостях, деревнях²⁹⁴. Кроме того, закон «О юридической помощи» 2021 года дополнительно возложил на судебно-административные отделы народного правительства уровня уезда и выше обязанность по созданию на их территориях соответствующих учреждений – участников государственной системы БЮП, в помощь уже существующим представительствам ЦЮП. Указанные представительства и новые учреждения выполняют функцию государственных организаций по оказанию бесплатной юридической помощи на местах. При этом, оказывая все предусмотренные китайским законом виды правовых услуг на безвозмездной основе нуждающимся и подходящим под соответствующие критерии лицам. Всего на сегодняшний день, по данным отделения ЦЮП при Министерстве юстиции КНР, на территории Китая насчитывается порядка 60 000 таких представительств. Подобные учреждения укомплектованы государственными юристами, осуществляющими оказание БЮП в рамках

²⁹³ Legal Aid Center of Ministry of Justice, P.R. China // Доступ из сети Интернет: http://subsites.chinadaily.com.cn/legalaidcenter/2016-06/07/c_52278.htm (Дата обращения: 04.08.2024 г.).

²⁹⁴ Fu H., Pro bono, Legal Aid, and the Struggle for Justice in China // University of Hong Kong Faculty of Law Research Paper. 2020. № 73. Доступ из сети Интернет: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3743658 (Дата обращения: 01.07.2024 г.).

своей обычной трудовой деятельности (фактический аналог сотрудников российских государственных юридических бюро). Кроме того, представительства ЦЮП в территориях имеют возможность нанимать частнопрактикующих адвокатов, иных профессиональных юристов для оказания отдельных видов правовой помощи. Данная функция обусловлена отсутствием в некоторых государственных учреждениях БЮП достаточного количества квалифицированных юристов. Дело в том, что с целью охвата большого количества нуждающегося в правовой помощи населения, а также нехваткой профессиональных высококвалифицированных юридических кадров, китайское право (статья 12 закона «О юридической помощи» 2021 года), позволяет не юристам (работники юридической службы «на низовом уровне») осуществлять некоторые виды юридической помощи, не требующие глубоких правовых компетенций, включая даже судебное представительство в рамках гражданского производства по отдельным категориям дел²⁹⁵.

По данным ЦЮП при Минюсте КНР, всего на сегодняшний день в рамках указанной организации и ее представительств в территориях задействовано более 270 000 профессиональных юристов, в том числе и юристов/адвокатов по контракту, около 70 000 работников «на низовом уровне».

Следующими субъектами, оказывающими бесплатную юридическую помощь в Китае являются так называемые «социальные и общественные группы». Под данную категорию попадают различные правозащитные организации, профсоюзы, общественные комитеты, федерации и так далее, на базе которых ЦЮП или по их собственной инициативе создаются организации, оказывающие бесплатную юридическую помощь. Кроме того, правовая помощь на безвозмездной основе оказывается студентами-юристами под контролем квалифицированных преподавателей при

²⁹⁵ Junsheng Z., Jijun L., Jiangtao S. The Regulation of Citizen Representation after the Implementation of New Civil Procedures // Zhengzhou Intermediate People's Court. 2015. Доступ из сети Интернет: <http://zzfy.hncourt.gov.cn/public/detail.php?id=22393> (Дата обращения: 15.07.2024 г.).

юридических университетах Китая (Уханьский, Пекинский университеты и иные)²⁹⁶.

Кроме того, в КНР существует система поставщиков правовой помощи *pro bono*. С момента начала развития системы БЮП, профессиональное китайское юридическое сообщество стало активным ее участником, посредством оказания помощи по принципу *pro bono*, осознавая важность и признавая подобное обязательство за каждым юристом²⁹⁷. Активным участником системы БЮП *pro bono* является Ассоциация юристов Китая (далее – АЮК). Так, последней был создан так называемый «Кодекс юристов», закрепляющий обязанность юристов оказывать помощь нуждающимся по принципу *pro bono*. Также, АЮК был создан «Кодекс о порядке награждения адвокатов», устанавливающий определенные формы материального поощрения адвокатов, наиболее выделившихся в рамках оказания бесплатной юридической помощи²⁹⁸. Как отмечают специалисты ЦЮП при Минюсте КНР, сотрудники организаций *pro bono* в среднем осуществляют около 1 миллиона устных и письменных консультаций обратившихся лиц, а также около 100 000 услуг по представительству таких лиц в судебных процессах, за один календарный год.

Финансирование системы бесплатной юридической помощи, согласно действующему закону является обязательством государства. Так, согласно статистическим данным, общие бюджетные ассигнования КНР, выделенные для работы системы бесплатной юридической помощи в 2018 году составили 2.65 миллиарда юаней (409 миллиона долларов США). Расходы на БЮП на душу населения при этом составили чуть более 2 юаней²⁹⁹. Указанные суммы, особенно в пересчете на душу населения сильно меньше тех средств,

²⁹⁶ Liebman B.L. Legal Aid and Public Interest Law in China // Columbia Law School. 1999. Доступ из сети Интернет: https://scholarship.law.columbia.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=4536&context=faculty_scholarship (Дата обращения: 19.07.2024 г.).

²⁹⁷ Cummings S., Trubek S., Trubek L. Globalizing public interest law // UCLA Journal of International Law & Foreign Affairs 2008 № 12. P. 26.

²⁹⁸ Dong J. The Institutionalization of Pro Bono in China // Advances in Social Science, Education and Humanities Research. 2022. № 664. P. 984.

²⁹⁹ Fu H. Access to Justice and Constitutionalism in China // New York: Palgrave Macmillan. 2009. P. 168.

которые тратятся ведущими европейскими государствами на соответствующий вид деятельности. Однако, не стоит забывать и про значительный перевес КНР, относительно европейских государств, в вопросе численности населения. Как уже было отмечено, система бесплатной юридической помощи до вступления нового закона «О юридической помощи» 2021 года финансировалась сугубо из государственного бюджета. Однако, обязанность территорий по созданию собственных «служб юридической помощи», возложила обязательства по содержанию последних на местные бюджеты. Таким образом, на сегодняшний день, китайская система бесплатной юридической помощи финансируется как из государственного бюджета, так и из бюджетов отдельно взятых территорий страны.

Помимо прямых бюджетных ассигнований, система бесплатной юридической помощи Китая финансируется из средств Китайского фонда бесплатной юридической помощи, учрежденного Государственным Советом КНР в 1997 году. Данный фонд занимается сбором средств, направляемых на развитие системы БЮП КНР, из различных источников, включая благотворительные платежи из-за рубежа, а также отчисления из государственного бюджета³⁰⁰.

Как мы отмечали ранее, чтобы получать юридическую помощь в Китае, нуждающееся лицо должно соответствовать определенным финансовым критериям. За константу, позволяющую определить возможность лица получать правовую помощь безвозмездно, китайская система БЮП берет так называемую черту бедности – то есть минимально допустимый доход, аналог отечественного прожиточного минимума. Данная величина разнится, в зависимости от региона КНР, а также изменяется с течением времени. Например, черта бедности в городе Чунцин в 2016 году составляла 460 юаней (65 долларов США) в месяц для городских жителей, 300 юаней (42

³⁰⁰ China Legal Aid Foundation // Доступ из сети Интернет: <https://chinadevelopmentbrief.org/ngos/china-legal-aid-foundation/> (Дата обращения: 04.08.2024 г.).

доллара США) в месяц для сельских жителей. Таким образом, все граждане, имеющие доход более указанных величин, правом на бесплатную юридическую помощь не обладают. Кроме того, учитывая средний МРОТ в КНР на 2016 год, который хоть и различается в зависимости от территории, но все же составлял не менее 2 000 юаней (276 долларов США), становится очевидной невозможность реального применения права на бесплатную юридическую помощь, ввиду недостаточности доходов и при этом, отсутствия прав на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы.

Система бесплатной юридической помощи в *Японии* берет свое начало в середине XX столетия. До указанного времени, правовая помощь на безвозмездной основе в рамках японской системы БЮП оказывалась исключительно на добровольной основе юристами, работающими по принципу *pro bono*. Однако, с принятием в 1949 году нормативных положений, обязывающих адвокатов оказывать юридическую помощь нуждающемуся населению бесплатно, добровольная, негосударственная система БЮП была дополнена государственной системой³⁰¹.

В 1952 году Ассоциация адвокатов Японии учредила Ассоциацию бесплатной юридической помощи (далее - Ассоциация БЮП Японии)³⁰². Данная организация имела 4 основных источника финансирования своей деятельности³⁰³:

- пожертвования адвокатских образований;
- пожертвования подсудимых (в рамках японского права не редки случаи добровольных «искупительных пожертвований» осужденных лиц в адрес различных общественных организаций);

³⁰¹ Удалова Н.М. Оказание бесплатной юридической помощи в России и иностранных государствах // Образование и право. 2013. № 11(51). С. 196.

³⁰² Щербаков А. В. Отдельные аспекты деятельности зарубежных юридических клиник // Правоохранительные органы России: проблемы формирования и взаимодействия : сборник материалов Межвузовской научно-практической конференции с международным участием, Псков, 05–06 ноября 2020 года. – Псков: Псковский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2020. – С. 473.

³⁰³ Бессонова В. В. Юридические клиники как участники гражданского общества в системе правового просвещения // Юридические записки. 2013. № 3. С. 22.

- возмещение клиентом денежных средств, потраченных на оказание ему правовой помощи (японская система БЮП в тот момент представляла собой не классическую модель полной или частичной оплаты государством услуг юристов, оказывающих БЮП, система бесплатной юридической помощи скорее должна была носить название юридической помощи «в рассрочку», так как лицо, получающее БЮП, все же должно было оплатить услуги юристов, пускай даже и в рассрочку);

- обязательные пожертвования от адвокатов (адвокаты, получающие денежные средства от Ассоциации БЮП, должны были возвращать организации 20% указанных средств в виде добровольного пожертвования)³⁰⁴.

В 2000 году был принят закон «О бесплатной юридической помощи», устанавливающий ответственность государства, в том числе и финансовую, за обеспечение регламентированного статьей 32 Конституции Японии права на возможность разбирательства дела каждого лица в суде³⁰⁵. Данный закон хоть и не исключал систему рассрочки платежа за юридическую помощь, все же дал возможность некоторым категориям населения (малоимущим лицам) получать ее на полностью безвозмездной основе³⁰⁶.

Дальнейшее свое развитие система БЮП Японии получила в 2004 году с принятием и вступлением в силу еще одного закона, регулирующего японскую систему БЮП – Закона «О комплексной правовой поддержке». Данный нормативный правовой акт имел своей целью расширение доступа населения к юридическим услугам, определял принцип построения общества, согласно которому правовая информация, а также услуги юридических служб для решения конкретных правовых споров, должны быть в равной степени доступными для всех граждан Японии, находящихся на ее

³⁰⁴ Анохина О.В., Елисеева Г.В. К вопросу о роли юридической клиники в деятельности будущих юристов // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2018. № 1(25). С. 91.

³⁰⁵ Конституция Японии от 03.05.1947 г. // Доступ из сети Интернет: <https://legalns.com/download/books/cons/japan.pdf> (Дата обращения: 04.08.2024 г.).

³⁰⁶ Duties of the Japan Legal Support Center and the JFBA // Доступ из сети Интернет: https://www.nichibenren.or.jp/en/about/judicial_system/legal_aid_and_jlsc.html (Дата обращения: 04.08.2024 г.).

территории³⁰⁷. Указанные новеллы привели к созданию в 2006 году специальной организации, осуществляющей БЮП на территории Японии и являющейся государственным гарантом работы рассматриваемой системы – Японского центра правовой поддержки (далее – ЯЦПП). Офисы ЯЦПП открыты во всех районах Японии, где расположены основные японские суды первой инстанции – окружные суды. В настоящее время действует порядка 50 окружных судов, расположенных в центре каждой префектуры (административно-территориальная единица) Японии³⁰⁸. Соответственно в каждом из указанных территориальных образований осуществляет свою деятельность и офис ЯЦПП. Кроме того, ЯЦПП открывает дополнительные представительства в тех территориях, в которых ясно присутствует дефицит численности адвокатского корпуса.

Фактически, на сегодняшний день ЯЦПП, наряду с Ассоциацией БЮП Японии, является основным субъектом, оказывающим бесплатную юридическую помощь в Японии. ЯЦПП координирует работу информационных служб, оказывающих правовую помощь безвозмездно в виде правовых консультаций, правового информирования и просвещения населения. В Японии существует общегосударственная система колл-центров, оказывающих помощь как «по телефону», так и посредством использования ресурсов в сети Интернет. Данная система позволяет нуждающемуся в правовой помощи или в информировании о ней лицу, получить соответствующие услуги³⁰⁹. По состоянию на 1 апреля 2023 года, система колл-центров Японии состоит из 20 000 центров, расположенных на территории всего государства. Кроме того, в 2013 году система стала многоязычной, путем использования трехсторонней формы работы: пользователь - переводчик - оператор. Сегодня, информационная система

³⁰⁷ Боровик И.Е. Оказание бесплатной юридической помощи в Японии в соответствии с Законом о всесторонней юридической поддержке (сравнительный анализ с законодательством России) // Адвокат. 2010. № 11. С. 47.

³⁰⁸ Чурсина Т.И. Судебная система Японии // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2013. № 5. С. 906.

³⁰⁹ Танабе М. История бесплатной юридической помощи в Японии // Сборник докладов. М.: ООО «Акварель». 2011. С. 197.

работает на 10 языках, ежегодно обрабатывая до 300 000 запросов нуждающихся в помощи лиц.

Помимо телефонных консультаций, офисы ЯЦПП осуществляют и иные виды помощи. Так, нуждающееся лицо, обратившееся за помощью в офис ЯЦПП, может получить услуги по устным и письменным консультациям «в живую», составлению юридических документов, судебному представительству по гражданским делам. Подобные услуги можно получить в офисах ЯЦПП, адвокатских офисах, при этом каждый обратившийся нуждающийся имеет право на 3 бесплатные очные консультации по одному вопросу. В случае, если дело требует оказания иных видов помощи, и при этом, обратившееся лицо отвечает установленному финансовому критерию – доход не более 182 000 иен (~ 1 252 доллара США) в месяц на одиноко проживающего человека (в случае, если нуждающееся лицо проживает в семье, данный финансовый порог увеличивается), ЯЦПП может направить такое лицо к адвокату, при этом внося на счет последнего аванс за подлежащие оказанию услуги, однако, не оплачивая его работу полностью. Сохранение подобной модели «платной системы бесплатной юридической помощи» отличает японскую модель от других существующих современных моделей системы БЮП. При определении соответствия нуждающегося лица финансовому цензу учитывается также регион проживания лица, так, в случае, если обратившийся за помощью человек проживает в крупных городах (например, в Токио или Осаке), финансовый ценз для него устанавливается выше – в 200 200 иен (~ 1 377 долларов США) в месяц. Кроме того, при определении указанного ценза учитываются суммы арендной платы за жилье, плата за ипотечный кредит, обязательные медицинские расходы и так далее³¹⁰.

Кроме того, в рамках работы ЯЦПП создана система «поддержки жертв». В рамках работы такой системы офисами ЯЦПП осуществляется

³¹⁰ Japan Legal Centre. Houterasu. As of June 2023 // Доступ из сети Интернет: <https://liblawuw.libguides.com/c.php?g=1239338&p=9069992> (Дата обращения: 04.08.2024 г.).

правовая помощь на безвозмездной основе жертвам домашнего насилия, жестокого обращения с детьми, жертвам стихийных бедствий и так далее, которые не могут самостоятельно подать соответствующего заявления. В таком случае, заявление об оказании бесплатной юридической помощи подается третьим лицом – местным агентством социального обеспечения и помощь оказывается ЯЦПП независимо от финансового состояния обратившегося лица.

Помимо указанного, ЯЦПП, совместно с Ассоциацией БЮП Японии обеспечивают функционирование государственной системы назначаемых судом защитников³¹¹ в рамках уголовного процесса, гарантирующей реализацию конституционного права, предусмотренного ч. 3 ст. 37 Конституции Японии, направляя адвокатов для соответствующей работы. При этом японский адвокат должен быть назначен как подозреваемому, так и обвиняемому лицу. Кроме того, помимо адвокатов по назначению, при районных судах в территориях с малым количеством юристов и адвокатов законом 2004 года предусмотрена работа штатных юристов (штатных поверенных). По состоянию на 31 марта 2023 года, на территории Японии осуществляют свою деятельность 204 штатных юриста. Поверенные, помимо выполнения своих прямых функций по оказанию бесплатной юридической помощи нуждающемуся населению также занимаются и иной полезной с правовой точки зрения работой – чтением лекций о важных правовых вопросах, проведением соответствующих семинаров и, в целом, повышением правовой грамотности населения на отдельно взятой территории.

Также важно учесть, что ЯЦПП и Ассоциация БЮП Японии работают в тесной взаимосвязи друг с другом, оказывая содействие по тем или иным вопросам деятельности обеих организаций. В частности, Ассоциация БЮП Японии, помимо участия в правовой помощи, оказываемой ЯЦПП путем направления адвокатов в соответствующие офисы ЯЦПП для содействия их

³¹¹ Антонова И.С., Назарова А.А., Адушкин В.А. Бесплатная юридическая помощь в некоторых странах мира // Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Пенза. 2022. Том часть 2. Наука и просвещение. С. 143.

работе, проводит различные бесплатные, для сотрудников ЯЦПП, курсы повышения квалификации, тренинги и иные мероприятия, позволяющие содействовать поддержанию профессионального уровня юристов, оказывающих БЮП в офисах ЯЦПП на надлежащем уровне.

6 июля 2020 года на базе ЯЦПП был создан специальный Центр поддержки иностранных граждан (далее – ЦПИИ). Стоит отметить, что гарантированное законодательством Японии право получать юридическую помощь бесплатно, в том числе и иностранным гражданам, находящимся на территории государства, действительно функционирует. В частности, ЦПИИ позволяет нуждающемуся в помощи иностранному гражданину получить необходимую правовую информацию лично, либо посредством телефонной консультации, консультации с использованием Интернет-ресурсов. ЦПИИ, осуществляя сотрудничество с различными, в том числе и государственными учреждениями и организациями, такими как иммиграционная служба, бюро по трудоустройству и иными, может достаточно эффективно оказать помощь иностранным гражданам по тем вопросам, с которыми они столкнулись.

Обязанность по финансовому обеспечению деятельности ЯЦПП возложена статьёй 8 закона 2004 года «О комплексной правовой поддержке» на Правительство Японии. Таким образом, главный источник финансирования юридической помощи, оказываемой ЯЦПП, формируется за счет государственных бюджетных средств, переданных Правительством Японии непосредственно ЯЦПП. Объемы финансирования системы БЮП Японии и, в частности, объемы финансирования работы ЯЦПП в 2022 году составили 32 455 000 иен (~ 223 000 долларов США) в год. Чуть менее половины указанных средств тратится ЯЦПП на выдачу соответствующих грантов отдельным правозащитным организациям, оказывающим юридическую помощь по принципу *pro bono*. Оставшаяся часть направлена на финансирование работы адвокатского корпуса, штатных поверенных, а также администрирующего офисного персонала.

Отдельно предлагается рассмотреть также и систему бесплатной юридической помощи *Республики Индия*. Последняя хоть и принадлежит к категории представителей англо-саксонской правовой семьи за счет колониального прошлого, однако, все же обладает рядом особенностей, в рамках созданной системы БЮП³¹².

Согласно статьям 14, 22(1) и 39(A) Конституции Индии, государство приняло на себя обязательство гарантировать каждому равный доступ к системе правосудия, функционирующей на равных для всех началах и принципах, гарантировать доступность бесплатной юридической помощи. Система бесплатной юридической помощи, согласно конституционным положениям, должна регулироваться государством путем издания соответствующих законодательных актов, программ³¹³.

Указанная позиция нашла свое отражение и в ряде процессуальных актов индийской судебной системы. Так, в частности, в итоговом акте по делу Хусейнары Хатун от 1979 года Верховным Судом Индии была подчеркнута важность участия в деле профессионального юриста, ввиду сложившейся статистики достижения лицами, чьи интересы не были представлены компетентными представителями, менее положительных для них исходов дела, нежели лицами, воспользовавшимися помощью юристов по сходным категориям дел. При этом отсутствие возможности найма юристов подсудимыми было вызвано, прежде всего, недостаточным уровнем дохода последних³¹⁴. Двумя годами позже Верховный Суд Индии сформировал позицию о невозможности уклонения государства от финансирования системы бесплатной юридической помощи, необходимости обеспечения ее функционирования не только в рамках судебного процесса в уголовном производстве, но и на всех стадиях уголовного процесса. Лица, не

³¹² Koppell G.O. Legal aid in India // Journal of the Indian Law Institute. 1966. vol. 8 № 2. P. 235-236.

³¹³ Конституция Республики Индия 26.11.1949 г. // Доступ из сети Интернет: <https://legalns.com/download/books/cons/india.pdf> (Дата обращения: 05.08.2024 г.).

³¹⁴ Решение Верховного Суда Республики Индия по делу Хуссейнара Хатун и Орс против министра внутренних дел, штат Бихар, 09.03.1979 г. // Доступ из сети Интернет: <https://indiankanoon.org/doc/1373215/> (Дата обращения: 05.08.2024 г.).

имеющие возможности самостоятельно пользоваться услугами частнопрактикующих юристов на возмездной основе ввиду недостаточного уровня собственного дохода, должны иметь возможность защищать свои права и интересы, в случае необходимости, путем предоставления им соответствующих правовых услуг за счет государства³¹⁵. Важно отметить, что современная система бесплатной юридической помощи в Индии предусматривает возможность оказания правовой помощи безвозмездно не только по уголовным делам, но также и по иным категориям дел – гражданским и административным.

Конституционное закрепление соответствующего права, а также очевидная необходимость создания эффективной системы бесплатной юридической помощи в Индии привели к принятию специального закона «Об органах юридических услуг» от 1987 года (далее – Закон «Об органах юридических услуг»), вступившего в силу лишь в 1995 году³¹⁶.

Указанный акт определяет лиц, имеющих право на получение правовой помощи на безвозмездной основе. Так, бесплатная юридическая помощь в Индии оказывается следующим лицам:

- жертвам торговли людьми;
- женщинам и детям;
- психически нездоровым лицам и инвалидам;
- жертвам массовых бедствий, этнического, кастового насилия, природных катаклизмов и так далее;
- промышленным рабочим;
- членам зарегистрированных каст и зарегистрированных племен (наиболее неблагополучные социально-экономические группы в Индии);

³¹⁵ Решение Верховного Суда Республики Индия по делу Хатри и другие против штата Бихар и Орисса, 19.12.1980 г. // Доступ из сети Интернет: <https://indiankanoon.org/doc/1122133/> (Дата обращения: 05.08.2024 г.).

³¹⁶ The Legal Services Authorities Act, 1987 // Доступ из сети Интернет: https://www.indiacode.nic.in/bitstream/123456789/19023/1/legal_service_authorities_act%2C_1987.pdf (Дата обращения: 05.08.2024 г.).

- лицам, чей годовой доход составляет менее 50 000 рупий (~ 602 доллара США). Данный финансовый ценз может быть увеличен каждым отдельным штатом Индии. Установленный законом ценз, на первый взгляд, крайне мал, однако, учитывая МРОТ в Индии за 2023 год, составляющий 54.5 доллара США в месяц, сумма в 602 доллара США в год уже не кажется такой незначительной.

Таким образом, система определения субъектов, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в Индии, подходит к определению субъектного состава лиц, имеющих право на получение правовой помощи безвозмездно с точки зрения финансового/субъектного критерия, определяя группы лиц, имеющих соответствующее право, не указывая на отдельные категории дел, по которым правовая помощь может оказываться бесплатно.

Согласно Закону «Об органах юридических услуг» главным органом, обеспечивающим управление государственной системой БЮП, органом, определяющим политику и принципы предоставления юридических услуг, а также органом, разрабатывающим наиболее эффективные и экономические модели оказания юридических услуг, является Национальное управление юридических услуг (далее – NALSA), возглавляемое Главным судьей Верховного Суда Индии³¹⁷.

NALSA имеет свои подразделения в каждом штате Индии (всего, согласно данным NALSA свою работу осуществляет 37 подразделений), а также в менее крупных административно-территориальных единицах второго и третьего уровней, округах и талуках, техсилах, соответственно (673 и 2 351 офис, соответственно). Указанные организации, а в первую очередь, организации окружного уровня и уровня талука, техсила призваны выполнять в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи такие функции, как:

³¹⁷ Mallikarjun G. Legal aid in India and the judicial contribution // NALSAR Law Review. 2013. Т. 7. № 1. P. 237.

- предоставление бесплатных юридических услуг нуждающимся лицам;
- организация Lok Adalats (народный суд) с целью мирного и внесудебного урегулирования споров;
- организация школ правового просвещения населения в сельской местности.

Бесплатные юридические услуги в Индии включают в себя оплату судебных сборов, иных процессуальных сборов и всех других платежей, подлежащих оплате нуждающимся лицом в связи с любым судебным разбирательством, предоставление полного спектра непосредственных услуг адвоката, подготовка различного рода правовых документов, в том числе, осуществление их перевода, получение и предоставление заверенных копий юридических документов.

Помимо указанных отделений NALSA, на базе каждого Высокого суда штата³¹⁸ созданы комитеты по юридическим услугам³¹⁹. Всего на территории Индии, согласно данным NALSA, функционирует 39 таких комитетов. Подобный комитет создан также и в Верховном Суде Индии (далее – SCLSC). Данные организации призваны обеспечивать оказание юридической помощи бедным и обездоленным лицам, в соответствии с профильным законом. С этой целью SCLSC имеет перечень адвокатов, обладающих необходимым опытом работы и зарегистрированных в качестве адвокатов-участников государственной системы БЮП. Всего, по данным NALSA на 2022 год, указанный перечень насчитывал более 33 500 адвокатов. Кроме того, согласно вышеуказанной статистике, в Индии осуществляют свою работу почти 45 000 волонтеров, занимающихся несложными видами юридических услуг. Кроме того, в SCLSC работают и штатные юристы, предоставляющие соответствующие виды услуг нуждающимся лицам посредством телефонных консультаций, а также лично, при визите субъекта,

³¹⁸ Яковлев П.Ю. Правовые основы деятельности высоких судов штатов в Республике Индия // Евразийская адвокатура. 2018. № 2(33). С. 82.

³¹⁹ National Legal Services Authority (NALSA) // Доступ из сети Интернет: <https://doj.gov.in/access-to-justice-for-the-marginalized/> (Дата обращения: 05.08.2024 г.).

имеющего право на получение бесплатной юридической помощи в офис SCLSC.

Одним из указанных ранее видов бесплатной юридической помощи, оказываемых отделениями NALSA, является организация работы Lok Adalats – народных судов (далее – народный суд), организаций, осуществляющих процедуры альтернативного рассмотрения споров в Индии (переговоры, примирение, арбитраж)³²⁰. Рассмотрение такой формы правовой помощи, как альтернативные способы урегулирования споров в качестве вида юридической помощи является одной из важных особенностей индийской системы БЮП.

Профильное индийское законодательство, регулирующее систему бесплатной юридической помощи Республики, предусматривает создание народных судов разного уровня:

- Народные суды на уровне органов государственной власти, состоящие из действующего или отставного судьи Высшего суда или действующего/отставного «судебного должностного лица», социального работника, занимающегося работой по поддержке наиболее слабых слоев населения и заинтересованного в реализации схем и программ, оказывающих юридические услуги;

- Народные суды на уровне Высшего суда, состоящие из тех же лиц, что предусмотрены и для народных судов уровня органов государственной власти;

- Народные суды районного уровня, состоящие из действующего или вышедшего на пенсию судебного чиновника, и/или представителя юридической профессии, а также социального работника, занимающегося деятельностью по поддержке наиболее слабых слоев населения, предпочтительно, такой работник должен быть женского пола;

³²⁰ Chandra S., Solanki N. Legal aid in India: Returning philosophical chords // BRICS Law Journal. 2015. № 2(2). P. 71.

- Народные суды на уровне талука, состоящие из тех же субъектов, которые предусмотрены для народного суда районного уровня³²¹.

Помимо классификации народных судов по территориальному критерию, законодательством Индии предусмотрено разделение народных судов на виды, в зависимости от формы их работы. Так, Национальными народными судами принято именовать суды любого уровня – от уровня государственных органов до уровня талука. Национальные народные суды проводят свои заседания, рассматривая при этом огромное количество дел за одно заседание. Подобная форма работы была апробирована в 2015 году и используется по сей день.

Постоянные народные суды – организации, осуществляющие свою работу, согласно статье 22 профильного закона Индии, имеющие постоянного председателя и двух членов для обеспечения постоянной работы. Такие суды рассматривают дела, связанные с «коммунальными услугами», например, споры, относительно транспортных, почтовых, телекоммуникационных услуг и так далее. Решение постоянного народного суда, впрочем, как и решение иных народных судов, является окончательным и обязательным для всех сторон. Однако стороны в случае неудовлетворения решением народного суда, все же могут инициировать дальнейшее разбирательство уже в суде.

Мобильные народные суды также создаются в разных частях страны и на разных юрисдикционных уровнях, однако, меняют свое положение, оказывая свои услуги в тех регионах страны, где последние будут наиболее востребованными.

На рассмотрение в народные суды Индии могут быть переданы любые дела, причем как уже рассматриваемые индийскими судами, так и не переданные на их рассмотрение. Фактически, система народных судов, реализованная в Индии, сочетает в себе все характерные для российской

³²¹ National Legal Services Authority. Lok Adalat. // Доступ из сети Интернет: <https://nalsa.gov.in/lok-adalat> (Дата обращения: 05.08.2024 г.).

правовой системы процедуры альтернативного урегулирования споров – медиацию, арбитраж и судебное примирение. Однако, в отличие от российских аналогов, не пользующихся особым доверием среди населения, индийские народные суды, как отмечают некоторые представители юридического сообщества республики, «покрывают значительный пробел, существующий в системе правосудия Индии»³²².

Помимо указанных выше субъектов, активную работу в рамках индийской системы бесплатной юридической помощи осуществляют организации и отдельные лица, работающие по принципу *pro bono*. В частности, в Индии достаточно развита система юридических клиник при учебных заведениях юридической направленности. Благодаря практической работе студент-юрист напрямую знакомится с актуальными правовыми проблемами и путями их решения, приобретая ценнейший опыт практической деятельности, параллельно осуществляя общественно-полезную работу³²³. Как указывают представители индийской юридической науки, в том числе, благодаря работе клиник, понятие социальной ответственности, стало неотъемлемой частью юридического образования в Индии³²⁴.

Активную работу *pro bono* ведут также и различные общественные организации, и отдельные физические лица. Так, по данным NALSA на 2022 год на территории Индии в общей сложности осуществляют свою работу порядка 13 000 центров правовой помощи, включая юридические клиники при юридических учебных заведениях. При этом, наибольшее число таких организаций и лиц зарегистрировано в штате Карнатака – 1 458 единиц, а в союзной территории – Лейкшадуип, вообще не зарегистрировано таких

³²² Agarwal. Y. Have Lok Adalats Performed and Worked as it Should? // The Leaflet. 2020. Доступ из сети Интернет: <https://theleaflet.in/have-lok-adalats-performed-and-worked-as-it-should/> (Дата обращения: 25.05.2024 г.).

³²³ Власов Г.Д. Проблемы и тенденции юридического образования на Востоке: Китай, Индия, Гонконг // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 4. Государство и право: Реферативный журнал. 2022. № 2. С. 155.

³²⁴ Kumari A., Sharma P. Social responsibility and legal education in India: A study in special reference to National Law Universities // Socially responsible higher education: International perspectives on knowledge democracy. 2021. P. 160.

организации и лиц. Ввиду чего, в данном аспекте работы системы БЮП все же существуют определенные проблемы.

Выводы. В рамках настоящей главы нами были исследованы системы бесплатной юридической помощи ряда зарубежных государств. Исходя из изученных нормативных правовых актов, практики правоприменения, иностранной доктрины, мы можем выделить ряд черт, объединяющих все рассмотренные нами правовые порядки в части функционирования систем БЮП.

- Отсутствие адвокатской монополии при осуществлении бесплатной юридической помощи, даже в случае ее фактического существования в правовой системе государства. Адвокатская монополия – то есть возможность оказания правовой помощи представителем только адвокатами достаточно широко распространена в ряде стран мира, в частности, в исследованных нами Германии, Франции, Индии, США. Однако все указанные государства в вопросе оказания бесплатной юридической помощи рассматривают в качестве субъектов, имеющих право ее оказывать не только адвокатов, и не только лиц, имеющих высшее юридическое образование, но и иных субъектов, имеющих необходимые компетенции и навыки для осуществления подобной деятельности. Такие подходы позволяют расширить круг субъектов, оказывающих БЮП, а кроме того, увеличивают число случаев оказания БЮП, способствуют достижению эффективности реализации права на судебную защиту.

- Важная роль учебных заведений и созданных при них юридических клиник как в обучении будущих юристов, так и в оказании бесплатной юридической помощи. Юридическая клиника выполняет две важнейших функции – профессиональная практическая подготовка будущих юристов, а также оказание бесплатной юридической помощи нуждающемуся населению по неограниченному кругу вопросов. Существует также практика создания нескольких профильных юридических клиник при одном юридическом ВУЗе.

- Существование модели оказания юридической помощи pro bono, как института гражданского общества. Идея оказания юридической помощи на полностью безвозмездной основе активно развивается за рубежом. В рамках отдельных профессиональных юридических объединений устанавливаются обязательства их членов – профессиональных юристов по оказанию юридической помощи по принципу pro bono в течение predeterminedенного времени.

- Источники финансирования систем БЮП не ограничиваются бюджетными средствами. Помимо того, что финансирование системы БЮП является, как правило, бюджетным обязательством государства, а не отдельных его субъектов, помимо казенных средств, работа системы БЮП поддерживается и из иных источников, в частности, за счет доходов от размещения денежных средств на специальных счетах (например, на трастовых счетах адвокатов по модели ИОЛТА). Кроме непосредственных бюджетных ассигнований, обеспечивающих работу систем БЮП, рядом государств предусматривается выделение дополнительных денежных средств в виде грантов для лиц, оказывающих бесплатную юридическую помощь.

- Выделение групп получателей полностью бесплатных юридических услуг, а также получателей частично субсидируемых юридических услуг позволяет повысить эффективность функционирования системы БЮП, обеспечить правовой помощью большее число лиц.

- Разделение видов бесплатной юридической помощи на категории, в зависимости от сложности спора и необходимых компетенций исполнителя. Формирование категорий первичной и вторичной юридической помощи позволяет расширить круг лиц, имеющих возможность оказывать юридическую помощь, а также круг получателей помощи.

ГЛАВА III. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

§ 1. ЦИФРОВИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ БЕСПЛАТНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В условиях активно развивающегося современного общества, где с каждым днем все большую популярность и распространенность набирают информационные технологии, «пронизывающие все сферы социальной жизни»³²⁵, а вопрос компьютеризации, автоматизации большого числа процессов во всех сферах жизнедеятельности человека является одним из наиболее важных и злободневных, идея оптимизации посредством перевода в электронный формат, в том числе, и системы оказания бесплатной юридической помощи, кажется весьма актуальной.

На сегодняшний день в Российской Федерации уже существуют удачные примеры перевода различных систем и процессов на «электронные рельсы». В частности, активно используемый большинством граждан Российской Федерации и характеризующийся «устойчивой тенденцией к увеличению» пользователей³²⁶, Портал государственных услуг РФ (далее – Госуслуги). Как отмечает Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, за первое полугодие 2022 года общее число пользователей Госуслуг увеличилось на 3 миллиона и составило в общей сложности 97,5 миллионов пользователей³²⁷.

Широко используется цифровизация и в рамках судебной системы. Так, сегодня тяжело представить себе арбитражное судопроизводство в

³²⁵ Дизер О.А. Современные тенденции защиты прав и свобод граждан в условиях формирования цифрового пространства // Реализация Конституции Российской Федерации: состояние и перспективы. Материалы всероссийской научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня образования Омской академии МВД. - Омск. 2021. С. 27.

³²⁶ Гусева Т.А. Электронный документооборот для граждан и бизнеса. – Орёл: Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева, 2021. С. 10.

³²⁷ Число пользователей «Госуслуг» выросло за 1 полугодие 2022 года до 97,5 млн // Доступ из сети Интернет: <https://tass.ru/ekonomika/15286447> (Дата обращения: 05.08.2024 г.).

отрыве от функционирующих сервисов «Картотека арбитражных дел», «Мой арбитр» системы «Электронное правосудие». Данные сервисы позволяют подавать документы и направлять обращения в арбитражные суды в электронном виде, знакомиться с материалами дела без посещения здания суда, принимать участие в судебных заседаниях с использованием веб-конференции и проч.³²⁸, что обеспечивает организационное и пользовательское удобство, а также способствует снижению издержек на рассмотрение дела. В условиях эпидемии COVID-19, поразившей мир в 2020 году и парализовавшей многие сферы жизнедеятельности, система «Электронное правосудие» стала чуть ли не единственной возможностью осуществления правосудия в арбитражном процессе, позволяя суду и сторонам проводить заседания в режиме онлайн³²⁹.

«Электронное правосудие» является наиболее проработанным и масштабным цифровым продуктом, обеспечивающим функционирование полноценной модели электронного судопроизводства в арбитражных судах (документооборота и делопроизводства). Однако ее аналог - система ГАС РФ «Правосудие», функционирующая в рамках деятельности судов общей юрисдикции во многом менее функциональна и эффективна. Например, до сих пор не предполагается возможность обращения в электронном виде к большинству мировых судей, отсутствует механизм ознакомления с материалами дела в электронном виде, не реализована функция проведения судебного заседания с использованием технологий веб-конференции (ст. 155.2 ГПК РФ, ст. 142.1 КАС РФ) и проч.

Кроме того, успешно функционирует созданная российским нотариатом Единая информационная система нотариата России (далее – ЕИС), базой для которой стала одноименная система, созданная Минюстом

³²⁸ Михайлова Ю.И. Инновации в арбитражном процессе // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России. 2022. № 2(25). С. 123.

³²⁹ Яковлева В.А. Внедрение информационных технологий в арбитражное судопроизводство // Материалы VI Международной научно-практической конференции. Тамбовские правовые чтения имени Ф. Н. Плевако. 2022. С. 462.

России и Федеральной нотариальной палатой³³⁰. Понятие ЕИС содержится в Основах законодательства РФ о нотариате. Так, согласно ст. 34.1 указанного акта, под ЕИС понимается автоматизированная информационная система, принадлежащая на праве собственности Федеральной нотариальной палате и предназначенная для комплексной автоматизации процессов сбора, обработки сведений о нотариальной деятельности и обеспечения всех видов информационного взаимодействия (обмена). ЕИС включает в себя ряд различных электронных нотариальных реестров, в частности, реестры нотариальных действий, наследственных дел, уведомлений о залоге имущества, не относящегося к недвижимым вещам, реестр доверенностей и так далее. Данная система удобна как для самих нотариусов, ввиду отсутствия огромных «бумажных талмудов» и необходимости их ведения и администрирования, так и для лиц, информация по делам которых содержится в указанных реестрах, ввиду оперативности и простоты составления запросов и получения необходимой информации. Так, например, за 2018 год, размещенным на сайте ФНП реестром доверенностей граждане воспользовались 1.6 миллиона раз³³¹. Кроме того, нотариатом, хоть и в ограниченном формате, но используется технология биометрической идентификации гражданина. Так, согласно статье 42 Основ законодательства РФ о нотариате, основанием для использования биометрической идентификации является отсутствие документа, удостоверяющего личность, или возникновение сомнений относительно личности³³².

Переход российского нотариата к концепции «электронного нотариата»³³³ является своевременным и важным шагом. Как мы уже отмечали, осуществлять свою деятельность «на бумаге» в 21 веке, именуемом «веком информации», «веком технологий», становится крайне

³³⁰ Единая информационная система нотариата России ЕИС // Доступ из сети Интернет: https://fciit.ru/?option=com_content&view=article&id=26&Itemid=126 (Дата обращения: 05.08.2024 г.).

³³¹ Углицких Д.В. К вопросу «электронного нотариата»: правовые аспекты регулирования и проблемы практики // Нотариус. 2020. № 3. С. 40.

³³² Насырова Ю.М. Интеграция цифровых технологий в нотариальную деятельность: приглашение к дискуссии // Вестник гражданского процесса. 2024. № 2. Том 14. С. 205.

³³³ Малякова А.А., Калашникова Е.Б. Электронный нотариат в России // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 10-3(49). С. 150.

сложно, и, что более важно, эффективность и скорость работы человека «на бумаге» и в электронных системах, очевидно, разнится в пользу цифровой модели.

Цифровизацией собственной деятельности в Российской Федерации занимается и прокуратура. Так, согласно Приказу Генеральной прокуратуры РФ от 14 сентября 2017 года «Об утверждении Концепции цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры до 2025 года», была утверждена одноименная Концепция, имеющая своей целью повышение эффективности работы органов прокуратуры, развитие устойчивого взаимодействия органов прокуратуры с гражданами, организациями, институтами гражданского общества, создание условий для оперативной реализации надзорных функций в связи с цифровизацией объектов надзора и так далее³³⁴.

В рамках указанной Концепции предполагалось создание ряда автоматизированных информационных систем (АИС «НАДЗОР», АИС «Парус», АИС «ПЕНСИЯ» и другие), работа которых будет способствовать постепенному переходу прокуратуры в цифровой формат, как в рамках внутренней организации и обеспечения функционирования указанного органа, так и в рамках его взаимодействия с различными лицами.

Не стал исключением и Социальный фонд России (далее – СФР), разработавший и реализующий проект «Цифровой социальный юрист» (далее – ЦСЮ). Задачей данного проекта является организация взаимодействия СФР и граждан России на основе юридически значимого электронного документооборота на всех стадиях реализации и защиты прав граждан в сфере социального страхования и социальной защиты.

С целью обеспечения функционирования данного проекта в 2022 году Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии был

³³⁴ Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 14.09.2017 г. «Об утверждении Концепции цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры до 2025 года» // Доступ из сети Интернет: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71670972/#review> (Дата обращения: 05.08.2024 г.).

разработан соответствующий Национальный стандарт РФ³³⁵. Согласно указанному стандарту, ЦСЮ призван снизить нагрузку на судебную систему РФ, освободить получателей мер государственной социальной поддержки от нерационального использования времени и дополнительных затрат на юридическую защиту при разрешении споров. Действительно, большая часть правовых споров с участием СФР может быть разрешена сторонами в досудебном порядке, так как исходя из анализа судебной практики соответствующих споров, большинство из них завязаны на оспаривании размеров назначенных СФР пособий, выплат, их перерасчетом. Данные споры, очевидно, могут быть решены с большей степенью оперативности путем использования информационных технологий – сертифицированных программ, осуществляющих все необходимые расчеты и анализирующих большие данные.

Структура цифрового социального юриста, согласно принятому ГОСТу, выглядит следующим образом:

- Цифровой социальный омбудсмен (электронный помощник в досудебном урегулировании споров: «умный калькулятор» – сервис, позволяющий пользователю самостоятельно рассчитать причитающиеся ему выплаты, пособия и так далее; «бот-заявитель» – конструктор правовых документов);

- Цифровой социальный адвокат (цифровой модуль, позволяющий при оказании государственной услуги автоматизировать процесс правового просвещения и информирования: «бот-консультант» – цифровой сервис, содержащий информацию о правах и обязанностях заявителей, их основных гарантиях, а также иную информацию, относительно деятельности СФР);

- Цифровой социальный нотариус (цифровой модуль, позволяющий автоматизировать процесс идентификации и аутентификации личности

³³⁵ ГОСТ Р 70486-2022. Национальный стандарт Российской Федерации. Единая технология «Цифровой социальный юрист» - М.: ФГБУ «Институт стандартизации. 2022.

заявителя, процесс удостоверения иных фактов, имеющих юридическое значение, при оказании обратившемуся лицу определенной услуги);

- Электронное дело (цифровой модуль, обеспечивающий функционирование электронного документооборота в рамках досудебного и судебного урегулирования споров);

- и так далее³³⁶.

Идея создания ЦСЮ, по нашему мнению, является правильной и своевременной. Как и иные рассмотренные выше автоматизированные системы, ЦСЮ дает возможность ускорить и повысить эффективность работы отдельных органов и организаций, повысить качество оказываемых ими услуг.

Опыт цифровизации отдельных юридических процедур апробирован и во многих зарубежных странах. Активное развитие в последнее время получила технология «смарт-контракт»³³⁷, позволяющая автоматизировать процесс обеспечения договорной работы, в частности, процесс формирования связей между контрактными обязательствами, первичной и платежной документацией, процесс контроля исполнения требований договора. Так, крупнейшая немецкая страховая компания «Allianz SE» активно использует указанную технологию в случае необходимости выплат лицам, пострадавшим от природных катаклизмов. В ряде стран и вовсе создается искусственный интеллект, способный, согласно мысли разработчика, заменять профессиональных юристов. Например, крупная американская юридическая компания «BakerHostetler» «приняла на работу» подобное изобретение. Искусственный интеллект «Росс», разработанный другой американской компанией, «IBM», возглавил отдел по делам о

³³⁶ Полянская Н.А., Сокольская Л.В. Защита прав человека и гражданина посредством программы «Цифровой социальный юрист» // Сборник статей по результатам международной научно-практической конференции. В 2-х томах. Т. 1. 2022. С. 783.

³³⁷ Савельев А.И. Некоторые правовые аспекты использования смарт-контрактов и блокчейн-технологий по российскому праву // Закон. 2017. № 5. С. 94.

банкротстве³³⁸. Как отмечает А. Н. Кежутин, уже сейчас просматривается возможность «высвобождения весьма значительной части юристов-специалистов, работу которых могут и должны заменить информационные технологии»³³⁹.

Развитие информационных технологий, апробирование их в рамках различных правовых процедур не могли обойти стороной порядок организации и оказания бесплатной юридической помощи.

В рамках второй главы настоящего исследования мы уже указывали на существующие в зарубежных странах модели цифровизации отдельных сфер функционирования национальных систем БЮП. Это и общедоступные, бесплатные правовые базы данных, позволяющие нуждающемуся лицу самостоятельно знакомиться с отдельными, интересующими его правовыми положениями и уже таким способом решить проблему, и онлайн-сервисы, позволяющие составлять различные юридические документы самостоятельно, используя загруженные шаблоны, курсы повышения квалификации для специалистов систем бесплатной юридической помощи и юристов, осуществляющих свою деятельность по принципу *pro bono*.

Российская система бесплатной юридической помощи также включает в себя ряд цифровых платформ, используя которые, нуждающееся лицо может соответствующий вид помощи получить. Речь, в частности, идет о сайтах различных негосударственных центров бесплатной юридической помощи, сайтах органов государственной власти, органов государственной власти субъектов, Портале Госуслуг, публикующих информационные правовые материалы, отвечающие на отдельные юридические вопросы.

³³⁸ AI Lawyers «Ross» Has Been Hired By Its First Official Law Firm // Доступ из сети Интернет: <https://futurism.com/artificially-intelligent-lawyer-ross-hired-first-official-law-firm> (Дата обращения: 10.08.2024 г.).

³³⁹ Кежутин А. Н. Образ будущих юристов в свете цифровой трансформации социальных систем: по материалам "Атласов новых профессий", 2011-2022 гг // Устойчивое развитие: геополитическая трансформация и национальные приоритеты : Материалы XIX Международного конгресса с элементами научной школы для молодых ученых. В 2-х томах, Москва, 30–31 марта 2023 года / Отв. редакторы выпуска: А.В. Семёнов, П.Н. Кравченко. Том 1. – М.: Московский университет им. С.Ю. Витте, 2023. – С. 1010.

Однако существование подобных интернет-порталов не свидетельствует о сформированности цифровой системы бесплатной юридической помощи³⁴⁰.

Способ цифровой модернизации системы БЮП был предложен Правительством РФ. В 2017 году, главный исполнительный орган России утвердил программу «Цифровая экономика Российской Федерации»³⁴¹, одним из направлений которой явилось создание новых цифровых продуктов для оказания услуг населению.

В рамках данной программы предполагалось создание системы оказания бесплатной юридической помощи с применением электронных сервисов. Так, Минюстом России был разработан проект соответствующего постановления, согласно которому, в период с 1 сентября 2021 года по 31 декабря 2023 года, планировалось провести эксперимент по созданию цифровых ресурсов бесплатной юридической помощи в 10 субъектах Российской Федерации:

- Республика Татарстан;
- Краснодарский край;
- Кемеровская область-Кузбасс;
- Иркутская область;
- Курская область;
- Московская область;
- Ростовская область;
- Смоленская область;
- Тамбовская область;
- Ульяновская область³⁴².

Целью данного проекта являлось создание к 2023 году Федеральной государственной информационной системы «Правовая помощь» (далее –

³⁴⁰ Зеленский П.А. Развитие системы бесплатной юридической помощи в России: проблемы и перспективы // Вестник Поволжского института управления. 2019. Т. 19. № 1. С. 45.

³⁴¹ «Цифровая экономика РФ» // Доступ из сети Интернет: https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/?utm_referrer=https%3a%2f%2fwww.google.com%2f (Дата обращения: 10.08.2024 г.).

³⁴² Проект Постановления Правительства Российской Федерации «О проведении эксперимента по оказанию бесплатной юридической помощи с применением электронных сервисов» // Доступ из сети Интернет: <https://regulation.gov.ru/Regulation/Npa/PublicView?npaID=118799> (Дата обращения: 10.08.2024 г.).

ФГИС «Правовая помощь»), обеспечивающую реализацию следующих задач, направленных на повышение доступности бесплатной юридической помощи³⁴³:

- формирование единого информационного ресурса оказания бесплатной юридической помощи;
- организация работы в едином цифровом пространстве всех участников государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи;
- создание единого цифрового инструментария правового просвещения и информирования населения;
- совершенствование технологии обмена документами, сведениями и иной необходимой информацией между гражданами и участниками государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи, в том числе за счет организации межведомственного взаимодействия, а также повышение прозрачности системы оплаты труда участников государственной системы бесплатной юридической помощи;
- формирование системы контроля качества предоставляемой бесплатной юридической помощи;
- и другие.

Одним из компонентов ФГИС «Правовая помощь» должен был стать созданный Минюстом РФ Единый портал правового просвещения и бесплатной юридической помощи ВПРАВЕ.РФ, функционирующий во взаимодействии с Госуслугами³⁴⁴ и позволяющий любому нуждающемуся лицу, даже не относящемуся к категориям получателей БЮП, такую помощь получать. Указанный интернет-портал стал, фактически, единственной из реализованных задач указанной ФГИС. Остальные задачи, равно как и

³⁴³ Сергин М.Ю. Преодоление проблемы непредвиденности критериев и применение цифровых технологий для оценки качества бесплатной юридической помощи // Мониторинг правоприменения. 2021. № 2(39). С. 56.

³⁴⁴ Государственная платформа бесплатной юридической помощи Минюста России ВПРАВЕ.РФ // Доступ из сети Интернет: <https://xn--80adbm1cg.xn--p1ai/> (Дата обращения: 10.08.2024 г.).

основная цель проекта – создание и обеспечение многофункциональной ФГИС «Правовая помощь», Минюст не решил и не достиг.

Однако разработка и запуск работы портала являются положительными факторами развития цифровой составляющей системы бесплатной юридической помощи в стране. ВПРАВЕ.РФ позволяет нуждающемуся лицу, во-первых, самостоятельно ознакомиться с отдельными нормативными актами, разделенными на группы в зависимости от сферы регулируемых ими правоотношений (например: материнство и отцовство, недвижимость, наследство и так далее). Во-вторых, сервис содержит набор шаблонов различных юридических документов, также разделенных по сферам применения. Лицо, которому необходимо составить определенный документ, может скачать шаблон на сайте ВПРАВЕ.РФ, заполнить его и направить в соответствующую инстанцию.

Кроме прочего, указанный портал содержит новостные ленты, пояснения, комментарии профессиональных юристов, относительно различных нововведений в законодательстве Российской Федерации, однако, его функционал на этом ограничивается.

Заявленное взаимодействие портала ВПРАВЕ.РФ и портала Госуслуг так и осталось не реализованным, отсутствует возможность работы по оказанию бесплатной юридической помощи в виде консультаций реальных специалистов в онлайн формате, и оказания ими иных видов юридических услуг. Не организована возможность электронного документооборота между всеми участниками системы БЮП, и в целом, возможность их взаимодействия между собой в рамках единой электронной системы. Отсутствует и заявленная система контроля качества оказываемой юридической помощи на безвозмездной основе.

Однако созданный Минюстом РФ портал действительно может стать основой для общегосударственной цифровой системы бесплатной юридической помощи, но, для реализации такой цели, портал требует важных доработок.

Так, портал должен быть дополнен рядом иных функций, обеспечивающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе в иных ее видах. Фактически, портал ВПРАВЕ.РФ и вся ФГИС «Правовая помощь» сегодня представляет собой аналог существующих справочных правовых систем («КонсультантПлюс», «Гарант», «Актион» и иных). Такую же функцию выполняют и интернет-ресурсы негосударственных центров правовой помощи, сайты органов публичной власти. Портал ВПРАВЕ.РФ, ФГИС «Правовая помощь» должны содержать комплексный современный механизм для осуществления юридически значимых действий в электронном формате и позволять оказывать юридическую помощь бесплатно не только посредством правового информирования и просвещения.

Наличие правовой базы данных указанного портала, как было отмечено, дополнено функцией «шаблонов» юридических документов, однако, указанный перечень недостаточно широк. В качестве функционального дополнения данного раздела исследуемого портала предлагается рассмотреть, в частности, сервис создания договоров. Подобная модель успешно функционирует в ряде электронных сервисов как зарубежного, так и отечественного производства.

Так, сервис «Конструктор договоров», созданный на базе СПС «КонсультантПлюс», позволяет любому пользователю платной версии данного программного обеспечения составить любой поименованный ГК РФ договор. По нашему мнению, создание подобного сервиса в рамках ФГИС «Правовая помощь» позволит нуждающимся в помощи лицам самостоятельно решать сложившиеся у них юридические вопросы, которые зачастую выражаются в необходимости правильного составления договора.

Кроме того, использование сервиса конструкторов юридических документов должно предполагать интеграцию в сервисы подачи обращений в компетентные органы, в том числе через Портал Госуслуг и

автоматизированные системы «Правосудие» и «Электронное правосудие»³⁴⁵. В частности, подобный механизм заявлен к реализации в рамках «Суперсервиса «Правосудие онлайн». Указанная платформа позволит гражданам осуществлять подачу документов в суд в электронном формате, а также участвовать в судебных заседаниях в режиме онлайн, пользоваться чат-ботом составления обращений и сервисами определения подсудности, размера подлежащей оплаты госпошлины и т.д. Как указано на сайте Суперсервиса³⁴⁶, его запуск намечен на 2024 год, первым регионом, в котором будут реализованы технологические возможности сервиса, станет Саратовская область.

Еще одной важной функцией, включение которой необходимо в набор инструментов портала ВПРАВЕ.РФ, является функция консультирования обратившихся лиц по различным правовым вопросам в режиме онлайн. Включение такой функции в перечень услуг портала позволит обеспечить реализацию одноименного вида бесплатной юридической помощи – правового консультирования. Онлайн консультации могут осуществляться как в письменной, так и в устной форме, в форме работы колл-центров. Данный метод уже апробирован рядом компаний. Так, например, российские банки «Т-Банк», «Сбербанк», «ВТБ» и другие, в рамках работы службы технической поддержки предлагают функцию «связь с оператором», в случае неясности отдельных вопросов потребителю. Такая же система, в форме чата с оператором или в форме телефонного звонка оператора, должна быть предусмотрена и в рамках работы ФГИС «Правовая помощь». В случае не достижения пользователем сервиса желаемого им результата самостоятельно, используя инструментарий портала, последний должен иметь возможность обратиться к компетентному оператору, который даст либо определенные указания, относительно порядка использования функций портала, либо, в случае отсутствия необходимых пользователю функций, проконсультирует

³⁴⁵ Талапина Э.В. Государственное управление в информационном обществе (правовой аспект): монография - М.: Юриспруденция. 2015. С. 84.

³⁴⁶ Доступ из сети Интернет: <https://pravosudieonline.ru/> (дата обращения 20.10.2024 г.)

его самостоятельно, либо направит на личную встречу к соответствующему специалисту.

Кроме прочего, ФГИС «Правовая помощь» должна содержать ряд функций, представленных в рамках ресурса СФР «Цифровой социальный юрист». Так, сервисы ФГИС «Правовая помощь» должны содержать калькуляторы пошлин, выплат, пособий и так далее. Аналог цифрового социального нотариуса, модуля, существующего в рамках ЦСЮ, позволяющего сделать процесс авторизации, идентификации пользователя, процесс удостоверения юридических фактов, автоматическим. Последнее может и должно быть реализовано посредством обеспечения взаимодействия ФГИС «Правовая помощь» и Портала Госуслуг, а также посредством использования электронных цифровых подписей пользователей.

Другой важной составляющей работы такого сервиса должна стать возможность сведения воедино в ее рамках электронных данных из всех существующих государственных систем, реестров, перечней. ФГИС «Правовая помощь» должна позволять получать необходимую помощь в рамках единой экосистемы, формируя запросы и заявления и направляя их в компетентные ведомства по защищенным каналам связи, либо обеспечивать возможность обратившемуся лицу осуществить такие действия самостоятельно, посредством создания пошаговых инструкций и моделей действий для каждого случая. Принцип «одного окна» – сервиса, способного разрешить любой вопрос обратившегося лица, относящийся к компетенции организации - должен быть применен и в вопросе построения работы ФГИС «Правовая помощь».

Рассматриваемая нами система может функционировать на базе активно создаваемых в регионах Российской Федерации государственных юридических бюро³⁴⁷. Взаимодействие ФГИС «Правовая помощь» и

³⁴⁷ Рыбакова О.С. К вопросу о совершенствовании правового регулирования деятельности государственных юридических бюро // Материалы V Национальной научно-практической конференции. Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики. Университет управления «ТИСБИ». - Казань. 2021. С. 140.

государственных юридических бюро позволит обеспечить максимально эффективное функционирование государственной системы бесплатной юридической помощи, сочетая доступный, оперативный и понятный для рядового пользователя процесс решения юридических проблем с использованием электронных сервисов ФГИС «Правовая помощь» и формат оказания различных видов правовой помощи «живым» специалистом.

В случае организации взаимодействия государственных юридических бюро и ФГИС «Правовая помощь», очевидно, будет осуществляться более быстрое развитие государственных юридических бюро в российских регионах. Фактически, сотрудники госюрбюро могут обеспечивать функционирование колл-центров ФГИС «Правовая помощь», пользовательскую поддержку на электронном портале.

Взаимодействие госюрбюро и ФГИС «Правовая помощь» позволит также упростить процедуру оказания такого вида бесплатной юридической помощи, как судебное представительство, ввиду возможности сотрудников госюрбюро оказывать любые виды правовых услуг, предусмотренных положениями статьи 6 профильного закона.

Рассмотренное взаимодействие, помимо открытия государственных юридических бюро в каждом субъекте Российской Федерации, также потребует и увеличения штата сотрудников государственных юридических бюро. Сочетание дистанционной (электронной) и непосредственной (очной) формы оказания правовой помощи, разработка системы колл-центров при ФГИС «Правовая помощь», значительно повысит количество запросов нуждающихся в помощи лиц, а равно увеличит нагрузку на каждого отдельного специалиста государственного юридического бюро.

Кроме прочего, система государственных юридических бюро, равно как и ФГИС «Правовая помощь» должны быть расходным обязательством государства, либо государства и его регионов совместно, но никак не

обязательством исключительно регионов Российской Федерации³⁴⁸. Кроме того, с учетом различного уровня финансового состояния регионов России, качество, доступность государственной системы бесплатной юридической помощи может различаться, что недопустимо.

Отдельного упоминания требует необходимость осуществления процедуры взаимодействия ФГИС «Правовая помощь» и российской адвокатуры. Адвокат, являясь основным субъектом государственной системы бесплатной юридической помощи, постоянно сталкивается с проблемой излишней бюрократизации процесса оформления необходимых документов для получения вознаграждения за выполненную им работу. ФГИС «Правовая помощь» может стать тем самым инструментом, который сможет обеспечить более быстрый и эффективный процесс сбора, оформления и подачи адвокатом соответствующих документов, а равно ускорит процедуру получения им причитающихся выплат, что приведет к повышению привлекательности деятельности по оказанию бесплатной юридической помощи для большего количества представителей адвокатского корпуса.

Включению в комплексную цифровую систему бесплатной юридической помощи подлежат и юридические клиники, что позволит пользователю обращаться в клиники дистанционно³⁴⁹. Однако, для реализации подобной задумки, самим юридическим клиникам необходимо будет обеспечить надлежащий уровень собственной инфраструктуры. В частности, обеспечить наличие собственного электронного ресурса – сайта, группы в социальных сетях, посредством использования которых, пользователь сможет подать заявление об оказании ему юридической помощи.

³⁴⁸ Ляхова А.И., Сапрыкина Я.С. Проблемы оказания бесплатной юридической помощи в России // Сборник материалов IX Международной научно-практической конференции. Вызовы современности и стратегии развития общества в условиях новой реальности. Москва. 2022. С. 30.

³⁴⁹ Винник Н.В. Цифровая юридическая клиника как субъект оказания бесплатной юридической помощи // Сборник научных трудов I Международной научно-практической конференции. Цифровые технологии и право. В 6-ти томах. Т.2. 2022. С. 399.

Резюмируя приведенные выше тезисы, верным видится создание единой цифровой экосистемы, в рамках которой нуждающееся лицо сможет получить ответы на все имеющиеся вопросы правового характера. Функционирование такой системы должно быть построено на следующих принципах: **принцип единства экосистемы**, предполагающий возможность решить все правовые вопросы в режиме «одного окна»; **принцип достоверности данных**, означающий использование при работе системы проверенных данных о пользователе, а также актуальной и достоверной правовой информации, предоставляемой пользователю, обращение к данным официальных публично достоверных ресурсов; **принцип оперативности процедуры**, предусматривающий использование электронного документооборота, использование механизмов предзаполнения обращений, автоматизации принятия решений; **принцип законности**, свидетельствующий о допустимости и легальности всех процедур внутри экосистемы; а также **принцип защиты персональных данных**, означающий надежную защиту любой информации, предоставленной пользователем сервису. При этом, использование больших данных различных ресурсов и публичных реестров, хотя бы в контексте возможности перехода с одного сервиса на другой, соединение их гиперссылками, крайне важно. Это позволит нуждающемуся лицу, не тратить большое количество времени на поиск информации, тем самым упростив и ускорив для него процесс получения необходимой услуги.

ВПРАВЕ.РФ, как единственный запущенный в рамках ФГИС «Правовая помощь» электронный ресурс, может стать основой электронной системы БЮП РФ, для чего потребуется его ассоциация с Порталом Госуслуг. Сервис ВПРАВЕ.РФ должен предоставлять возможность авторизации пользователя посредством учетной записи на Портале Госуслуг. Такая функция позволит не только ускорить и упростить процесс регистрации пользователя в электронной системе БЮП, но и предоставит возможность пользоваться всеми данными о пользователе с целью

подтверждения статуса лица, имеющего право на бесплатную юридическую помощь (уровень дохода (путем автоматического обращения к сервису «Мой налог» и предоставления справок о доходах), награды (путем загрузки соответствующих удостоверений, подтверждающих их наличие у лица, наличие/отсутствие инвалидности, путем загрузки соответствующих свидетельств, справок и так далее)). Также, указанный способ авторизации позволит нуждающемуся в БЮП лицу осуществлять подписание документов с использованием простой электронной подписи.

Взаимодействие должно быть организовано и с электронными ресурсами судебной системы РФ. АС «Электронное правосудие» и ГАС РФ «Правосудие», «Суперсервис «Правосудие онлайн» также должны предполагать возможность упрощенного перехода с одного ресурса на другой. Особенно, данный фактор важен в процессе создания и подачи в суды различного рода документов, а также обеспечения возможности участия лица, авторизованного на портале бесплатной юридической помощи в судебном заседании в режиме онлайн без дополнительного прохождения регистрации и авторизации.



Рассмотренная нами в рамках настоящего параграфа идея цифровизации системы бесплатной юридической помощи на сегодняшний день находится лишь на стадии разработки. Отдельно существующие различные электронные сервисы юридических услуг носят преимущественно ознакомительный, просветительский характер. Широкие возможности получать реальные консультации специалистов, составлять различные документы по загруженным шаблонам пользователям не предоставлены.

Сама по себе идея создания единой федеральной государственной информационной системы «Правовая помощь» оценивается нами положительно. Однако, наличие лишь инициативы по ее созданию не приведет к модернизации электронной составляющей системы бесплатной юридической помощи. Для полноценной и эффективной работы, ФГИС «Правовая помощь» требуется ряд доработок. Кроме того, необходимо обеспечить согласованность и взаимодействие системы с уже существующими электронными источникам правовой информации, возможность быстрого обмена данными между ними, электронный документооборот.

Министерству юстиции, положившему начало оптимизации цифровой составляющей системы бесплатной юридической помощи необходимо активизировать работу в данном направлении, инициировать принятие соответствующего нормативного правового акта, регламентирующего работу ФГИС «Правовая система».

В Российской Федерации, как удалось выяснить, уже существуют отдельные положительные примеры перевода различных процессов на «электронные рельсы». Кроме того, подобная практика существует и в ряде зарубежных стран. Аккумулируя и синтезируя имеющиеся данные и опыт, российская цифровая система бесплатной юридической помощи может стать достаточно эффективным и современным механизмом обеспечения соблюдения конституционных прав и свобод человека и гражданина.

§ 2. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО ПРАВО НА БЕСПЛАТНУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ

Обобщая результаты настоящего исследования, предлагаем выделить наиболее значимые преимущества зарубежных систем оказания бесплатной юридической помощи, а также определить целесообразность и порядок их имплементации в российскую систему бесплатной юридической помощи. Характеристику перспективной модели необходимо начать с дефиниции бесплатной юридической помощи и ее соотношения с понятием квалифицированной юридической помощи.

Право на получение квалифицированной помощи предопределяет профессиональный ценз субъекта, ее оказывающего³⁵⁰. Как в доктрине, так и в позитивном праве России не отрицается, что такие лица должны иметь высшее юридическое образование, ученую степень по юридическим наукам или статус адвоката, патентного поверенного и т.д.³⁵¹. Таким образом, квалифицированная юридическая помощь должна оказываться лицом на профессиональной основе. Однако в корне неверно отождествлять такие характеристики юридической помощи как «квалифицированная» и «качественная»³⁵². Качество помощи является оценочной и субъективной категорией, определяемой постфактум. Качественным результатом оказания юридической помощи можно признать грамотно и правильно составленный юридический документ, даже если такую услугу оказало лицо, не имеющее высшего юридического образования или не соответствующее профессиональному цензу. Равно и некачественной можно назвать помощь адвоката, избравшего ненадлежащий способ защиты прав доверителя. Иными словами, закрепляя право на получение квалифицированной юридической помощи, Конституция РФ не гарантирует ее качество, а лишь декларирует

³⁵⁰ Кулеш Е.А. Право на бесплатную юридическую помощь и право на квалифицированную юридическую помощь: соотношение и практическая реализация // Аграрное и земельное право. 2023. № 6(222). С. 194.

³⁵¹ Смирнов К.В. О понятии «Квалифицированная юридическая помощь» // Вопросы российской юстиции. 2021. № 16. С. 89.

³⁵² Атагимова Э.И. Оказание квалифицированной бесплатной юридической помощи как гарантия реализации конституционных прав граждан // Мониторинг правоприменения. 2020. №3 (36). С. 40.

предпосылки для достижения качественного результата защиты прав и законных интересов. Квалифицированность – есть обязательная характеристика юридической помощи, условие ее оказания, которое должно быть обеспечено государством до начала оказания помощи. Определение квалификационных цензов позволяет производить отбор лиц «на входе в профессию», а в дальнейшем контролировать деятельность субъектов оказания правовой помощи путем установления санкций за нарушение этических и профессиональных стандартов.

В условиях усложнения общественных отношений, появления новых способов удаленного взаимодействия потребность граждан и организаций в получении правовой помощи резко возрастает, но специфика возникающих вопросов не предполагает обязательное вовлечение профессиональных субъектов для выполнения таких функций, как правовое информирование и просвещение, консультирование, составление внесудебных обращений и проч. Эта ситуация предопределяет расширение перечня видов бесплатной юридической помощи и круга лиц, ее оказывающих. В связи с чем бесплатная юридическая помощь – это деятельность как юристов-профессионалов (в т.ч. адвокатов), так и лиц, не обладающих высшим юридическим образованием, ученой степенью по юридической специальности, по оказанию юридических услуг на безвозмездной основе для получателя таких услуг, в соответствии с потребностями общества³⁵³.

В рамках первой главы настоящего исследования мы отмечали факт необоснованного исключения из видов бесплатной юридической помощи правового информирования и просвещения, которые были указаны в проекте Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в РФ».

Как отмечает М. Ю. Крутиков, в условиях постоянно меняющегося законодательства, практики применения правовых норм, человеку легко потерять ориентацию в правовой сфере³⁵⁴. Целями правового

³⁵³ Панченко В.Ю. О понятии юридической помощи // Государство и право. 2012. № 12. С. 6.

³⁵⁴ Крутиков М.Ю. Правовое информирование как элемент правовой культуры современной России // Сборник конференции НИЦ «Социосфера». 2013. № 6. С. 92.

информирования и просвещения является, в частности, преодоление правового нигилизма, повышение уровня правовой культуры, юридической грамотности³⁵⁵. Благодаря деятельности отдельных субъектов, осуществляющих правовое информирование и просвещение населения нуждающиеся в юридической помощи лица могут, получив информацию, решить свой вопрос самостоятельно. Таким образом, правовое информирование и просвещение должны быть признаны самостоятельным видом юридической помощи.

Кроме того, одним из вариантов модернизации системы БЮП, является институционализация помощи *pro se* (от лат. «за себя»)³⁵⁶, т.е. самостоятельного выполнения юридических процедур нуждающимся лицом, при условии неоднократного обращения за правовой информацией к профессиональному юристу. Формы помощи *pro se* достаточно разнообразны – телефонные консультации, специальные курсы и обучения в онлайн и офлайн форматах³⁵⁷. Подобный вид помощи, фактически, является контролируемой со стороны профессиональных юристов самозащитой нуждающегося лица³⁵⁸, объединяющий в себе правовое консультирование в различных формах, а также правовое информирование и просвещение.

Одними из видов бесплатной юридической помощи в России должны стать альтернативные способы урегулирования споров – медиация и судебное примирение. Медиаторы и судебные примирители соответствуют критериям, устанавливаемым для субъектов, оказывающих бесплатную юридическую помощь, ввиду чего их деятельность может быть рассмотрена в качестве соответствующего вида БЮП.

³⁵⁵ Хаметдинова Г.Ф. Правовое просвещение и правовое информирование как форма профилактического воздействия на правосознание гражданского общества // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2017. № 1(8). С. 69.

³⁵⁶ Яшина О.Н. Ограниченная юридическая помощь «*pro se*» как способ предоставления бесплатной юридической помощи большому кругу нуждающихся. Предложения по заимствованию американского опыта // Адвокатская практика. 2013. № 1. С. 36.

³⁵⁷ Полякова Н.В., Баранова Ю.О., Поляков В.В. Юридические услуги для населения: экономическая характеристика // Известия Байкальского государственного университета. 2017. Т. 27. № 2. С. 149.

³⁵⁸ Липчанская М.А. Институт публичных выступлений граждан как способ самозащиты прав и свобод // Вестник поволжского института управления. 2020. Т. 20. № 3. С. 51.

Отдельный вопрос вызывает порядок оплаты их труда, однако такой вопрос существует лишь применительно к медиаторам, так как порядок оплаты судебных примирителей установлен законом и составляет половину оклада судьи, рассматривающего дело, пропорционально числу дней участия судебного примирителя в процедуре судебного примирения. В свою очередь, порядок оплаты труда медиаторов, как участников системы бесплатной юридической помощи, может быть построен по уже существующей модели процедуры вознаграждения адвокатов-участников системы БЮП, однако данные механизмы оплаты труда должны быть модернизированы, в частности: 1) размер оплаты труда адвокатов и медиаторов должен быть релевантен среднерыночным значениям, 2) финансирование такой системы оплаты труда должно осуществляться не только из бюджетов регионов РФ, но и быть финансовым обязательством Федерального бюджета РФ, 3) процедура оплаты труда адвокатов и медиаторов должна быть существенно упрощена и ускорена за счет использования цифровых технологий и электронного документооборота.

Положительный опыт альтернативного урегулирования споров как вида БЮП существует в некоторых зарубежных государствах: индийские Lok Adalats, медиация по семейным делам в Англии и Уэльсе, медиация в Нидерландах, Германии и так далее. Альтернативные способы урегулирования споров должны рассматриваться в качестве вида бесплатной юридической помощи и в России. Однако сегодня очевидна проблема нераспространенности альтернативных способов урегулирования споров в России и отсутствия достаточного количества медиаторов и судебных примирителей. Возможным способом разрешения подобной ситуации видится интеграция медиативной практики в деятельность государственных юридических бюро с целью повышения информированности о ее существовании, повышения доверия потребителя к данной процедуре, а также увеличения количественного охвата лиц, пользующихся услугами медиаторов, ввиду возможности получения данного вида помощи

безвозмездно. Судебное примирение интегрировано в судебный процесс, в связи с чем, потенциальный потребитель, участвующее в деле лицо, информируется о возможности использования подобного способа урегулирования спора. Однако, крайне малое количество случаев использования судебного примирения, недостаточное количество судебных примирителей, их сосредоточенность в региональных центрах, не урегулирование вопроса о возмещении издержек примирителя (затраты на проезд и т.д.), не позволяют говорить об эффективном функционировании данного института. Включение судебного примирения в перечень видов бесплатной юридической помощи позволит более широко информировать население о существовании такого вида альтернативного способа урегулирования споров, что впоследствии может привести к повышению количества случаев применения указанной процедуры, а равно и увеличению списочного состава судебных примирителей.

Говоря о расширении видов бесплатной юридической помощи мы не можем не отметить такую правовую услугу, как страхование юридических рисков. Указанный вид помощи успешно функционирует в европейских странах и США³⁵⁹. Однако, корректно ли называть страхование рисков юридической помощью? Скорее нет. Страхование юридических рисков – есть гарантия реализации конституционного права на судебную защиту, сродни праву на бесплатную юридическую помощь. Стоит отметить, что страхование юридических рисков встречается и в отечественной практике, часто является дополнительной финансовой услугой, предлагаемой при заключении кредитного договора³⁶⁰. Кроме того, отдельные российские страховые компании уже в 2020 году реализовывали программы по страхованию юридических рисков (в связи с дорожно-транспортными происшествиями, ипотечным кредитованием, приобретением туристического

³⁵⁹ Михалева А.Е., Панченко В.Ю. Страхование расходов на юридическую помощь в практике европейских стран // Огарев-Online.Право. 2015. № 5 (46). С. 2.

³⁶⁰ Артемов Н.М., Лагутин И.Б. Публичное страхование в российском финансовом праве: вопросы теории и практики // Государство и право. 2014. № 6. С. 104.

продукта и т.д.), предусматривая расходование страховой суммы на оплату услуг юристов при наступлении страхового события³⁶¹. Однако, масштабная практика пользования услугами по страхованию возможных юридических рисков в России отсутствует.

По нашему мнению, подобный страховой продукт, в случае его масштабного распространения, информированности населения о нем, может способствовать обеспечению права на судебную защиту. Безусловно, данный вид помощи нельзя отнести к видам бесплатной юридической помощи, поскольку страхователь осуществляет оплату страховой премии. Однако система добровольного страхования способна выступить дополнительной гарантией получения юридической помощи тем лицам, которые в силу своего материального положения или специфики спорного правоотношения не претендуют на получение помощи бесплатно, но не имеют объективной возможности нести расходы на оплату услуг юриста самостоятельно, без привлечения дополнительных средств.

Указанная система могла бы быть реализована по принципу взаимодействия с растущим аппаратом государственных юридических бюро. Страховая компания, могла бы выдавать соответствующие полисы³⁶², направляя застрахованное лицо при возникновении страхового случая к специалистам госюрбюро, обеспечивая оплату их труда и стимулируя экстенсивное развитие системы БЮП в стране. Страхование юридических рисков не является видом бесплатной юридической помощи, но выступает эффективным инструментом реализации конституционно-правовых гарантий граждан.

Кроме того, с целью повышения эффективности функционирования государственной системы бесплатной юридической помощи, увеличения ее охвата, видится возможным оказание правовой помощи не полностью на

³⁶¹ «Ингосстрах» запустил полис для страхования непредвиденных расходов на оплату юридических услуг // Доступ из сети Интернет: <https://www.bfm.ru/news/461086> (Дата обращения: 10.08.2024 г.).

³⁶² Быкова Н.Н., Курилова А.А. Порядок лицензирования страховой деятельности в России // Карельский научный журнал. 2017. Т.6. № 4(21). С. 146.

безвозмездной основе, а в формате субсидирования стоимости такой помощи. Субсидируемая юридическая помощь означает, что лицо, имеющее право на ее получение самостоятельно оплачивает часть стоимости оказываемых ему услуг, остальную часть оплаты берет на себя государство. Подобные модели финансирования успешно действуют в Норвегии, Швеции и иных зарубежных государствах. Размер субсидии зависит от имущественного положения лица, получающего помощь.

Закрепляя механизм субсидирования юридической помощи со стороны бюджета, необходимо установить критерии, которым должен соответствовать получатель помощи. Видится верным установление исключительно финансового критерия (от уровня доходов лица). Однако после апробирования указанных нововведений, возможно расширение перечня лиц, в том числе, за счет внедрения критериев, не зависящих от финансового состояния нуждающегося лица (инвалидность, наличие наград и званий и т.д.).

В рамках действующей системы БЮП в России, одной из категорий граждан, имеющих право на бесплатную юридическую помощь, являются лица, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, среднедушевой доход которых, в случае их проживания в одиночку, меньше величины прожиточного минимума, установленного в субъекте их проживания. Однако в данной ситуации очевидна проблема «недостаточной бедности» лица, нуждающегося в юридической помощи, но в то же время, его «недостаточной обеспеченности» для оплат услуг частных юристов самостоятельно. Именно в таких случаях механизм субсидирования должен применяться.

Учитывая средний размер заработной платы граждан Российской Федерации на 2024 год, варьирующийся от 70 000 рублей до 82 000 рублей, предлагается установить прогрессивную шкалу размера оплаты юридической помощи в зависимости от реального уровня дохода нуждающегося лица. Определение размера дохода необходимо актуализировать каждый год и в

каждом субъекте РФ. За основу предлагается взять не величину прожиточного минимума, а средний уровень заработной платы в регионе проживания лица как более объективный критерий. Размер процента субсидирования стоимости юридической помощи, оказанной конкретному лицу, может варьироваться, например, от 80% оплаты стоимости юридической помощи, в случае, если нуждающееся лицо в месяц получает не более 50% от среднего размера заработной платы в регионе, 60% - если доход нуждающегося лица составляет 70% от среднего размера заработной платы в регионе и так далее. При этом субсидии не должны предоставляться для оплаты услуг юристов по вопросам, связанным с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а должны покрывать затраты на защиту прав и законных интересов в жилищной, трудовой, семейной, социальной сфере. Кроме того, необходимо ограничить количество обращений гражданина за получением соответствующей субсидии, дабы исключить эффект необоснованного «сутяжничества». Закрепление механизма субсидирования юридической помощи предполагает необходимость внесения изменений в Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», которые отражены в приложении к настоящей работе.

Процент стоимости юридической помощи, подлежащий оплате получателем самостоятельно будет напрямую зависеть от уровня его полного ежемесячного дохода. В перспективе для целей эффективного распределения субсидий на получение юридической помощи учету должно подлежать также и имущество, находящееся в собственности получателя, приносящее последнему дополнительный доход, а также имущество, продажа которого может позволить нуждающемуся лицу оплачивать услуги частнопрактикующего юриста самостоятельно без серьезного ухудшения качества его жизни. Вклады, денежные средства, лежащие на иных счетах такого лица должны также подлежать учету при проверке относимости обратившегося за субсидируемой помощью лица к категориям лиц, которым

такая помощь может оказываться. Таким образом, будет обеспечена более эффективная модель реализации конституционной гарантии права на получение юридической помощи.

Кроме того, видится необходимым рассмотрение иностранных граждан и лиц без гражданства в качестве субъектов, имеющих право на бесплатную юридическую помощь, хотя бы по отдельным категориям дел, касающихся их статуса на территории РФ.

Необходимым является разделение видов бесплатной юридической помощи на первичную и вторичную помощь в зависимости от вида оказываемых лицу услуг, предопределяющих профессиональные цензы исполнителя. Первичную бесплатную юридическую помощь, которая не требует серьезных правовых компетенций, смогут оказывать лица, не имеющие высшего юридического образования³⁶³, в частности, к таким видам помощи может относиться предоставление правовой информации (правовое информирование и просвещение), устное консультирование по типовым вопросам, помощь в составлении внесудебных юридических документов, внесудебная медиация, содействие в доступе к вторичной юридической помощи. Вторичная помощь может оказываться путем составления процессуальных юридических документов, представления интересов доверителя в судах, государственных и муниципальных органах, судебной медиации, судебного примирения. Субъекты, оказывающие вторичную юридическую помощь, уже должны отвечать профессиональным цензам в силу прямого требования закона. Данное разделение позволит расширить кадровый состав лиц, оказывающих БЮП, за счет привлечения в него субъектов, не обладающих высшим юридическим образованием – студентов профильных направлений подготовки, лиц со средним профессиональным образованием (в рамках УГС «Юриспруденция») и иных лиц. Таким образом,

³⁶³ Россиев В. В. Отдельные вопросы модернизации права на квалифицированную юридическую помощь // Применение Конституции Российской Федерации в судебной деятельности: проблемы теории и практики : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Москва, 16 ноября 2023 года. – Москва: РГ-Пресс, 2024. С. 320.

расширение перечня субъектов, оказывающих БЮП, позволит снизить нагрузку на профессиональных юристов (адвокатов и сотрудников государственных юридических бюро) и сосредоточить их работу на более сложных делах. Указанные предложения требуют внесения изменений в ряд статей профильного закона, проектируемый текст которых представлен в приложении к настоящему исследованию.

Поскольку альтернативные формы урегулирования споров рассматриваются в качестве возможного вида БЮП, определения места в системе субъектов бесплатной юридической помощи требует и статус судебного примирителя. Судебный примиритель – это судья, пребывающий в отставке, включенный в соответствующий список на основании Постановления Пленума Верховного Суда РФ. Судебный примиритель привлекается для осуществления судебного примирения по ходатайству сторон спора либо по предложению суда с согласия лиц, участвующих в деле. Судебное примирение необходимо признать видом вторичной бесплатной юридической помощи, поскольку оно осуществляется в рамках судебного разбирательства, а примирителем выступает лицо, отвечающее профессиональным цензам. Поскольку судебное примирение невозможно без факта обращения сторон спора в судебный орган³⁶⁴, суд как обеспечивающий проведение примирения по конкретному делу компетентный орган, следует признать субъектом, организующим оказание бесплатной юридической помощи.

Помимо вышеизложенного, предлагается дополнение вышеуказанной классификации за счет включения в нее субъектов, осуществляющих и непосредственное оказание БЮП, и организацию ее оказания (федеральные и региональные органы законодательной власти, органы местного самоуправления). Обоснованность данного суждения мы подчеркивали в первой главе настоящего исследования, приводя в пример статистику

³⁶⁴ Долова М.О., Багрянская П.Д. Судебное примирение по гражданским делам // Журнал российского права. 2020. № 5. С. 116.

обращений граждан в соответствующие органы. Представительные органы, государственные органы исполнительной власти и органы местного самоуправления как организуют рассмотрение обращений граждан компетентными органами и подведомственными учреждениями, так и непосредственно рассматривают обращения, осуществляют консультирование и информирование по правовым вопросам.

Отдельного рассмотрения требует вопрос создания специальной организации, основной целью которой будет являться обеспечение функционирования системы бесплатной юридической помощи. Исходя из проведенного нами сравнения систем БЮП ряда зарубежных государств, можно сделать вывод о преобладании такой модели управления соответствующей системой. На текущий момент функции по организации и обеспечению функционирования системы БЮП возложены на Министерство юстиции Российской Федерации.

С целью повышения качества бесплатной юридической помощи, государство полномочно создавать организации, целями и задачами которых будут являться непосредственное участие в системе БЮП, распределение бюджетных средств между внутри системы, контроль эффективности ее функционирования, выработка предложений по совершенствованию законодательства и публичной политики в соответствующей сфере.

В российской системе бесплатной юридической помощи такой организацией могут стать государственные юридические бюро (в таком случае, будет оправданным отнесение госюрбюро к субъектам и оказывающим и организующим оказание БЮП). Подобная идея не говорит о том, что Минюст РФ не справляется с возложенной на него законом функцией по обеспечению конституционного права на получение бесплатной юридической помощи, она лишь говорит о возможности распределения обязанностей по обеспечению работы системы БЮП более оптимальным образом. Минюст РФ в рамках предлагаемой модели организации системы

БЮП так и останется главным регулятором ее работы, но передаст ряд полномочий профильной организации.

Государственные юридические бюро, в частности, смогут осуществлять поддержку, в том числе финансовую, отдельных представителей негосударственной системы БЮП, путем распределения бюджетных средств в виде грантов между желающими оказывать бесплатную юридическую помощь организациями и физическими лицами, тем самым повышая доступность бесплатной юридической помощи. Таким образом, система БЮП сможет быть расширена за счет указанных институтов гражданского общества.

Поскольку государственные юридические бюро являются наиболее значимыми акторами в системе бесплатной юридической помощи, необходимо обеспечить их создание в каждом субъекте Российской Федерации, после чего станет возможным возложение на них отдельных организационных функций по обеспечению оказания правовой помощи. В частности, на базе госюрбюро может быть оптимизирована работа ФГИС «Правовая помощь».

Возложение на государственные юридические бюро частично функций федерального органа исполнительной власти – Министерства юстиции РФ, предполагает изменение подходов к порядку создания соответствующих организаций. На текущий момент государственные юридические бюро создаются в организационно-правовой форме государственных казенных учреждений, поскольку собственником имущества бюро выступает орган публичной власти субъекта Российской Федерации, принимающий решение о его создании (например, учредителем ГКУ «Государственное юридическое бюро Кузбасса» является Правительство Кемеровской области-Кузбасса). Этот же публичный орган осуществляет финансирование деятельности госюрбюро. Исходя из положений ст. 72 Конституции РФ обеспечение функционирования правозащитных механизмов относится к предметам совместного ведения Федерации и ее субъектов, что подтверждает

справедливость тезиса о необходимости установления режима софинансирования деятельности государственных юридических бюро за счет средств федерального и регионального бюджетов. Как следствие, представляется возможным изменение подходов к учреждению бюро, избранию организационно-правовой формы федеральных казенных учреждений, что позволит также возложить на них отдельные публичные полномочия Министерства юстиции РФ в сфере организации системы БЮП.

В случае успешного функционирования системы государственных юридических бюро, в дальнейшем возможно привлечение их сотрудников, обладающих высшим юридическим образованием, в качестве представителей или защитников по назначению суда, органов следствия и дознания.

Действующее законодательство, определяя адвоката в качестве единственного назначаемого государством представителя, исходит из презумпции его высоких профессиональных качеств. В связи с чем, справедлив вопрос о соответствии сотрудника государственного юридического бюро критериям, предъявляемым к адвокатам по назначению. Обоснованный ответ не него невозможен без апробации работы специалистов госюрбюро в качестве назначаемых судом защитников. Однако и статус адвоката не будет гарантировать наличие всех необходимых компетенций у представителя, ввиду чего видится верной возможность проведения соответствующего правового эксперимента по изменению статей 49 УПК РФ, 54 КАС РФ, 50 ГПК РФ, включив в их содержание право суда, органов следствия и дознания назначать в качестве защитника/представителя лица по делу не только адвоката, но и сотрудника государственного юридического бюро, обладающего высшим юридическим образованием.

Далее считаем необходимым затронуть вопрос обеспечения финансирования системы бесплатной юридической помощи. Вывод о необходимости повышения денежного довольствия адвокатов-участников государственной системы БЮП, переход к системе исключительно федерального или совместного (федерального и регионального)

финансирования рассматриваемой системы очевиден. Важной видится и возможность обеспечения финансирования работы негосударственной системы бесплатной юридической помощи, путем выделения соответствующих грантов и субсидий отдельным участникам негосударственной системы.

Кроме того, определенным образом поддержать финансирование системы бесплатной юридической помощи может и адаптированный под российскую правовую систему механизм получения процентов по трастовым счетам юристов и направления их на организацию системы бесплатной юридической помощи (по примеру американской ИОЛТА).

Способом апробации указанного предложения в России может стать уже существующий механизм хранения денежных средств у независимой стороны – депозитный счет нотариуса, заключающийся в праве должника внести истребуемые кредитором денежные средства, ценные бумаги на депозит нотариуса, открытый последним в кредитной организации (банке). Фактически, должник, осуществляя перечисление средств на депозитный счет нотариуса в банк также, как и лицо, хранящее денежные средства в банке иным способом, предоставляет ему определенную денежную массу в пользование. Обычно, за хранение денежной массы, а равно возможность ее использования в обороте, банк осуществляет выплаты вкладчикам. Проценты на размещенные на депозитных счетах нотариусов средства также выплачиваются банками, однако, их размер низок (порядка 0,01% в год). Выплачиваются указанные проценты непосредственно кредитору при выплате денежных средств, либо, в случае их не востребования по истечении 10 лет со дня их внесения, перечисляются в бюджет³⁶⁵.

Подобная ситуация наблюдается также и в отношении депозитных счетов судов, управлений Судебного департамента при Верховном Суде РФ, управлений по обеспечению деятельности мировых судей субъектов РФ, на

³⁶⁵ Степанченко А.В. О судьбе невостребованного долга, внесенного в депозит нотариуса // Вопросы российской юстиции. 2015. № 2. С. 94.

которые лица, участвующие в деле, в определенных законом случаях обязаны внести денежные средства для совершения соответствующих процессуальных действий, в частности, для подачи заявления о признании лица банкротом, в счет проведения экспертизы и так далее. В случае не востребования в течение 3 лет с момента внесения, такие средства также перечисляются в доход федерального бюджета. В данном случае, учитывая значительный объем производств по делам о банкротстве, возможность получения определенного дохода со внесенных на депозит суда денежных средств, выглядит логично.

Помимо указанного, в рамках российской правовой системы существуют также депозитные счета Федеральной службы судебных приставов и ее территориальных органов, аккумулирующие совокупность денежных средств, взысканных с должников и находящихся в процессе исполнения. Подобные счета также могут быть использованы в качестве источника получения денежных средств, направляемых на различные общественно-полезные нужды, в частности, на поддержание функционирования системы бесплатной юридической помощи.

Таким образом, можно сделать вывод о существовании в России специальных механизмов, на базе которых уже можно апробировать сходную с ИОЛТА систему получения дополнительного дохода.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог настоящего исследования, хочется отметить особую практическую значимость и актуальность публично-правовых гарантий права на бесплатную юридическую помощь. Система бесплатной юридической помощи гарантирует реализацию конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи, а также доступность правосудия³⁶⁶. Постоянно развивающиеся общество и государство порождают все новые правоотношения, в многообразии которых гражданам, иностранным лицам, лицам без гражданства, оказавшимся на территории той или иной страны, становится все сложнее ориентироваться в ее правовом поле. В том числе и поэтому, важность настоящей работы очевидна – современное государство, признавая правовой статус личности на индивидуальном уровне, обязано создать условия – гарантии его реализации³⁶⁷, в том числе, возможность защитить свои права и делать это надлежащим, эффективным образом.

В настоящей диссертации исследована действующая система БЮП Российской Федерации, выделены недостатки и преимущества ее регламентации и функционирования, также проведен сравнительно-правовой анализ систем БЮП ряда зарубежных государств, определены наиболее перспективные компоненты, которые могут быть использованы для совершенствования отечественной публично-правовой модели юридической помощи.

С целью обеспечения реализации конституционных гарантий юридической защиты обоснована необходимость оказания правовой помощи значительно большему кругу субъектов, нежели это предусмотрено действующим законодательством. Экономические реалии предопределяют

³⁶⁶ Брежнев О.В. Принцип доступности конституционного правосудия: содержание и гарантии // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 5 (90). С. 58.

³⁶⁷ Шевелева С.В., Позднякова Е.В. Теоретико-правовые основы института безопасности личности // Юристь-правоведь. 2022. № 1 (100). С. 8.

предоставление права получения бесплатной юридической помощи субъектам, чей доход выше прожиточного минимума, но ниже среднего размера заработной платы в регионе, поскольку такое лицо объективно не может оплачивать юридические услуги по среднерыночной стоимости. Для обеспечения баланса частных и публичных интересов в работе предлагается применение механизмов субсидирования юридической помощи со стороны бюджета, а также механизмов добровольного страхования юридических рисков.

Также автором предложено расширение круга лиц, имеющих право оказывать бесплатную юридическую помощь за счет включения в него судебных примирителей, медиаторов, судов, органов местного самоуправления, органов представительной власти и подведомственных им учреждений и иных лиц, со стратификацией таких субъектов на три группы: 1) лица, организующие оказание бесплатной юридической помощи, 2) оказывающие бесплатную юридическую помощь, 3) оказывающие и организующие оказание бесплатной юридической помощи. Предложена модель разделения видов бесплатной юридической помощи на первичную и вторичную, в зависимости от вида оказываемых лицу услуг, предопределяющих профессиональные цензы исполнителя. Обосновано, что вторичную юридическую помощь должно оказывать только лицо, имеющее высшее юридическое образование, ученую степень по юридической специальности или профессиональный статус (адвокат, судебный примиритель, профессиональный медиатор и т. п.). При этом первичную бесплатную юридическую помощь, суть которой состоит в правовом просвещении, информировании, консультировании, составлении внесудебных документов, организации доступа ко вторичной юридической помощи могут оказывать лица, не отвечающие указанным профессиональным цензам. Диверсификация компетенции субъектов, оказывающих юридическую помощь, позволит обеспечить их специализацию и увеличение количественных показателей системы БЮП.

По общему правилу бесплатная юридическая помощь должна быть таковой для получателя, но не для лица, ее оказывающего, которое вправе претендовать на разумное вознаграждение за свою деятельность. В связи с чем сделан вывод о необходимости разграничения понятий бесплатной юридической помощи и юридической помощи, оказываемой по принципу *pro bono*, то есть помощи, вознаграждение за оказание которой не должно предусматриваться. Наиболее соответствующей стандартам *pro bono* является деятельность юридических клиник и негосударственных центров бесплатной юридической помощи.

Чрезвычайно важным является вопрос цифровизации отечественной системы бесплатной юридической помощи, в связи с чем диссертантом предложен механизм функционирования единой цифровой экосистемы БЮП, использующий данные портала Государственных и муниципальных услуг, большие данные публичных реестров, банк нормативных актов, применяющий технологии чат-ботов для составления юридически значимых обращений и консультирования, обеспечивающий документооборот в электронной форме.

В диссертации сделан вывод о неэффективности существующего порядка финансирования системы бесплатной юридической помощи, предполагающего возложение расходных обязательств исключительно на бюджеты регионов Российской Федерации. Несмотря на закрепление в ч. 1 ст. 29 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» правила софинансирования с использованием средств федерального и регионального бюджетов, деятельность основных субъектов государственной системы БЮП – государственных юридических бюро, адвокатов и нотариусов – финансируется исключительно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации. Для обеспечения равного уровня гарантий и состояния защищенности граждан на территории всей страны в работе обосновывается необходимость обязательного привлечения средств федерального бюджета и установление зависимости размера оплаты

труда участников государственной системы БЮП от среднерыночной стоимости оказанных услуг. Также в работе обоснована целесообразность изменения правового режима депозитных счетов нотариусов, судов, управлений Судебного департамента при Верховном Суде РФ, управлений по обеспечению деятельности мировых судей, территориальных органов Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации с целью получения доходов от временного размещения на них денежных средств частных лиц.

Государственная политика в сфере обеспечения защиты прав и законных интересов граждан должна учитывать преимущества функционирования государственных юридических бюро и стимулировать их активное создание в каждом субъекте Российской Федерации. Уже на текущий момент статистика оказания государственными юридическими бюро правовой помощи превышает показатели аналогичной деятельности адвокатов, поэтому при должной распространенности госюрбюро станет возможным привлечение их сотрудников в качестве представителей и защитников по назначению органов следствия, дознания и суда.

Убеждены, что сформулированные в настоящем исследовании выводы и предложения повысить эффективность отечественной системы бесплатной юридической помощи, обеспечить действенную реализацию конституционных гарантий и норм-принципов, оказывающих воздействие на все отрасли права и развитие правовой системы, в целом³⁶⁸.

Завершая настоящее исследование, мы убеждены в необходимости дальнейшего теоретического осмысления проблем, связанных с реализацией права на бесплатную юридическую помощь, функционированием системы бесплатной юридической помощи, обеспечением доступа к защите прав и законных интересов. В условиях цифровой трансформации общественных отношений, появлением новых и модернизацией существующих

³⁶⁸ Нарутто С.В. Функции Конституции Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2023. Т. 18. № 10 (155). С. 64.

правоотношений, тематика настоящего исследования будет актуальна еще длительное время, становясь предметом дальнейших научных изысканий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Учебники, учебные пособия, монографии

1. Велиева Д. С., Пресняков М. В. Правовая определенность и права человека: Монография – Саратов: Издательство «Саратовский источник». 2021. 401 с.
2. Гаврилова А. В., Гаврилов С. О. История правозащитной деятельности: учебное пособие – Кемерово: Кемеровский государственный университет. 2017. 302 с.
3. Гусева Т. А. Электронный документооборот для граждан и бизнеса – Орёл: Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева. 2021. 100 с.
4. Дорохина Е. Г. Правовое регулирование управления в системе банкротства // СПС «КонсультантПлюс». 2009.
5. Иванников И. А. Теория государства и права: Учебник – М.: РИОР. Инфра-М: Академцентр. 2012. 394 с.
6. Крылов Н. И. Система римского гражданского права: Курс лекций – М.: 1871. Т.1. 403 с.
7. Кучерена А. Г. Адвокатура в условиях судебно-правовой реформы в России – М.: Актуальные юридические исследования. 2009. 220 с.
8. Малышев К. И. Курс гражданского судопроизводства / соч. Кронида Малышева, доц. С.-Петербургского ун-та. – 2-е испр. и доп. изд. – СПб: Тип. М. М. Стасюлевича. 1874-1879. 444 с.
9. Марцолль Т. Учебник римского гражданского права – М.: Типография А. Мамонтова и Университетская типография (Катков и К°), 1867. 488 с.
10. Мейер Д. И. О значении практики в системе современного юридического образования – Казань: Типография Казанского университета, 1855. 50 с.
11. Погорельский А. В. Международное правозащитное движение: история и современность – Воронеж: «Научная книга», 2009. 143 с.
12. Талапина Э. В. Государственное управление в информационном обществе (правовой аспект): монография – М.: Юриспруденция. 2015. 192 с.
13. Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. – СПб. 1996. 607 с.

14. Халатов С. А. Представительство в гражданском и арбитражном процессе – М.: НОРМА. 2002. 208 с.
15. Чумакова О. В. Правовые и организационные проблемы обеспечения граждан бесплатной юридической помощью: монография – М.: Проспект. 2022. 336 с.
16. Чумакова О. В. Деятельность органов исполнительной власти по оказанию бесплатной юридической помощи: монография – М.: Проспект. 2019. 288 с.
17. Шереметова Г. С. Право на бесплатную юридическую помощь в гражданском процессе – М.: Статут. 2015. 175 с.

Статьи в периодических изданиях и сборниках трудов

18. Азнаев А. М. Правовое регулирование перехода нотариусов государственных нотариальных контор на частнопрактикующую деятельность и еще раз о необходимости существования единого нотариата // Нотариус. 2007. № 6. С. 11 – 16.
19. Акинина Н. Ю., Исакова А. М. История развития института бесплатной юридической помощи в России // Вестник Югорского Государственного университета. 2016. № 1 (40). С. 219 – 224.
20. Аничкин Е. С. Конституционное законодательство Российской Федерации: понятие, признаки, источники // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2006. № 4 (267). С. 89 – 97.
21. Анохин Ю. В. Теоретико-правовые аспекты правозащитной функции Российского государства // Алтайский юридический вестник. 2022. № 1(37). С. 7 – 11.
22. Анохина О. В., Елисеева Г. В. К вопросу о роли юридической клиники в деятельности будущих юристов // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2018. № 1(25). С. 89 – 94.
23. Антонова И. С. Бесплатная юридическая помощь в некоторых странах мира / И. С. Антонова, А. А. Назарова, В. А. Адушкин // СТУДЕНЧЕСКИЙ НАУЧНЫЙ ФОРУМ 2022: сборник статей IV Международной научно-

- практической конференции, Пенза, 27 мая 2022 года. Том Часть 2. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2022. С. 141-145.
24. Артемов Н. М., Лагутин И. Б. Публичное страхование в российском финансовом праве: вопросы теории и практики // Государство и право. 2014. № 6. С. 101 – 105.
 25. Атагимова Э. И. Оказание квалифицированной бесплатной юридической помощи как гарантия реализации конституционных прав граждан // Мониторинг правоприменения. 2020. №3 (36). С. 38 – 43.
 26. Атагимова Э. И. Роль юридических клиник в системе оказания бесплатной юридической помощи Российской Федерации: история и современность // Мониторинг правоприменения. 2021. № 3(40). С. 11 – 17.
 27. Багиров А. Р. Правовое регулирование рынка юридических услуг на примере Англии // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2018. № 1(48). С. 118 – 123.
 28. Балаян Э. Ю. Защита социальных прав гражданина как конституционная обязанность современного государства // Публично-правовые аспекты юридической компаративистики. V Прокопьевские чтения: материалы международной научно-практической конференции, Калининград, 17–18 декабря 2021 года. – Калининград: Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, 2022. С. 191-201.
 29. Барбакадзе Е. Т. Специфика оказания юридической помощи студентами юридической клиники // Сборник материалов Международной научно-практической конференции «Юридические клиники в образовательном процессе современной России», посвященной юбилею СГЮА (Саратов, 23 октября 2015 г.) / под общей ред. Д. Е. Петрова, А. М. Герасимова, О. В. Николайченко - Саратов: Научная книга. 2016. С. 15.
 30. Бессонова В. В. Юридические клиники как участники гражданского общества в системе правового просвещения // Юридические записки. 2013. № 3. С. 18 – 25.

31. Бойко Н. Н., Стуколова Л. С. Общая характеристика деятельности правозащитных организаций в системе защиты прав человека // Известия Юго-Западного государственного университета. 2018. № 22(3). С. 128 – 136.
32. Борискова И. В. Юрисдикция и юрисдикционная деятельность // Территория науки. 2014. № 1. С. 127 – 133.
33. Боровик И. Е. Оказание бесплатной юридической помощи в Японии в соответствии с Законом о всесторонней юридической поддержке (сравнительный анализ с законодательством России) // Адвокат. 2010. № 11. С. 47 – 61.
34. Брежнев О. В. Принцип доступности конституционного правосудия: содержание и гарантии // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 5 (90). С. 57 – 64.
35. Брейг Б. Юридическая помощь в Германии // Правоприменение. 2019. № 3(4). С. 105 – 113.
36. Бугаренко А. И. Бесплатная юридическая помощь в некоторых зарубежных странах // Адвокатская практика. 2010. № 5. С. 43 – 46.
37. Быкова Н. Н., Курилова А. А. Порядок лицензирования страховой деятельности в России // Карельский научный журнал. 2017. Т.6. № 4(21). С. 145 – 158.
38. Винник Н. В. Цифровая юридическая клиника как субъект оказания бесплатной юридической помощи / Н. В. Винник // Цифровые технологии и право: Сборник научных трудов I Международной научно-практической конференции. В 6-ти томах, Казань, 23 сентября 2022 года / Под редакцией И.Р. Бегишева [и др.]. Том 2. – Казань: Издательство «Познание», 2022. – С. 397-401.
39. Виноградова П. А. Правовое регулирование полномочий нотариусов как участников государственной системы бесплатной юридической помощи // Нотариус. 2013. № 6. С.10 – 13.
40. Власов Г. Д. Проблемы и тенденции юридического образования на Востоке: Китай, Индия, Гонконг // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная

- и зарубежная литература. Сер. 4. Государство и право: Реферативный журнал. 2022. № 2. С. 146 – 156.
41. Водяник Е. А. Возможность участия в уголовном процессе в качестве защитника «иных лиц» // Адвокат. 2012. № 12. С. 58 – 64.
 42. Воробьев В. В. О соотношении судебного примирения и медиации в современном Российском судебном процессе // Вестник. Государство и право. 2021. № 3(30). С. 63 – 67.
 43. Воронов А. А. Некоторые проблемы реализации российской адвокатурой функции по оказанию квалифицированной юридической помощи // Адвокатура. Государство. Общество: сб. мат-лов III Всерос. конф. / отв. ред. С. И. Володина, Ю. С. Пилипенко. - М.: Новый учебник, 2006. С. 21 – 23.
 44. Воронова О. Н. Роль и место нотариусов, должностных лиц органов местного самоуправления и должностных лиц консульских учреждений в системе оказания бесплатной юридической помощи // Нотариус. 2017. № 4. С. 3 – 5.
 45. Гаврилов С. Н. Процессная модель качества квалифицированной юридической помощи в контексте цифровой трансформации адвокатуры // Адвокатская практика. 2020. № 6. С. 9 – 24.
 46. Гаврилова А. В. История адвокатуры Англии // Альманах современной науки и образования. 2007. № 2. С. 281 – 283.
 47. Гаврилова А. В. Развитие института квалифицированной юридической помощи в России и на постсоветском пространстве // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2020. Т. 24. № 2. С. 410 – 437.
 48. Гаврилова А. В., Козлова Н. В. Образовательный ценз как критерий профессионализма кадрового состава в правоохранительной системе в советском государстве // Современная научная мысль. 2017. № 6. С. 218 – 225.
 49. Галоганов А. П. Региональное законодательство о бесплатной юридической помощи и практика его реализации // Вестник университета О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 1 (1). С. 30 – 33.

50. Гуторова А. Н. К некоторым вопросам защиты прав иностранных граждан // Права человека: история, теория, практика : Всероссийская научно-практическая конференция: Сборник научных статей, Курск, 20–21 сентября 2015 года / Юго-Западный государственный университет. – Курск: Закрытое акционерное общество "Университетская книга", 2015. – С. 32-34.
51. Дизер О. А. Современные тенденции защиты прав и свобод граждан в условиях формирования цифрового пространства // Реализация Конституции Российской Федерации: состояние и перспективы. Материалы всероссийской научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня образования Омской академии МВД. - Омск. 2021. С. 27 – 28.
52. Дмитриев Ю. А. Неудачный эксперимент по созданию государственной системы оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам // Пробелы в российском законодательстве. 2008. С. 33 – 35.
53. Доброхотова Е. Н. Современный этап развития юридических клиник в системе высшего образования и в негосударственной системе бесплатной юридической помощи // Юридическая клиника как фактор повышения качества юридического образования: материалы VI ежегодного всероссийского экспертного семинара, Санкт-Петербург, 17 мая 2017 года / Санкт-Петербургский университет МВД России. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2017. – С. 18-26.
54. Долова М. О., Багрянская П. Д. Судебное примирение по гражданским делам // Журнал российского права. 2020. № 5. С. 104 – 119.
55. Дружинина Ю. Ф., Трезубов Е. С. Профессиональное представительство в цивилистическом процессе в свете судебной реформы // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2019. Т. 3. № 2. С. 165 – 171.
56. Зайцев О. В., Кравченко А. А. Наследие Д. И. Мейера в современном юридическом образовании (опыт Высшей школы проведения ИГСУ РАНХиГС) // Вестник гражданского процесса. 2020. № 1. С. 22 – 38.

57. Зарипова Э. К. Нотариат в системе оказания бесплатной квалифицированной юридической помощи населению // Вестник Сургутского государственного университета. 2016. № 4 (14). С. 96 – 100.
58. Зеленский П. А. Развитие системы бесплатной юридической помощи в России: проблемы и перспективы // Вестник Поволжского института управления. 2019. Т. 19. № 1. С. 39 – 46.
59. Ильина О. Ю., Иванова В. А. Современные проблемы деятельности юридических клиник во Франции и России // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. Серия: История. Политология. Право. 2017. № 2(06). С. 52-55.
60. Исаенкова О. В. Основная цель юридической клиники: защита прав малоимущих или навыки студентов? // Вестник гражданского процесса. 2020. № 1. С. 39 – 50.
61. Карякина З. И., Малыгина В. И. Понятие непрофессиональной защиты в российском уголовном судопроизводстве // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 4 (53). С. 312 – 315.
62. Кежутин А. Н. Образ будущих юристов в свете цифровой трансформации социальных систем: по материалам «Атласов новых профессий», 2011-2022 гг. // Устойчивое развитие: геополитическая трансформация и национальные приоритеты : Материалы XIX Международного конгресса с элементами научной школы для молодых ученых. В 2-х томах, Москва, 30–31 марта 2023 года / Отв. редакторы выпуска: А.В. Семёнов, П.Н. Кравченко. Том 1. – М.: Московский университет им. С.Ю. Витте, 2023. – С. 1009 – 1013.
63. Кильмяшкина, Д. В., Немечкин В. Н. Зарубежный опыт организации клинического юридического образования // Огарёв-Online. 2015. № 5(46). С. 1 – 5.
64. Комарова В. В. Деятельность уполномоченных по правам человека в Российской Федерации в сфере политических прав: современные вызовы // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 4 (80). С. 64 – 75.

65. Крусс В. И. Некоторые аспекты конституционализации нотариальной практики в Российской Федерации // Нотариус. 2015. № 7. С. 34 – 40.
66. Крутиков М. Ю. Правовое информирование как элемент правовой культуры современной России // Сборники конференции НИЦ Социосфера. 2013. № 6. С. 91 – 104.
67. Кузнецова О. А. Юридические услуги pro bono в системе бесплатной юридической помощи // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия. Сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции. Том 1. - Пермь. 2021. С. 104 – 105.
68. Кузнецова О. Б. Право осужденных на получение юридической помощи в зарубежном законодательстве // Евразийская адвокатура. 2015. № 3(16). С. 38 - 43.
69. Кулакова В. Ю., Маркова Т. Ю., Самсонова М. В. Юридические клиники в России: состояние и перспективы развития // Юридическое образование и наука. 2014. № 2. С. 8 – 11.
70. Кулеш Е. А. Право на бесплатную юридическую помощь и право на квалифицированную юридическую помощь: соотношение и практическая реализация // Аграрное и земельное право. 2023. № 6(222). С. 192 – 194.
71. Липчанская М. А. Институт публичных выступлений граждан как способ самозащиты прав и свобод // Вестник Поволжского института управления. 2020. Т. 20. № 3. С. 50 – 58.
72. Лысенко Е. С., Исеев Д. Р. О роли юридических клиник в системе бесплатной юридической помощи (на примере юридической клиники УЮИ МВД России) // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2013. № 3 (61). С. 56 – 59.
73. Люблинский А.И. О юридических клиниках // Журнал Министерства юстиции. 1901. Январь. С. 175 – 181.
74. Ляхова А. И., Сапрыкина Я. С. Проблемы оказания бесплатной юридической помощи в России // Сборник материалов IX Международной научно-

практической конференции. Вызовы современности и стратегии развития общества в условиях новой реальности. - М., 2022. С. 27 – 33.

75. Малютин Н. С. Ограничение права на конституционно-судебную защиту в российской практике // Журнал Белорусского государственного университета. Право. 2023. № 3. С. 22 – 31.
76. Малякова А. А., Калашникова Е. Б. Электронный нотариат в России // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 10-3(49). С. 150 – 152.
77. Мамонтова А. В. Глобализация юридической помощи в странах Европы // Петербургский юрист. 2015. № 4. С. 89 – 92.
78. Мацкевич И. М. Субъекты законотворчества: к вопросу о норморайтерах и не только // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 2 (42). С. 333 – 340.
79. Мелешко О. П., Кипселиди Ю. Г. О понятии юридической помощи // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2016. № 8. С. 72 – 77.
80. Микова Е. Б. Оказание адвокатами бесплатной юридической помощи беженцам и лицам, получившим временное убежище из ДНР, ЛНР и Украины // Проблемы обеспечения национальной безопасности в постковидный конституционный цикл : материалы международной научно-практической конференции, Иркутск, 15 апреля 2022 года / Байкальский государственный университет. – Иркутск: Байкальский государственный университет, 2022. С. 87-96.
81. Мирзоев Г. Б., Яшина О. Н. Пути совершенствования организации государственной бесплатной юридической помощи в России // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2013. № 3(30). С. 5 – 11.
82. Миронов А. Л. Государственное юридическое бюро - орган, оказывающий квалифицированную юридическую помощь // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 2. С. 130 – 132.

83. Миронова С. М. Фаменкова В. В. Медиация как форма оказания правовой помощи в юридических клиниках // Перспективы становления и развития медиации в регионах: Сборник материалов III Международной научно-практической конференции, Саратов, 07 декабря 2017 года. – Саратов: Издательский центр "Наука", 2018. – С. 70-74.
84. Михайлова Ю. И. Инновации в арбитражном процессе // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке России. 2022. № 2(25). С. 122 – 125.
85. Михалева А. Е., Панченко В. Ю. Страхование расходов на юридическую помощь в практике европейских стран // Огарев-Online.Право. 2015. № 5 (46) С. 1 – 8.
86. Нарутто С. В. Функции Конституции Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2023. Т. 18. № 10 (155). С. 61 – 69.
87. Насырова Ю. М. Интеграция цифровых технологий в нотариальную деятельность: приглашение к дискуссии // Вестник гражданского процесса. 2024. Том 14. № 2. С. 197 – 209.
88. Нащекина Е. В. Правовые и практические аспекты участия Дальневосточной адвокатуры в системе субсидируемой юридической помощи // Вестник Хабаровской государственной академии экономики и права. 2014. № 6. С. 53 – 58.
89. Невская О. В. Что такое квалифицированная юридическая помощь? // Адвокат. 2004. № 11. С. 26 – 27.
90. Немьтина М. В. О методологических подходах в современном клиническом образовании // Право и образование. 2004. № 4. С. 105 – 110.
91. Осипов Р. А. Правовое информирование: понятие и соотношение со смежными категориями // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. № 3 (104). С. 153 – 158.
92. Остапович И. Ю. К вопросу о российском концепте «Конституционализм»: генезис и современное состояние // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. 2019. № 17. С. 60 – 61.

93. Оськина И. Ю., Лупу А. А. Бесплатные юридические услуги в США // ЭЖ-Юрист. 2014. № 1-2. С. 11 – 15.
94. Пантелеев К. Г. Правозащитные организации: понятие, виды и особенности // Эпоха науки. Юридические науки. 2018. № 16. С. 49 – 51.
95. Панченко В. Ю. О понятии юридической помощи // Государство и право. 2012. № 12. С. 5 – 12.
96. Панченко В. Ю. Публичная юридическая помощь как форма юридического содействия реализации прав и законных интересов // История государства и права. 2014. № 13. С. 10 – 15.
97. Поляков М. Б. История возникновения юридических клиник и клинического юридического образования // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2010. № 2. С. 66 – 68.
98. Полякова Н. В. Юридические услуги для населения: экономическая характеристика / Н. В. Полякова, Ю. О. Баранова, В. В. Поляков // Известия Байкальского государственного университета. 2017. Т. 27, № 2. С. 146-153. DOI 10.17150/2500-2759.2017.27(2).146-153.
99. Полянская Н. А., Сокольская Л. В. Защита прав человека и гражданина посредством программы «Цифровой социальный юрист» // Охрана и защита прав и законных интересов в современном праве: Сборник статей по результатам международной научно-практической конференции. В 2-х томах, Симферополь, 10 декабря 2021 года / Под редакцией Е.В. Евсиковой, И.В. Хмиль. Том I. – Симферополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2022. С. 778-785.
100. Попова Д. Г. Участие адвокатов в государственной системе бесплатной юридической помощи: опыт регионов // Тенденции развития юридической науки на современном этапе: Сборник трудов Международной научно-практической конференции, посвященной 40-летию юридического факультета Кемеровского государственного университета, Кемерово, 28 мая 2015 года. – Кемерово: Кемеровский государственный университет, 2015. – С. 394-403.

101. Поташник И. М. Адвокатура и квалифицированная юридическая помощь // Право и государство: теория и практика. 2014. № 8 (104). С. 86 – 94.
102. Рабиа С. Б. Особенности закрепления и реализации права человека на защиту в области правосудия в зарубежных странах // Административное и муниципальное право. 2011. № 9. С. 37 – 43.
103. Резник Г. М. К вопросу о конституционном содержании понятия «квалифицированная юридическая помощь» // Адвокат. 2007. № 4. С. 25 – 27.
104. Россиев В. В. Бесплатная юридическая помощь в России: исторический аспект и перспективы развития // Молодой юрист. 2022. № 4. С. 2-7.
105. Россиев В. В. Бесплатная юридическая помощь в Соединенных Штатах Америки // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2023. Т. 9, № 3(35). С. 176-191. DOI 10.21684/2411-7897-2023-9-3-176-191.
106. Россиев В. В. Нотариат как субъект оказания бесплатной юридической помощи в России: дискуссионные вопросы // Нотариус. 2024. № 3. С. 15-19. DOI 10.18572/1813-1204-2024-3-15-19.
107. Россиев В. В. Отдельные вопросы модернизации права на квалифицированную юридическую помощь // Применение Конституции Российской Федерации в судебной деятельности: проблемы теории и практики : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Москва, 16 ноября 2023 года. – М.: РГ-Пресс, 2024. С. 317-322.
108. Россиев В. В. Скандинавская модель бесплатной юридической помощи на примере Финляндии, Дании и Исландии // Тенденции развития юридической науки на современном этапе : материалы VI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Кемеровский государственный университет (КемГУ), 12–13 мая 2023 года. – М.: РГ-Пресс, 2023. С. 118-128.
109. Россиев В. В. Цензы для лиц, оказывающих квалифицированную юридическую помощь // Вестник Кемеровского государственного

- университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2020. Т. 4. № 2. С. 168–176. DOI: <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2020-4-2-168-176>.
110. Рудаков А. М. К вопросу о целях деятельности правозащитных организаций в пенитенциарной сфере // Союз криминалистов и криминологов. 2022. № 1. С. 107 – 109.
111. Рыбаков О. Ю. Формы реализации правовой политики // Правовая политика и правовая жизнь. 2003. № 2. С. 5 – 14.
112. Рыбакова О. С. Деятельность государственных юридических бюро как условие реализации конституционного права граждан на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи // Мониторинг правоприменения. 2021. № 2. С. 27 – 35.
113. Рыбакова О. С. К вопросу о совершенствовании правового регулирования деятельности государственных юридических бюро // Материалы V Национальной научно-практической конференции. Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики. Университет управления «ТИСБИ». - Казань. 2021. С. 139 – 144.
114. Рябцева Е. В. Формы бесплатной юридической помощи в международном праве и практике зарубежных стран // Евразийская адвокатура. 2014. № 6(13). С. 20 – 25.
115. Савельев А. И. Некоторые правовые аспекты использования смарт-контрактов и блокчейн-технологий по российскому праву // Закон. 2017. № 5. С. 94 – 117.
116. Сергин М. Ю. Преодоление проблемы непредвиденности критериев и применение цифровых технологий для оценки качества бесплатной юридической помощи // Мониторинг правоприменения. 2021. № 2(39). С. 54 – 58.
117. Смирнов К. В. О понятии «квалифицированная юридическая помощь» // Вопросы российской юстиции. 2021. № 16. С. 84 – 91.

118. Соломатина Е. А., Степанникова Я. Н. К вопросу о сравнительном анализе развития юридических клиник в России и США // Вестник института мировых цивилизаций. 2017. № 14. С.196 – 200.
119. Сотникова М. С. Реализация прав граждан на квалифицированную юридическую помощь в Российской Федерации // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2018. № 1(84). С. 172-177.
120. Старостин С. А. Об унификации норм процессуального права // Общество и право. 2015. № 4 (54). С. 274 – 281.
121. Степанченко А. В. О судьбе не востребовавшего долга, внесенного в депозит нотариуса // Вопросы российской юстиции. 2015. № 2. С. 91 – 95.
122. Танабе М. История бесплатной юридической помощи в Японии // Бесплатная юридическая помощь: модель взаимодействия государства и гражданского общества (зарубежный и российский опыт): Сборник докладов. - М.: ООО «Акварель». 2011. С. 194 – 203.
123. Трезубов Е. С. Проблемы эффективности судебного примирения в российском цивилистическом процессе // Журнал российского права. 2023. Т. 27, № 4. С. 59 – 71.
124. Трезубов Е. С., Исакова Е. Г. Новеллы судебного примирения в контексте судебно-правовой политики современной России // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2020. № 1. С. 88 – 94.
125. Трофимова М. С. Стандарты деятельности юридической клиники в негосударственной системе бесплатной юридической помощи в России // Вестник Новгородского филиала РАНХИГС. 2017. Т. 6. № 1-1(7). С. 207-213.
126. Турагин В. Ю. Бесплатная юридическая помощь: система нуждается в совершенствовании (на примере уголовного судопроизводства) / В. Ю. Турагин, Д. В. Погорелов, В. А. Польская // Вестник МГПУ. Серия: Юридические науки. 2022. № 3(47). С. 70-84. DOI 10.25688/2076-9113.2022.47.3.07.

127. Тыныбеков К. С. Особенности оказания бесплатной юридической помощи: опыт Китая // Вестник Казахского Национального Университета имени Аль-Фараби. Серия юридическая. 2012. № 1(61). С. 183 – 188.
128. Тюменева Н. В. Примириительные процедуры в процессуальном праве и законодательства (на примере судебной медиации и судебного примирения) // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2022. Том 43. № 3. С. 123 – 129.
129. Углицких Д. В. К вопросу «электронного нотариата»: правовые аспекты регулирования и проблемы практики // Нотариус. 2020. № 3. С. 40 – 44.
130. Удалова Н. М. Оказание бесплатной юридической помощи в России и иностранных государствах // Образование и право. 2013. № 11(51). С. 189 – 198.
131. Филатова У. Б. Обзор регионального круглого стола «Проблемы развития и реализации бесплатной юридической помощи населению» // Глаголь правосудия. 2019. № 2(20). С. 81 – 86.
132. Хаметдинова Г. Ф. Правовое просвещение и правовое информирование как форма профилактического воздействия на правосознание гражданского общества // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2017. № 1(8). С. 68 – 75.
133. Хвенько Т. И. Процессуальная роль и особенности деятельности защитника на стадии предварительного расследования // Адвокатская практика. 2020. № 5. С. 43 – 47.
134. Цареградская Ю. К. Норморайтер в системе высшего юридического образования // Юридическая наука и практика: вестник нижегородской академии МВД России. 2018. № 2 (42). С. 457 – 459.
135. Чистилина Д. О. Формы реализации pro bono в России и за рубежом // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2016. № 4. С. 25 – 32.

136. Чумакова О. В. Место нотариата в системах оказания бесплатной юридической помощи и его роль в повышении уровня правосознания населения // Вестник Российской правовой академии. 2018. № 2. С. 72 – 78.
137. Чумакова О. В. О необходимости реформирования государственной системы бесплатной юридической помощи // Вестник Российской правовой академии. 2020. № 3. С. 91 – 96.
138. Чумакова О. В. Сколько «стоит» бесплатная юридическая помощь? // Мониторинг правоприменения. 2018. № 4. С. 42 – 46.
139. Чурсина Т. И. Судебная система Японии // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2013. № 5. С. 905 – 909.
140. Шаров Г. К. Бесплатная юридическая помощь нуждающимся - традиция и дело чести российской адвокатуры // Вестник Федеральной палаты адвокатов. 2021. № 4. С. 174 – 180.
141. Шевелева С. В., Позднякова Е. В. Теоретико-правовые основы института безопасности личности // Юристъ-правоведь. 2022. № 1 (100). С. 7 – 11.
142. Шереметова Г. С. Медиация как вид бесплатной юридической помощи // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 1. С. 3 – 5.
143. Шитова Т. В., Шарифуллина Н. Р. Участие в правозащитной деятельности некоммерческих организаций в защите прав и свобод граждан // Эпоха науки. 2019. № 20. С. 351 – 354.
144. Шугрина Е. С. Юридическая клиника в России: новое или хорошо забытое старое? // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 7. С. 898 – 906.
145. Шуршалова Е. С. К вопросу об оказании бесплатной юридической помощи беженцам на территории Российской Федерации // 25 лет Конституции Российской Федерации: тенденции развития и перспективы реализации: Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию Конституции РФ, Саратов, 13–14 сентября 2018 года / Под редакцией М.А. Липчанской. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2018. С. 234 – 237.

146. Щербаков А. В. Отдельные аспекты деятельности зарубежных юридических клиник // Правоохранительные органы России: проблемы формирования и взаимодействия: сборник материалов Межвузовской научно-практической конференции с международным участием, Псков, 05–06 ноября 2020 года. – Псков: Псковский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2020. С. 467 – 477.
147. Яковлев П. Ю. Правовые основы деятельности высоких судов штатов в Республике Индия // Евразийская адвокатура. 2018. № 2(33). С. 82 – 84.
148. Яковлева В. А. Внедрение информационных технологий в арбитражное судопроизводство // Тамбовские правовые чтения имени Ф. Н. Плевако: Материалы VI Международной научно-практической конференции, Тамбов, 19–21 мая 2022 года. – Тамбов: Издательский дом «Державинский», 2022. С. 460-463.
149. Яртых И. С. Бесплатная юридическая помощь: история, мифы и реальность // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 12 (61). С. 81 – 86.
150. Яшина О. Н. Ограниченная юридическая помощь «pro se» как способ предоставления бесплатной юридической помощи большому кругу нуждающихся. Предложения по заимствованию американского опыта // Адвокатская практика. 2013. № 1. С. 35 – 38.

Зарубежная литература

151. Alves C.F. Access to justice and legal aid in Brazil and England/Wales: Contemporary challenges and comparative perspectives // Lex Humana. 2015. Vol. 7. No 1. Pp. 172 – 177.
152. Andenæs K. Rettshjelp til norske sigøynere. In A. Eidesen, S. Eskeland, & T. Mathiesen (Eds.) // Rettshjelp og samfunnsstruktur Oslo: Pax. Pp. 118 – 152.
153. Barendrecht. M., Kistemaker. L., Scholten, H. J., Schrader, R., & Wrzesinska, M. Legal aid in Europe: Nine different ways to guarantee access to justice? // The Hague institute for internationalisation of law. Tilburg: University of Tilburg. 2014. 119 p.

154. Chandra S., Solanki N. Legal aid in India: Returning philosophical chords // BRICS Law Journal. 2015. No 2(2). Pp. 68 – 86.
155. Cummings S., Trubek S., Trubek L. Globalizing public interest law // UCLA Journal of International Law & Foreign Affairs. 2008. No 12. Pp.1 – 53.
156. Dong J. The Institutionalization of Pro Bono in China // Advances in Social Science, Education and Humanities Research. 2022. No 664. Pp. 983 – 987.
157. Dos Santos Cunha A. Public Defenders Offices in Brazil: Access to Justice, Courts, And Public Defenders // Indiana Journal of Global Legal Studies. Vol. 27. No 1. Article 10. Pp. 273 – 287.
158. Fu H. Access to Justice and Constitutionalism in China // Building Constitutionalism in China. - New York: Palgrave Macmillan. 2009. Pp. 163 – 178.
159. Fu H., Cullen R. The development of public interest litigation in China // Public Interest Litigation in Asia. 1st edition. 2010. Pp. 1 – 26.
160. Fu H., Pro bono, Legal Aid, and the Struggle for Justice in China // University of Hong Kong Faculty of Law Research Paper. 2020. No 73. Pp. 1 – 19.
161. John C. Coates IV, Jesse M. Fried and Kathryn E. Spier, What Courses Should Law Students Take? // Lessons from Harvard's BigLaw Survey, 64 J. Legal Educ. 2015.Pp. 443 - 454.
162. Johnsen J.T. Drar de norske rettshjelpsreformene tilstrekkelig nytte av lærdommene fr Finland og England? // Kommentarer til stortingsmelding nr. 26 «Om offentlig rettshjelp. Rett hjelp». Kritisk juss. 2017. 35(2). Pp. 157 – 195.
163. Kilian M., & Regan F. Legal expenses insurance and legal aid – two sides of the same coin? The experience from Germany and Sweden // International Journal of the Legal Profession. 2004. No 11(3). Pp. 233 – 255.
164. Koppell G.O. Legal aid in India // Journal of the Indian Law Institute. 1966. vol. 8 No 2. Pp. 224 – 251.
165. Kumari A., Sharma P. Social responsibility and legal education in India: A study in special reference to National Law Universities // Socially responsible higher education: International perspectives on knowledge democracy. 2021. Pp. 153-168.

166. Lasola, M., Rissanen, A. Oikeusturvavakuutus ja julkinen oikeusapu - Helsinki: National Institute of Legal Policy. Ministry of Justice, Finland (MoJ). Oikeusavun kokonaissuunnitelma. 2015. 64 p.
167. Liebman B.L. Legal Aid and Public Interest Law in China // Texas International Law Journal. 1999. Vol. 34. Pp. 211 – 286.
168. Lippman J. New York's Template To Address the Crisis in Civil Legal Services // Harvard Law & Policy Review. 2012. Vol. 7. Pp. 13 – 29.
169. Mallikarjun G. Legal aid in India and the judicial contribution // NALSAR Law Review. 2013. Vol. 7. No 1. Pp. 234 – 241.
170. McKay J. Federally Funded Legal Services: A New Vision of Equal Justice Under Law // Tennessee Law Review. 2000-2001. Vol. 101 No 1. Pp. 101 – 109.
171. Moorhead. R., Paterson A. Contesting Professionalism: Legal Aid and Nonlawyers in England and Wales // Law & Society Review. 2003. No 4 (37). Pp. 765 – 804.
172. Rajashree K. Dissecting the Dichotomy of Skill and Social Justice Theory of Law School Legal Aid Clinics in the USA and India: A Re-look of the Past and the Present // Asian Journal of Legal Education, 2021. Vol. 8(1). Pp. 79-94. <https://doi.org/10.1177/2322005820982064>
173. Rissanen. A., Rantala. K. Oikeusapujärjestelmä ja oikeudensaantimahdollisuudet // Oikeus. 2014. Vol. 43. No 4. Pp. 397 – 413.
174. Rønning O.H., Hammerslev O. Outsourcing Legal Aid in the Nordic Welfare States - Cham, Switzerland: Palgrave Macmillan Cham. 2018. 345 p. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-46684-2>
175. Rosti. H., Niemi. J., & Lasola. M. Legal Aid and Legal Services in Finland // Research report 237. - Helsinki: National Research Institute of Legal Policy 2008. 142 p.
176. Stevenson D. Rethinking IOLTA // Missouri Law Review, 2011. Vol. 76, Iss. 2. Pp. 455 – 492.
177. Stoughton C. A comparative analysis of the turkish and american criminal legal aid systems // Ankara Law Review. 2009. Vol. 6. No 1. Pp. 1 – 16.

178. Tremblay P. The emergence and influence of transactional practice within clinical scholarship // *Clinical Law Review*, 2019. Vol. 26, No. 3, Pp. 375 – 391.
179. Werner F.P. A Critical View of the Access to Justice in Brazil // *International Journal of Law and Society*. 2020. No 3(1). Pp. 1 – 4.

Диссертации и авторефераты

180. Ботнев В. К. Квалифицированная юридическая помощь как конституционно-правовая гарантия защиты прав и свобод человека и гражданина: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013. 57 с.
181. Бугаренко А. И. Теория, правовые аспекты и практика оказания гражданам бесплатной юридической помощи адвокатами: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010. 29 с.
182. Васильев А. А. Конституционное право на бесплатную квалифицированную юридическую помощь в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук – Саратов, 2012. 26 с.
183. Казиханова С. С. Представительство по назначению суда в гражданском судопроизводстве: дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2015. 184 с.
184. Королева С. О. Представительство сторон и третьих лиц в арбитражном процессе: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – М., 2007. 24 с.
185. Любобенко Е. С. Конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи и механизм его гарантирования (российский и зарубежный опыт): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. 29 с.
186. Матвеева Т. Д. Неправительственные организации в системе защиты конституционных прав и свобод человека: дис. ... д-ра. юрид. наук – М., 1998. 283 с.
187. Матлин Л. Б. Судебное представительство по советскому праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1955. 15 с.
188. Мельниченко Р. Г. Конституционное право на юридическую помощь: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2001. 24 с.

189. Плетень А. С. Конституционное право на бесплатную юридическую помощь и механизм его реализации в современной России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. 26 с.
190. Плюгина И. В. Конституционные основы правового регулирования статуса мигрантов в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. 25 с.
191. Чумакова О. В. Деятельность органов исполнительной власти по обеспечению граждан бесплатной юридической помощью: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук – Нижний Новгород. 2020. 53 с.

Интернет-источники

192. Agarwal. Y. Have Lok Adalats Performed and Worked as it Should? // The Leaflet. 2020. Доступ из сети Интернет: <https://theleaflet.in/have-lok-adalats-performed-and-worked-as-it-should/>
193. Junsheng Z., Jijun L., Jiangtao S. The Regulation of Citizen Representation after the Implementation of New Civil Procedures // Zhengzhou Intermediate People's Court. 2015. Доступ из сети Интернет: <http://zzfy.hncourt.gov.cn/public/detail.php?id=22393>
194. Porciúncula A.R., Jair. S.J. Technical note no. 15 - dpgu/dndh // Доступ из сети Интернет: <https://www.ohchr.org/sites/default/files/2022-03/Brazil-Public-Defenders-Office.pdf>
195. Rayner J., Baksi C. One is three law centres set so shut down // Law Society Gazette. 4.08.2011. Доступ из сети Интернет: <https://web.archive.org/web/20120103000549/http://www.lawgazette.co.uk/news/legal-aid-cuts-039to-force-law-firms-close039>
196. Постоев М. В. Памятка адвокату, работающему по ст. 50 ГПК РФ // Доступ из сети Интернет: https://advokatzsp.ru/wp-content/uploads/2024/01/pamyatka-advokatu_-rabotayushchemu-po-st.-50-gpk-rf-postoev.pdf

197. Шакарян М. С. Проблемы доступности и эффективности правосудия в судах общей юрисдикции // Доступ из сети Интернет:
<https://www.legist.ru/conf/Shakaryan.htm>

ПРИЛОЖЕНИЕ

Действующая редакция Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»	Предлагаемая редакция Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»	Примечание
<p>Статья 6. Виды бесплатной юридической помощи</p> <p>1. Бесплатная юридическая помощь оказывается в виде:</p> <p>1) правового консультирования в устной и письменной форме;</p> <p>2) составления заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера;</p> <p>3) представления интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.</p>	<p>Статья 6. Виды бесплатной юридической помощи</p> <p>1. Бесплатная юридическая помощь оказывается в виде первичной и вторичной юридической помощи.</p> <p>2. Первичная бесплатная юридическая помощь оказывается в виде:</p> <p>1) правового информирования и просвещения;</p> <p>2) правового консультирования в устной и письменной форме;</p> <p>3) составления внесудебных заявлений, жалоб, ходатайств;</p> <p>4) проведения процедуры внесудебной медиации;</p> <p>5) оказания содействия в обеспечении доступа нуждающимся в дальнейшей юридической помощи лицам к вторичной бесплатной юридической помощи.</p> <p>3. Вторичная бесплатная юридическая помощь оказывается в виде:</p> <p>1) составления процессуальных заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера;</p>	<p>Предлагаемые изменения статьи 6 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» продиктованы необходимостью повышения эффективности работы системы бесплатной юридической помощи, увеличения количества случаев оказания правовой помощи бесплатно. Обосновано, что вышеуказанные изменения достижимы путем разделения бесплатной юридической помощи на первичную и вторичную, что позволит расширить кадровый состав лиц, оказывающих БЮП, за счет привлечения в него субъектов, не имеющих высшее юридическое образование.</p>

	<p>2) представления интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях в случае и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации;</p> <p>3) проведения процедуры судебной медиации;</p> <p>4) проведения процедуры судебного примирения.</p> <p>2. Бесплатная юридическая помощь может оказываться в иных не запрещенных законодательством Российской Федерации видах.</p>	
<p>Отсутствует по тексту Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»</p>	<p>Статья 6.1. Виды субсидируемой юридической помощи</p> <p>1. Субсидируемая юридическая помощь оказывается в виде первичной и вторичной юридической помощи, предусмотренной статьей 6 настоящего Федерального закона.</p> <p>2. Субсидируемая юридическая помощь может оказываться в иных не запрещенных законодательством Российской Федерации видах.</p> <p>3. Субсидируемая юридическая помощь не оказывается в виде судебного примирения.</p>	<p>Для целей расширения круга получателей юридической помощи в рамках реализации конституционных гарантий предлагается помимо бесплатной юридической помощи выделять вид субсидируемой (частично оплачиваемой за счет бюджета) юридической помощи.</p>

<p>Статья 8. Квалификационные требования к лицам, оказывающим бесплатную юридическую помощь</p> <p>1. Все виды бесплатной юридической помощи, предусмотренные статьей 6 настоящего Федерального закона, могут оказывать лица, имеющие высшее юридическое образование, если иное не предусмотрено федеральными законами.</p> <p>2. Федеральными законами могут быть установлены дополнительные квалификационные требования к лицам, оказывающим бесплатную юридическую помощь в виде представления интересов граждан в судах, государственных и муниципальных органах, организациях.</p>	<p>Статья 8. Квалификационные требования к лицам, оказывающим бесплатную юридическую помощь</p> <p>1. Все виды вторичной бесплатной и субсидируемой юридической помощи, предусмотренные статьями 6 и 6.1 настоящего Федерального закона, могут оказывать лица, имеющие высшее юридическое образование, ученую степень по юридической специальности или статус адвоката, если иное не предусмотрено федеральными законами.</p> <p>2. Федеральными законами могут быть установлены дополнительные квалификационные требования к лицам, оказывающим бесплатную и субсидируемую юридическую помощь в виде представления интересов граждан в судах, государственных и муниципальных органах, организациях.</p>	<p>Изменения статьи 8 обусловлены внесением в текст Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» положений о субсидируемой юридической помощи, а также разделением бесплатной и субсидируемой юридической помощи на первичную и вторичную помощь, учитывают требования процессуального законодательства.</p>
<p>Статья 15. Участники государственной системы бесплатной юридической помощи</p> <p>1. Участниками государственной системы бесплатной юридической помощи являются:</p> <p>1) федеральные органы исполнительной власти и подведомственные им</p>	<p>Статья 15. Участники государственной системы бесплатной юридической помощи, субъекты, оказывающие субсидируемую юридическую помощь</p> <p>1. Участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, организующими оказание бесплатной юридической помощи, являются:</p>	<p>В связи со стратификацией субсидируемой юридической помощи корректировке подлежат выделению дополнительно субъекты, оказывающие субсидируемую юридическую помощь. Кроме того, выделяются виды</p>

<p>учреждения;</p> <p>1.1) Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации;</p> <p>2) органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и подведомственные им учреждения;</p> <p>3) органы управления государственных внебюджетных фондов;</p> <p>4) государственные юридические бюро.</p> <p>2. Адвокаты, нотариусы могут наделяться правом участвовать в государственной системе бесплатной юридической помощи в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.</p>	<p>1) органы судебной власти Российской Федерации.</p> <p>2. Участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, оказывающими бесплатную юридическую помощь, являются:</p> <p>1) учреждения, подведомственные федеральным, региональным органам законодательной, исполнительной власти, органам местного самоуправления;</p> <p>2) омбудсмены;</p> <p>3) органы управления государственных внебюджетных фондов;</p> <p>4) государственные юридические бюро;</p> <p>5) адвокаты;</p> <p>6) нотариусы;</p> <p>7) медиаторы;</p> <p>8) судебные примирители.</p> <p>3. Субъектами, оказывающими субсидируемую юридическую помощь, являются:</p> <p>1) государственные юридические бюро;</p> <p>2) адвокаты;</p> <p>3) нотариусы;</p> <p>4) медиаторы;</p> <p>5) иные лица в случаях и в порядке, предусмотренным федеральным законом.</p> <p>4. Участниками государственной системы</p>	<p>участников государственной системы бесплатной юридической помощи, исходя из характера участия субъектов в системе:</p> <p>1) организующие оказание;</p> <p>2) непосредственно оказывающие помощь;</p> <p>3) организующие и оказывающие помощь.</p>
--	---	---

	<p>бесплатной юридической помощи, оказываемыми и организующими оказание бесплатной юридической помощи, являются:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) федеральные и региональные органы законодательной власти; 2) федеральные и региональные органы исполнительной власти; 3) органы местного самоуправления. <p>5. Другие субъекты, оказывающие бесплатную юридическую помощь, могут наделяться правом участвовать в государственной системе бесплатной юридической помощи в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.</p>	
<p>Отсутствует по тексту Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»</p>	<p>Статья 20.1. Категории граждан, имеющих право на получение субсидируемой юридической помощи, и случаи оказания такой помощи</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Право на получение всех видов субсидируемой юридической помощи, предусмотренных статьей 6.1. настоящего Федерального закона, имеют следующие категории граждан: 1) граждане, среднедушевой ежемесячный 	<p>В связи со стратификацией субсидируемой юридической помощи, подлежат определению категории граждан, имеющих право на получение такой помощи, а также случаи ее оказания. Предложена прогрессивная шкала уровня субсидирования, зависящая от уровня дохода</p>

	<p>доход семей которых ниже 50% среднего размера оплаты труда в регионе (субъекте Российской Федерации) их проживания, либо одиноко проживающие граждане, чей ежемесячный доход ниже 50% среднего размера оплаты труда в регионе его проживания - в размере 80% стоимости оказанной или подлежащей оказанию такому лицу субсидируемой юридической помощи;</p> <p>2) граждане, среднедушевой ежемесячный доход семей которых ниже 60% среднего размера оплаты труда в регионе их проживания, либо одиноко проживающие граждане, чей ежемесячный доход ниже 60% среднего размера оплаты труда в регионе его проживания - в размере 70% стоимости оказанной или подлежащей оказанию такому лицу субсидируемой юридической помощи;</p> <p>3) граждане, среднедушевой ежемесячный доход семей которых ниже 70% среднего размера оплаты труда в регионе их проживания, либо одиноко проживающие граждане, чей ежемесячный доход ниже 70% среднего размера оплаты труда в регионе его проживания - в размере 60% стоимости оказанной или подлежащей</p>	<p>лица, претендующего на получение субсидируемой юридической помощи. Помимо этого, установлены категории дел, по которым оказание субсидируемой юридической помощи невозможно – дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.</p>
--	--	--

	<p>оказанию такому лицу субсидируемой юридической помощи;</p> <p>4) граждане, среднедушевой ежемесячный доход семей которых ниже 80% среднего размера оплаты труда в регионе их проживания, либо одиноко проживающие граждане, чей ежемесячный доход ниже 80% среднего размера оплаты труда в регионе его проживания - в размере 50% стоимости оказанной или подлежащей оказанию такому лицу субсидируемой юридической помощи.</p> <p>2. Виды субсидируемой юридической помощи, предусмотренные ст. 6.1. настоящего Федерального закона не оказываются по вопросам, связанным с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.</p>	
<p>Статья 22. Участники негосударственной системы бесплатной юридической помощи</p> <p>1. Негосударственная система бесплатной юридической помощи формируется на добровольных началах.</p> <p>2. Участниками негосударственной системы бесплатной юридической помощи являются юридические клиники (студенческие консультативные бюро,</p>	<p>Статья 22. Участники негосударственной системы бесплатной юридической помощи</p> <p>1. Негосударственная система бесплатной юридической помощи формируется на добровольных началах.</p> <p>2. Участниками негосударственной системы бесплатной юридической помощи, оказывающими бесплатную юридическую помощь, являются юридические клиники (студенческие</p>	<p>Ввиду классификации участников системы бесплатной юридической помощи на оказывающих помощь, организующих оказание помощи и на субъектов, осуществляющих оказание и организацию помощи, необходимым видится</p>

<p>студенческие юридические бюро и другие) и негосударственные центры бесплатной юридической помощи.</p>	<p>консультативные бюро, студенческие юридические бюро и другие) и негосударственные центры бесплатной юридической помощи.</p>	<p>соответствующее дополнение нормативных положений, определяющих участников негосударственной системы бесплатной юридической помощи. Участники негосударственной системы являются субъектами, оказывающими бесплатную юридическую помощь. Кроме того, учитывая добровольные начала формирования негосударственной системы БЮП, а равно и оказание помощи ее участниками по принципу <i>pro bono</i>, применение классификации «участники системы бесплатной/участники системы субсидируемой юридической помощи» в данном случае неуместно.</p>
--	--	---