

О Т З Ы В
официального оппонента
Л.М. Володиной

Доктора юридических наук, профессора, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина» (МГЮА), кафедра уголовно-процессуального права, профессор, адрес: 123995, Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9, (499) 244-87-37

на диссертацию Н.С. Ершовой

«Обоснованность итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук, по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Актуальность темы исследования определяется важностью и значимостью решения задач, связанных с повышением эффективности защиты прав и свобод человека в сфере уголовного судопроизводства.

Необходимость теоретического анализа проблем обоснованности итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции безусловна. Уголовное судопроизводство – сфера государственной деятельности, сопряженная со вторжением в конституционные права и свободы человека и гражданина, и это обстоятельство диктует необходимость четкой законодательной регламентации вопросов, касающихся требований, предъявляемых к итоговым решениям суда. Проблематика, связанная с темой исследования, включает в себя вопросы понятия и видов итоговых решений суда, понятия, содержания и определения критериев и гарантий обоснованности итоговых решений, вопросы законодательного совершенствования реального обеспечения требований уголовно-процессуального закона, касающихся обоснованности решений.

Принятие судом итоговых процессуальных решений сопряжено с необходимостью учета дифференцированных форм уголовного судопроизводства, поскольку, несмотря на всеобщность требований к обоснованности итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции, следует иметь в виду специфику некоторых видов этих решений. Обоснованность итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции отличается в зависимости от вида итогового уголовно-процессуального решения суда первой инстанции, а также от той или иной формы уголовного судопроизводства. А эти вопросы в теории уголовно-процессуального права остаются малоизученными, несмотря на то, что отдельные проблемы обоснованности решений в уголовном процессе были предметом исследования в работах ряда ученых,

Исследование означенных вопросов важно для правоприменительной практики, для обеспечения законности и обоснованности принимаемых су-

дом итоговых процессуальных решений, для обеспечения защиты прав участников уголовного судопроизводства, заинтересованных в исходе уголовного дела.

Сказанное определяет актуальность темы диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования - комплексный теоретико-правовой анализ обоснованности качества итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции, внесение предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Цели исследования определили соответствующий **круг задач**, направленных на раскрытие понятия «итоговое судебное решение» применительно к решениям суда первой инстанции; рассмотрение обоснованности как элемента принципа законности; обоснование дифференциации содержания обоснованности в зависимости от вида итогового уголовно-процессуального решения суда первой инстанции, а также на решение ряда проблем, сопутствующих основному направлению исследования. Автором четко сформулированы объект и предмет исследования.

Методология и методика исследования. Диссертационное исследование базируется на диалектическом методе познания. Автор умело и творчески использует общенаучные и частно-научные методы исследования.

В работе широко используется сравнительно-правовой метод, позволивший выявить особенности законодательного регулирования исследуемого уголовно-процессуального явления в других государствах и разных правовых системах.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, международные акты, действующее уголовно-процессуальное законодательство РФ, иные федеральные законы, решения Конституционного Суда РФ, решения Верховного Суда РФ, Модельный уголовно-процессуальный кодекс для государств-участников Содружества Независимых Государств. Использовались источники уголовно-процессуального права ряда зарубежных стран (Франции, Германии, Японии, Китая, Республики Беларусь, Таджикистана, Узбекистана и других стран СНГ).

Эмпирическую базу исследования составили решения Европейского Суда по правам человека, постановления и определения Конституционного суда РФ, постановления и определения Верховного Суда РФ, материалы более 160 уголовных дел, рассмотренных судами в 2009-2014 гг.

Характеризуя разрабатываемые в работе положения, надлежит отметить, что исследование, предпринятое автором, обладает необходимой

научной новизной. Новизна исследования определяется комплексным подходом к исследованию обоснованности итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции с учетом дифференциации уголовного судопроизводства и дифференциации итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции.

В работе дается авторское понятие обоснованности итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции. Диссертант обосновывает вывод об особенностях содержания обоснованности итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции в зависимости от дифференциации уголовного судопроизводства и дифференциации итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции.

Автор обращается к сравнительному анализу научных разработок разных лет. В результате проведенного исследования автором разработаны научно-обоснованные рекомендации.

Научная новизна диссертационного исследования нашла своё отражение в положениях, выносимых на защиту (С. 7-10 дисс., С. 7-10 автореф.). Положения, выносимые на защиту, в целом достаточно четко выражают основные направления исследования и позицию автора.

Теоретическая значимость исследования состоит в проведении глубокого комплексного правового анализа вопросов обоснованности итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции, охватывающего все виды этих решений. Содержащиеся в диссертации положения, выводы, рекомендации, могут быть использованы в дальнейших научных разработках по данной проблеме.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования выводов и положений в правотворческой, правоприменительной деятельности, а также в учебном процессе при разработке учебной и методической литературы.

Апробация результатов исследования. Основные положения исследования были рассмотрены и обсуждены на ежегодных российских и международных научных конференциях. Ряд теоретических и практических предложений нашли отражение в публикациях в периодических изданиях, в том числе в трех рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Результаты исследования внедрены в учебный процесс.

Структура работы подчинена цели предпринятого исследования. Она включает введение, три главы, содержащие семь параграфов, заключение, список нормативных актов, литературы и приложение.

Во введении обосновывается выбор темы исследования, ее актуальность, характеризуется степень разработанности проблемы в научной литературе, определяются объект, предмет, цели, задачи, методология и методика исследования, теоретическая и эмпирическая основы исследования, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, отражена научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

Первая глава диссертации «Понятие и виды итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции», состоящая из двух параграфов, посвящена исследованию понятия «итоговое уголовно-процессуальное решение» и определению видов итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции.

Анализируя перечисленные вопросы, автор выделяет основные признаки итоговых решений суда первой инстанции, формулирует определение итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции, отмечая их главные признаки. Следует обратить внимание на то, что диссертант особо подчеркивает: *итоговые решения разрешают уголовное дело по существу и отвечают на основные вопросы уголовного дела, которые отличаются в зависимости от дифференциации уголовного судопроизводства.*

Во втором параграфе главы формулируется авторское понятие суда первой инстанции и определяется круг итоговых уголовно-процессуальных решений, которые может вынести суд первой инстанции.

Вторая глава диссертации «Обоснованность итоговых уголовно-процессуальных решений как элемент принципа законности» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе анализируется понятие «принцип уголовного судопроизводства», рассматривается классификация принципов. По справедливому мнению автора, система принципов уголовного судопроизводства нуждается в доработке. Обращаясь к этому вопросу, диссертант в частности говорит о необходимости дополнения системы принципов уголовного судопроизводства принципами объективной истины и полноты, всесторонности и объективности исследования обстоятельств уголовного дела.

Во втором параграфе автор аргументированно отстаивает позицию, согласно которой обоснованность уголовно-процессуальных решений является элементом основополагающего принципа уголовного судопроизводства — принципа законности, анализирует взаимосвязь рассматриваемых категорий, а также обращается к сопоставлению названных требований к решениям суда с требованием их мотивированности.

Глава третья «Обоснованность итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции» включает два параграфа.

В первом параграфе главы «Обоснованность приговора» рассматриваются вопросы обоснованности приговора в зависимости от дифференцированных форм уголовного судопроизводства. Актуальность рассматриваемых проблем подтверждается анализом практики. Заслуживают внимания суждения автора, касающиеся условий вынесения обоснованного приговора.

Рассматривая обоснованность приговора, выносимого в общем порядке, диссертант выделяет условия вынесения обоснованного приговора.

Автор отмечает, что обоснованность обвинительного приговора и оправдательного приговора имеет различное содержание. Обоснованность обвинительного приговора предполагает, что у суда не должно быть сомнений в виновности подсудимого, обвинительный приговор всегда должен соответствовать истине. Оправдательный приговор также должен соответствовать истине. Вместе с тем, если у суда есть неустранимые сомнения в виновности подсудимого, истина может быть и не установлена.

Отмечая особенности обоснованности приговоров, выносимых судом присяжных, автор формулирует гарантии постановления обоснованного приговора в суде присяжных.

Исследуя вопросы обоснованности приговора, выносимого в особом порядке (гл.40 УПК РФ), автор выделяет гарантии вынесения обоснованного приговора, но вместе с тем справедливо выделяет недостатки закона, которые препятствуют постановлению законного и обоснованного итогового судебного решения в особом порядке.

Во втором параграфе главы диссертант исследует вопросы обоснованности иных итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции: решений о прекращении уголовного дела или преследования, о применении или отказе в применении принудительных мер медицинского характера, о применении или отказе в применении принудительных мер воспитательного воздействия.

Особое внимание автор уделяет решениям суда о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, раскрывает их сущность и содержание, выделяет гарантии обоснованности этого вида решений.

В заключении диссертации подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и теоретические положения, систематизируются предложения автора о совершенствовании российского уголовно-процессуального законодательства.

В работе анализируются различные точки зрения ученых по кругу рассматриваемых проблем. Автор последовательно и аргументировано обосновывает свои взгляды, отстаивает свою позицию, предлагает внести ряд изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации. Несомненным достоинством работы является глубокий сравнительно-правовой анализ исследуемой проблемы: автором использовались источники уголовно-процессуального права ряда зарубежных стран.

В целом положительно оценивая выполненную Н.С Ершовой диссертационную работу, следует вместе с тем остановиться на некоторых критических замечаниях.

1. Так, второе положение, выносимое диссертантом на защиту, представляет, на наш взгляд, общеизвестный перечень итоговых судебных решений. Необходимость его вынесения на защиту подлежит в связи с этим сомнению. Есть ли необходимость выносить на защиту никем не оспариваемое положение такого порядка?

2. Рассуждая о свойствах (качествах) приговора, автор не проводит четкого разграничения между свойствами приговора и требованиями, предъявляемыми к нему, нередко смешивая эти понятия (С.39 - 43 дисс.).

3. Автор предлагает выносить приговор в силу конституционного положения о суверенитете власти от имени народа (С. 37 – 38 дисс.). Но как оценивать силу и справедливость народной власти в том случае, если суд вынес неправосудный приговор? И кто в этом случае понесет ответственность за последствия его постановления и реализации (исполнения)?

4. В первом параграфе второй главы затронут ряд проблем, касающихся понятия принципа уголовного судопроизводства, системы принципов, дискуссионной проблемы возвращения принципа всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного дела и др. Однако суждения автора представляет собой легкую констатацию огромного пласта проблем. Они, к сожалению, не несут на себе сколько-нибудь значимой научной нагрузки. Возможно, такое впечатление складывается в виду недостаточной аргументации поддерживаемых научных позиций, к которым обращается автор.

5. Центральная часть исследования – третья глава диссертации по названию совпадает с названием темы исследования. Вместе с тем, имея в виду, что проблематика, охваченная двумя предыдущими главами работы, соответствует цели и задачам исследования, можно

предположить, что автором допущена досадная погрешность редакционного характера.

6. Достаточно спорна позиция диссертанта, высказанная по вопросу юридической природы решений о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. Автор пытается убедить нас в том, что прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям не следует рассматривать в качестве акта освобождения от уголовной ответственности. «Лицо в данном случае освобождается не от уголовной ответственности в материально-правовом смысле, а от уголовного преследования в смысле процессуальном», - пишет автор.

Диссертант утверждает, что вопросы материального уголовного права, не будучи разрешенными судом в этом случае, «остаются открытыми, т.к. государство в лице своих компетентных органов сознательно и правомерно отказывается от принадлежащего ему права совершать дальнейшие процессуальные действия. В числе таких вопросов открытым остается и вопрос о виновности» (С.150-151 дисс.).

Но, во-первых, отказ от уголовного преследования имеет материально-правовую основу – институт освобождения от уголовной ответственности, нормы которого содержатся в УК РФ. Прекращение уголовного дела – процессуальная форма освобождения от уголовной ответственности. И эту взаимосвязь необходимо учитывать, она не является надуманной.

Во-вторых, право государства освободить лицо от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям есть мера гуманного характера, но она, вопреки позиции диссертанта, не означает в этом случае, что «лицо *презюмируется* невиновным» (С. 151 дисс.).

В-третьих, что означает «открытым остается и вопрос о виновности»? Лицо остается под подозрением? Проблема эта не раз была предметом острых дискуссий. Установление виновности – обязанность, возлагаемая законом на органы предварительного расследования и суд.

7. К сожалению, диссертант не всегда подкрепляет свои суждения и выводы анализом эмпирического материала. Это замечание относится к содержанию второго и третьего параграфов третьей главы.

Вместе с тем, высказанные замечания носят частный и не бесспорный характер, они не снижают научной и практической значимости настоящего диссертационного исследования.

Диссертационное исследование является завершенным оригинальным, самостоятельным трудом, посвященным одной из актуальных проблем российского уголовного процесса. По своему содержанию диссертация соответ-

ствуется научной специальности 12. 00. 09. Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций обеспечены использованием надлежащей теоретической базы и анализом эмпирического материала.

Автореферат соответствует представленной соискателем диссертации.

Вывод: диссертация Натальи Сергеевны Ершовой на тему «Обоснованность итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции» соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней. Диссертация является самостоятельной научно-квалификационной работой, содержащей новое решение теоретических и научно-практических проблем, имеющих существенное значение для развития науки уголовно-процессуального права, а ее автор достоин присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12. 00. 09. – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), Заслуженным юристом РФ Л.М. Володиной.

Доктор юридических наук,
профессор кафедры уголовно-процессуального права
Московского государственного юридического института
им. О.Е. Кутафина (МГЮА),
Заслуженный юрист РФ



Л.М. Володина

Подпись
ЗАВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ



С.В. Косенко
«07» 09 2019 г.