

# ОБЩЕСТВОВЕДЧЕСКАЯ ПОДГОТОВКА В СИСТЕМЕ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: НАПРАВЛЕНИЯ РЕФОРМИРОВАНИЯ, РИСКИ, ПЕРСПЕКТИВЫ



**Брызгалина**  
**Елена Владимировна**

кандидат философских наук, зав.  
кафедрой философии образования  
МГУ имени М.В. Ломоносова



**Лобанов**  
**Илья Анатольевич**

научный сотрудник Центра социально-  
гуманитарного образования Института  
стратегии развития образования РАО

## Ключевые слова и словосочетания:

школьный обществоведческий курс,  
проекты концепции преподавания  
школьного обществознания, оценка  
качества обществоведческой  
подготовки, структура  
обществоведческого курса, формы  
развития обществознания в школе,  
риски.

Школьное обществознание занимает собственное уникальное место в системе школьных предметов российской школы. Российская традиция преподавания основ социогуманитарных дисциплин, лежащих в основе школьного курса «Обществознание», связана с ориентацией на ведущий тренд развития всей науки — на междисциплинарность. Обществоведческая подготовка — процесс и результат освоения содержания курса «Обществознание», включает результаты современных исследований, понятийный аппарат ряда социально-гуманитарных наук (философии, социологии, экономики, политологии, культурологии, правоведения, этики, социальной

психологии). Обществоведческая подготовка формируется с учетом знаний по другим предметам, и, в свою очередь, сказывается в процессе и в результатах освоения других учебных предметов, способствуя выработке универсальных учебных действий. Особенностью курса является единство теории и практики, достигаемое на основе системно-деятельностного подхода.

Сложились традиции преподавания интегративного курса «Обществознание» в основной и старшей школе. Однако в последние два года стали дискутироваться вопросы обновления содержания курса, усиления его вклада в социализацию подрастающего поколения, в формирование гражданской идентичности на базе научных знаний обо всех сферах жизни общества.

В связи с этим в данной статье анализируется история складывания отечественной традиции обществоведческой подготовки, результаты оценивания качества обществоведческой подготовки школьников, анализируются различные варианты модернизации содержания и методики преподавания этого школьного предмета.

### **Формирование подходов и принципов школьного обществоведческого образования на рубеже XX–XXI вв.**

Школьное обществоведческое образование в России развивалось вместе со становлением отечественного социально-гуманитарного знания и складыванием модели государственного управления системой образования. Особую динамику этот процесс получил в связи с Великими реформами 60–70-х гг. XIX в. [8, с. 45]. Однако, достаточно долгое время изучение проблем общества было связано с курсами, изучающими законы государства. Такая ситуация была характерна как для дореволюционного, так и для советского периодов в развитии отечественного образования.

После 1956 г. его содержание было расширено [8, с. 54, 61]. Импульс процессу развития курса «Обществознание» (в советский период: «Обществоведение») придала хрущевская «оттепель», одним из мероприятий которой была реформа образования (конца 50-х — начала 60-х гг.). В 60-е гг. XX в. был создан курс «Обществоведение», а его завершением было формирование учебно-методического комплекса (программа, учебник, методическое пособие для учителей, хрестоматия, словарь для учащихся) [6, с. 26]. Учебник под редакцией Г.Х. Шахназарова выдержал множество изданий. Программа предполагала изучение курса в выпускных классах школы. В данный период авторы курса и учебника предполагали существенное ограничение обращения к социальной информации для подтверждения позиций изложенных в текстах параграфов. Данная ограниченность была вызвана содержательной ориентацией на марксизм и классовый подход при анализе социальных явлений, идеологическими установками советского периода, узостью информационного пространства.

В середине 80-х гг. XX в. в программе по обществоведению, а затем и в тематическом планировании по курсу, были отражены основные задачи политики перестройки, актуальные вопросы общественной жизни. Возникло новое требование к содержанию каждого урока в курсе: его соответствие внутренней и международной жизни, ориентация на противоречия, трудности развития общества [6, с. 33]. На этом фоне в общей структуре обществоведческой подготовки появляются учебные предметы, которые должны были реагировать на социальные изменения и возникающие проблемы. Так, в 1982 г. был введен курс «Этика и психология семейной жизни» [8, с. 70–71]. В перестройку стало очевидным, что идеологические конструкции курса, основанные на идеологических догматах, вошли в серьезный разрыв с реальной ситуацией в обществе. В содержании курса потребовались глубокие изменения, связанные

с общественно-политической ситуацией в стране в конце 80-х — начале 90-х гг. XX в.

Активное обсуждение проблем содержания курса в среде учительства и академическом сообществе привело к появлению нового обществоведческого курса «Человек и общество». На Всесоюзной научно-практической конференции в Луцке (1990 г.) относительно нового курса была высказана следующая идея: «учебник по новому предмету не должен давать окончательные ответы на все вопросы, гораздо важнее, чтобы он ставил перед учеником эти вопросы, пробуждал к ним интерес». То есть, проблемный характер изучения курса провозглашался стратегической линией, для ее реализации предлагалось самостоятельное обращение учащихся к различным источникам, компьютеризация обществоведческой подготовки [6, с. 38–39].

Анализируя развитие обществоведческого курса, следует обратиться к острой полемике середины 2000-х гг., которая была связана с выходом пособия для учителей под редакцией Л.В. Полякова [4]. Автор заявлял, что «школьная дисциплина “Обществознание” в том виде, в каком она вошла в постсоветскую, то есть собственно в российскую школу, оказалась совершенно беспредметной» [15, с. 37]. Поляковым было предложено пересмотреть содержание курса, введя глобальное измерение на основе так называемого «россиецентричного подхода», которое ученик постигает сам без опоры на знания и смело критикует авторов любой концепции в общественных науках [15, с. 44]. В то же время ученые высказали обоснованное мнение о том, что курс «Обществознание», модернизированный в 90-е гг., позволил с позиций концептуального теоретического знания сделать более понятными для школьников общественные процессы [16, с. 48]. Идейной основой обществоведческого образования является Конституция РФ, так как содержит систему гуманистических и демократических ценностей, а они, в свою очередь, вошли в содержание курса [8, с. 99].

Курс приобрел современную форму с принятием Федерального компонента Государственного образовательного стандарта в 2004 г. Его структура строится как система двух концентров. Отдельные темы стали изучаться в начальной школе в составе предмета «Окружающий мир» (например, «Семья», Конституция РФ и другие). В основной школе курс изучается с 6-го по 9-й класс (первый концентр), в старшей школе курс представлен двумя уровнями — базовым и профильным (второй концентр).

Федеральный государственный образовательный стандарт (далее — ФГОС) изменил сложившуюся структуру курса в старшей школе. Школьное обществознание было исключено из числа обязательных предметов. Однако, значительная часть определенных ФГОС личностных, метапредметных и предметных результатов, которые должны быть достигнуты обучающимися в итоге освоения образовательных программ, конкретизируются в задачах курса «Обществознание». Среди них:

- изучение Конституции РФ и основных отраслей российского права;
- создание условий для формирования элементов правовой культуры у российских школьников на всех этапах их социального взросления;
- формирование прочных знаний о государственном устройстве, конституционном строе РФ, правах и свободах граждан РФ, правовом статусе гражданина и личности;
- формирование знаний о морали, нравственном выборе, основанном на чувстве гражданского долга и патриотизма;
- формирование функциональной грамотности подростков для применения в различных социальных отношениях (финансовая грамотность, грамотность в жилищно-коммунальной сфере, грамотность во взаимодействии с органами местного самоуправления, медиаграмотность);
- ознакомление с ведущими научными концепциями базовых наук (социальная фило-

софия, политология, социология, экономика, правоведение);

- формирование умения работать с различными источниками социальной информации;
- формирование и развитие навыков, связанных с общением в социальных сетях, использованием интернет-ресурсов в различных аспектах;
- содействие профессиональному самоопределению учащихся;
- развитие способностей к коммуникации в групповом межличностном взаимодействии при решении различных жизненных задач.

Таким образом, обращение к трансформации обществоведческой подготовки на протяжении последних десятилетий демонстрирует последовательное развитие содержания, расширение базы источников для курса, существенное изменение требований к результатам и процессу преподавания, тесно связанное с динамикой политических, экономических, социальных, культурных процессов в нашей стране.

Происходящие в настоящее время масштабные и быстрые трансформации во всех сферах жизни российского общества снова актуализируют задачу модернизации содержания курса. Однако, предварить описание предлагаемых направлений модернизации следует анализом достигнутого качества обществоведческой подготовки школьников.

### **Оценка качества обществоведческого образования: достижения и проблемы**

Качество обществоведческого образования оценивается с помощью независимых внешних процедур: Единого государственного экзамена по предмету (далее — ЕГЭ), Основного государственного экзамена (далее — ОГЭ), а также Национального исследования качества образования (далее — НИКО), которое, например, было проведено в апреле 2016 г. среди учащихся 6-х и 8-х классов в пилотных регионах России [24].

Эмпирические результаты этих форм внешнего контроля качества показывают общее состояние обществоведческого образования в России и акцентируют внимание на его проблемах.

ЕГЭ ежегодно сдают более 50% российских выпускников [10, с. 6], что позволяет учитывать его результаты при анализе текущей ситуации, связанной с обществоведческим образованием в России, и разработке направлений его модернизации. Следует учитывать, что контингент сдающих экзамен представляет учащихся с разной степенью обществоведческой подготовки. Результаты экзамена напрямую связаны с отбором выпускников в вузы с социально-гуманитарной направленностью. Характеризуя

### **Результаты ЕГЭ напрямую связаны с отбором выпускников в вузы с социально-гуманитарной направленностью**

общее влияние экзамена на методическую и содержательную стороны процесса обучения, можно сделать вывод о том, что экзамен оказывает достаточно сильное мотивирующее воздействие.

Контрольно-измерительные материалы (КИМ) отражают интегральный характер обществоведческого курса. Отметим, что в КИМ все содержательные разделы курса представлены с учетом степени их раскрытия в учебниках, рекомендуемых Минобрнауки РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования.

Действующая модель экзамена позволяет оценить степень достижения метапредметных, личностных и предметных результатов обучения, что свидетельствует о том, что учитываются требования ФГОС [10, с. 4–6].

Каковы же диагностические возможности экзаменационной модели? Действующая модель экзаменационной работы позволяет [10, с. 5]:

- проверить и оценить личностные результаты освоения основной образовательной программы по объективным критериям в том объеме, в котором это в принципе возможно;
- создавать задания, проверяющие сформированность большинства личностных результатов (например, задания политико-правового блока позволяют проверить сформированность гражданской позиции выпускника, как активного и ответственного члена российского общества);
- определить уровень сформированности мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, осмысление своего места в поликультурном мире, толерантности в поликультурном мире;
- проверить уровень сформированности многих метапредметных результатов, в том числе универсальных учебных действий.

Как отмечают специалисты Федерального института педагогических измерений, результаты ЕГЭ по обществознанию на протяжении ряда лет являются стабильными. Наблюдаются лишь незначительные колебания в основных группах, сдающих экзамен [10, с. 7; 11, с. 4]. Приведем показатели по группе учащихся, не набравших минимальный балл, в таблице 1 [10, 11, 12]. При этом следует заметить, что по обществознанию установлен один из самых высоких пороговых тестовых баллов. Выпускник должен набрать 19 первичных баллов для преодоления «порога».

По итогам ЕГЭ можно говорить о том, что значительная часть выпускников усваивает знания лишь на уровне воспроизведения [22, с. 39]. Отмечается, что выпускники успешно выполняют задания базового уровня сложности и демонстрируют понимание таких содержательных элементов, как биосоциальная сущность

человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений; сущность социальных норм; механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания [10, с. 7–9]. Также хорошие результаты были продемонстрированы и по заданиям на применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: от 54,9% до 64,3% для заданий повышенного уровня и 40% для заданий высокого уровня. Выпускники 2016 г., по сравнению с выпускниками 2015 г., показали более высокие результаты при выполнении заданий, проверяющих знание основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина, конституционных обязанностей гражданина РФ (Конституция РФ, главы 1 и 2) — 64,7% (2016 г.), по сравнению с 59,8% (2015 г.).

В «Методических рекомендациях» по результатам экзамена в 2016 г. выявлены и проблемные содержательные элементы. Выпускники допускали ошибки в характеристике институтов духовной культуры, этапов (ступеней) познания, уровней научного познания, тенденций развития образования в современном мире, критериев социальной стратификации и видов социальной мобильности, политического лидерства и его типов, признаков и видов юридической ответственности. Они испытывали затруднения при выполнении заданий высокого уровня, проверяющих знание таких содержательных элементов, как «Понятие истины, ее критерии». В отчете по результатам 2016 г. названа и наиболее трудная для восприятия выпускников позиция: «Органы государствен-

ной власти Российской Федерации» и «Федеративное устройство Российской Федерации». Выпускники испытывают также затруднения при выполнении заданий по таким содержательным элементам, как «Политическое участие», «Избирательный процесс», «Понятие и виды юридической ответственности», «Порядок приема на работу. Порядок заключения и расторжения трудового договора» [10, с. 7–9].

К общим проблемам по итогам экзамена следует отнести и то, что при изучении научных понятий в большинстве случаев не удается преодолеть обыденные представления учащихся, базирующиеся сегодня не только на их непосредственном социальном опыте, но и на распространяемых СМИ стереотипах и образцах (не всегда социально приемлемых) отношений и поведения в обществе.

Отсюда — несколько выводов о направлениях совершенствования обществоведческой подготовки и повышения его качества:

- поддержание (обеспечение) высокого уровня научной подготовки по всем предметным областям интегрального курса;
- развитие навыков применения обществоведческих знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;
- поиск эффективных методических средств преодоления «рядоположенности» в сознании школьников научных знаний об обществе, с одной стороны, и негативных стереотипов массовой культуры, с другой.

Таким образом, результаты оценочных процедур по предмету становятся значимым информационным ресурсом в определении направлений модернизации обществознания как образовательной области. Следует признать, что в современных дискуссиях описанные выше, а также иные эмпирические данные, не всегда используются при характеристиках состояния преподавания предмета. Многие эксперты, критикующие состояние преподавания предмета в РФ и утверждающие, что присутствует

низкое качество подготовки учащихся, смещают акценты, обсуждая поверхностные вопросы.

Трансформация должна затрагивать в первую очередь учебно-методические средства для эффективной обществоведческой подготовки, в том числе развивать способности школьников применять полученные знания в жизненных ситуациях, одновременно не ставя цели сделать подготовку к ЕГЭ в старших классах доминирующей над другими задачами обществоведческого образования.

Выявленные параметры результатов обществоведческого образования актуализируют ряд вопросов: каково оптимальное соотношение в обществоведческой подготовке школь-

## **Результаты оценочных процедур по предмету становятся значимым информационным ресурсом в определении направлений модернизации обществознания как образовательной области**

ников массива приобретаемых знаний и практических навыков? Какими содержательными и методическими изменениями может быть осуществлено повышение качества школьного обществознания? Очевидно, что внешние процедуры оценки качества обществоведческой подготовки ориентированы преимущественно на знаниевую компоненту курса, мало связаны с достижением практикоориентированных результатов обществоведческой подготовки. Принципиальным является также вопрос о невозможности выделить вклад школьного предмета «Обществознание» в достижение обобщенного воспитательного результата на разных уровнях школьного образования.

## **Перспективы реформирования обществоведческого образования: направления и риски**

Согласно «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.» одной из основных задач инновационного развития образования является создание условий для формирования у учащихся следующих компетенций: способности и готовности к непрерывному образованию, постоянному совершенствованию, переобучению и самообучению; стремления к новому; способности к критическому мышлению; способности и готовности к разумному риску, креативности и предприимчивости, умения работать самостоятельно, готовности к работе в команде и в высококонкурентной среде; владение иностранными языками, предполагающее способность к свободному бытовому, деловому и профессиональному общению<sup>1</sup>. Большое значение имеет усиление практической направленности курса, что находит отражение в целевой установке на формирование ключевых социальных компетенций в интеллектуальной, коммуникационной, информационной, общественно-политической и других видах деятельности, а также — усиление воспитательной направленности курса.

Внимание государства к вопросам воспитания личности гражданина России выразилось в принятии ряда важных документов, которые не могут не учитываться в определении стратегии модернизации обществоведческой подготовки на современном этапе. В 2009 г. была создана Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. В предисловии сформулирована очень важная мысль: «Ценности личности формируются в семье, неформальных сообществах, трудовых, армейских и других коллективах, в сфере массовой информации, искусства, отдыха и т. д. Но наиболее системно, последовательно

и глубоко духовно-нравственное развитие и воспитание личности происходит в сфере общего образования, где развитие и воспитание обеспечено всем укладом школьной жизни. Новая российская общеобразовательная школа должна стать важнейшим фактором, обеспечивающим социокультурную модернизацию российского общества». [4, с. 5].

Положения ключевых документов, принятых в настоящее время в РФ: «Стратегии развития воспитания в РФ», «Национальной стратегии действий в интересах детей», «Федеральной программы патриотического воспитания граждан на 2016–2020 гг.», — должны найти отражение в модернизации содержания и методик обществоведческой подготовки. Модернизация обществоведческой подготовки должна происходить в контексте реализации установки на единство государственной образовательной политики.

Под содержанием образования понимается педагогически адаптированная система элементов культуры, усвоение которых обеспечивает развитие личности [8, с. 8]. Модернизация обществоведческой подготовки должна включать изменения (уточнения, конкретизацию) всех одиннадцати основных элементов структуры социально-гуманитарного образования, выделяемых отечественными учеными: 1) фундаментальных научных знаний; 2) системы гуманистических и демократических ценностей; 3) социальных норм (прежде всего моральных и правовых); 4) исторического опыта; 5) сведений о состоянии современного российского общества; 6) регионального компонента; 7) знаний о внутренней и внешней политике; 8) языка социальной и политической коммуникаций; 9) моделей деятельности при выполнении типичных социальных ролей; 10) предметного и метапредметного умения; 11) опыта творческого применения полученных знаний [8, с. 9].

<sup>1</sup> Распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р утверждена «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.»

Л.Н. Боголюбов отмечает: «Педагогически отобранное содержание может быть представлено в учебном плане только интегрированного обществоведческого курса. Данное утверждение имеет методологическое обоснование в идее междисциплинарного подхода к изучению человека и общества (как в научном, так в образовательном процессе)». Также отмечается, что предмет формирует картину мира и человека в нем на основе современных знаний и в доступной форме для восприятия школьниками [17, с. 45, 46].

Курс обществознания, организованный как познание современного общества, его основных институтов, ценностей и норм, устройства и направлений развития, основных противоречий и процессов, является основным школьным предметом гражданского образования обучающихся, а также важным средством и условием формирования мировоззрения учащихся, расширения социального опыта подростков на всех этапах обучения.

Привлечение при изучении курса различных источников социальной информации, включая СМИ и интернет-ресурсы, помогает школьникам освоить язык современной культурной, социально-экономической и политической коммуникаций, вносит свой вклад в формирование метапредметного умения извлекать необходимые сведения, осмысливать, преобразовывать и применять их.

Современный школьный курс обществознания является интегрирующим фактором, обеспечивающим реализацию требований к таким результатам освоения обучающимися образовательной программы основного общего и среднего общего образования, как воспитание российской гражданской идентичности, формирование мировоззрения, готовности к служению Отечеству, приверженности ценностям, закрепленным в Конституции Российской Федерации; развитие умений социального исследователя, становление активной позиции в общественной жизни, осознания своей роли в

целостном, многообразном и быстро изменяющемся глобальном мире.

Для обеспечения новых образовательных результатов обществознания на уровне основного и среднего общего образования изучение предмета должно быть организовано как исследование общественного устройства и социальных проблем, обсуждение способов решения существующих и возникающих проблем общества, практических действий по участию в жизни общества. В конечном счете, сделать наши школы более интересными для учеников

**Курс обществознания,  
организованный как  
познание современного  
общества, его основных  
институтов, ценностей и норм,  
устройства и направлений  
развития, основных  
противоречий и процессов,  
является основным  
школьным предметом  
гражданского образования  
обучающихся**

и учителей, а изучение обществознания — осмысленным гражданским образованием.

Представляется, что обновление содержания курса не должно быть «травматично». Уникальность сложившегося курса обществознания в том, что в рамках полидисциплинарного комплекса научных представлений, отобранных с позиций педагогической целесообразности, школьнику дается возможность целостно представить социальные объекты. При трансформации содержания эту особенность курса следует сохранить. Если отказаться от интегративного

понимания содержания курса, мы не только пойдем против тенденций развития науки 21 в. Дисциплинарный способ обществоведческой подготовки будет неактуален в решении задач выявления учащимися противоречий современного мира, для усвоения школьниками сложного системного видения общественной жизни. Следует признать, что в реальной практике преподавания целостность понимания социума, мира, себя (для конкретного ученика), — может быть и не достигнута. Но это не является основа-

**Следует признать,  
что в реальной практике  
преподавания целостность  
понимания социума,  
мира, себя, — может быть  
и не достигнута**

нием для негативного отношения ко всему курсу и к поставленным целям, а также к массово достигнутым результатам, зафиксированным в ходе внешней оценки качества образования.

Основным способом достижения результатов курса, провозглашенных в Концепции, могут и должны стать изменения методического характера (развитие УМК дисциплины и повышение содержательных и методических компетенций школьных учителей обществознания). Нужно отметить, что не реализован потенциал внеурочной, проектной деятельности, новых форм коммуникации учителя и ученика, как основания для повышения качества обществоведческой подготовки.

Обновленные УМК, включая учебники по обществознанию, реализующие настоящую Концепцию, должны быть подготовлены в соответствии со **следующими принципами**:

1) взаимодополнение материалов учебных курсов по истории и обществознанию в 5–6 классах с целью формирования у обу-

чающихся целостной картины социального мира, базовых представлений об устройстве и динамике человеческого общества;

- 2) учет современных достижений и подходов в основных социально-гуманитарных науках (экономика, правоведение, политология, социология, социальная философия, культурология и другие);
- 3) проблемный характер изложения, сочетание теоретических и практических заданий (на умение приводить примеры, обращаясь к социальным реалиям прошлого и современности, на умение решать познавательные и социальные задачи, предлагать нестандартные подходы).

Ключевым фактором обеспечения высокого уровня образовательных достижений учащихся является качество педагогических кадров. Соответственно в государственной образовательной политике задачи привлечения, сохранения, профессионального развития и мотивации эффективной работы учителей должны занять приоритетное место. Для преподавания современного курса обществознания необходимо организовать массовое повышение квалификации учителей. Оптимальным вариантом решения проблемы должна стать разработка «Профессионального стандарта учителя обществознания».

Подготовку и переподготовку учителей необходимо направить на формирование компетенций организации социального учебного исследования: в ситуации постановки учащимися вопросов к случаю, ситуации, проблеме в целом; передача школьникам для использования стандартных техник решения задач (проблем), разрешения конфликтов, принятия решений, создания коммуникации понимания; комбинирование групповой и индивидуальной работы учащихся, организация постановки школьниками аналитических, обобщающих вопросов; рефлексии в группе учащихся.

Важным аспектом подготовки и переподготовки учителей обществознания должны стать

курсы в системе дополнительного образования, с использованием дистанционных форм, направленные на предметное содержание. В результате освоения таких программ учитель должен овладеть современными научными представлениями в области философии, экономики, права, политологии, социологии.

## Заключение

Поручения Президента Российской Федерации 2016–2017 гг. по вопросам совершенствования системы общего образования четко фиксируют необходимость реализации в содержании и методиках образования социального заказа к образованию. Систематическое обновление содержания общего образования должно осуществляться «на основе результатов мониторинговых исследований и с учетом современных достижений науки и технологий, изменений запросов учащихся и общества, ориентированности на применение знаний, умения и навыков в реальных жизненных ситуациях» [1].

Поставлены Президентом РФ и задачи интеграции учебной и воспитательной работы в рамках реализации основных общеобразовательных программ [3]. Задача уточнения воспитательного компонента стандартов фиксирует то, что воспитательные результаты нужно оценивать, как значимые, а не побочные результаты современного образования. Необходимость такого уточнения для обществуведческой подготовки школьников отчетливо заявляется многими субъектами образования — педагогическим и экспертным сообществом, родителями, общественными организациями.

Задачи модернизации обществуведческой подготовки связаны с объективными процессами развития социально-гуманитарного научного знания и социальных, политических, экономических, духовных, правовых и иных практик. Однако, актуальное изменение требований к результатам и процессу преподавания обществознания со стороны различных субъ-

ектов образования не является отраженным в каких-то верифицируемых результатах (социологических опросах, резолюциях, иных формах). В этих условиях источником эмпирических данных для реконструкции оснований для актуализации задач модернизации курса служат результаты внешних процедур оценки качества образования.

В комплекс мер по реформированию обществуведческой подготовки в системе общего образования должны войти взаимосвязанные направления: развитие содержания обществознания, овладение современными эффективными педагогическими технологиями учителями и студентами педагогических специальностей, совершенствование измерений и оценки качества общего образования, как основание для модернизации образовательных технологий и программ.

Создание министерством 17 марта 2016 г. (приказ № 222) рабочей группы по разработке «Концепции модернизации содержания и технологий преподавания обществознания в общеобразовательных организациях РФ» и уточнение ее персонального состава 19 января 2017 г. (№ ОБ–2/08вн) придала задачам модернизации школьного предмета «Обществознание» практические рамки.

Концепция по обществознанию будет использоваться для корректировки и изменений федерального государственного образовательного стандарта в соответствии с теми потребностями общества, которые важны в настоящий момент времени. Очевидно, что принятие Концепции и соответствующие изменения содержания курса приведут к дальнейшему совершенствованию структуры и содержания КИМ.

Отмечаем, что дополнительно к Концепции обязательно должна быть обнародована так называемая «Дорожная карта». Представляется целесообразным включить в нее информацию о сроках введения Концепции и изменения под ее содержание. ■

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Перечень поручений по итогам заседания Государственного совета по вопросам совершенствования системы общего образования, состоявшегося 23 декабря 2015 г. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/51143> (Дата обращения: 13.02.2017).
2. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 07.05.2013 с изменениями, вступившими в силу с 19.05.2013) «Об образовании в Российской Федерации». URL: <http://www.federalniy-zakon.ru/zakon-ob-obrazovanii-rf-poslednyaya-redakciya-2016/> (Дата обращения: 17.09.2016).
3. Поручение Президента РФ по вопросам общего образования от 8 февраля 2017 г. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/53845/print> (Дата обращения: 13.02.2017).
4. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. [Электронный ресурс] URL: <http://mosmetod.ru/metodicheskoe-prostranstvo/nachalnaya-shkola/inklyuzivnoe-obrazovanie/fgos/kontseptsiya-duxovno-nravstvennogo-razvitiya-i-vospitaniya-lichnosti-grazhdanina-rossii.html> (Дата обращения: 17.09.2016).
5. Боголюбов Л.Н. Обществознание в современной школе: актуальные вопросы теории и методики. М.; СПб.: Нестор-История, 2013.
6. Общая методика преподавания обществознания в школе. / Л.Н. Боголюбов, Л.Ф. Иванова, А.Ю. Лазебникова и др.; под ред. Л.Н. Боголюбова. М.: Дрофа, 2008.
7. Модели и структуры содержания общего среднего образования: отечественный и зарубежный опыт: монография. / под ред. М.В. Рыжакова, А.А. Журина. М.; СПб.: Нестор-История, 2012.
8. Содержание социально-гуманитарного образования в современном обществе и закономерности его становления: монография. / ФГНУ Институт содержания и методов обучения РАО / Науч. ред. Л.Н. Боголюбов. М.; СПб.: Нестор-История, 2014.
9. Теоретические основы содержания обществоведческого образования / под ред. Л.Н. Боголюбова и А.Т. Кинкулькина; Институт общеобразовательной школы РАО. М., 1994.
10. Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 г. по обществознанию. [Электронный ресурс] URL: <http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/1472212458/obshchestvoznaniye.pdf> (Дата обращения: 14.10.2016).
11. Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2015 г. по обществознанию. [Электронный ресурс] URL: <http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/1440157815/metod-rek-obshchestvoznaniye2016.pdf> (Дата обращения: 17.09.2016).
12. Лазебникова А.Ю. Методические рекомендации по некоторым аспектам совершенствования преподавания обществознания (на основе анализа типичных затруднений выпускников при выполнении заданий ЕГЭ). [Электронный ресурс] URL: [http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/1409347255/metod\\_rekom\\_ob\\_2014.pdf](http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/1409347255/metod_rekom_ob_2014.pdf). (Дата обращения: 17.9.2016).
13. Козаль Т.В. Обществознание: вчера, сегодня и ... снова вчера? // Преподавание истории и обществознания в школе. 2008. № 4.
14. Обществознание. Глобальный мир в XXI веке. Книга для учителя. / Под ред. Л.В. Полякова. М., 2007.
15. Поляков Л.В. Каким должно стать обществознание в XXI в.? // Преподавание истории и обществознания в школе. 2010. № 9.

16. Коваль Т.В. Платон мне друг, но что поделаться с истиной?... // Преподавание истории и обществознания в школе. 2010. № 9.
17. Боголюбов Л.Н. Назначение курса «Обществознание» и его место в системе общего образования. // Преподавание истории и обществознания в школе. 2010. № 7.
18. Концепция социально-гуманитарного (обществоведческого) образования в современной школе (2008 г). [Электронная версия].
19. Фундаментальное ядро содержания образования. [Электронный ресурс] URL: [http://ostrovnoeschool.ucoz.ru/Docum/fgos/fgos\\_17.pdf](http://ostrovnoeschool.ucoz.ru/Docum/fgos/fgos_17.pdf) (Дата обращения: 17.09.2016).
20. Сергей Нарышкин провел круглый стол на тему: «Преподавание основ права в средней школе в рамках курса обществознания». [Электронный ресурс] URL: [http://www.duma.gov.ru/news/274/1756191/?sphrase\\_id=2370776#photo13](http://www.duma.gov.ru/news/274/1756191/?sphrase_id=2370776#photo13) (Дата обращения: 10.10.2016).
21. Видеоотчет о IV Всероссийском съезде учителей права и обществознания (май 2016). URL: <http://teachersoflaw.ru/2016/06/08> состоялся-iv-всероссийский-съезд-учите/ (Дата обращения: 12.10.2016).
22. Лискова Т.Е. Основы разработки новой модели экзаменационной работы по обществознанию. / Педагогические измерения. № 1, 2016. [Электронный ресурс] URL: [http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/journal/pi\\_1-2016.pdf](http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/journal/pi_1-2016.pdf) (Дата обращения: 14.10.2016).
23. Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2016 году диагностической работы по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ. [Электронный ресурс] URL: [http://media.wix.com/ugd/1a0110\\_3bae421fd94e474aaf5769010f29fb8c.pdf](http://media.wix.com/ugd/1a0110_3bae421fd94e474aaf5769010f29fb8c.pdf) (Дата обращения: 24.10.2016).
24. Национальное исследование качества образования. [Электронный ресурс] URL: <http://www.eduniko.ru/blank-1> (Дата обращения: 10.12. 2016).
25. Лискова Т.Е. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 г. по обществознанию. // Педагогические измерения, № 4, 2016. [Электронный ресурс] URL: [http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/journal/pi-4-2016\\_web.pdf](http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/journal/pi-4-2016_web.pdf) (Дата обращения: 21.12.2016).
26. Александр Чубарьян на III Всероссийском съезде учителей истории и обществознания. [Электронный ресурс] URL: <http://rushistory.org/tribuna/aleksandr-chubaryan-na-iii-vserossijskom-s-ezde-uchitelej-istorii-i-obshchestvoznaniya.html> (Дата обращения: 22.12.2016).
27. Харрисон, Лоуренс. Евреи, конфуцианцы и протестанты: культурный капитал и конец мультикультурализма. / Лоуренс Харрисон; пер. с англ. Ю. Кузнецова. М.: Мысль, 2016. 286 с.

---

## АННОТАЦИЯ

В статье представлен анализ развития школьного обществознания в РФ. Особое внимание уделяется вопросам развития школьного обществоведческого

курса и возможным рискам, связанным с его модернизацией. Авторы предлагают возможную структуру изучения обществознания в основной и старшей школе.