

О Т З Ы В

официального оппонента

д. филол. н., проф. Алексеевой Любови Федоровны о диссертации, представленной в Диссертационный совет МГУ.10.05 – на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература. Автор: Тан Мэн Вэй, тема: «Образ героя-интеллигента в русской литературе 1920-1930-х гг.: Литературная метрополия и диаспора (Диалог с опытом китайской литературы 1950 – 1960-х гг.)»

В связи с постоянно крепнущими контактами между Россией и Китаем предложенный для рассмотрения труд, безусловно, является актуальным, выявляющим родственные культурно-исторические и литературные обстоятельства, в которых развивалась художественная литература в двух странах. Главный корпус работы, однако, связан с пристальным изучением истории русской литературы, что вполне соответствует специальности, по которой защищается данная диссертация.

Диссертационное сочинение Тан Мэн Вэй представляет собой завершённый труд, построенный на основании анализа созданных в Советском Союзе и Русском зарубежье в 1920–1930-е годы прозаических произведений русских писателей, среди которых выделены в качестве самостоятельного предмета исследования «Записки врача» В.В. Вересаева, «Записки юного врача» М.А. Булгакова, повесть «Вечер у Клэр» Г.И. Газданова.

Несмотря на кажущийся произвольным отбор текстов для изучения, работа представляет собой цельное литературоведческое исследование, все части которого объединены главной целью – прояснением закономерностей творческой эволюции образа интеллигента в русской литературе, последовательностью методологических подходов к наследию избранных писателей, единством научного стиля. Исследование связей каждого из русских писателей с конкретной исторической эпохой, понимание сложности историко-литературного процесса 1920–1930-х годов в Советском Союзе и

Русском зарубежье послужило методологическим ключом для прочтения аналогичных явлений в китайской литературе.

Актуальность работы обусловлена тем, что творчество избранных диссертантом писателей – заметные явления в истории русской литературы 1920-1930-х годов, а в 1950–1960-е годы в Китайской народной республике и на Тайване. Поставленные в фокус исследования художественные тексты получили осмысление на страницах прижизненной критики, в коллективных научных сборниках, диссертациях, монографиях. Это подготовило необходимую базу для исследования.

Тема настоящей диссертации продиктована объективными научными обстоятельствами, сложившимися в современной литературоведческой науке, а также международной социокультурной ситуацией XXI века.

Научный руководитель диссертанта А.И. Чагин, рассматривая русскую литературу 1920 – 1930-х годов, выдвинул определение разделенной литературы на советскую и зарубежную – «одна литература и два литературных процесса» (Чагин. А.И. Расколота лира. Россия и зарубежье: судьбы русской поэзии в 1920 – 1930-е годы. – М.: Наследие, 1998. – С. 21). Сославшись на эту формулу на с.8 диссертации, Тан Мэн Вэй выстраивает развернутую концепцию истории русской литературы и предлагает аналогию этому периоду в истории китайской литературы, сформировавшейся на материке после образования КНР и – отдельно – на Тайване, в обстановке эмиграции, – в 1950–1960 годы. Выявив типологическую близость литературных процессов в двух литературах, Тан Мэн Вэй выдвинул для анализа произведения наиболее репрезентативные – рассказ «Новичок в орготделе» Ван Мэна и сборник рассказов «Тайбэйцы» Бай Сяньюна.

Научная новизна диссертации Тан Мэн Вэя обеспечивается, с одной стороны, материалом исследования, т.к. для подробного филологического анализа привлечены такие произведения, которые не были отмечены сугубым вниманием литературоведов, а если изучались, то в иных ракурсах, с другой стороны, новыми являются последовательно применяемые к текстам принципы

и методики, ранее апробированные другими исследователями, но на другом материале.

Поставленные *цель и задачи* вполне соответствуют серьёзному научному подходу к теме. В ходе конкретного исследования текстов убедительно комментируются сложные центральные характеры, их связи с другими образами, место в структуре произведений, поэтика воплощения.

Весьма основательно освещена история вопроса. Не только перечислены, процитированы, но и весьма обстоятельно, с современных позиций прокомментированы основные труды литературоведов, посвященные избранным авторам, их связям с литературным процессом и историческими обстоятельствами, а также методологическим проблемам филологической науки, в том числе работы синологов.

Диссертационное сочинение состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии, включающей 163 наименования.

Во *введении* довольно ярко и лаконично отобраны сформулированные критиками и литературоведами характеристики сюжетов, образов, стиля избранных писателей, удачно представлены краткие положения, выносимые на защиту. Думается, что третье положение может быть воспринято как итоговый вывод ко всему исследованию: «Сходство исторических путей двух соседних цивилизаций в минувшем столетии обусловило сходство судеб двух национальных литератур – опыт русской и китайской разделенных литератур обнаруживает черты типологического родства как в тематико-стилевом, так и в структурно-содержательном планах» (с.13).

Первая глава «Эволюция темы становления героя-интеллигента в русской прозе XX века: от “Записок врача” В.В. Вересаева к “Запискам юного врача” М.А. Булгакова» (с. 18-73) раскрывает историю создания «записок» двух врачей-писателей.

Каждый из четырех параграфов главы содержит детальную характеристику особенностей поэтики названных произведений. Диссертант аргументированно, с опорой на многочисленные литературно-критические и

мемуарные источники, выявляет осмысленные русскими писателями черты характера интеллигента-врача, направленность творческой эволюции каждого из прозаиков. Главным достоинством диссертанта является умение работать с художественными текстами, с большим тактом и филологической тщательностью определять оригинальность их авторской позиции по отношению к особенностям сюжетосложения, специфике повествования, образу центрального героя.

Вторая глава «"Вечер у Клэр" Г. Газданова и особенности прозы молодого поколения первой "волны" русской эмиграции» (с. 74-126) посвящена подробному анализу романа, его связей с контекстом литературных групп и течений 1910–1920-х годов в России и Западной Европе. Вполне подтверждаются конкретными наблюдениями над текстами обобщающие формулировки диссертанта: «<...>Следование русской литературной традиции ни в коем случае не противоречит восприятию новых веяний XX века, отразивших в себе опыт грандиозных исторических событий, открывших новые духовные горизонты русской и мировой культуры. Обращение к истокам русской литературы не противоречит и постижению опыта европейской культуры, в рамках которой – не в малой степени – сформировалось мировоззрение молодого поколения писателей-эмигрантов» (с. 77 дисс.).

Первый параграф содержит богатую теоретическую и историко-литературную информацию о литературных дискуссиях в Русском зарубежье. Во втором, третьем и четвертом параграфах Тан Мэн Вэй подробно охарактеризовал особенности повествования, рассмотрел различные приемы поэтики, которые исследуются с большой глубиной и профессиональным блеском. Анализ романа «Вечер у Клэр» ведется через соотнесение с прозой западноевропейских художников слова – Дж. Джойса, М. Пруста, причем эта работа осуществляется с привлечением широкого контекста классической русской литературы. Особое внимание уделяется авторскому исследованию в произведении Г. Газданова психологии героя, специфике его сознания,

сформировавшегося в катастрофическую эпоху государственного и национального разделения.

В *третьей* главе «Образ героя-интеллигента в китайской материковой и в тайваньской литературе 1950-1960-х годов» анализируется историческая обстановка и судьба интеллигенции после образования в 1949 году Китайской народной республики и эмигрантской Китайской республики на острове Тайвань. Данная глава, как и две предшествующие, дает возможность диссертанту артистично продемонстрировать профессиональные умения и навыки. Последовательно анализируя поэтику создания характеров, особенностей историзма, специфику жанровых форм, Тан Мэн Вэй мастерски ведёт филологический анализ художественного текста, тонко интерпретирует авторские интенции, делает оригинальные и верные выводы относительно эстетических и нравственно-этических достоинств прозы китайских писателей.

На протяжении всей диссертации выдержан строгий литературоведческий стиль, имеет место совершенное владение русским языком, точное словоупотребление в отношении лексики и фразеологии, в том числе терминологической, правильность синтаксического построения предложений.

В *Заключении* убедительно подведены итоги комплексного анализа произведений русских писателей, представляющих два разъединенных потока русской литературы 1920–1930-х годов, а также двух диаспор родной для исследователя литературы.

Не вызывает сомнений практическая значимость диссертации, опыт перенесения итогов исследования русской литературы на китайскую национальную литературу, удачное обобщение теоретических закономерностей, обнаруженных в процессе изучения разделенных литературных процессов в культурах XX в.

Обозначим несколько *вопросов, замечаний и пожеланий*:

1). Ставшие предметом пристального исследования произведения русских писателей М. Булгакова, В. Вересаева, Г. Газданова проанализированы

в некоторой отстраненности от художественного наследия писателей в целом. Хотелось бы прояснить: какое место судьба интеллигента (не только врача) занимает в других произведениях этих писателей?

2). На с. 28-29 диссертации говорится: «В рассказах Булгакова мы видим главного героя, юного врача, который борется за жизнь сельских жителей и каждый раз выходит из сложной ситуации победителем». Но это не совсем так. Не удастся предотвратить смерть невесты конторщика в рассказе «Вьюга», поставить диагноз ребенку в рассказе «Пропавший глаз», справиться с анекдотическими ситуациями в «Тьме египетской». Да и упоминания о морфии как средстве преодоления отчаяния не внушают читателю оптимизма.

3). В русской прозе 1920–1930-х годов, советской и эмигрантской, образ интеллигента, действительно, занимает значительное место. Кто ещё из русских писателей, помимо рассмотренных в диссертации, разрабатывал эту тему? Какие другие произведения об интеллигенции могли бы соперничать с теми, о которых идет речь в диссертации?

4). Констатируя соответствие оформления работы принятым нормам, отмечу отдельные неточности в библиографических сносках, как-то: не указаны границы статей в сборниках и журналах, общее количество страниц книжных изданий, неверно расставлены знаки препинания (например, сноски 1-8, 10, 12-21, 36, 143).

Замечания носят, главным образом, характер вопросов и пожеланий, которые могут быть учтены при дальнейшей разработке темы.

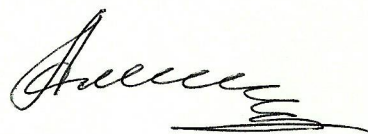
Материалы и выводы диссертационного исследования Тан Мэн Вэя, её положения содержат убедительные основания для востребованности практикой вузовского и школьного преподавания русской литературы, а также заслуживает внимания литературоведов, изучающих наследие каждого из писателей, рассмотренных в диссертации, – В. Вересаева, М. Булгакова, Г. Газданова, Ван Мэна и Бай Сяньюна, а также освещающих тему интеллигенции в художественных произведениях других авторов.

Работа прошла необходимую апробацию (диссертант принял участие в трёх научных конференциях). Автореферат и 9 публикаций (из них 4 в изданиях, включенных в перечень ВАК) отражают ее основные положения, ход исследования и выводы.

Диссертация на тему: «Образ героя-интеллигента в русской литературе 1920–1930-х гг.: Литературная метрополия и диаспора (Диалог с опытом китайской литературы 1950 – 1960-х гг.)» является законченной научно-квалификационной работой, соответствует требованиям п. 2 Положения о присуждении ученых степеней в Московском Государственном университете имени М.В. Ломоносова от 27 октября 2016 г., а ее автор Тан Мэн Вэй заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

31 октября 2017 г.

Доктор филологических наук,
профессор кафедры русской
литературы XX века Московского
государственного областного университета



Л. Ф. Алексеева

Государственное образовательное
учреждение высшего образования
Московской области Московский
государственный областной университет,
105005, г. Москва, ул. Радио, д.10а; mgou.ru;
Историко-филологический институт,
105005, г. Москва, ул. Фридриха Энгельса, д.21а,
ins-istfil@mgou.ru;
Факультет Русской филологии,
кафедра русской литературы XX века,
kaf-ruskdvv@mgou.ru
тел. служ. 8-499-267-65-54,
моб. 8-925-011-03-06.

Сведения о публикациях прилагаются.



Подпись заверяю
Начальник управления кадров
А.Г. Крохин

Сведения об официальном оппоненте
по диссертации Тан Мэн Вея «Образ героя-интеллекта в
русской литературе 1920-1930-х гг.: Литературная метрополия и
диаспора (Диалог с опытом китайской литературы 1950 – 1960-х гг.)» на
соискание учёной степени кандидата филологических наук по
специальности 10.01.01 – русская литература.

Фамилия, имя, отчество	Алексеева Любовь Федоровна
Гражданство	Российская Федерация
Ученая степень (с указанием шифра специальности научных работников, по которой защищена диссертация)	Доктор филологических наук, специальность 10.01.01 – русская литература
Ученое звание	Профессор по кафедре русской литературы XX века
Основное место работы:	
Почтовый индекс, адрес, web-сайт, электронный адрес организации	105005, г.Москва, ул.Радио, д.10а, mgou.ru; ins-istfil@mgou.ru;
Полное наименование организации в соответствии с уставом	ГОУ ВПО Московский государственный областной университет
наименование подразделения	Историко-филологический институт, факультет русской филологии, кафедра русской литературы XX века
Должность	Профессор кафедры
Публикации по специальности 10.01.01 – русская литература (по филологическим наукам) (не более 15 публикаций за последние пять лет):	
1. Алексеева Л.Ф. Повесть Валентина Свенцицкого «Антихрист» (1908) в контексте литературного процесса // Вестник Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого. Серия «Гуманитарные науки». Материалы XIV Международной научной конференции «Духовные начала русского искусства и просвещения» («Никитские чтения»). – Великий Новгород, 2015. – № 1 (84). – С. 69–73. 0,57 п.л. ISSN 2076-8052 (Перечень ВАК)	
Алексеева Л.Ф. Цель человеческой жизни и истории в художественной интерпретации В.А. Сумбатова // Вестник Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого. Серия «Литературоведение». Материалы XV Международной научной конференции «Духовные начала русского искусства и просвещения» («Никитские чтения»). Великий Новгород, 2016. № 3 (94). С. 19–24. 0,9 п.л. ISSN 2076-8052 (Перечень ВАК по спец. «Педагогика»).	
2. Алексеева Л.Ф. Роман М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» – прозрение о духовных реалиях XX века // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Русская филология». – 2014. – № 2. – С. 90–102. 0,9 п.л. ISSN 2072-8522 (Перечень ВАК)	
3. Алексеева Л.Ф. Русская литературная диаспора XX века в Риме: проблемы изучения // Словесное искусство Серебряного века и Русского зарубежья в контексте эпох [«Смирновские чтения»] / Сост.-ред. Л.Ф. Алексеева и др. – М.: МГОУ, 2015. – С.174–186. 0,84 п.л. ISBN 978-5-7017-2401-1 (индексировано в РИНЦ).	
4. Алексеева Л.Ф. Значение Серебряного века для литературного процесса в Советском Союзе и Русском зарубежье // Словесное искусство Серебряного века и Русского зарубежья в контексте эпохи («Смирновские чтения»): Сборник статей по итогам II Международной научной конференции (МГОУ, 22 – 23 января 2016 г.) / Сост. и ред. Л.Ф. Алексеева, В.Н. Климчукова, С.В. Крылова. М.: ИИУ МГОУ, 2016. 286 с. С. 7–15. 0,66 п.л. ISBN: 978-5-7017-2651-0 (индексировано в РИНЦ).	
5. Алексеева Л.Ф. Драматические сцены В.А. Сумбатова «Распятие»: проблема сопротивления злу // Вестник МГОУ. Серия: Русская филология. 2017. № 3. С 57 – 68. 0,78 п.л ISSN 2072-8522 (print), 2310-7278 (online) (Перечень ВАК)	

6. Алексеева Л.Ф. Мозаика социальных и духовных разноречий революции 1917 года в поэме В.А. Сумбатова «Без Христа» // Икона в русской словесности и культуре: Материалы XIII Международной научной конференции «Икона в русской словесности и культуре», состоявшейся в Доме Русского Зарубежья и Музее Русской Иконы 26–28 января 2017 года / Редактор-составитель д.ф.н., проф. В.В. Лепахин М., 2017. С.331–346. 0,9 п.л. Сайт Дома русского зарубежья им. А.И. Солженицына http://www.bfrz.ru/data/nayk_center/naychnuj_sekretar/Sbornik_konferencia_2017_ikonichnost_slovesnost_zarubezhje_Lepahin_Prns.pdf.

Официальный оппонент

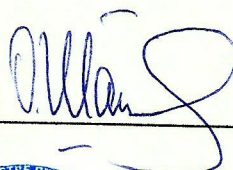


Л.Ф. Алексеева

Верно. 24.10.2017 г.

Декан факультета

русской филологии МГОУ



О.В. Шаталова



Подпись заверяю
Начальник управления кадров
А.Г. Крохин

