

Отзыв

официального оппонента о диссертации Тан Мэй Вэя «Образ героя-интеллекта в русской литературе 1920-1930-х гг.: литературная метрополия и диаспора (диалог с опытом китайской литературы 1950-1960-х гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Диссертация Тан Мэн Вэя посвящена одному из сложнейших аспектов современного литературоведения – сравнительно-типологическому анализу художественной прозы. Материалом для выполнения этой задачи стали произведения одной национальной литературы, но принадлежащие разным литературно-художественным процессам. Речь идет в основном о сборнике рассказов М.А.Булгакова «Записки юного врача» и романе Г.Газданова «Вечер у Клэр». Критический разбор этих произведений и является содержательной стороной данной работы, сосредоточенной на выявлении основных закономерностей и определении особенностей изображения процесса формирования творческой личности.

Структура работы отражает логику научного поиска: она состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии, насчитывающей 163 названия.

В первой главе «Эволюция темы становления героя-интеллекта в русской прозе XX века: «Записки врача» В. В. Вересаева и «Записки юного врача» М. А. Булгакова: внутренняя связь и своеобразие» проводится сравнительно-сопоставительное исследование типологических схождений на диахроническом уровне, в результате которого доказывается общность идеи творческой личности, воплощенной в образах героев-интеллектов, в произведениях русских писателей разных периодов одного литературно-художественного процесса.

Оригинальность этого сопоставления заключается не столько в выборе произведений (это лежит на поверхности), сколько в анализе разнообразия стилей как произведений в целом, так и внутри каждого из произведений в отдельности.

Во второй главе «Вечер у Клэр» Г. Газданова и особенности прозы молодого поколения первой «волны русской эмиграции» диссертант погружается в кропотливый разбор художественных особенностей романа Г. Газданова, цель которого – вписать произведение русского писателя в контекст современной западной литературы – успешно достигается.

Третья глава «Образ героя-интеллигента в китайской материковой и в тайваньской литературе 1950-1960-х годов» предлагает уникальную возможность рассмотреть проблемы одной национальной литературы в контексте мировой литературы, увидеть типологические и контактные связи в творчестве писателей одного времени, но разных идейно-художественных ориентаций. Тан Мэн Вэй доказывает, что социокультурный и исторический фон, на котором развивались события в рассказах М.А.Булгакова, сопоставим с ситуацией в рассказе Ван Мэна «Новичок в орготделе», а герой-интеллигент, действующий в послереволюционную эпоху в материковом Китае, обладает чертами сходства с юным врачом русского писателя. Обращаясь к творчеству другого китайского писателя, оказавшегося на Тайване, а потом переселившегося в США Бай Сяньюна, диссертант справедливо отмечает влияние европейского модернизма на творческую манеру и идейную направленность его сборника рассказов «Тайбейцы».

Серьезность заявленной темы и широта представленного в работе материала неизбежно провоцируют вопросы и полемические замечания.

Первое, на что обращается внимание при чтении диссертации, это отсутствие мотивировки выбора литературного материала. Если сравнение произведений В. Вересаева и М. Булгакова вполне понятно и объяснимо, то относительно выбора романа Г. Газданова требуются разъяснения. Если речь идет о поиске героя-интеллигента в литературе русского зарубежья, то для анализа можно выбрать и другие книги того же времени написания, например, «Золотой узор» Б.Зайцева, «Сивцев вражек» М.Осоргина или даже «Роман с кокаином» М. Агеева. Если же анализируется принцип создания типа рефлектирующего героя в русской литературе XX века, то напрашивается естественное сравнение с «Жизнью Клима Самгина» М.Горького.

Каждая из глав исследования представляет собой вполне самостоятельный и профессиональный анализ соответствующих произведений от типа героя и второстепенных персонажей через особенности сюжетной формы к своеобразию стиля, однако сравнение по отдельным позициям отсутствует. Диссертант касается этого только в заключении. При сопоставительном анализе различных сторон творческой манеры писателей становится очевидным общая тенденция эпохи «модернизированного реализма», объединяющая произведения не только этих авторов внутри одной литературы, но и выводящая анализ на общеевропейский литературно-художественный уровень. Тогда и юный врач, и

Николай Соседов (герой романа Г.Газданова) в своей типологической сути носителей катастрофического сознания могут вписаться в контекст героев произведений М.Горького, М.Пруста, Т.Манна, А.Жида и Дж.Джойса.

Включение в диссертационное исследование материала китайской литературы, несомненно, является новаторской инициативой, тем более, что выбранные для анализа произведения не только убедительно мотивированы, но и расширяют наши представления о масштабах происходящих в мировой литературе процессов. В то же время хотелось бы отметить, что проведение слишком прямолинейных типологических связей между русской и китайской литературами представляется натянутым. Дело тут не в особых социокультурных и исторических схождениях между Россией и Китаем, а скорее в общности художественных процессов в разных странах, но в одну эпоху. В 1950-е гг. XX века в литературах европейского типа активно развивалась тема включения молодого героя-интеллигента в новые послевоенные жизненные обстоятельства. Герой рассказа Ван Мэна «Новичок в орготделе» (1953) Линь Чжэнь вполне соотносим, например, с молодыми выпускниками провинциальных университетов, готовых к созидательному труду, но вынужденных сталкиваться с трудностями во взаимоотношениях с начальством, проблемами в быту, личной жизни в английских романах «Счастличик Джим» (1954) К.Эмиса и «Спешите вниз» (1953) Дж.Уэйна.

Значительную часть глав диссертации составляет изучение своеобразия создания образов центральных персонажей, второстепенных лиц, природы, однако эти наблюдения никак не соотносятся с особенностями жанра произведений: ведь у М. Булгакова исследуется малая форма (рассказ), а у Газданова – роман. В какой мере можно говорить о влиянии формы на особенности индивидуальной творческой манеры каждого писателя?

При обращении к понятийному аппарату литературно-художественного процесса XX века диссертант обнаруживает глубокие знания и эрудицию. Однако на стр. 98 встречается фраза: «Художественные искания русского золотого и серебряного века отражаются в творческой практике Газданова, соединяясь здесь с открытиями европейского экзистенциализма, русского и мирового авангарда (в частности, сюрреализма)...», в которой названия художественных направлений требуют уточнения.

Несмотря на высказанные замечания и пожелания, диссертационное исследование Тан Мэн Вэя представляет собой уникальную попытку сопоставить

произведения одной национальной литературы, но разных литературно-художественных процессов, работы писателей разных национальных традиций, но одной эпохи. Сделанные в результате исследования наблюдения открывают возможность дальнейшего развития сравнительно-типологического направления литературоведения.

Основные положения работы нашли отражение в публикациях диссертанта. Диссертация Тан Мэн Вэй является важным вкладом в изучение русской литературы 1920-1930-х годов на двух путях ее развития: в России и в зарубежье, - в ее сопоставлении с опытом китайской разделенной литературы 1950-1960-х годов. Она соответствует требованиям п.2 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова от 27 октября 2016 г.

Считаю, что Тан Мэн Вэй достоин присуждения ученой степени кандидата филологических наук за работу, ныне обсуждаемую на ученом совете филологического факультета МГУ. Тема, заявленная в диссертации и получившая отражение в автореферате, глубоко исследована автором, и плодотворность научных результатов не вызывает сомнений.

Старший научный сотрудник
лаборатории «Русская литература в современном мире»
филологического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова
доктор филологических наук

В.В.Сорокина



СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ ОТЗЫВА

Сорокина Вера Владимировна старший научный сотрудник
филологического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В.Ломоносова»

119571 Москва. Пр.Вернадского, д.109, кв. 75

vvsoroko@gmail.com тел. 8-495-434-50-31

Ученая степень – доктор филологических наук

Почтовый адрес организации:

119991 Москва, Ленинские горы, ГСП-1

Тел. 8-495-939-32-77

E-mail: dekan@philol.msu

Официальный сайт: philol.msu

ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ОТЗЫВА

Сорокина В.В. Немецкая литературв, Новости литературы, Русская книга,
Новая русская книга, Сполохи.: Русская литература и культурная жизнь. XX век;
Интернет-энциклопедия, 2013 С.214-238.

Сорокина В.В. Тема войны в литературе первой волны русской эмиграции.
Русское зарубежье: История и современность.: Сб. статей, Выпуск четвертый (4),
2015, С.165-172.

Сорокина В.В. Сменовеховство и евразийство в литературной критике
русского Берлина. : Русская литература и культурная жизнь. XX век: Интернет-
энциклопедия, 2016, С.345-358.

Сорокина В.В. Западноевропейская русистика в начале XXI века., Stephanos,
2017, № 6 (26), С.125-143.

Д.ф.н. старший научный сотрудник

ФГБОУ ВШ «Московский государственный университет»

В.В.Сорокина



Подпись заверяю