

Мир электронной коммерции • Декабрь 2000 № 10

eCommerce World

- **SCM: управление поставками**
- **Центральные банки и электронные деньги**
- **SET**
- **WAP-банкинг**
- **Е-маркетинг**



ISSN 1563-4612



9 771563 461003

- 4 Константин Преображенский. Тяжкое бремя выбора
6 Новости

ТЕХНОЛОГИИ

- 8 Владислав Мартынов, Владимир Демин. Сколько веревок
ни виться...

- 18 Константин фон Хоффман. Нет ничего лучше, чем реальность

- 24 Эрик Джонсон. Разорвите эту цепь

БИЗНЕС — БИЗНЕС

- 28 Давид Агабабян. Демистификация процессов B2B

БЕЗОПАСНОСТЬ

- 34 Александр Скороходов. SET: миссия возможна

ТЕОРИЯ

- 40 Мария Грачева. Центральные банки в эпоху электронных
денег: потеря былого могущества?

ФИНАНСЫ

- 47 Игорь Елисеев. WAP-банкинг: первый шаг сделан

- 48 Олег Смородинов. К вопросу о пользе «стекла и бетона»

МАРКЕТИНГ

- 52 Денис Сальников. Магазин, который всегда с тобой

ПРОЕКТ

- 58 Микаэл Горский. Этический кодекс Интернет-торговли

СТАТИСТИКА

- 63 Статистика Интернет-ресурсов по электронной коммерции

- 57 Тематическое содержание журнала «eCommerce World»
электронной коммерции» за 2000 год

- 64 Авторский указатель журнала «eCommerce World»
электронной коммерции» за 2000 год

ComTel Personnel
HUMAN RESOURCES INTEGRATOR

НОВОЕ ВРЕМЯ — НОВЫЕ ЛЮДИ

тел. 721-9164 тел./факс 721-9165

www.comtels.com

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

К. В. Преображенский — const@osp.ru

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

С. Н. Бовдей — www.it.ru

Т. А. Бокарев — www.promo.ru

М. А. Горский — www.consulting.ru

А. И. Демидов — www.emoney.ru

В. Л. Достов — www.paycash.ru

Л. А. Новомлинский — www.tops.ru

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

к. э. н. М. В. Грачева

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ

О. В. Елисеева

РЕДАКТОР

О. В. Замятин

КОРРЕКТОР

Л. В. Мелехина

ХУДОЖНИК

Г. Ю. Сухобокова

ВЕРСТКА

И. А. Вакштейн

РИСУНКИ

Ю. Непухарев

ФОТОГРАФ

А. Сидоров

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ

Г. В. Блохина

СЛУЖБА РЕКЛАМЫ

М. Г. Бабаян, старший менеджер —

rita@osp.ru

Д. Шимковский — danil@osp.ru

СЛУЖБА РАСПРОСТРАНЕНИЯ

О. Н. Чекалин

Адрес для писем: 123056, Москва,

Электрический пер., д. 8, корп. 3

Редакция:

Тел. (095) 956-33-06. Факс (095) 253-92-04

E-mail: ecommerce@osp.ru

Отдел рекламы:

Тел. (095) 253-91-15/16/17, 253-71-74

Отдел распространения:

Тел. (095) 124-65-83. Факс (095) 124-65-17

E-mail: xpress@osp.ru

© 2000 Издательство

«Открытые системы».

© 2000 International Data Group, Inc.

Издание зарегистрировано в Комитете РФ

по печати.

Цена свободная.



**ОТКРЫТЫЕ
СИСТЕМЫ**
Open Systems Publications

Генеральный директор

Г. А. Герасина — gerasina@osp.ru

Президент

М. Е. Борисов — mike@osp.ru

Первый вице-президент

П. В. Христов — pkh@osp.ru

Вице-президенты

Т. М. Шестакова — shes@osp.ru

Т. Н. Филина — tfilina@osp.ru

Отпечатано с готовых диапозитивов

в ОАО ПО «Пресса 1».

Тираж 10 000 экземпляров

Зак. 2980

Редакция не несет ответственности

за содержание рекламных материалов.

Полное или частичное воспроизведение или
размножение каким бы то ни было способом
материалов, опубликованных в настоящем
издании, допускается только с письменного
разрешения издательства «Открытые системы».

Тяжкое бремя выбора

Не только наша чудная страна живет от выборов до выборов. Если раньше какими-то рубежами были умозрительные пятилетки, то сейчас отсчет времени другой: мы знаем точно, что хотя бы раз в четыре года, но погасят задолженность по зарплате и пенсиям, а если повезет, то и заасфальтируют улицы и покрасят фасады. Американцы вот тоже отчуждили: их кандидаты в президенты пришли к финишу ноздря в ноздю, и нам остается только уповать на исторический постулат Остапа Бендера, что «Запад нам поможет». Однако специфика нашего электронного дела не оставляет места на многолетнюю раскачку. Високосный год, год выборов, неминуемо летит к концу, и можно подвести некоторые итоги.

Мы успели прожить целый временной цикл: в январе бодро отметили, что Интернет-коммерция в России из забавы стала превращаться в серьезный бизнес, обороты (в том числе и аудируемые) начали расти по нелинейным законам, на рынке появились все инфраструктурные элементы, от e-магазинов, систем платежей и т. п. до страховщиков. Далее, весной мы узнали, что такое инвестиция и даже что такое ажиотажный спрос. За короткое время были раскуплены почти все заметные проекты, причем декларируемые суммы сделок все время удваивались: 2... 4... 8... млн долл. Рекордная цифра — 40 млн долл. — была заявлена под грохот апрельского обвала индекса NASDAQ, и скептики сильно сомневались в ее реальности. Увы, они оказались правы, и синяя птица как фанера пролетела мимо. Но маховик был раскручен (или деньги первого квартала требовали освоения), и на нас обрушился вал семинаров, конференций и презентаций, многие из которых, будучи вполне приемлемыми по форме (в смысле триады «организация — время — место»), грешили полным отсутствием содержания, создавая информационный повод только самим фактом проведения. Что-либо содержательное можно перечесть по пальцам или увидеть на наших страницах:), по крайней мере всех внятных авторов мы постарались привлечь к совместной работе. Если кого незаслуженно пропустили, You are welcome!, мы ждем вас, наш адрес, телефон и e-mail на обложке.

За шумом и мутью пиара многие все-таки услышали волшебные слова «B2B», а также про 80% от оборота, и летом произошел массовый выброс проектов типа «бизнес — бизнес» на, признаюсь, не очень просторный пя-



таток российского Интернета. Появление первых проектов вызвало радость от содеянного, то продолжавшие за ними очевидные недостатки принесли осознание недостаточности широкой бизнес-опоры и как следствие породили некоторый пессимизм. Хотя особой опасности тут «столбить место» в e-бизнесе — по замечанию А. Шкрета, все равно

что «столбить» его на кладбище. Вызывают только те проекты, которые, в отличие от ланных ради моды или прихоти, строятся по всем стратегическим правилам бизнеса.

Хорошая примета — выход сразу нескольких банков на рынок Интернет-решений. Хотя, в следующем году мы наконец получим массовый, удобный и безопасный способ платить за товары и услуги в Сети. А если добавить к этому настойчивые попытки ММВТС создать российский аналог NASDAQ.

Еще один плюс прихода серьезных игроков на рынок — начало крупномасштабной несетевой рекламы. По закону взрывоопасного роста численности пользователей количество неофитов сравнимо с числом обитателей Интернета, иными словами, прямой резон ориентироваться на привлечение вновь пришедших, тех, кто еще не определился с приоритетами, ибо затраты на удержание онлайн-клиента существенно ниже, чем в офлайне. Ну а когда общее количество пользователей составит 10% населения страны (т. е. хотя бы 15 млн чел), нас по прогнозам ожидают подлинно, в том числе и экономические чудеса.

Я еще не знаю, как и где мы встретим новый век. Вряд ли повторим нашу чукотскую историю 2000 года и опять встретим Новых первых в мире. Положение редактора ответственного в стране журнала, посвященного профессиональным аспектам электронной коммерции, обязывает быть оптимистом. Желаю всем успешно войти в новый век — чего-то точно электронного (тут мне не хотелось акцентировать на его материальном компоненте). Скажу так: пусть электронный бизнес станет тем фундаментом, благодаря которому расцветут науки, искусства, и все индивидуумы смогут почувствовать себя свободными и счастливыми.

Хоть и пафосно, но хорошо.

С уважением

Главный редактор

А. Шкрета

Центральные банки в эпоху электронных денег: потеря былого могущества?

Мария
Грачева

Начало нового тысячелетия — время подводить итоги и делать прогнозы. Не остались в стороне и представители фундаментальной экономической науки — многие из них приняли участие в обсуждении проблем, которые будут определять развитие рыночной экономики в следующем столетии. По общему признанию, влияние феномена электронных денег на эффективность денежной политики, осуществляемой центральными банками, — одна из самых актуальных тем в финансовых исследованиях последнего времени. Именно этой проблеме было посвящено большинство докладов на состоявшейся в июле 2000 г. в Вашингтоне конференции «Будущее денежной политики и банковского дела» под эгидой департамента вице-президента по финансовому сектору Мирового банка, департамента исследований Международного валютного фонда и журнала International Finance*. Организаторы назвали свое мероприятие «конференцией предвидения», дающей возможность заглянуть на 25 лет вперед.

Цель данной статьи — анализ основных позиций, сформировавшихся в ходе дискуссии. В первой части рассматриваются причины, побудившие исследователей обратиться к данной проблеме, даются важнейшие определения, используемые участниками обсуждения, и описываются наиболее яркие современные тенденции, которые в бу-

дущем могут изменить роль и место центральных банков в экономической жизни. Во второй части представлены главные аргументы сторонников пессимистической точки зрения (полагающих, что развитие электронных денег приведет к утрате центральными банками своей роли эффективного денежного регулятора) и оптимистов (утверждающих, что в условиях информационно-технологической революции значение центральных банков для экономики сохранится, причем государство должно способствовать этому принятием определенных мер). В третьей части сформулированы выводы, выкристаллизовавшиеся на данном этапе развития экономической мысли. Автор не ставил своей целью дать исчерпывающий анализ взглядов всех ученых, принявших участие в обсуждении, и позволил себе ограничиться рассмотрением самых важных и интересных работ.

Звезда и смерть центральных банков

Инициатором дискуссии стал известный американский ученый Бенджамин Фридман. Его пессимизм в отношении судьбы центральных банков в эпоху электронных денег разделил Мервин Кинг. Их исследования были опубликованы в ноябре 1999 г.** и привлекли всеобщее внимание (они подробно обсуждались в Financial Times, Economist, The Guardian и т. д.). Мнение

* Conference «Future of Monetary Policy and Banking». 11.07.2000. Washington D.C. http://www.worldbank.org/research/interest/confs/upcoming/papersjuly11/july11_2000.htm

** © Friedman B. M. «The Future of Monetary Policy: the Central Bank as an Army With Only a Signal Corps?» International Finance. 1999. November. Vol.2. Issue 3. <http://papers-nber9.org/papers/w7420>
King M.A. «Challenges for Monetary Policy: New and Old». Bank of England Quarterly Bulletin. 1999. N 39 (4)/November. <http://www.kc.frb.org/publicat/sympos/1999/sym99prg.htm>

Б. Фридмана — М. Кинга поддержали (хотя и весьма осторожно, с существенными оговорками) Бенджамин Козн и Отмар Иссинг.* Участники же прошедшей в июле 2000 г. вашингтонской конференции, напротив, в большинстве своем выразили несогласие с данной позицией. Наиболее заметные доклады по этой проблематике были сделаны Чарльзом Фридманом, Чарльзом Гудхартом и Майклом Вудфордом.**

Центральные банки встречают новое столетие в полном расцвете сил, — утверждают все исследователи и подкрепляют этот тезис множеством доказательств. В 1900 г. эти учреждения существовали лишь



Основные участники дискуссии

Б. Фридман — профессор отделения экономики Гарвардского университета. Доклад «Будущее денежной политики: Центральный банк — армия, состоящая лишь из корпуса сигнальщиков?» на конференции «Социальные науки и будущее», Оксфорд (Великобритания), июль 1999 г.

М. Кинг — заместитель управляющего Банка Англии. Доклад «Проблемы денежной политики: новые и старые» на симпозиуме «Новые проблемы денежной политики» Федерального резервного банка Канзас-Сити, август 1999 г.

Б. Козн — профессор отделения международной политической экономики Калифорнийского университета. Доклад «Электронные деньги: новый день или мнимый рассвет?» на ежегодной конференции Ассоциации международных исследований, Лос-Анджелес, март 2000 г.

О. Иссинг — член Правления Европейского центрального банка. Лекция «Новые технологии платежей — проблема для денежной политики» в Центре финансовых исследований, Франкфурт-на-Майне, июнь 2000 г.

Ч. Фридман — заместитель управляющего Банка Канады. Доклад «Проведение денежной политики: прошлое, настоящее и будущее — появление электронных денег приведет к вымиранию центральных банков?» на вашингтонской конференции, июль 2000 г.

Ч. Гудхарт — профессор Лондонской школы экономики. Доклад «Смогут ли центральные банки пережить ИТ-революцию?» на вашингтонской конференции, июль 2000 г.

М. Вудфорд — профессор отделения экономики Принстонского университета. Доклад «Денежная политика в мире без денег» на вашингтонской конференции, июль 2000 г.

в 18 странах, сейчас — в 172***, все большее число центральных банков получает официально закрепленный независимый статус, предпринимаемые ими в рамках денежной политики шаги и высказывания руководи-

* Cohen B. J. «Electronic Money: New Day or False Dawn?» International Studies Association Working Papers. 2000. March. <http://www.polsci.ucsb.edu/faculty/cohen/working/emonney.html>
Issing O. «New Technologies in Payments — A Challenge to Monetary Policy». European Central Bank. Press Division. 2000. <http://www.ecb.int>

** Freedman C. «Monetary Policy Implementation: Past, Present and Future — Will the Advent of Electronic Money Lead to the Demise of Central Banking?» Goodhart C.A. «Can Central Banking Survive the IT Revolution?» Woodford M.D. «Monetary Policy in a World Without Money». Conference «Future of Monetary Policy and Banking». Все доклады, представленные на конференции, планируется опубликовать в очередном номере журнала International Finance.

*** King, p. 11

телей привлекают пристальное внимание средств массовой информации.

Именно центральным банкам, по всеобщему признанию, принадлежит главная заслуга в успешной борьбе с инфляцией в последние два десятилетия и обеспечении, таким образом, условий для продолжительного экономического роста. В странах ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития) инфляция снизилась с 12,4% в 1980 г. до 5,2% в 1990 г. и 1,4% в 1999 г.* Проводить эффективную денежную политику в условиях низкой инфляции гораздо труднее, чем при высоких темпах роста цен, но центральные банки справились и с этой задачей. Были проведены многочисленные исследования по выяснению оптимального целевого уровня инфляции (в настоящее время считается, что этот уровень должен составлять 2–3% в год) и сделан вывод, что для уменьшения краткосрочных колебаний уровня производства и занятости крайне важно снижать инфляцию до целевого уровня не резко, а постепенно**.

Эффективность деятельности этих учреждений весьма высока — проводимые Федеральной резервной системой США объемы операций на открытом рынке не превышают 5 млрд долл. в год, но они оказывают воздействие на рынок ценных бумаг объемом почти 14 трлн долл.*** Экономисты отмечают: сегодня влияние центральных банков так велико, что фактически они могут использовать вместо операций на открытом рынке (open market operations) так называемые «операции открытых уст» (open mouth operations). Главному банкиру достаточно лишь объявить о необходимости повысить или понизить процентные ставки, и рынок все делает сам, послушно реагируя на эти заявления в нужном направлении****.

Ученые имеют единое мнение и по таким вопросам, как источник этой мощи центральных банков в развитых странах и воздействие используемых ими мер денежного регулирования на динамику цен и экономическую ситуацию в целом. Власть этих институтов основывается на их монополизме в создании денег, т. е. на уникальной возможности увеличивать или уменьшать денежную базу (см. статью «Денежные агрегаты»), состоящую из наличности (бумажных купюр и монет) и обязательных резервов коммерческих банков в Центральном банке*****. Главным инструментом денежного регулирования является изменение центральными банками краткосрочных процентных ставок путем проведения операций с государственными ценными бумагами на открытом рынке (причем пассивит в рамках политики повышения ставок приводит к сокращению денежной базы и объема предоставляемых нефинансовому сектору кредитов, в результате преследуется «перегрев» экономики — производственная активность и темпы роста цен снижаются; покупка же пассивит с целью уменьшения ставок дает обратный эффект). Новейшая тенденция к заиме резервных требований (поддержание определенного уровня средств на резервных счетах коммерческих банков в Центральном банке в зависимости от величины привлекаемых банками депозитов) на расчетные требования (поддержание определенного уровня средств на расчетных счетах коммерческих банков в Центральном банке для приведения итоговых расчетов по межбанковским платежам)***** лишь модифицирует этот монополизм, но не меняет его сути: в распоряжении центральных банков есть высокоэффективный рычаг влияния на активы, необходимые экономике для осуществления тран-

* Friedman, p. 8; King, p. 15; OECD Main Economic Indicators, October 2000, p. 20.

** King, p. 28, 34.

*** Friedman, p. 5.

**** Friedman, p. 1; Freedman, p. 13; Goodhart, p. 2.

***** Friedman, p. 6; King, p. 48; Cohen, p. 7; Issing, p. 7; Freedman, p. 2; Woodford, p. 3-4; Goodhart, p. 6.

***** В США сохраняются резервные требования, тогда как в Великобритании, Швеции, Канаде, Австралии и Новой Зеландии введены обязательные расчетные счета коммерческих банков в центральных банках [Woodford, p.3].

сакций, тогда как никакие другие участники рынка этим рычагом не обладают.

И все это величие может быть поставлено под угрозу из-за происходящего в последние годы быстрого развития информационных технологий вообще и электронных денег в частности. Определение электронных денег* и их основных форм также не вызывает разногласий среди исследователей. Наиболее подробная дефиниция электронных денег дана в статье О. Иссинга: «электронное хранение денежной стоимости с помощью технического устройства, для осуществления платежей не только в адрес эмитента, но и в адрес других участников»**.

Большинство экономистов выделяют две главные формы е-денег — на базе карт и на базе сетей. Первая группа (более развитая форма цифровой наличности) — это смарт-карты (smart cards), или карты с хранимой стоимостью (stored-value cards, SVC — то же самое, что предоплаченные (pre-paid) карты), или электронные кошельки (e-purses), имеющие встроенный микропроцессор с записанным на нем в результате предоплаты денежным эквивалентом. К е-наличности относятся лишь многоцелевые карты (т. е. используемые для платежей в пользу не только самих эмитентов карт, но и других торговцев).

Вторая группа — сетевые деньги (network money), которые сохраняют денежную стоимость в памяти компьютеров на жестких дисках и представляют собой различное программное обеспечение, осуществляющее перевод средств по электронным коммуникационным сетям, в том числе через Интернет***.

Ч. Фридмэн добавляет к этим двум формам еще «устройства доступа» (access devices), к которым относятся автоматические кассовые машины (automated teller

machine — АТМ) и системы дистанционных банковских услуг по телефону или через компьютер (home banking), однако он подчеркивает: такие е-деньги концептуально ничем не отличаются от традиционных средств платежа и не создают для центральных банков никаких новых проблем в области денежной политики****.

Считается, что со временем электронные деньги первой группы могут начать вытеснять традиционную наличность и чеки, тогда как электронные деньги второй группы придут на смену кредитным картам, а также возьмут на себя расчетные функции в обход центральных банков.

Самые известные примеры электронных денег на базе карт — Mondex и Visa Cash, но вовсе не их должны бояться центральные банки (эмитенты и плательщики по этим картам — банки, и основа хранимого и перемещаемого с их помощью денежного эквивалента — банковские депозиты, успешно регулируемые, как было указано выше, центральными банками). Принципиально новое явление в этой группе — карты или иные



* Их называют также е-деньги (e-money), е-наличность (e-cash), цифровые деньги/наличность (digital money/cash), компьютерные деньги (computer money).

** Issing, p. 5.

*** Issing, p. 5; Cohen, p. 2; Friedman, p. 10; Freedman, p. 15-16.

**** Freedman, p. 15

Денежные агрегаты

Денежная база (денежный агрегат M0) — исходный показатель объема и структуры денежной массы. Он соответствует базовому определению денег, которое гласит: «Деньги — это законное платежное средство, определенное правительством и состоящее из бумажных купюр и монет» (Downes J., Goodman J.E., Dictionary of Finance and Investment Terms. Barron's, USA. 5-th edition, 1998. P. 364). Далее следует денежный агрегат M1 = M0 + чековые депозиты и сходные с ними (т. е. депозиты до востребования) + дорожные чеки. Этот агрегат называется «денежная масса», деньги здесь определяются как «законное платежное средство, используемое без каких-либо ограничений для проведения расчетов». Именно этот агрегат чаще всего имеется в виду в экономике, когда говорится о деньгах, он широко применяется для экономических расчетов и прогнозов по инфляции, валютному курсу, бюджетным доходам и расходам и т. д. Существуют еще более широкие денежные агрегаты, включающие такие компоненты, которые принято называть «почти деньги» (т. е. они могут использоваться как средство платежа с определенными ограничениями). Состав агрегатов расширяется по мере снижения ликвидности дополнительных компонентов (здесь приведена американская классификация, но во всех странах рыночной экономики она примерно одинакова, различаются лишь конкретные названия компонентов). M2 = M1 + однодневные евродолларовые депозиты и соглашения «репо» (о продаже и последующем выкупе ценных бумаг) + сберегательные депозиты + срочные депозиты до 100 тыс. долл. + акции взаимных фондов денежного рынка. M3 = M2 + срочные депозиты сверх 100 тыс. долл. + срочные соглашения «репо». Агрегаты M2 и M3 тоже широко применяются для экономических расчетов и прогнозов, часто они дают возможность раньше уловить какие-либо тенденции в денежной сфере, чем расчеты с помощью M0 и M1. В США объектом денежного регулирования является агрегат M1, в Европейском Союзе — M3. Перечисленные денежные агрегаты — самые важные, но есть и другие, рассматривать которые в данной статье не представляется возможным (подробнее об этом — Downes J., Goodman J. E. Dictionary of Finance and Investment Terms. Barron's, USA. 5-th edition, 1998. P. 367. Федоров Б. Г. Англо-русский банковский энциклопедический словарь. С.-П. 1995. С. 235).

платежные средства, выпускаемые телефонными, транспортными и другими фирмами, т. е. небанками, и принимаемые к оплате как эмитентами, так и другими компаниями (например, карты Управления городского транспорта Нью-Йорка или карты некоторых теле-

фонных компаний в Японии)*. Если в будущем такие карты будут приниматься многими фирмами, то клиринг и расчеты по ним будут проводиться уже не через банки, а через бухгалтерские книги компаний-эмитентов. При этом «банковские» (т. е. поддающиеся регулированию со стороны центральных банков) деньги используются только как исходное звено стоимостной цепочки: покупатель карты платит за нее либо наличностью, либо банковским чеком. При дальнейших же транзакциях необходимость в поддержании соответствующих остатков на банковских счетах (и даже просто в информировании финансовых учреждений о совершении операций) отпадает, и, следовательно, сокращается потребность коммерческих банков в средствах, хранящихся на резервных или расчетных счетах в центральных банках**.

Электронные деньги на базе сетей представлены такими системами, как DigiCash, CyberCash, NetCash, First Virtual***. До тех пор, пока сетевые деньги работают на основе принципа предоплаты, их воздействие на объем денежной базы состоит главным образом в увеличении скорости оборота денег и снижении потребности в расчетных операциях через центральные банки. В то же время Б. Коэн отмечает, что и в этой группе развиваются потенциально опасные для монополии центральных банков денежные субституты — так называемые «подарочные деньги» (gift money), используемые для приобретения товаров в Интернет-магазинах (в США — Flooz, Beenz, Cybergold; в Великобритании — iPoints). Клиенты получают эти «деньги» не после предоплаты и не на основе средств, внесенных на банковский депозит, а в качестве приза за покупку товаров/услуг у определенных входящих в ту или иную систему онлайн-торговцев. В офлайн-секторе экономики сходные формы существуют уже давно — «зеленые марки» или «клетчатые марки», выдаваемые в некоторых продовольственных магазинах, а также «наградные мили», начисляемые авиа-

* Российским аналогом можно считать карты e-port.

** Friedman, p.11; Issing, p.13; Goodhart, p.7

*** В России — PayCash и WebMoney.

компаниями часто летающим пассажирам, но в киберпространстве у них есть шанс на гораздо более масштабное развитие*.

Кроме электронных денег, прогресс в области информационных технологий оказывает значительное влияние на монопольное положение центральных банков еще в одном направлении — активно развиваются системы электронных межбанковских платежей. Этому аспекту уделяют особое внимание Б. Фридман, М. Кинг и О. Иссинг. В настоящее время в этой сфере происходит переворот, сравнимый по значению с введением бездокументарной** формы ценных бумаг, позволившей в сотни раз удешевить процесс хранения и перевода фондовых ценностей.

Традиционным способом проведения расчетов по крупным межбанковским платежам является неттинг, — в течение операционного дня банки накапливают платежные обязательства, затем отсылают их «одним пакетом» в конце дня в расчетно-клиринговый центр, где проходит взаимозачет многосторонних обязательств и выявляются «чистые должники» и «чистые кредиторы», итоговые расчеты между которыми осуществляются путем перевода средств между резервными или расчетными счетами в Центральном банке. Такой механизм обладал ранее значительными преимуществами по сравнению с системой «валовых расчетов» с точки зрения транзакционных издержек, но имел гораздо

* Cohen, p.3

** В развитых странах бездокументарная форма ценных бумаг стала доминирующей в 1970-1980-е гг. В России эта форма также является основной формой эмиссионных ценных бумаг, обращение которых регулируется Федеральным законом «О рынке ценных бумаг» (№ 39-ФЗ от 22.04.1996). Согласно ст.2 этого закона, бездокументарная форма эмиссионных ценных бумаг — форма, при которой владелец устанавливается на основании записи в системе ведения реестра владельцев ценных бумаг или, в случае депонирования ценных бумаг, на основании записи по счету депо.



ХОСТИНГ

размещение виртуальных и физических web-серверов

▶

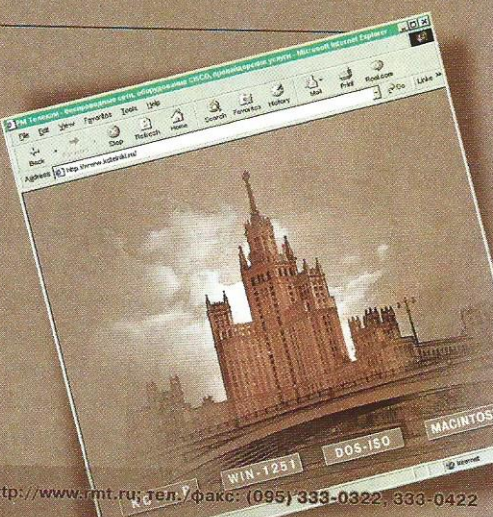
ВИРТУАЛЬНЫЙ СЕРВЕР - \$10 в месяц

Создание Web-серверов

- Индивидуальный подход
- Проектирование и авторский дизайн
- Программирование любой степени сложности
- Регистрация Web-серверов
- Организация рекламных кампаний в Интернет

Размещение виртуальных и физических Web-серверов

- Скорость доступа 100 Мбит/сек
- Оптимальные цены, гибкие тарифные планы
- Регулярное резервное копирование и резервирование каналов
- Современное оборудование и передовые технологии
- Круглосуточная служба технической поддержки
- Широкий спектр услуг по информационной поддержке Web-серверов
- Регистрация и поддержка доменных имен
- Удаленный доступ клиента для обновления информации
- Неограниченное количество почтовых ящиков



PM Телеком®

e-mail: info@rmt.ru; http://www.rmt.ru; тел./факс: (095) 333-0322, 333-0422

более высокий уровень кредитного риска (поскольку накапливаемые в течение операционного дня обязательства могли существенно превысить капитал банка).

Взрывной рост мощности компьютерных и коммуникационных систем свел на нет указанные преимущества, и сделал возможным внедрение систем валовых расчетов, работающих в режиме реального времени (Real Time Gross Settlement Systems — RTGS). Эти системы уже заменили неттинг во многих странах, с их появлением системный риск банковского сектора значительно снизился. В Европейском Союзе функционируют две региональные суперсистемы, соединяющие между собой RTGS государств — членов Союза (TARGET и Euro I); в отдельных странах (прежде всего в США, где действует система CHIPS, а также в Германии и Франции) неттинг-системы трансформируются в гибридные, которые осуществляют неттинг с коротким циклом (через небольшие промежутки времени).

В целом революция в системе межбанковских платежей, с одной стороны, не привела к сколько-нибудь заметному повышению спроса банков на средства, находящиеся на резервных/расчетных счетах в центральных банках (т. е. не укрепила монопольного положения центральных банков). С другой стороны, она и не разрушила их монополизма — сегодня центральные банки сохраняют за собой роль центра окончательных расчетов. Однако если в будущем мощность компьютеров и коммуникаций позволит осуществлять мгновенную оценку кредитоспособности контрагентов в режиме реального времени, то и итоговые расчеты (как в финансовом, так и в нефинансовом секторе) смогут проводиться без участия центральных банков. Неким прообразом такой схемы может служить система двусторонних расчетов в режиме реального времени между центральными банками стран Европейского Союза (ЕС), которые не имеют расчетных счетов в Европейском Центральном Банке.

Конечно, исследователи признают, что вышеописанные тенденции пока представляют лишь потенциальную угрозу для центральных банков, ни о каком сколько-нибудь серьезном подрыве позиций этих институ-

тов сегодня речь не идет. Так, О. Иссинг отмечает: в 1999 г. в странах ЕС действовало 19 систем е-денег, значительная их часть начала свою деятельность в 1995 — 1997 гг., но до сих пор имеют весьма ограниченное применение. Дневной оборот е-наличности в еврозоне составляет всего лишь 800 тыс. евро. В большинстве стран использование SVC-карт пока находится на экспериментальной стадии, степень же распространенности сетевых денег еще скромнее*. Экономисты называют нынешний период развития цифровых денег «младенческим»**, подчеркивают «отдаленность перспективы» и «крайне малую» вероятность их повсеместного проникновения*** и считают, что в современных условиях возможный расцвет этих денег — это «теоретическая концепция», имеющая весьма условное отношение к «практической реальности»****. И все же никто из них не отрицает, что электронные деньги обладают огромным и мало изученным потенциалом, который в будущем, получив трудно предсказуемые сейчас импульсы в виде революционных информационно-технологических решений, может превратить их в реально действующих феномен экономической жизни.

Итак, в начале XXI века для центральных банков, находящихся на вершине могущества, прозвучал первый, пока еще негромкий звонок с напоминанием: многие сотни лет общество обходилось без них, и эволюция появившихся на стыке веков электронных денег может возродить былую ситуацию. Насколько близка такая возможность и какие меры могут принять государства, желающие сохранить центральные банки в качестве органов денежного регулирования — об этом в следующей части статьи. **eee**

ОБ АВТОРЕ

Мария Грачева — к. э. н., зам. главного редактора журнала «Мир электронной коммерции», старший научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений РАН, e-mail: grach@osp.ru

* Issing, p. 9

** Cohen, p. 2

*** Friedman, p. 12; Freedman, p. 17

**** Goodhart, p. 9