В диссертационный совет Д 501.001.73 при
Московском государственном университете
имени М.В. Ломоносова

119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1,
строение 13-14
(4 гуманитарный корпус), юридический
факультет, ауд. 535а

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации «Теоретические и практические основы криминалистической тактики проверки показаний подозреваемого и обвиняемого в ситуациях противодействия расследованию», представленной Вагабовым Тарланом Мамед оглы на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность.

Актуальность выбранной Вагабовым Т.М. темы не вызывает сомнения. Она обусловлена стремлением к справедливости в уголовном судопроизводстве. Путь же достижения этой цели не может лежать вне процесса следственного познания, которое основано на необходимости выполнения целой серии следственных действий. Но вопрос справедливости самым непосредственным образом связан с другим вопросом – вопросом качества тех доказательств, которые предварительное следствие и суд получают в результате проведения следственных действий. Логика познания здесь становится логикой поиска справедливости.

В этом свете особую значимость приобретает проблема установления истины в показаниях подозреваемого и обвиняемого. Проблема эта усугубляется тем, что показания названных участников уголовного процесса - это не только источник доказательств, но и предоставленная законом возможность названным лицам реализовать своё право на защиту. В связи с этим ни обвиняемый, ни подозреваемый не несут ответственности за дачу ложных показаний. Но делает ли

это данные показания менее ценными для правосудия? Ответ очевиден – нет. Ведь названные лица – это не просто очевидцы конкретного события, ставшего предметом разбирательства в ходе предварительного следствия и в суде, часто именно их действия лежат в основе этих событий, они являются активными деятелями, создающими эти события. Именно это делает названные показания особенно ценными в поисках справедливого решения по каждому конкретному уголовному делу.

В связи с этим появляется потребность в средствах, использование которых могло бы помочь в определении того, насколько конкретные показания подозреваемого и обвиняемого правдивы. Особенно это актуально в случаях, когда предварительному расследованию оказывается противодействие. Это особенно сложная задача решить которую далеко не всегда удаётся следователю, особенно в условиях оказываемого ему противодействия. Вагабов Т. М. справедливо отмечает: «Как показывает следственная практика, в подобной обстановке следователям не всегда удается успешно преодолеть такое противодействие и ими, порой, допускаются тактические просчеты и отдельные нарушения требований закона, что зачастую в конечном итоге приводит к невозможности раскрытия преступлений» (с. 4).

Излишне перечислять все те сложности, которые в последнее время встают перед теорией и практикой предварительного расследования в связи с оценкой показаний подозреваемого и обвиняемого. Однако, несмотря на это, проблемы остаются и требуют поиска своего решения.

Однако, не только постановка этих проблем находится в центре внимания автора. Такую задачу, как видно, он считает для себя слишком простой. Поэтому в диссертации сделана попытка - изучить тактико-криминалистические особенности проверки показаний подозреваемого и обвиняемого в ситуациях противодействия расследованию как сложного и специфического элемента следственной деятельности и разработать на основе действующего уголовно-процессуального законодательства, обобщения и изучения следственной практики, а также положений криминалистической науки тактические рекомендации по проведению такой проверки.

Следствием желания решить проблемы, связанные с разработкой теоретических и практических основ криминалистической тактики проверки показаний подозреваемого и обвиняемого в ситуациях противодействия расследованию, явились основные положения, которые автор вынес на защиту. Все они отличаются конструктивностью, так как направлены на повышение эффективности применения предварительного расследования в условиях оказываемого ему противодействия. Среди названных в автореферате основных положений особого внимания заслуживают следующие:

во-первых, представляется правильным и своевременным «вывод о понимании проверки доказательств, в частности, показаний подозреваемого и обвиняемого, не только как важного этапа процесса доказывания, но и сложного и специфического элемента криминалистической деятельности в процессе расследования, особенно в ситуациях противодействия расследованию, требующего для ее проведения целого комплекса соответствующих целенаправленных тактико-криминалистических приёмов и тактических операций» (с. 8);

во-вторых, значимым для разрешения поставленных в диссертации проблем представляется определение ситуации противодействия проверке показаний подозреваемого (обвиняемого) как частной и специфической ситуации противодействия расследованию, обусловленной сложившимся положением в следственной работе, при котором решение следователем задачи проверки достоверности или ложности показаний подозреваемого или обвиняемого осложняется негативными последствиями осуществленных или осуществляемых указанными лицами или связанными с ними лицами различных приемов сокрытия преступления и иного противодействия расследованию (с. 8);

в-третьих, имеющим большое практическое значение представляется «авторское понимание тактической задачи проверки показаний подозреваемого или обвиняемого в ситуациях противодействия ее проведению как необходимость устранения факторов, препятствующих проверке информационной полноты, достоверности или ложности показаний подозреваемого (обвиняемого) в целом или

в их части, осложненная созданными или создаваемыми ими или иными лицами помехами нормальному ходу проверки их показаний, предполагающую проведение специально выбранного комплекса следственных действий и тактических операций, направленных на ее разрешение и нейтрализацию последствий оказанного противодействия» (с. 9);

в-четвёртых, имеющим практическую значимость является положение, в соответствии с которым «задача проверки показаний подозреваемого или обвиняемого во многих случаях не может быть успешно решена без использования следователем специальных знаний, являющихся эффективными средствами проверки показаний подозреваемого (обвиняемого), в том числе и надежным инструментом выявления и преодоления противодействия расследованию» (с. 9-10).

Иные положения не менее значимы для решения проблем, связанных с темой диссертационного исследования, но именно перечисленные привлекают к себе внимание по причине того, что именно они должны быть ключевыми для дальнейшего развития теории и практики проверки показаний подозреваемого и обвиняемого в ситуациях противодействия расследованию.

В связи с этим не возникает сомнений в теоретическом и практическом значении исследования, проведённого Вагабовым Т.М.. Действительно, им было выполнено «исследование теоретических и практических вопросов тактики проверки показаний подозреваемого и обвиняемого в условиях противодействия ей позволило выявить современное состояние научных исследований этого вопроса и сформулировать научно-обоснованное представление о проверке показаний подозреваемого и обвиняемого как важного и самостоятельного элемента криминалистической деятельности в процессе расследования, раскрыть ее тактико-криминалистические и процессуальные особенности в конфликтных условиях противодействия расследованию» (с. 11).

Раскрытию избранной автором, достаточно сложной темы, во многом способствовал правильно составленный план исследования, который нашёл своё отражение в структуре работы. Так, диссертация «состоит из введения, трех глав (8

параграфов), заключения, списка литературы и приложений» (с. 12). Причём все главы и параграфы составляют единую систему, отличаются взаимной согласованностью и отражают логику проведённого исследования.

Высокое качество проведённого диссертационного исследования не вызывает сомнений. В нём видна глубокая теоретическая проработанность, которая подкрепляется анализом соответствующей теме исследования практики. Поэтому каких-либо более ли менее значимых замечаний автореферат не вызывает. Имеются лишь вопросы, которые обусловлены вполне понятной краткостью автореферата, к которой автор вынужден прибегнуть в виду предъявляемых требований. Так упоминается возможность использования полиграфа для проверки показаний подозреваемого и обвиняемого. Однако при этом ничего не сказано о порядке использования полиграфа (с. 24).

Конечно же, думается, что в самой диссертации имеется вполне исчерпывающий ответ на этот вопрос. Да и сама постановка его является следствием проявления такой положительной стороны проведённого диссертационного исследования, как увлечённость автора, которой не может не заразиться читающий автореферат. По этой причине названный вопрос, который возник при прочтении автореферата, нельзя рассматривать как существенный недостаток, а просто лишь как повод к интересной, увлекательной дискуссии.

В целом следует отметить, что рассматриваемое диссертационное исследование отличается смелостью, независимостью суждений, оригинальностью подходов в рассмотрении поставленных задач. Особо следует отметить высокий теоретический уровень, проведённого исследования, позволивший автору разрешить целый комплекс проблем, стоявший перед теорией и практикой проверки показаний подозреваемого и обвиняемого в ситуациях противодействия расследованию.

Также работа отличается высоким качеством выполнения и соответствует всем предъявленным требованиям. Всё изложенное позволяет сделать вывод о том, что, судя по автореферату, диссертация Вагабова Тарлана Мамед оглы «Теоретические и практические основы криминалистической тактики проверки

показаний подозреваемого и обвиняемого в ситуациях противодействия расследованию» содержит новые, важные теоретические и практические положения и полностью отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук (пп. 9 и 10 Полдожения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 30.07.2014 г)). Изложенное позволяет заключить, что ее автор, Вагабов Тарлан Мамед оглы, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность.

Профессор кафедры правоохранительной
деятельности и исполнительного производства
Средне-Волжского филиала (г. Саранск)
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
профессионального образования
«Российская правовая академия Министерства
юстиции Российской Федерации,
доктор юридических наук, доцент Н.А. Подольный

Подпись Н.А. Подольного
заверяю.
Специалист по кадрам
О.П. Рогашкова

Подольный Николай Александрович, почтовый адрес: 430003, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Федосеенко, д. 6.
Телефон: 8 (8342) 24-05-23; адрес электронной почты: ipk-saransk@yandex.ru