

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ТУРИЗМ НА ООПТ: СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ

ECOLOGICAL TOURISM IN PROTECTED AREAS: STATUS AND CHALLENGES

УДК 338.48

Голубева Е.И., профессор кафедры рационального природопользования географического ф-та МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор биологических наук, профессор, Москва, Россия; egolubeva@gmail.com

Golubeva E.I., professor, Department of Environmental Management, Faculty of Geography, Lomonosov Moscow State University, Dr.Sci.Biol., Moscow, Russia; egolubeva@gmail.com

Тульская Н.И., доцент кафедры рекреационной географии и туризма географического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, кандидат географических наук, Москва, Россия; tnadya@mail.ru

Tulskaya N.I., associate professors, Department of cartography and geoinformatics, Faculty of Geography, Lomonosov Moscow State University, Ph.D. in Geography, Moscow, Russia; tnadya@mail.ru

Завадская А.В., старший научный сотрудник ФГБУ «Кроноцкий государственный заповедник», кандидат географических наук, г. Елизово, Камчатский край, Россия; anya.zavadskaya@gmail.com

Zavadskaya A.V., senior researcher, Kronotsky Federal Nature Biosphere Reserve, Ph.D. in Geography, Elizovo, Russia; anya.zavadskaya@gmail.com

Каширина Е.С., старший преподаватель кафедры геоэкологии и природопользования, Филиал МГУ имени М.В. Ломоносова в г. Севастополе; e_katerina.05@mail.ru

Kashirina E.S., senior lecturer, Department of Geoecology and Environmental Management, filial Lomonosov Moscow State University, Sevastopol, Russia; e_katerina.05@mail.ru

Ключевые слова: *экотуризм, особо охраняемые природные территории, рекреационное, природоохранное, традиционное природопользование, природное и культурное наследие, географические факторы, Арктика, Камчатка, Крым*

Keywords: *ecotourism, protected areas, recreational, environmental, traditional land use, natural and cultural heritage, geographical factors, Arctic, Kamchatka, Crimea*

Аннотация

В статье на примере трех регионов – Арктика, Камчатка и Крым, обладающих различными по типу и специфике ресурсами и условиями осуществления рекреационного природопользования, рассматриваются проблемы и перспективы развития экологического туризма на особо охраняемых природных территориях России. Предлагается создание единой

терминологической базы для понятия «экологический туризм». Проанализированы региональные и системные проблемы, тормозящие развитие экологического туризма на российских ООПТ. Показаны возникающие конфликты рекреационного природопользования с природоохранным и традиционным. Выделены перспективные аспекты развития экологического туризма как способа сохранения природного и культурного наследия, проанализированы возможности вовлечения местного населения в экономическую деятельность, расширения образовательных аспектов экологотуристической деятельности.

Abstract

The paper considers problems and prospects of ecological tourism on the natural protected areas (NPA) Russia . Three regions of different resources and conditions favoring recreational land use are used as cases: Arctic, Kamchatka and Crimea. Authors suggest to create a unified terminological basis for concept of "eco-tourism" full discovery. We analyzed the systemic problems that hinder the development of eco-tourism on the NPA. Authors revealed arising land use conflicts between recreational land users and nature protection. Authors pointed ecological tourism development as very promising as the way of natural and cultural heritage preservation, also opportunities for involving local people into economic activity and environmental education.

В начале 80-х гг. прошлого века в ответ на усиление негативного воздействия туризма на природную и социо-культурную среду ряда популярных объектов начинает формироваться концепция *устойчивого* (или социально и экологически ответственного) *туризма*, позднее реализовавшаяся применительно к рекреационному природопользованию на ООПТ в понятии «*экологический туризм*». Приоритетной сферой деятельности при развитии устойчивого туризма становится обеспечение сохранения и восстановления окружающей среды в процессе рекреационного использования и минимизация возможных негативных последствий. К сожалению, как показывает отечественный и зарубежный опыт, далеко не всегда туризм, позиционируемый как экологический, в действительности оказывается таковым. Довольно часто, особенно в отечественной практике, экотуризмом ошибочно называют любое путешествие «в природу». В настоящее время нет единого определения «экологического туризма», а все существующие так или иначе повторяют или дополняют друг друга, соответствуя при этом общим принципам, которые в равной степени могут выступать и целями экотуризма. Согласно этим принципам, экологический туризм должен, не подрывая устойчивости природной среды и не нанося ей вреда, быть основанным на природных ресурсах и при этом способствовать экологическому просвещению, сохранению местной социальной и культурной среды, обеспечению экономических выгод и устойчивого развития регионов его осуществления [1, 3, 4].

При организации экологического туризма в первую очередь необходимо учитывать тот факт, что его структура неоднородна, и что существуют различные градации и классификации видов экотуризма и экотуров. Все многообразие видов экотуризма целесообразно разделить на 2 основных класса: 1) экотуризм в границах особо охраняемых природных территорий (ООПТ) и акваторий (классическое направление в экологическом туризме); 2) экотуризм вне границ особо охраняемых природных территорий и акваторий, чаще всего на территории сельского ландшафта.

Базой для организации экологического туризма в России является развитая сеть особо охраняемых природных территорий. Федеральным законодательством определены шесть категорий ООПТ, три из которых (заповедники, национальные и природные парки) играют наибольшую роль при планировании и осуществлении экотуристской деятельности. Спецификой туризма на ООПТ является его ориентация на экологическое просвещение и обучение посетителей, что обусловлено высокой образовательной и воспитательной ценностью природной среды, подчеркиваемой многими учеными, деятелями искусства, классиками природоохранного дела.

В отличие от заповедников, в которых развитие туризма может осуществляться только на специально выделенных федеральным органом исполнительной власти участках (маршрутах), национальный парк уже при создании предусматривает функциональное зонирование его территории. Из шести возможных зон национального парка только одна является полностью заповедной, в границах которой запрещается любая экономическая деятельность. Особо охраняемая зона национального парка уже предусматривает посещение в рамках экскурсий и познавательного туризма. То же касается и зоны охраны объектов культурного наследия. Главной отличительной чертой национального парка является наличие рекреационной зоны, непосредственно предназначенной для «обеспечения и осуществления рекреационной деятельности, развития физической культуры и спорта, а также размещения объектов туристской индустрии, музеев и информационных центров». Однако при организации рекреационной деятельности на территории национального парка необходимо учитывать, что подобная деятельность возможна лишь при соблюдении режима особой охраны. Природные парки имеют одной из основных целей своей деятельности рекреацию и туризм. По законодательству природные парки «являются природоохранными рекреационными учреждениями, находящимися в ведении субъектов Российской Федерации, территории которых включают в себя природные комплексы и объекты, имеющие значительную экологическую и эстетическую ценность, и предназначены для использования в природоохранных, просветительских и рекреационных целях». Природные парки в большей степени направлены на развитие не только индивидуального познавательного туризма, но туризма массового, задействующего значительное количество посетителей.

Вместе с тем развитие туризма на охраняемых территориях, вне зависимости от их категории, в нашей стране связано с целым рядом вопросов

и трудностей. Эта специфика позволяет сформулировать некоторые *системные проблемы развития экотуризма*:

1. Неоднозначность трактовки понятия «экологический туризм» и, как следствие, различное понимание сути явления и его организационной формы;
2. Неподготовленность и, как следствие, не востребованность туристами ресурсов ООПТ;
3. Неизбежное возникновение конфликтов рекреационного, с одной стороны, с природоохранным и традиционным природопользованием, с другой стороны;
4. Незрелость инфраструктуры ООПТ;
5. Неподготовленность и незаинтересованность самих ООПТ;
6. Практически полное отсутствие научно-обоснованного планирования и регулирования туристской деятельности на маршрутах по ООПТ, в том числе работ по определению рекреационной емкости экосистем и систем регулярного рекреационного мониторинга.

Из приведенного списка проблем видно, что развитию экотуризма на ООПТ могут способствовать следующие мероприятия:

1. Развитие минимально необходимой туристской инфраструктуры (визит-центры, прокладка экотроп, оборудование мест отдыха, создание средств размещения и др.);
2. Подготовка кадров для развития экологического туризма как среди сотрудников ООПТ, так и среди представителей турфирм;
3. Внедрение методики оценки экологического и рекреационного потенциала ООПТ, программ комплексного рекреационного мониторинга;
4. Повышение информированности потенциальных потребителей услуг экологического туризма (продвижение программ экологического туризма).

Специфика развития экотуризма нами рассмотрена на примере Арктической зоны России, Камчатки и Крыма. Эти регионы в стратегических документах обозначены как приоритетные регионы для развития туризма. С другой стороны, эти территории обладают огромными ресурсами для развития экотуризма. Наконец, у каждого из них есть свои особенности, связанные как с географическими условиями, так и с историей их освоения. Так, Арктика как один из наиболее труднодоступных регионов только начинает включаться в туристскую деятельность, Камчатку можно отнести к труднодоступным, но староразвитым туристским дестинациям, Крым – общедоступный и староосвоенный район.

Рассматривая **Арктику** с точки зрения развития туризма, необходимо четко понимать специфику экологического туризма [1]. К таким особенностям можно отнести: 1) экстремальные климатические условия (сезонность турпродукта); 2) низкая транспортная доступность, как следствие, высокая стоимость туров; 3) низкое качество информационных ресурсов об экотуризме в Арктическом регионе; 4) Визовые проблемы для иностранных туристов; 5) Отсутствие гарантированного туристского спроса, как следствие, низкая заинтересованность турфирм; 6) Высокая уязвимость арктических экосистем.

- В соответствии со Стратегией развития Арктической зоны Российской Федерации до 2020 г. «в целях совершенствования системы государственного управления социально-экономическим развитием АЗРФ предусматриваются [7]:
- развитие арктического туризма и расширение экологически безопасных видов туристской деятельности в Арктике;
- совершенствование нормативно-правового обеспечения в сфере туризма;
- создание системы его финансовой поддержки на принципах государственно-частного партнерства;
- содействие формированию региональных туристических кластеров;
- продвижение арктического туризма на национальном и международном рынках».

Развитие арктического туризма становится важным элементом социально-экономического развития регионов Севера России. Организация туризма и отдыха в регионах Российского Заполярья может в значительной степени способствовать решению вопросов трудовой занятости населения и поддерживать развитие малого предпринимательства. Особая актуальность развития туризма связана с вопросами сохранения культурного и природного наследия, а также с повышением внимания к сохранению традиционной культуры коренного населения.

Несмотря на все сложности, в арктическом регионе есть и конкурентные преимущества для развития экотуризма:

1. Большое количество ООПТ разных категорий.
2. Большие площади ООПТ, позволяющие «зарезервировать» участки под создание инфраструктуры.
3. Разнообразие представленных природных условий, позволяющий создавать ассортимент экопродуктов.
4. Арктический туризм одно из приоритетных направлений развития мирового туризма.
5. Возможность сохранения наследия коренных народов Севера.
6. Вовлечение местного населения в экономическую деятельность.
7. Дополнительные налоговые поступления в бюджеты.

Камчатский край обладает богатейшим природно-ресурсным потенциалом: естественным состоянием природных комплексов, наличием уникальных и редких природных объектов, и явлений, связанных с различными проявлениями вулканической деятельности, своеобразием и богатством животного мира, высокой эстетической привлекательностью ландшафтов и многим другим, часто уже утерянным на давно освоенных территориях. Основу данного потенциала составляет сеть ООПТ региона [4].

В целевых установках туристов, посещающих Камчатку, преобладают намерения посетить «дикую, нетронутую природу», насладиться уединением вдали от мегаполисов, понаблюдать за животными в их естественной среде обитания или увидеть уникальные природные объекты. Особой популярностью

пользуются места проявления активного вулканизма, путешествия в которые классифицируются некоторыми авторами в особый тип геотуризма – вулканический туризм. Социо-культурные ресурсы, как правило, играют второстепенную роль, дополняя натуралистические научно-познавательные программы историко-культурными сюжетами. В качестве специфической особенности Камчатского края можно выделить базирование на использовании *природного ресурсного потенциала*, во многом определяющегося величиной *сохранности природной среды в ее «диком», нетронutom состоянии*. Решающая роль при этом принадлежит ООПТ, концентрирующим на своих территориях основные объекты природно–ориентированного туризма.

Экосистемы Камчатки, как любые северные ландшафты, обладают пониженной рекреационной устойчивостью. Среди основных угроз сохранения ландшафтов и биоразнообразия охраняемых территорий региона, связанных с развитием туризма, можно выделить следующие: деградация горных, тундровых и уникальных термальных ландшафтов, увеличение фактора беспокойства охраняемых видов животных, сокращение площади ненарушенных ландшафтов вследствие развития дорожно–тропиночной сети и строительства туристской инфраструктуры. При этом самым большим нагрузкам подвергаются наиболее уязвимые термальные и вулканические природные комплексы – на их долю приходится около 70% популярных туристических объектов края. Крутизна склонов, неравномерность распределения солнечного излучения и осадков и связанное с этим интенсивное развитие денудации, бедность флористического состава травяного яруса являются причиной интенсивного изменения данных ландшафтов под антропогенным прессом.

Одним из наиболее ярких примеров необратимых изменений вулканических, в том числе термальных, природных комплексов под воздействием туризма - участок прохождения Всесоюзного туристического маршрута № 264 в Долину гейзеров. Через 6-7 лет после открытия масштабы негативных последствий стали угрожать существованию экскурсионных объектов, в 1977 г. маршрут был закрыт. В долину гейзеров приезжали только ученые - участники совещаний и симпозиумов, научные экспедиции. Стало очевидно, что необходим поиск компромиссов между рекреационным и природоохранным природопользованием. В конце 80-х годов Долина гейзеров была вновь открыта. Были предложены ряд мероприятий: строительство настильной экскурсионной тропы, введение периода ограничения посещения для снижения фактора беспокойства. Однако природа так полностью и не оправилась от следов «дикого» туризма 60–70-х годов.

Для современного рекреационного природопользования на ООПТ региона характерны:

- 1) неравномерность распределения рекреационной нагрузки между отдельными территориями и природными комплексами: природопользование характеризуется интенсивным освоением транспортно и финансово доступных ООПТ и носит очаговый характер, связанный с локализацией основных

достопримечательных природных объектов – нескольких пространственных ядер – «точек роста» (вулканы Авачинский и Мутновский, Долина гейзеров и др.);

2) временная неоднородность (четко выражена сезонность рекреационного природопользования с высокой концентрацией рекреационных потоков в июне – сентябре и фактическим отсутствием нагрузки в остальные месяцы);

3) стихийность, связанная с нерегламентированным характером посещения и развитием неорганизованного туризма, а также постоянное увеличение спроса на рекреационные услуги как у жителей, так и у гостей полуострова;

4) конфликтность с природоохранным природопользованием, обусловленная локализацией рекреационных объектов в геосистемах, образующих ядра экологического каркаса региона, а также усилением и расширением антропогенного воздействия на ранее ненарушенные территории.

Существует ряд серьезных проблем, сдерживающих переход к устойчивому развитию туризма на ООПТ Камчатского края:

1. угроза сохранности ряда наиболее популярных объектов в связи с их деградацией под воздействием рекреационных нагрузок (туризм является существенной угрозой более чем для 40% территорий);

2. низкая рекреационная устойчивость ландшафтов региона (наибольшим рекреационным нагрузкам подвергаются ПТК гидротермальных систем и горные ландшафты вулканических районов, которые наиболее уязвимы и активно деградируют);

3. неэффективность рекреационного менеджмента ряда охраняемых территорий, порождающая возникновение экологических и социальных конфликтов;

4. недостаточный уровень интеграции охраняемых территорий в социально-экономическое развитие региона при высоком потенциале вовлечения местного населения в процесс развития рекреационного природопользования.

По совокупности рассмотренных в процессе исследования показателей все ООПТ региона можно разделить на 3 типа.

К *первому типу* относятся территории, обладающие богатыми рекреационными ресурсами для широкого спектра природно-ориентированных видов туризма, расположенные в пределах транспортной доступности и в настоящее время во многом определяющие развитие рекреационного природопользования в регионе (природные парки регионального значения, Кроноцкий заповедник, Южно-Камчатский заказник и др. Типичным представителем является природный парк «Налычево»).

Современное рекреационное природопользование на этих территориях привело к возникновению напряженных и конфликтных экологических ситуаций. Для сохранения уязвимых природных комплексов в условиях их рекреационного использования является весьма актуальным налаживание систем контроля и предотвращения негативных экологических последствий развития туризма. При этом разработка и внедрение систем комплексного рекреационного мониторинга относятся к первоочередным мерам по оптимизации рекреационного природопользования. Некоторым территориям этой группы рекомендовано

проведение микрозонирования отдельных, особо ценных рекреационных объектов.

Необходимо отметить, что в отличие от двух других типов ООПТ, рассматриваемые территории обладают всем необходимым научным, организационным и техническим потенциалом для осуществления предложенных работ. Охраняемые территории данной группы имеют высокую ценность в глазах местного населения. Кроме того, ввиду наличия представительств и визит-центров в крупных населенных пунктах, они обладают большим потенциалом повышения собственной социально-экономической роли. Для этого можно рекомендовать создание общественных советов, а также более активное просвещение населения, в том числе и в вопросах возможных экономических выгод от развития туризма. Вовлечение местного населения в развитие рекреационного природопользования может стать одним из действенных механизмов снижения существующих угроз биоразнообразию ООПТ, связанных с нелегальной охотой и рыбалкой.

Особо охраняемые природные территории *второго типа* обладают высоким рекреационным потенциалом для развития отдельных видов рекреационного природопользования и, благодаря расположению в непосредственной транспортной доступности к краевому центру, являются популярными туристическими объектами не только для гостей, но и для жителей региона. В дальнейшем интенсивность рекреационного использования таких объектов будет возрастать, что во многом связано с интенсификацией внутрорегионального туризма и расширением его географии. К данной группе отнесены большинство памятников природы регионального значения, расположенных в южной и юго-восточной частях полуострова, а также природный парк местного значения «Голубые озера» и ряд региональных заказников. Типичный представитель – памятник природы «Сопка Горячая» с расположенными на ней Верхне-Паратунскими источниками.

Развитие рекреационного природопользования на многих территориях второго типа привело к возникновению острых экологических ситуаций. По нашим оценкам, в современных условиях отсутствия должного уровня контроля и регулирования рекреационной нагрузки, существует серьезная угроза утраты данных ценных объектов. Мерами первостепенной важности являются введение ограничений на посещение, а также благоустройство рекреационных объектов. В перспективе оптимальным видится проведение микрозонирования особо ценных и уязвимых объектов (в первую очередь, термальных источников), налаживание регулярного мониторинга последствий рекреационной деятельности.

Для *третьего типа* особо охраняемых природных территорий, типичным представителем которого является Корякский государственный заповедник, развитие рекреационного природопользования затруднено низкой транспортной доступностью, а также весьма высокими ограничениями природоохранного характера. В ближайшее время, по всей видимости, рекреационное освоение данных территорий будет носить очаговый характер. Перспективной может являться ориентация на развитие натуралистического туризма (наблюдения за птицами (bird watching), морскими млекопитающими, круизный туризм), которое

должно осуществляться при обязательном соблюдении сезонных ограничений, дистанций по отношению к объектам наблюдения и др.

Сохранившиеся природные комплексы **ООПТ Крыма** обладают высокой привлекательностью для туристов [6]. Можно отметить, что наибольшим разнообразием (количеством) экомаршрутов обладают заповедники. Регулируемый туризм получил развитие в заповедниках «Карадагском», «Крымском», «Ялтинском горно-лесном», «Опукском», «Мысе Мартьян» и др.

Заповедники предоставляют туристам услуги посещения своих объектов по экологическим тропам. Так, в Карадагском заповеднике проложены два маршрута экологических троп, работает Музей природы, дельфинарий, аквариум. По прибрежной акватории ходят экскурсионные катера. Лимиты посещения каждой экологической тропы в заповеднике составляют около 30 тыс. чел. в год [2]. В Крымском природном заповеднике туристы посещают Музей природы, дендрозоопарк, три маршрута эколого-просветительских троп. В южнобережном заповеднике «Мыс Мартьян» туристам предлагается три пешеходных маршрута. В созданном в 2009 г. национальном (ныне природном) парке «Гарханкутский» разработаны три пеших маршрута и два велосипедных.

Наиболее активно туризм развивается на территориях ООПТ более низкого статуса – заказников памятников природы и т.п. Одним из ярких примеров является заказник «Байдарский». Анализ современного состояния развития туристской инфраструктуры в заказнике «Байдарский», расположенном в межгорной котловине юго-западного Крыма, свидетельствует о смене основного направления хозяйственной деятельности населения сел, расположенных в границах заказника в сторону увеличения количества объектов туризма с уменьшением роли сельского хозяйства. В 2009 г. в заказнике было расположено 15 объектов размещения туристов. Крупные объекты размещения с вместимостью более 100 человек расположены на склонах долины, а предприятия, рассчитанные до 40 мест – в долине. На юго-западных окраинах Ай-Петринской яйлы объекты размещения отсутствуют. Наибольшая концентрация номерного фонда отмечена в ландшафтах Гончаровско-Орлиновского низкогорья, а минимальная – Байдарской котловины. Хотя в Байдарской котловине сосредоточено максимальное количество объектов размещения, количество номерного фонда здесь невысоко, т.е. территория использует не очень эффективно [5].

На территории Байдарского заказника развиваются разные виды туризма, наиболее распространенными являются пешеходный, экологический, культурно-исторический и сельский. Маршруты представлены пешеходными тропами по лесным и яйлинским ландшафтам, точечные – туристскими стоянками и местами пикникового отдыха в лесах и долинах. Туристские стоянки и приюты расположены в поясах с лесной растительностью, массовые места отдыха – вдоль автодорог на высоте до 350 м над уровнем моря, что гарантирует их доступность. Анализ современного состояния развития туристской инфраструктуры в заказнике «Байдарский», свидетельствует о смене основного направления хозяйственной деятельности населения сел, расположенных в границах заказника в сторону увеличения количества

объектов туризма с уменьшением роли сельского хозяйства. На территории Байдарского заказника развиваются разные виды туризма, наиболее распространенными являются пешеходный, экологический, культурно-исторический и сельский. Маршруты представлены пешеходными тропами по лесным и яйлинским ландшафтам, точечные – туристскими стоянками и местами пикникового отдыха в лесах и долинах.

В целом надо отметить, что нерегулируемый туризм представляет угрозу для сохранения экосистем ООПТ Крыма. Сильное негативное рекреационное воздействие оказывается на реликтовые можжевеловые редколесья, что обусловлено их распространением в нижней приморской зоне Южного берега Крыма. В заказниках и памятниках природы регулирование туризма осуществляется слабо, он носит стихийный характер.

Таким образом, наблюдается комплекс проблем, связанных с развитием экотуризма на ООПТ. С целью снижения негативных последствий экотуризма на ООПТ можно предложить следующие мероприятия: зонирование охраняемых территорий, проектирование маршрутов с учетом устойчивости природных комплексов, регулирование туристических потоков, введение сезонных ограничений на посещение, создание необходимой минимальной инфраструктуры, мониторинг последствий рекреационной деятельности. Все эти мероприятия будут поддерживать специфику экотуризма - ориентация на экологическое образование и просвещение, снижение воздействий на природную среду, внесение определенного вклада в охрану природы посещаемых территорий и повышение благосостояния местных жителей.

Работа выполнена при частичной поддержке РФФИ (проекты 15-05-01788а, 16-05-01045а) и проекта «Школа туризма на Юге Камчатки» (грант Президента РФ для некоммерческих организаций на реализацию социально значимых проектов, грантовый оператор – Фонд поддержки гражданской активности в малых городах и сельских территориях «Перспектива», 2016 – 2017 гг.)

Список литературы

1. Арктический туризм в России [Текст]: Монография / Отв. редактор Ю.Ф. Лукин / Н.М. Бызова, Ю.Г. Гаврилов, Е.И. Голубева и др. — Архангельск—Санкт-Петербург, 2016. —257 с.
2. Борейко В.Е. Троянский конь экотуризма: смерть для заповедной природы. [Текст] / В.Е. Борейко — Киев: Киевский эколого-культурный центр, 2010. — 116 с.
3. Дроздов А.В. Основы экологического туризма. [Текст] / А.В. Дроздов. – М.: Гардарики, 2005. – 271 с.
4. Завадская А.В., Яблоков В.М. Экологический туризм на особо охраняемых природных территориях Камчатского края: проблемы и перспективы. – М. : КРАСАНД, 2013. – 240 с.
5. Каширина Е.С. Рекреационное природопользование ландшафтного государственного заказника республиканского значения Байдарский

- (большой Севастополь, АР Крым) [Текст] / Е.С. Каширина // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия "География". — 2011. — Т. 24, № 3. — С. 326–331.
6. Крым: новый вектор развития туризма в России: монография / В.Н. Шарафутдинов, И.М. Яковенко, Е.А. Позаченюк, Е.В. Онищенко; под ред. В.Н. Шарафутдинова. — М.: ИНФРА-М, 2017. — 364 с.
 7. Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации до 2020г. [Электронный ресурс]: Сайт Правительства Российской Федерации // URL: <http://government.ru/info/18360>. Проверено: 20.05.2017