

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ И ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ РОССИИ

Подготовили к публикации (сост. и ред.):

Аблеев С.Р., Марченя П.П.

Полное библиографическое описание документа:

Общественные трансформации и цивилизационная идентичность России / С.Р. Аблеев, П.П. Марченя, В.В. Бабашкин, А.А. Васечко, Н.В. Галанина, А.Л. Золкин, С.И. Кузьминская, Р.А. Козеев, В.В. Кулачков, И.А. Кушнаренко, Н.Ф. Медушевская, А.В. Митин, С.В. Михалев, О.В. Парилов, Н.В. Стрелкова, А.Г. Ткаченко, И.А. Треушников, Т.Н. Фролова, О.В. Чистякова, Г.В. Шашурина, К.С. Щелоков; под ред. С.Р. Аблеева (рук. авт. кол.), П.П. Марченя (отв. ред.). – Москва: Соционет, 2017. – 30 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://users4496447.socionet.ru/files/7.Civ.pdf>

Сокращенная ссылка на публикацию (при цитировании):

Общественные трансформации и цивилизационная идентичность России. М., 2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://users4496447.socionet.ru/files/7.Civ.pdf>

В ноябре 2017 г., под эгидой Московского евразийского клуба Российского философского общества (Московское областное отделение) и в рамках постоянно действующего при кафедре философии Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя научно-теоретического семинара «Современная философия: актуальные идеи и тенденции» (с результатами работы которого можно ознакомиться, в частности, по материалам ежегодных сборников научных трудов «Философские исследования и современность») состоялся всероссийский (с участием представителей Нижегородской академии МВД России (Нижний Новгород), Брянской государственной инженерно-технологической академии (Брянск), Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Москва) и научного проекта «Народ и власть») круглый стол на тему «Общественные трансформации и цивилизационная идентичность России».

На этом Столе получили дальнейшее развитие дискуссии, начатые на предыдущих круглых столах этого же семинара: «Общественное правовое сознание и отечественная философская традиция в контексте проблем духовного суверенитета России» (апрель 2016 г.), «Кризис как фактор социального развития» (октябрь 2016 г.), «Цивилизационный суверенитет России: проблемы и перспективы» (ноябрь 2016 г.), «Столетие Русской революции в контексте проблем социальной стабильности и безопасности» (январь 2017 г.), «Фундаментальные ценности России и Запада: аксиологическое измерение столкновения

цивилизаций в XXI веке» (февраль 2017 г.), «Массовое сознание в системе взаимодействия власти и общества» (март 2017 г.).

В центре внимания участников нового Стола, в работе которого приняли участие более 20 ученых (российских философов, историков, социологов, филологов, юристов), находилась актуальная проблема междисциплинарного осмысления соотношения серьезных общественных трансформаций (модернизации, реформ, революций и других масштабных системных преобразований) в России, с одной стороны, – и качественного сохранения исторической преемственности и цивилизационной идентичности, с другой (в том числе в условиях обострения информационно-психологических войн современности и в контексте проблем обеспечения цивилизационного суверенитета, социальной стабильности и национальной (общественной и государственной) безопасности России).

Ниже вниманию читателей представлена *сокращенная* версия записи этой дискуссии.

Материалы подготовлены к публикации коллективом авторов кафедры философии Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя (в алфавитном порядке: **С.Р. Аблеев**, начальник кафедры, доктор философских наук, доцент; **А.А. Васечко**, преподаватель кафедры, кандидат юридических наук; **Н.В. Галанина**, доцент кафедры, кандидат философских наук; **А.Л. Золкин**, профессор кафедры, доктор философских наук, доцент; **Р.А. Козеев**, старший преподаватель кафедры, кандидат юридических наук; **И.А. Кушнарченко**, профессор кафедры, доктор философских наук, доцент; **П.П. Марченя**, заместитель начальника кафедры, кандидат исторических наук, доцент (автор и редактор научного проекта «Народ и власть»); **Н.Ф. Медушевская**,

профессор кафедры, доктор юридических наук, кандидат философских наук, доцент; **А.В. Митин**, доцент кафедры, кандидат философских наук; **С.В. Михалев**, старший преподаватель кафедры, кандидат философских наук; **Н.В. Стрелкова**, заместитель начальника кафедры, кандидат социологических наук, доцент; **А.Г. Ткаченко**, доцент кафедры, кандидат философских наук, доцент; **Т.Н. Фролова**, доцент кафедры, кандидат социологических наук, доцент; **О.В. Чистякова**, профессор кафедры, доктор философских наук, профессор; **Г.В. Шашурина**, доцент кафедры, кандидат социологических наук, доцент; **К.С. Щелоков**, старший преподаватель кафедры, кандидат юридических наук) с участием кафедры философии Нижегородской академии МВД России (**О.В. Париллов**, профессор кафедры, доктор философских наук, профессор; **И.А. Треушников**, начальник кафедры, доктор философских наук, доцент) и специалистов других вузов России: **В.В. Бабашкин**, профессор кафедры политико-правовых дисциплин и социальных коммуникаций Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктор исторических наук, доцент; **С.И. Кузьминская**, доцент Центра лингвистики и профессиональной коммуникации Института права и национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кандидат филологических наук; **В.В. Кулачков**, доцент кафедры философии, истории и социологии Брянской государственной инженерно-технологической академии, кандидат исторических наук, доцент.

П.П. Марченя. [Массовое сознание, историческая память и цивилизационная идентичность России]

В рамках нашего постоянного семинара сегодня мы продолжаем обсуждение различных аспектов одной из его магистральных тем – темы цивилизационного суверенитета России.

К обсуждению предлагается следующая *примерная* проблематика:

- *Цивилизация России: общее и особенное;*
- *Цивилизационная идентичность как проблема национальной, государственной и общественной безопасности;*
- *Цивилизационная идентичность «Русского мира» как предмет философского и междисциплинарного осмысления;*
- *«Русская Идея» и цивилизационный суверенитет России;*
- *Религия и цивилизационная идентичность;*
- *Правосознание и цивилизационная идентичность;*
- *Русские и россияне: к вопросу о терминологии и этнических реалиях Российской цивилизации;*
- *Империя и нация в контексте глобальных вызовов современности;*
- *Информационно-психологические войны в цивилизационном контексте;*
- *Проблема осмысления системных кризисов (смут и революций) России в современном проективном россиеведении;*
- *Столетие Великой российской революции: Февраль и Октябрь 1917 г. в исторической памяти и политическом календаре России;*

– Образование и наука в контексте проблемы цивилизационной идентичности...

Сегодняшнее заседание мы приурочили к кануну векового юбилея Октября 1917 г. Это неслучайно – Октябрь был и остается крупнейшим событием всего этого века и исключительно важным для России маркером цивилизационной идентичности. Динамика общесоциального сдвига от Февраля к Октябрю 1917 г. – от провозглашения «самой демократической в мире демократии» (когда оказавшиеся «наверху» отечественные либералы продемонстрировали полную неспособность понимать собственный народ) – до утверждения диктатуры (которая восстановила идейную и психологическую связь с массами и начала решать жизненно важные для них вопросы) определялась не партийными программами, а массовым сознанием. Так называемые «демократические» элиты тогда попытались игнорировать цивилизационную специфику России и навязать демосу чуждые ему «европейские» ценности, рецепты и институты. Вынужденные выйти на сцену истории массы убедительно доказали, что у нашей цивилизации есть действующие иммунные механизмы самовоспроизводства цивилизационной идентичности и отторжения чужеродных вмешательств.

Сделанный «старой», досоветской Россией выбор между Февралем и Октябрем лег в основу главного конфликта отечественной истории Новейшего времени, породил саму Советскую Империю, но был оспорен пришедшей ей на смену «новой», постсоветской Россией. Однако выбор этот жив в исторической памяти и массовом сознании: социологические опросы последнего времени неизменно показывают, что большинство населения современной России хотят «назад, в СССР».

В честь столетия Революции по всей стране прокатилась волна самых разных научных мероприятий, на которых, вопреки официально провозглашенному курсу на «согласие» и «примирение», состоялись ожесточенные дискуссии, не только по содержанию, но и по форме напоминающие о временах революции и гражданской войны. Во многом, Россия сейчас находится перед лицом тех же проблем, что и сто лет назад. И вновь должна сделать пока так и недоосуществленный исторический – цивилизационно значимый – выбор (между Октябрем или Февралем 1917-го, между 1917-м и 1991-м, между «красными» и «белыми»; между завоеваниями общества, стремящегося к воплощению мечты о социальной справедливости и всеобщем братстве, и худшими проявлениями мира капиталистической эксплуатации, где человек человеку волк; между возвращением смысла собственных цивилизационных императивов и капитуляцией перед западными якобы общечеловеческими ценностями; между восстановлением своего цивилизационного суверенитета и растворением в глобализации по чужому проекту...). В известном смысле, XX век для России не закончен, пока она не определится с этим выбором. Парадокс, но факт: пропасть у нас зияет сзади, а двигаться из-за этого не получается вперед...

И в этой ситуации кроются и надежды на новые великие возможности, и угрозы очередных великих потрясений.

Поэтому сейчас особенно важен трезвый анализ всей этой проблематики учеными и твердая память общества о том, как мала может оказаться дистанция между дискуссионными трибунами и революционными баррикадами.

И для всех будет лучше, если такие вопросы станут решаться экспертами за «круглым столом», а не массами на «поле брани»...

В.В. Бабашкин [Марксисты, либералы, крестьяне и Русская революция (в порядке размышления о цивилизационной идентичности России)]

К теме упомянутого столетия Русской революции и в порядке размышления о цивилизационной идентичности России – любопытный исторический факт: объясняя в проектах ответа на письмо В. Засулич, зачем ему потребовалось изучать русский язык, К. Маркс подчеркивал, что Россия – не Запад, историческая реальность России не описывается его теорией капитала. Но, понимая, что формулировка «азиатский способ производства» – не слишком вразумительный ответ на вопрос, какие же теории должны существовать для стран этого цивилизационного типа, Маркс приступил к глубокому исследованию именно России.

Выбор России с ее крестьянской общиной объяснялся тем, что Россия как типичный представитель аграрной цивилизации выгодно отличается от других подобных стран, обладая развитым инструментарием самопознания: земская статистика, созданные на этой основе глубокие экономические исследования общины, потрясающие художественно-социологические произведения на ту же тему, наконец, «великий и могучий, правдивый и свободный» язык, на котором вся эта информация существует.

Инструментарий сохранился до наших дней, но в каком он состоянии? На этот вопрос поможет ответить анализ освещения событий 1917 г. в пресловутом едином учебнике истории (издательства «Просвещение»), в котором ни слова об общине, общинной революции...

Опять либералы будут навязывать западные взгляды...

В.В. Кулачков [Правосознание и цивилизационная идентичность]

Хочу высказать некоторые мысли на тему эволюции правового сознания в контексте цивилизационной идентичности.

Очевидно, что усиление процессов глобализации актуализирует сохранение многообразных аспектов идентичности наций и народов. Для России, с ее огромной территорией и преобладанием, особенно до революции, многонационального крестьянского населения, – и здесь нельзя не согласиться с В.В. Бабашкиным, – проблема цивилизационной идентичности всегда была актуальной. Это утверждение является справедливым и для такого феномена как правовое сознание.

Общеизвестно, что крестьянство вплоть до отмены крепостного права в 1861 г. было практически бесправным, несмотря на существование так называемого обычного права. Реформы Александра II способствовали изменениям в крестьянском быту, но в жизни сельского общества присутствовал правовой нигилизм. Самосуды были обыденным явлением, да и сейчас такие случаи не являются чем-то уникальным и из ряда вон выходящим. До настоящего времени традиционализм остается одной из характерных черт населения нашей страны, большинство которого имеет крестьянские корни. Однако раскрестьянивание, урбанизация и социальные конфликты оставили неизгладимый след.

Важно понимать, что сохранение российской идентичности в цивилизационном контексте является одной из насущных задач современного развития нашей страны...

С.Р. Аблеев. [Формирование многополярного мира]

От юбилейно-революционной темы перейду к современности. Сейчас решение многих острых вопросов упирается в проблему геополитического баланса мировых держав. После крушения СССР и Советского политического блока сложился монополярный мир во главе с США и их сателлитами. Фактически это означает доминирование Западной цивилизации над всеми другими локальными культурами и цивилизациями. Многие страны, в том числе и Россия, это остро почувствовали на себе. Однако события конца XX – начала XXI вв. нам показали, что такое мироустройство для всего остального человечества оказывается весьма неблагоприятным. Устранение реального геополитического противовеса открыло возможность бесконтрольных, а потому весьма опасных авантур западных элит.

Сложившийся на рубеже столетий монополярный мир оказался неустойчивым, агрессивным и негуманным. Западная (Евроатлантическая) цивилизация не склонна принимать в расчет интересы других цивилизаций, которые для нее являются не более чем источниками ресурсов, рынками сбыта, объектами политического управления и экономического подавления. Но мировая социально-политическая конструкция не должна опираться на одно единственное основание. Представляется, в идеале она должна опираться на три самостоятельных основания или центра силы. Тогда эта конструкция приобретает определенную устойчивость и способность динамического балансирования.

Однако потенциальный третий центр силы пока еще не проявляется. А вот второй в настоящее время проходит период интенсивного становления. Мы условно определяем его как *Евразийское культурное пространство* или как *Евразийский полюс силы*. Он начинает создавать реальный политический, экономический и аксиологический противовес

Западному Американско-Европейскому миру или Атлантическому центру силы.

Что же составляет основу этого Евразийского полюса? Это духовная культура, независимая экономика и суверенная политика цивилизаций России и Китая. В будущем можно ожидать присоединения к ним третьего евразийского локомотива – Индии. Почему ни Россия, ни Китай в одиночестве не смогут стать новым геополитическим центром силы, способным уравновесить Атлантический полюс мирового влияния? Полагаем, что России не хватает демографического и экономического потенциалов, а Китаю – географического пространства, природных ресурсов и военной мощи.

Однако ни одна страна в мире кроме России не имеет такого метаисторического ресурса, как способность к масштабным трансформациям, великим реформам и социальным преобразованиям. Россия – это непревзойденная *мировая венчурная площадка*, на которой осуществляются процессы социально-культурного поиска и политического становления новых, более совершенных форм общественного устройства.

Академической и политической элите необходимо обосновать и утвердить в массовом сознании *идею цивилизационного суверенитета России*, которая ни духовно, ни политически, ни экономически не должна раствориться в мутных потоках Атлантического мира, потеряв свои духовные преимущества и исторические перспективы. Ведь значение России состоит не только в ее ресурсах и реформаторском духе, но и в способности быть незримым *духовным мостом* между различными странами, народами и религиями. Именно эта способность сейчас приобретает решающее значение...

И.А. Треушников. [Философское обоснование цивилизационной идентичности России]

С.Р. Аблеев, несомненно, прав, говоря о болевых точках современного геополитического устройства и о необходимости формирования «Евразийского полюса силы», основными участниками которого выступают Россия, Китай, Индия. Данному процессу требуется адекватное философское обоснование. Значительное внимание сейчас уделяется евразийской философии истории. Именно евразийская модель позволяет включить в контекст единой российской культурно-цивилизационной общности и нехристианские «восточные» элементы, присутствующие в отечественной истории и культуре. В наибольшей степени философско-историческое обоснование евразийской модели было дано представителем философии всеединства Л.П. Карсавиным. Благодаря его вкладу мы можем говорить о глубокой философской проработке базовых идеологем евразийского учения, выстраиваемых на основе интуиции всеединства. Фундаментом евразийской доктрины стало его учение о симфонической личности. Россия-Евразия как особая цивилизация выступает коллективно-личностным проявлением всеединства, обладающим «соборно-единым мирозерцанием», включая в себя, в свою очередь, народы, социальные группы, индивидов.

Историософия евразийцев представляется в настоящее время наиболее продуктивной философско-исторической доктриной, позволяющей без существенных противоречий обосновывать культурно-цивилизационную самобытность России и противостоять идее универсальности западной культуры. Эти же положения позволяют на современном этапе утверждать идеал стратегического партнерства России, Китая и Индии...

А.В. Митин. [США и Россия в контексте глобальных вызовов современности]

Как уже справедливо отмечено, после крушения СССР и Советского политического блока сложился монополярный мир во главе с США и их сателлитами, и устранение реального геополитического противовеса открыло возможность бесконтрольных и опасных авантур западных элит. На протяжении последних десятилетий мы наблюдаем, что так называемая «евроатлантическая» цивилизация во главе с США не склонна принимать в расчет интересы других цивилизаций. Более того, даже внутри Западного Американско-Европейского мира проявляется доминирование и навязывание США своих интересов союзникам, в том числе в политической, экономической и военной областях, а также и в аксиологической составляющей.

США, культивируя и распространяя слухи среди мировой общественности о «военной угрозе» со стороны России и дезинформируя население планеты путем подтасовки и фабрикации различных негативных «фактов», в том числе и о миротворческих действиях в Сирии, о борьбе с международным терроризмом, нагнетает истерию русофобии, делает международную обстановку более напряженной, пытаясь прикрыть тем самым свои нарушения в международном праве, маскировать свои амбиции на мировое господство и стимулировать поставки своего вооружения в различные страны, в том числе и страны НАТО.

Важная роль в разрешении глобальных проблем, и прежде всего их предотвращении, отводится международным организациям. Их значимость на данном этапе построения нового мирового порядка очевидна. Однако политизация, отсутствие инструментария воздействия

привели к снижению их роли на мировой арене, что тоже в определенной мере способствовало образованию монополярного мира.

Несмотря на все попытки США и их сателлитов при помощи новых санкций и дальнейшего развертывания информационной войны в отношении России с целью ослабить ее роль на мировой арене и задавить экономически, Россия активно участвует в преобразовании монополярного мира в новую мировую конструкцию, способствуя повышению роли международного права в урегулировании глобальных вызовов современности...

О.В. Парилов [Русская идея и цивилизационный суверенитет России]

Современные общественные трансформации столь радикальны, что наиболее прозорливые авторы говорят о конце культурной истории человечества (Ф. Фукуяма). Данную динамику определяют две взаимосвязанные общемировые тенденции – глобализм и постмодернизм. Они обе агрессивны к любой национальной идентичности. Суть глобализации – объявление западных стандартов универсальными и навязывание их остальным цивилизациям в качестве «общечеловеческих». Постмодерн, с его антителеологичностью, установками абсолютного ценностного релятивизма, выступает прямым врагом любой идентичности, даже человеческой. В условиях современных общественных трансформаций единственный путь противостояния глобализму и постмодернизму, а, следовательно, и путь сохранения цивилизационной идентичности России – осознание сути Русской идеи как высшего смысла бытия русской цивилизации во всемирном масштабе.

Без духовной идеи, сплачивающей нацию воедино, нет и самой нации – есть аморфное население, открытое любым социальным экспериментам...

А.Л. Золкин. [Образование в контексте проблемы цивилизационной идентичности]

В развитие темы защиты цивилизационной идентичности – несколько слов о системе образования, играющей большую роль в развитии любого общества, связывая социальные изменения с идеей смены культурной идентичности.

В России общественные трансформации почти всегда представляли собой культурные революции, не ограничиваясь прагматическими измерениями борьбы за власть. Европейская культура и сопутствующая идея «европейски образованного человека» долгое время рассматривалась в качестве инновационной матрицы модернизации и была направлена на преодоление структурных характеристик традиционных обществ, отождествляемых с архаикой и социальной «отсталостью».

Сегодня западная модель социализации и инкультурации, предполагающая идеи «освобождения» индивида от традиции, государства, общества, биологического пола, самоопределяется как вызов всему традиционному укладу человеческого бытия. Жизненно важной проблемой образования является поиск иной образовательной стратегии, которая могла бы стать жизнеспособной альтернативой постмодернистскому либерализму и трансгуманизму. Цивилизационная стратегия образования в России предполагает синтез ценностных и структурных оснований российской цивилизации, способный обеспечить перспективы дальнейшего развития российского общества...

Р.А. Козеев. [Образование и цивилизационная идентичность: только учить? Или учить и воспитывать?]

Хотел бы продолжить тему образования.

Цивилизационная идентичность указывает на принадлежность к определенной цивилизации. Вопросы: эта принадлежность определяется по месту рождения, или все же в процессе становления личности, в том числе в ходе получения образования? Каким должно быть образование, чтобы выработать в масштабах целой страны – от Калининграда до Владивостока – цивилизационную идентичность? Школа и вузы должны только обучать? Или еще и воспитывать? Как? Какими методами? На каких примерах?

До недавнего времени главенствующая позиция заключалась в том, что школа оказывает «образовательную услугу», а воспитывать должны родители дома. Такой подход является несостоятельным на пути к созданию единого культурного пространства и осознанию цивилизационной идентичности.

В Законе РФ «Об образовании» под образованием понимается именно единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства. Достаточно ли выполнять требования закона? Либо нужно что-то большее?

Закон дает определение и воспитанию. Это деятельность, направленная на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающегося на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых

в обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства.

С одной стороны, образованию изначально нужно задавать некоторую систему координат, духовных ценностей, а с другой стороны, в ходе получения образования обучаемый общается с педагогами, которые сами уже являются зрелыми, сформированными личностями, и перенимает их «взгляд на жизнь».

В этом заключается парадокс устойчивости и преемственности цивилизационной идентичности: новое поколение уясняет не только нормы и модели, предусмотренные образовательным стандартом, но и подкрепляет их личным восприятием системы ценностей педагогов...

Н.В. Стрелкова. [О воспитании цивилизационной идентичности в образовательном процессе]

В продолжении темы воспитания цивилизационной идентичности в образовательном процессе, уже поднятой сейчас, хотелось бы добавить следующее.

Сегодня часто в различных телевизионных программах, на конференциях и в выступлениях звучит тема воспитания цивилизационной идентичности. Высшая школа не может оказаться в стороне от этого процесса. Но как воспитание цивилизационной идентичности встроено в систему подготовки специалистов в высшей школе? Возможно ли в сегодняшних ее реалиях одновременно готовить и специалиста, и Человека, и Гражданина?

Прежде чем ответить на этот главный вопрос, я бы добавила в содержание понятия «воспитание цивилизационной идентичности» еще один признак – «гражданской идентичности». Особенностью именно российской цивилизационной идентичности является осознание русским

человеком себя как гражданина. Любой человек, проживающий на территории многонациональной России должен понимать, что Россия его Отечество, его Родина.

Никогда русский человек не заставит уподобить себе человека другой национальности, человека другой веры, другой национальной культуры. Но при этом русская культура и русская ментальность открыта для любой другой культуры. Это является главным для государствообразующего народа, ведь именно уважительное отношение к многообразию культур, вероисповеданий позволило создать Россию как государство.

Главными критериями национальных ценностей выступают области человеческого сознания, общественных отношений, деятельности, которые выступают источником нравственности. Это и патриотизм (любовь к России, к своему народу, к своей малой родине; служение Отечеству); и социальная солидарность (свобода личная и национальная; доверие к людям, институтам государства и гражданского общества; справедливость, милосердие, честь, достоинство); и гражданственность (правовое государство, гражданское общество, долг перед Отечеством, старшим поколением и семьей, закон и правопорядок, межнациональный мир, свобода совести и вероисповедания); и семья (любовь и верность, здоровье, достаток, почитание родителей, забота о старших и младших, забота о продолжении рода).

Именно поэтому воспитанию общероссийской гражданской и цивилизационной идентичности должно уделяться в системе образования самое пристальное внимание. Это касается и научных исследований, и образовательной деятельности, и воспитательной работы. В новом Федеральном государственном образовательном стандарте обозначены

социально значимые личностные компетенции, которыми должен обладать выпускник высшей школы на выходе. Это и сформированная позиция по мировоззренческим, социально и личностно значимым философским проблемам, и гражданская позиция, и четкое представление о месте и роли России в современном мире, и способность ориентироваться в политических, социальных и экономических процессах. Немаловажную роль играет и сформированность культуры мыслительной деятельности, русской устной и письменной речи и правовая культура. Все эти компетенции напрямую связаны с формированием гражданской и цивилизационной идентичности.

В современных условиях основной задачей высшей школы становится задача сформировать молодого человека не только с прекрасной профессиональной подготовкой, но еще и как гражданина с четким гражданским осознанием, который будет носителем ценностей русской национальной культуры...

А.А. Васечко. [Значение гуманитарного образования в контексте мирового информационного противостояния]

Хочу поддержать коллег в их стремлении обратить внимание на важность правильной ориентированности образования в контексте поставленной на нашем Столе проблемы.

Формирование информационного общества в XX в. повлекло смещение системы ценностей в сторону образования, творческих способностей и профессионального мастерства человека. Но изменения коснулись не только внутренней жизни каждого конкретного государства, но и международного сообщества – изменились способы воздействия и взаимодействия между государствами. Информационно-психологические и идеологические войны сегодня кипят в средствах массовой

информации. В сложившихся условиях важнейшее значение придается гуманитарному образованию, стремительно теряющему сегодня свои позиции. Это выражается, прежде всего, в потере интереса к гуманитарному образованию в связи с отсутствием четко обозначенного ориентира.

Проблему гуманитарного образования необходимо решать путем формирования не просто широкого мировоззренческого кругозора, а породив подлинный и живой интерес к объекту этого знания. В противном случае это грозит утратой преемственности между поколениями, разрывом исторического процесса.

Хочется надеяться, что России удастся сохранить не только свою политическую и экономическую самостоятельность, но и найти свою духовную основу, обратившись к исконно русским ценностям. А вопрос гуманитарного образования для России в условиях сегодняшней угрозы цивилизационной идентичности России становится стратегическим...

А.Г. Ткаченко. [Религия и цивилизационная идентичность России]

Сегодня у нас пока еще не прозвучала достаточно отчетливо религиозная составляющая обсуждаемой темы. Влияние религиозного фактора на сохранение культурной и национальной идентичности, на обеспечение безопасности современной России зачастую недооценивается по причине *религиозной безграмотности* российского общества и укорененности в российском общественном сознании либеральной или марксистской версии идеологии глобального секулярного прогресса.

При отсутствии принципиальных экономических и политико-идеологических различий между Россией и Западом сильнее проявляются

различия цивилизационные. А чтобы разрушить цивилизацию, как известно, достаточно разрушить ее духовную культуру и составляющую ее ядро традиционную религию.

Международный терроризм под знаменем ислама идеологически обосновывается в качестве борьбы с либеральной глобализацией как насильственной безбожной вестернизацией, имеющей явные признаки языческого одичания и вырождения. Исламскую религию пытаются использовать как фактор этнической и политической мобилизации, провоцирующий терроризм, этнический эгоизм и сепаратизм в России.

Модернизация России по западному образцу осуществляется на фоне активной экспансии протестантских конфессий на территорию нашей страны, а также настойчивых попыток Ватикана расширить здесь сферу своего влияния. Наблюдается проникновение, в том числе, в *систему образования*, экстремистских религиозных организаций Запада и Востока, различных оккультных течений и деструктивных сект.

В этих условиях значимой задачей современного образования является *религиозное просвещение*, которое является одним из важнейших условий обеспечения безопасности современной России...

С.В. Михалев. [Проблема религиозной идентичности в России]

Продолжу тему религиозной идентичности в современной России. В целом эта тема актуализируется кризисными процессами, которые пережили россияне в конце XX в. в результате произошедших в стране социально-политических трансформаций. Массовая религиозная идентификация наших сограждан в качестве последователей традиционных религий реализуется как осознание собственной принадлежности к культуре, проявляющейся в привычных для них

культурных образцах, нормах морали, стереотипах поведения, бытовых традициях, представлениях о семье, власти; и желание быть сопричастными к историческому наследию этой культуры.

Процесс религиозной идентификации у современного человека тесно связан с культурной идентичностью, что сохраняет за религией возможность влиять на формирование ценностных ориентаций граждан.

В свою очередь изучение феномена религиозной идентичности позволяет выяснить потенциал религий в воспроизводстве и сохранении ценностных систем, в том числе цивилизаций...

С.И. Кузьминская. [«Абсурд» как способ ведения информационных войн]

Дискутируя о проблемах цивилизационной идентичности России, мы не должны забывать о том, что ей угрожает «информационная война». И это не является литературным гротеском или метафорой. Сегодня политологи, лингвисты, социологи вынуждены признать, что глобальные и локальные информационные войны стали повседневной объективной реальностью. Такие войны состоят из многочисленных разрозненных информационно-манипулятивных действий, направленных на форматирование общественного сознания в соответствии с текущей политической конъюнктурой. Некоторые из таких действий строятся на основе крайнего преувеличения фактов или выдвигаемых оценок.

Гипертрофированная необъективность, доходящая до абсурда в оценках и суждениях представителей многих западных СМИ, объясняется необходимостью находить все новые средства воздействия на массовое сознание. За последние несколько лет западные журналисты использовали уже почти весь традиционный арсенал средств по дискредитации неугодных режимов и политиков. Вполне ожидаемо, что

общество перестает реагировать на привычные «раздражители». Поэтому требуются новые, еще более агрессивные коммуникативные инструменты, позволяющие и дальше эффективно манипулировать массовым сознанием. Мы должны это не просто видеть и понимать, но и предпринимать необходимые усилия для отражения информационного давления на российскую цивилизацию, ее ценности, культуру и суверенитет...

Н.В. Галанина. [Формирование цивилизационной идентичности]

Несколько слов о теоретических и методологических аспектах проблемы формирования цивилизационной идентичности.

Любой индивид, как и социальная система (этнос, нация, цивилизация), имеет заложенную априорно потребность в самоотождествлении с какими-либо идеями, ценностями, культурными кодами. Такого рода самоотождествление и определяется в науке понятием «идентичность». В междисциплинарный научный оборот этот термин ввел Э. Эриксон, который утверждал, что идентичность выступает фундаментом любой личности и показателем ее психосоциального благополучия. Это понимание идентичности личности вполне корректно перенести и на цивилизацию.

Каждая цивилизация нуждается в упорядоченности своей жизнедеятельности в глобальном пространстве, которую она может получить только в сообществе других цивилизационных конструктов. Идентичность цивилизации основывается на разделении представителей культуры на *свою* и *чужую*. Чужие по-другому реагируют на те или иные явления, у них есть собственные системы ценностей и нормы поведения. В ситуациях несовпадения каких-либо явлений другой культуры с

принятыми в «своей» культуре и возникает понятие «чужой». Только через осознание чужого происходит формирование представлений о своем. Если такое противопоставление отсутствует, у цивилизации нет возможности осознавать себя и формировать собственную идентичность...

Г.В. Шашурина. [Об особенностях цивилизационной идентичности России]

Обострение проблемы цивилизационной идентичности России, как и любой страны, связано сегодня с глобализационными процессами, затрагивающими все стороны общественного развития.

В настоящее время проблема цивилизационной идентичности нашей страны не решена, хотя наиболее предпочтительной идеей развития выступает идея уникальности России с ее особой спецификой (огромной территорией, многонациональностью населения, положением между Западом и Востоком...).

Социально-философское осмысление российской цивилизационной идентичности предполагает ее рассмотрение как проблемы преемственности факторов, определяющих цивилизационные особенности социального развития страны. Специфическая особенность российской цивилизации заключается в том, что в ней органично сочетаются элементы и западной, и восточной цивилизаций, с чем связана сложность и незавершенность ее формирования, а также возможность развития национальной культуры на основе мировоззрения как Запада, так и Востока.

Противоречие российской идентичности состоит в отказе от сложившегося социального бытия в связи с формированием новых реалий и воссозданием целостности самобытного российского государства с учетом его цивилизационных особенностей...

К.С. Щелоков. [Старые архетипы и новые вызовы]

К теме противопоставления «своего» и «чужого»: действительно, анализ маркеров-элементов цивилизационной идентичности свидетельствует о значительном отличии России от западной цивилизации. Об этом можно судить по типичным формам организации жизненного пространства, стандартам поведения и характерным поступкам, что поддается объективации и репрезентации. Так, типичным представителем цивилизационной идентичности России, выразителем этой идеи как уже упоминалось, является крестьянин-созидатель, действующий сообща, живущий по правде, в то время как для западной идентичности типичным представителем является успешный делец-предприниматель.

Однако хотелось бы призвать не абсолютизировать значение архетипического анализа в осмыслении цивилизационной идентичности. Роль и значение этих факторов не стоит недооценивать. Но и нельзя смотреть на некие цивилизационные черты как на раз и навсегда заданные. Рассуждая об архетипическом коде, мы осмысливаем эту проблему в категориях XVIII в.

Уникальной характеристикой России всегда являлась радикальная трансформация форм общественного устройства как ответ на новые вызовы цивилизационного воздействия. Россия за это платила огромную цену, но всегда «оставалась в игре». Исторический опыт показывает, что Россия демонстрирует настоящую силу и величие лишь в состоянии объединяющей Идеи. Вряд ли такой идеей может быть миссия противостояния условным силам зла, в лице атлантической цивилизации, надвигающейся глобализации, а также идеалов потребительского комфорта и индивидуализма...

О.В. Чистякова. [Формирование гражданской нации в многообразии этнических культур]

Хотелось бы коснуться проблемы формирования общероссийской нации в поликультурных условиях нашей страны и нашей цивилизации.

Российская Федерация после распада Советского Союза встала на путь формирования национального государства, и в связи с этим политическими элитами была поставлена цель постепенного формирования гражданской нации на ее территории. Однако в России до сих пор сохраняется национально-территориальная структура федерализма, которая способствует не переходу к национальному государству, а, наоборот, вызреванию этнической идентичности и этнического самосознания народов без интегрирующей все этносы идеи.

Этничность в условиях существования гражданской нации имеет высочайшую ценность и значимость в культуре, языке, изучении истории своего народа, поддержании религиозных традиций и т.д., но не в политических процессах и государственных структурах. Если мы идем к гражданской нации, то надо уходить от любых форм этнократичности и выстраивать общенациональные основания будущего гражданского союза людей, независимо от их этнокультурной и религиозной идентичности...

И.А. Кушнарченко. [Западная цивилизация как носитель двойных моральных стандартов]

Помимо экономического, политического и военного аспектов, нельзя обойти вниманием моральную сторону углубляющегося конфликта России и Запада. Так, США в одностороннем порядке выходят из договора по ПРО, своеобразно интерпретируют свои обязательства по ряду других соглашений. Нам ясно видна противоречивость такой позиции, Запад подобных противоречий не признает – с Россией вопросы аксиологии не

обсуждаются! Утверждается, что есть единственная истинная версия морали – западная, и нам предписывается ее принимать как данность. Например, расширение НАТО к российским границам – это всеобщее благо, а вот Будапештский меморандум России следует соблюдать неукоснительно.

В результате в современной политической риторике понятия морали и ее ценностей используются как реквизит шулерских трюков. Важно первым объявить себя моральным. «Мы моральны (изначально или исторически), а вы нет, поэтому мы заведомо правы, а вы, по закону исключенного третьего – неправы». Оппонент – на стороне сил зла, соответственно, мы в конфликте выступаем от имени добра, и руки у нас развязаны для любой подлости и жестокости. Хотя это не мораль, а классический парадокс безусловно доброй (злой) воли. Но уж если подобный трюк не проходит, это вызывает у наших западных партнеров искреннее, до слез, недоумение, разочарование и обиду.

Убежденность в своей изначальной моральной правоте – пожалуй, самая давняя ментальная традиция Запада. Корни ее, на мой взгляд, в зоологическом восприятии окружающих. Люди – только мы, все остальные подозрительно похожи на людей, но все же не совсем люди.

К сожалению, предложить эффективный способ изменить эти аморальные стереотипы нашего дряхлеющего оппонента мне не представляется возможным. Привычка угнетать слабых, править миром – сродни наркотической зависимости, от нее добровольно не отказываются. И России с этим придется жить и учитывать это обстоятельство каждодневно...

Н.Ф. Медушевская. [Векторы трансформации общественного сознания]

Утверждение в массовом сознании идеи цивилизационного суверенитета России связано с осознанием своей цивилизационной идентичности. Но отношение к России с точки зрения ее цивилизационной принадлежности является противоречивым и наполненным разными векторами поиска. Брожение умов в решении данного вопроса показывает, что наша страна все еще находится на пути поиска смысла своей истории, настоящего и будущего. Важным моментом, препятствующим осознанию своей идентичности и успеху общественных трансформаций, является традиционное для россиян осторожное, вплоть до отрицательного, отношение к проводимым реформам. Общественное сознание не принимало либеральные ценности, рыночную экономику с ее индивидуализмом, демократию; формирование гражданского общества шло преимущественно сверху, что также вызывало отторжение со стороны массы населения. Русский человек не осознал до конца значимость личности с ее достоинством, не умеет и не стремится бороться за свои права, продолжая полагаться на силу власти, а не на силу закона, проявляя пассивность, послушность и покорность.

Поэтому одной из важнейших задач общественных трансформаций является изменение аксиологического содержания общественного сознания, что зависит не только от экономических успехов, но и от состояния образования, отношения к воспитанию, уровня развития социально-гуманитарных наук, формирования программ по работе с молодежью...

Т.Н. Фролова. [Информационно-психологические (коммуникационные) войны и цивилизационная идентичность России]

Как уже было сказано, разрушение геополитического баланса мирового порядка и становление монополярного мира происходит, в том числе, и путем информационно-психологической агрессии западных стран.

В современном информационном обществе с развитием коммуникационных технологий так называемые «бескровные» войны – войны коммуникационные – стали представлять собой серьезную угрозу.

Основными направлениями военных действий Запада являются, в первую очередь, разрушение духовно-нравственных ценностей, «модернизация» русской ментальности, борьба за историческое самосознание, религиозную идентичность, и, конечно, стремление к экономическому и военно-политическому превосходству.

Для достижения этих целей используются различные методы и технологии воздействия на сознание людей в нужном манипулятивном ключе. В их числе небезызвестная теория Окна Овертона (оно же Окно дискурса)...

Говоря об источниках угроз, стоит понимать, что таковыми являются не только стратегические конкуренты, преследующие свои интересы, но и подпитываемые извне политические, общественные организации и СМИ, игнорирующие национальные интересы своего государства, но в то же время активно проводящие чуждые идеи, используя интернет-ресурсы, социальные сети, произведения массовой культуры, PR-кампании.

Только сохранение собственных морально-нравственных ценностей, истории, духовного стержня, национальной и религиозной идентичности поможет противостоять в агрессивной информационно-психологической войне...

Электронный препринт в Открытом Архиве Соционет:

Общественные трансформации и цивилизационная идентичность России / под ред. С.Р. Аблеева (рук. авт. кол.), П.П. Марченя (отв. ред.). – Москва: Соционет, 2017. – 30 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://users4496447.socionet.ru/files/7.Civ.pdf>

Усл. печ. л. 1,5

© Аблеев С.Р., Марченя П.П., Бабашкин В.В., Васечко А.А., Галанина Н.В. Золкин А.Л., Кузьминская С.И., Кулачков В.В., Козеев Р.А., Кушнарченко И.А., Медушевская Н.Ф., Митин А.В., Михалев С.В., Париков О.В., Стрелкова Н.В., Ткаченко А.Г., Треушников И.А., Фролова Т.Н., Чистякова О.В., Шашурина Г.В., Щелоков К.С., 2017

© Научно-теоретический семинар «Современная философия: актуальные идеи и тенденции», 2017