

б) через сравнительный оборот (например, *Анна красива, как Афродита*). Таким образом, можно говорить о целостной системе разноразрядных средств выражения семантической категории биологического пола, т. е. об особом ФСЦ, требующем специального изучения.¹⁷

Подведем итоги нашего исследования. Переход от нефункциональных (как правило, дофункциональных) подходов к категории рода к функциональной теории языка, благодаря которой основное внимание исследователя привлечено не к абстрактной языковой системе, а к реальной речи во всем ее многообразии, создает предпосылки для установления практически однозначного соответствия между системнообразующими прагматическими категориями рода в русском языке («мужской род» и «женский род») и базисными концептами семантической категории биологического пола. Тем самым функциональный подход оказывается в состоянии решить многие из тех проблем, связанных с прагматической категорией рода в русском языке, которые не решают другие теории (см. выше).

Вывод о системной семантической значимости прагматической категории рода в русском языке дает возможность выделить особый ФСЦ биологического пола. Дальнейшее исследование данного ФСЦ является актуальной задачей функциональной грамматики.

Примечания

¹ Кун Т. Структура научных революций. М., 2003. С. 63–129, 151–179; см. также: Степин В. С. Философия науки. Общие проблемы. М., 2007. С. 61–64, 267–330.

² Есперсен О. Философия грамматики. 2-е изд. М., 2002. С. 265–266.

³ А. В. Бондарко формулирует вывод о формальной (не семантической) природе рода существительных в системно-структурной по своему пафосу монографии 1976 г. (см.: Бондарко А. В. Теория морфологических категорий. Л., 1976. С. 194–195). Внесением выводов этой работы без существенной корректировки были использованы А. В. Бондарко и при решении вопросов функциональной грамматики, в частности, были сделаны выводы о невозможности выделения ФСЦ, соответствующего прагматической категории рода, см.: Теория функциональной грамматики. [Т. 1.] Введение. Актуальность. Временная локализованность. Таксис. Л., 1987; [Т. 2.] Темпоральность. Модальность. СПб., 1996.

⁴ См., например: Corbett G. G. Gender. Cambridge: Cambridge University Press, 1991. P. 33–43.

⁵ Санников В. З. Русский язык в зеркале языковой игры. М., 2002. С. 77. Как отмечал В. З. Санников, «языковая игра позволяет четко определить норму и отметить многие особенности русского языка, которые могли бы остаться незамеченными» (там же. С. 13).

⁶ Эйштейн А. Собр. научных трудов. Т. 4. М., 1967. С. 136.

⁷ См., например: Бондарко А. В. Теория значения в системе функциональной грамматики. На материале русского языка. М., 2002.

⁸ См.: Бондарко А. В. 1) Введение: Основания функциональной грамматики // Теория функциональной грамматики. [Т. 1.] 2) Темпоральность // Теория функциональной грамматики. [Т. 2].

⁹ Литературный энциклопедический словарь. М., 1987. С. 259.

¹⁰ См.: Виноградов В. В. Русский язык: (Грамматическое учение о слове). М., 1947. С. 63.

¹¹ Левикова С. И. Большой словарь молодежного сленга. М., 2003.

¹² Народные песни цит. по: Собрание народных песен П. В. Киреевского. Тула, 1986.

¹³ Бахтин М. М. К эстетике слова // Контекст 1973. М., 1974.

¹⁴ См.: Милославский И. Г. Вопросы словообразовательного синтаксиса. М., 1980.

¹⁵ Бондарко А. В. Теория морфологических категорий. С. 184.

¹⁶ См., например: Волдин А. П. О функционально-семантическом поле одушевленности/неодушевленности // Исследования по языкознанию: К 70-летию чл.-корр. РАН А. В. Бондарко. СПб., 2001.

¹⁷ См.: Мамченко С. Г. 1) Семантическая категория биологического пола в системе категорий функциональной грамматики русского языка // Материалы XII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов», 12–15 апреля 2005 г. Иностранные языки. Филология. Т. IV. М., 2005; 2) Условия реализации семантического потенциала родовой грамматики неодушевленных существительных // Язык. Литература. Культура: Актуальные проблемы изучения и преподавания. Вып. 2. Язык. Литература. Культура: Актуальные проблемы изучения и преподавания. Вып. 3. М., 2007; 3) Условия реализации семантического потенциала родовой грамматики одушевленных существительных в русском языке // Материалы XIII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов», 12–15 апреля 2006 г. Филология. Филология. Юридические науки. Т. III. М., 2006; 4) Соотношение Искуствоведение. Филология. Юридические науки. Т. III. М., 2006; 5) Биологический пол и его отражение в речи 2007 г. Секция «Филология». М., 2007; 6) Биологический пол и его отражение в речи 2007 г. Секция «Филология». М., 2007; 7) Язык. Литература. Культура: Актуальные языковых категориях 'sexus' и 'tender' // Язык. Литература. Культура: Актуальные проблемы изучения и преподавания. Вып. 3. М., 2007.

О. А. Амельченко

Санкт-Петербургский государственный университет

ПРОБЛЕМА СЕМАНТИКИ

СОЧИНИТЕЛЬНЫХ СОЮЗОВ И, А, НО, ДА

(на материале исторического очерка А. И. Солженицына
«Двести лет вместе»)

Вопрос о семантике сочинительных союзов во многих своих аспектах рассматривается противоречиво и непоследовательно. С одной стороны, уже в древнерусском языке для каждого союза намечаются определенные круги значений, который не сливался с кругом значений

© Амельченко О. А., 2008