

Проблемы статуса частного образовательного учреждения в свете реформирования законодательства о вещных правах

КОЗЛОВА Наталия Владимировна, профессор кафедры гражданского права юридического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, доктор юридических наук

119991, Россия, г. Москва, Ленинские горы, 1

E-mail: civil@law.msu.ru

В свете реформирования гражданского законодательства о вещных правах и совершенствования норм о юридических лицах возникает вопрос о необходимости сохранения в отечественном правопорядке конструкции частного учреждения, основанного на праве оперативного управления. Проблема приобретает актуальность, поскольку эта форма широко используется для создания частных образовательных организаций (школ, вузов и др.), и любые реформы в этой области затрагивают заказчиков, исполнителей и потребителей образовательных услуг. В статье рассматривается понятие, значение и место частного учреждения в системе юридических лиц по российскому гражданскому праву как с точки зрения тенденций развития гражданского законодательства и правовых позиций судебных органов, так и с позиций традиций российской науки частного права. Специальное внимание уделено рассмотрению юридической природы, структуры и сферы действия в имущественных отношениях права оперативного управления. Автором обосновывается, что при реформировании законодательства о вещных правах субъектами права оперативного управления должны оставаться только государственные (муниципальные) предприятия и учреждения. Анализируются актуальные вопросы правовых связей учредителей при создании частного учреждения несколькими лицами, а также учреждения и его учредителей.

Ключевые слова: ограниченное вещное право, оперативное управление, частное учреждение, юридическое лицо.

Problems of the Status of Private Educational Institutions in the Light of the Reform of the Legislation on Proprietary Rights

N. V. KOZLOVA, doctor of legal sciences

Lomonosov Moscow State University

1, Leninskie gory, Moscow, Russia, 119991

E-mail: civil@law.msu.ru

In the light of the reform of the legislation on proprietary rights and improvement of the provisions on legal entities, a question arises on the necessity to preserve, in the Russian law and order, the structure of private institutions based on the right of operational management. The problem is becoming relevant because this form is widely used for the creation of private educational institutions (schools, higher educational institutions, etc.), and any reforms in this area will affect the customers, the contractors and the consumers of the educational services. The article considers the notion, the significance and the place occupied by private institutions within the system of legal entities according to the Russian civil law, both from the viewpoint of trends of development of civil law and the legal stance of judicial authorities and from the viewpoint of traditions of the Russian science of private law. The author pays special attention to the analysis of the legal nature, structure and scope of application of the right of operational management in proprietary relations. The author substantiates that during the reforming of the legislation on proprietary rights, only governmental (municipal) enterprises and institutions should

remain the subjects of the right of operational management. The author analyzes the topical issues of legal bonds between founders in case of a creation of a private institution by several persons, as well as the topical issues of legal bonds between the institution and its founders.

Keywords: limited proprietary right, operational management, private institution, legal entity.

DOI: 10.12737/20145

Термин «учреждение» не является однозначным. Во-первых, учреждением называют процесс создания юридического лица (ст. 50¹ ГК РФ). Во-вторых, под учреждением понимается юридическое лицо, не имеющее членства, созданное в целях обеспечения части имущества, посвященного некой цели. С этой точки зрения учреждение противопоставляется корпорации как союзу лиц, основанному на членстве, участии¹. Юридические лица, учредители которых не становятся их участниками и не приобретают в них прав членства, в настоящее время называются унитарными (ч. 2 п. 1 ст. 65¹ ГК РФ). В-третьих, учреждение есть одна из организационно-правовых форм, в которой могут создаваться юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями (подп. 8 п. 3 ст. 50 ГК РФ). В этом смысле частным учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником (полностью дееспособным гражданином или юридическим лицом) для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера².

Среди отличительных признаков частного учреждения как юридического лица необходимо отметить: 1) унитарность, т. е. отсутствие член-

ства (ч. 2 п. 1 ст. 65¹ ГК РФ); 2) некоммерческий характер деятельности, извлечение прибыли не является основной целью деятельности (подп. 8 п. 3 ст. 50 ГК РФ); 3) целевая правоспособность (п. 1 ст. 49 ГК РФ); 4) обладание имуществом на праве оперативного управления при сохранении права собственности учредителя на это имущество (п. 3 ст. 48, ч. 2 п. 1 ст. 123²¹, ст. 296, 297 ГК РФ); 5) полное или частичное финансирование деятельности учреждения собственником его имущества (п. 1 ст. 123²³ ГК РФ); 6) неполная сделкоспособность (п. 1 ст. 296 ГК РФ); 7) неполная деликтоспособность: учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами; при их недостаточности субсидиарную ответственность несет собственник — учредитель (п. 2 ст. 123²³ ГК РФ).

Конструкция учреждения, не обладающего правом собственности на имущество, сформировалась в российском праве советского периода³. Учреждения («заведения», «установления») были известны дореволюционному российскому праву⁴. Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. (ст. 15)⁵ позволял создавать частные учреждения с правами юридических лиц (больницы, музеи, учебные

¹ Различия между учреждениями и корпорациями (от лат. «сопроге» — связывать, соединять) прослеживается со времен римского права. См., например: Суворов Н. С. Об юридических лицах по римскому праву. М., 2000. С. 104—108; Братусь С. Н. Юридические лица в советском гражданском праве. М., 1947. С. 47—60.

² См. п. 1, 2 ст. 123²¹ ГК РФ; ст. 9, 15 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

³ См., например: Юридические лица в гражданском праве: юридические лица в российском гражданском праве (коммерческие и некоммерческие организации) / отв. ред. В. Н. Литовкин, О. В. Гутников. М., 2011. С. 842—932.

⁴ См.: ст. 698 Свода законов гражданских // Свод законов Российской империи. Т. X. Ч. 1. СПб., 1913.

⁵ См.: Новицкая Т. Е. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года. М., 2002. С. 66—69, 114—115.

те topical issues
eral persons, as
egal entity.

РФ); 2) не-
деятельно-
или не явля-
еятельности
); 3) целевая
т. 49 ГК РФ);
вом на пра-
вления при
бственности
ущество (п. 3
, ст. 296, 297
астичное фи-
юсти учреж-
его имуще-
'Ф); 6) непол-
ь (п. 1 ст. 296
ликтоспособ-
екает по сво-
аходящими-
денежными
достаточности
венность не-
редитель (п. 2

сдения, не об-
ственности на
валась в рос-
кого периода³.
ения», «уста-
стны доревос-
жому праву⁴.
РСФСР 1922 г.
авать частные
ми юридиче-
гузеи, учебные

дические лица в
дические лица в
праве (коммерче-
ганизации) / отв.
утников. М., 2011.

иконов граждан-
сийской империи.

Гражданский ко-
Г., 2002. С. 66—69,

учреждения, публичные библиоте-
ки и др.) только с разрешения орга-
нов государственной власти. В пери-
од социализма частные учреждения
были вытеснены государственными
организациями. Гражданский ко-
декс РСФСР 1964 г. (ст. 24) указывал
в числе юридических лиц государ-
ственные учреждения, состоящие на
государственном бюджете и имею-
щие самостоятельную смету. Форма
учреждения, созданного и финанси-
руемого собственником, была сохра-
нена в Основах гражданского зако-
нодательства Союза ССР и респуб-
лик 1991 г.⁶ (п. 3 ст. 18). Согласно ст. 120
(утратила силу) ГК РФ 1994 г. учреж-
дением признавалась организация,
созданная собственником для осу-
ществления управленческих, соци-
ально-культурных или иных функ-
ций некоммерческого характера и
финансируемая им полностью или
частично. С 2006 г. частным учреж-
дением стало именоваться учреж-
дение, созданное гражданином или
юридическим лицом⁷.

В процессе работы над Концеп-
цией развития гражданского зако-
нодательства, совершенствования
ГК РФ и других законодательных
актов возникал вопрос о целесооб-
разности частных учреждений. Ес-
ли существование в рыночной эконо-
мике государственных (муници-
пальных) учреждений оправдано
необходимостью предоставления
статуса юридического лица орга-
нам государственной власти (мест-
ного самоуправления), иным орга-
низациям, полностью или частично
финансируемым из бюджета, то кон-
струкция частного учреждения мо-
жет быть заменена другими струк-
турами. В итоге было принято ре-
шение о сохранении на данном этапе
реформирования всех видов учреж-

дений, включая частные⁸. По данным
на 1 ноября 2015 г., в Едином госу-
дарственном реестре юридических
лиц (ЕГРЮЛ) числится около 10 тыс.
частных учреждений. Из них боль-
шинство были созданы в целях осу-
ществления образовательной дея-
тельности, многие — двумя и более
учредителями.

Новеллы, внесенные в ГК РФ, за-
тронули статус частных учрежде-
ний, но не решили ряд проблем, воз-
никающих в процессе их создания и
деятельности⁹. Прежде всего остае-
тся открытым вопрос о природе прав
частного учреждения на его имуще-
ство (ст. 296, 298 ГК РФ). Право опе-
ративного управления закон отно-
сит к вещным правам (ч. 5 п. 1 ст. 216,
ст. 296 ГК РФ), в литературе его име-
нуют ограниченным вещным пра-
вом¹⁰. Однако вещная природа этого
права вызывает сомнения. Частное
учреждение не является собствен-
ником своего имущества, оно остае-
тся в собственности учредителя (ч. 2
п. 1 ст. 123²¹ ГК РФ). Объектами пра-
ва оперативного управления могут
служить не только индивидуально
определенные вещи, но также иное

⁸ См. п. 11¹ Концепции развития граждан-
ского законодательства Российской Федера-
ции (одобрена решением Совета при Прези-
денте РФ по кодификации и совершенст-
вованию гражданского законодательства от
7 октября 2009 г.).

⁹ См. Федеральный закон от 5 мая 2014 г.
№ 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4
части первой Гражданского кодекса Рос-
сийской Федерации и о признании утратив-
шими силу отдельных положений законо-
дательных актов Российской Федерации».

¹⁰ См.: Российское гражданское право:
учебник: в 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное пра-
во. Наследственное право. Интеллектуаль-
ные права. Личные неимущественные пра-
ва / отв. ред. Е. А. Суханов. М., 2010. С. 590—594
(автор главы — Е. А. Суханов); Суханов Е. А.
Гражданское право России — частное право /
отв. ред. В. С. Ем. М., 2008. С. 216—220, 304—
310; Суханов Е. А. Проблемы реформирова-
ния Гражданского кодекса России: избран-
ные труды 2008—2012 гг. М., 2013. С. 333—337.

⁶ Утв. Верховным Советом СССР 31 мая
1991 г. № 2211-1.

⁷ См. п. 2 ст. 120 ГК РФ (утр. силу); ст. 9 Фе-
дерального закона «О некоммерческих орга-
низациях» (в ред. Федерального закона от
3 ноября 2006 г. № 175-ФЗ).

имущество (ст. 128, 296, 298 ГК РФ). Оперативное управление в отношении отдельных вещей не обладает правом следования. Существенно различаются полномочия учреждения в отношении его имущества: оно владеет и пользуется этим имуществом, однако не вправе распоряжаться имуществом, закрепленным за ним учредителем или приобретенным за счет средств, выделенных учредителем. Доходы, полученные учреждением от приносящей доход деятельности, равно как имущество, приобретенное за счет этих доходов, поступают в самостоятельное распоряжение частного учреждения (п. 1 ст. 298 ГК РФ).

Ученые спорят, является ли право самостоятельного распоряжения доходами правомочием в составе права оперативного управления; особым вещным правом, но доходы и приобретенное имущество остаются в оперативном управлении; самостоятельным вещным правом; правом хозяйственного ведения; правом собственности¹¹. Буквальное толкование закона (п. 3 ст. 48, ч. 2 п. 1 ст. 123²¹, ч. 5 п. 1 ст. 216, п. 1 ст. 296 ГК РФ) не позволяет признать право оперативного управления правом собственности. Аналогичная правовая позиция выработана судебной практикой¹². Можно согласиться с мнением специалистов, что право оперативного управления есть право владения, пользования и распоряжения

имуществом собственника в пределах, установленных законодательством, в соответствии с целями деятельности, заданиями собственника и назначением имущества. Объем ограничений права оперативного управления, в частности права распоряжения, может зависеть от категории субъекта данного права, от вида объекта, на который оно распространяется¹³.

В рамках права оперативного управления различают две связи: 1) близкое к праву собственности абсолютное вещное право учреждения владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом; 2) права и обязанности в отношениях между учреждением и его учредителем, которые не являются вещными¹⁴. Правомочия владения, пользования и распоряжения имуществом, возможность по своему усмотрению совершать в отношении этого имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, составляют содержание права собственности (ст. 209 ГК РФ). Блага и бремя владения, пользования и распоряжения имуществом принадлежат самому частному учреждению. Учредитель не вправе ни владеть, ни пользоваться, ни распоряжаться имуществом учреждения, кроме как путем изъятия у него части имущества. Причем эта возможность ограничена рядом условий: 1) изъять можно только имущество, переданное учреждению самим учредителем или приобретенное учреждением за счет средств, выделенных учредителем для его приобретения; 2) если это имущество является излишним для учреждения, либо не

¹¹ См., например: Суханов Е. А. Гражданское право России — частное право. С. 237—240; Суханов Е. А. Проблемы реформирования Гражданского кодекса России: избранные труды. 2008—2012 гг. С. 333—337, 409—424, 454—462; Ахметьянова З. А. О правовом режиме имущества учреждений // Безопасность бизнеса. 2011. № 3. С. 14—17.

¹² См. п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 г. № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации».

¹³ См. п. 11¹ Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации.

¹⁴ См.: Рудакова В. Д. Права на имущество публичных юридических лиц // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 5. С. 821—827.

используется учреждением, либо используется им не по назначению (п. 2 ст. 296 ГК РФ). Частное учреждение есть некоммерческая организация, а потому учредитель не вправе получать прибыль от его деятельности (п. 1 ст. 50 ГК РФ).

Представляется, что ограничение возможности учреждения распоряжаться имуществом, переданным учредителем или приобретенным за счет полученных от него средств, является следствием неполной делкоспособности учреждения, установленной законом (ч. 2 п. 2 ст. 1, п. 2 ст. 49 ГК РФ). Акт передачи учреждению имущества его учредителем является двусторонней сделкой¹⁵, от совершения которой учреждение не вправе отказаться. Изъятие учредителем имущества частного учреждения происходит исключительно по воле учредителя и может быть оспорено учреждением в судебном порядке. Ограничение ответственности частного учреждения по его обязательствам только денежными средствами (п. 2 ст. 123²³ ГК РФ) является не чем иным, как неполной деликтоспособностью. Данные правила имеют целью сохранить в неприкосновенности имущество частного учреждения, предназначенное для осуществления его основной деятельности. Это особенно важно для образовательных учреждений, имеющих значительный контингент учащихся.

Природа взаимоотношений между частным учреждением и его учредителем требует изучения. Отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими, закон именует корпоративными (п. 1 ст. 2 ГК РФ), но оставляет открытым вопрос о наличии и характере отношений между юридическим лицом унитарного типа и его учредителем. Учреждение и его

учредитель имеют по отношению друг к другу ряд корреспондирующих прав и обязанностей, связанных с обеспечением деятельности учреждения, предоставлением информации и др. Учредитель принимает решение о создании (реорганизации, ликвидации) учреждения, утверждает (изменяет, дополняет) его устав, назначает его руководителя (единоличный исполнительный орган), может создавать коллегиальные органы, подотчетные учредителю. Учредитель наделяет учреждение имуществом, обязан полностью или частично его финансировать, нести субсидиарную ответственность по его обязательствам при недостаточности у частного учреждения денежных средств и др.¹⁶ Анализ взаимных прав и обязанностей учреждения и его учредителя позволяет сделать два важных вывода: 1) они составляют содержание относительного гражданского правоотношения, возникающего между учреждением и его учредителем; 2) по содержанию и характеру они близки к правам и обязанностям участников корпорации (ст. 65¹ ГК РФ). По нашему мнению, между любым юридическим лицом и его учредителем существует правовая связь, которая имеет корпоративную природу¹⁷. В литературе все чаще отмечается, что правом формировать высший орган юридического лица обладают как участники юридического лица корпоративного типа (п. 1 ст. 65¹ ГК РФ), так и учредители юридического лица унитарного типа, что критерий «право участия» недостаточен для разграничения указанных типов организаций¹⁸, для воз-

¹⁶ См. ст. 50¹, п. 1 ст. 52, ч. 2 п. 1 и п. 4 ст. 123²¹, ст. 123²³ ГК РФ; ст. 25, 26 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

¹⁷ См.: Козлова Н. В. Понятие и сущность юридического лица. М., 2003. С. 243—258.

¹⁸ См., например: Ем В. С., Козлова Н. В. Институт юридического лица в проекте Гражданского кодекса Российской Феде-

¹⁵ Иное мнение см.: Лозовская С. О. Право оперативного управления учреждений // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 6. С. 20—29.

никновения юридического лица как явления оно должно состоять во внутриорганизационной связи с учредителями, необходимой для волевого самоопределения производной личности¹⁹.

Частное учреждение может быть создано двумя и более учредителями, природа отношений между которыми также нуждается в осмыслении. До недавнего времени закон не запрещал соучредительство при создании частных учреждений²⁰. Согласно ст. 123²¹ ГК РФ, вступившей в силу с 1 сентября 2014 г., соучредительство нескольких лиц при создании учреждения не допускается. Частное учреждение, созданное несколькими учредителями, по их решению может быть преобразовано в автономную некоммерческую организацию или фонд. Однако закон не требует ликвидации такого учреждения, оно вправе продолжить свою деятельность²¹. Это означает, что учредители единогласно должны принять решение о создании частного учреждения, об утверждении его устава, сформировать его органы, определить порядок, размер, способы и сроки образования его имущества (ч. 2 п. 2 и п. 3 ст. 50¹ ГК РФ). По юридической природе решение, принятое двумя и более учредите-

лями о создании, а также о реорганизации либо ликвидации частного учреждения (п. 1 ст. 57, п. 2 ст. 61 ГК РФ), будет являться не односторонней сделкой, как в случае с единственным учредителем (п. 1 ст. 50¹ ГК РФ), а многосторонней сделкой, точнее, гражданско-правовым договором (ст. 154, п. 1 ст. 420 ГК РФ). Учредителям предстоит договориться об имуществе, которое они должны передать учреждению для начала его деятельности, о порядке и сроках такой передачи, о дальнейшем его финансировании, возможно, об ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей, следует определить иные аспекты, связанные с созданием и деятельностью частного учреждения. Соглашение учредителей о создании частного учреждения можно определить как договор о совместной деятельности по созданию юридического лица. Аналогичные договоры заключаются, например, при создании двумя и более учредителями акционерного общества²².

В дальнейшем учредителям придется финансировать частное образовательное учреждение, контролировать действия его органов на предмет их соответствия целям, для достижения которых было создано учреждение, в том числе целевое использование его имущества, направления расходования средств и др.²³ Права и обязанности учредителей по отношению к частному учреждению должны быть четко определены в уставе учреждения, но могут конкретизироваться в договоре. После прекращения обязательств, возникших из договора о создании частного учреждения, вследствие их ис-

рации // Актуальные проблемы частного права. *Liber amicorum* в честь академика М. К. Сулейменова / сост. Е. Б. Жусупов, А. Е. Дуйсенова. Алматы, 2011. С. 178—183; Лескова Ю. Г. Реформирование системы некоммерческих организаций в гражданском законодательстве РФ: новые правила и новые проблемы // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 9.

¹⁹ См.: Груздев В. В. Имущественное обременение юридического лица // Юрист. 2014. № 3. С. 16—20.

²⁰ См. ст. 11 Закона РФ от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании». С 1 сентября 2013 г. он утратил силу в связи с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

²¹ См. п. 16 ст. 3 Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ.

²² См. п. 5 ст. 9 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»; п. 6 постановления Пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона “Об акционерных обществах”».

²³ См. ст. 7 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

и также о реорганизации частного лица ст. 57, п. 2 ст. 61 ГК РФ. В случае с единственным участником (п. 1 ст. 50¹ ГК РФ) сделкой, ко-правовым договором ст. 420 ГК РФ). Стоит договориться о том, что они должны сделать для достижения цели, о порядке и сроках, о дальнейшей деятельности, возможности за неисполнение обязательств, следует определить, связанные с деятельностью частного учреждения. Как договор о создании юридического лица. Аналогичные нормы, например, п. 1 ст. 6 ГК РФ и более учредительного общества²². Учредителям приватизировать частное учреждение, контролирующие органы на протяжении цели, для достижения было создано и числе целевое имущество, направления средств и др.²³ Обязанности учредителей частного учреждения, но могут быть в договоре. По обязательствам, возникающим при создании частного, вследствие их ис-

полнения учредители, руководствуясь принципом свободы договора (ст. 421 ГК РФ), могут заключить новый договор, регламентирующий их отношения в процессе деятельности частного учреждения. Не исключена ситуация, когда учредители заключают единственный договор, определяющий их права и обязанности, как в процессе создания частного учреждения, так и в ходе его дальнейшей деятельности. Такое соглашение будет иметь признаки учредительного договора, но не будет являться учредительным документом частного учреждения. В силу аналогии закона (п. 1 ст. 6 ГК РФ) к нему могут применяться нормы о товарищеском договоре (ст. 70 и др. ГК РФ).

В любом случае требуется определить, как учредители будут взаимодействовать между собой и с учреждением. Учреждение не имеет членства, однако его имущество принадлежит учредителям на праве общей долевой собственности, причем доли учредителей могут быть равными или неравными. Учредители могут договориться, что вопросы, относящиеся к их компетенции, они будут решать голосованием, в том числе на собрании учредителей. Представляется, что собрание учредителей обладает признаками гражданско-правового сообщества, а его решение можно квалифицировать именно как решение собрания (подп. 1¹ п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 181¹ ГК РФ). Во избежание патовых ситуаций, нередко возникающих в случае конфликта между учредителями, целесообразно избегать паритетов: при создании учреждения не устанавливать равные доли в праве собственности на его имущество, не включать в его устав требование единогласия при принятии учредителями решений и проч. Можно посоветовать учредителям включить в устав учреждения правила, изложенные в ст. 181² ГК РФ, которыми они будут руководствоваться при принятии решений.

Норма о полном или частичном финансировании учреждения соб-

ственником его имущества направлена на обеспечение интересов, как самого юридического лица, так и других субъектов, в том числе участвующих частного образовательного учреждения. Согласно судебному толкованию, данному императивным нормам, соглашение сторон не может ущемлять охраняемые законом интересы той стороны, на защиту которой эта норма направлена²⁴. Это означает, что учредители могут договориться, кто из них и в каком порядке будет финансировать деятельность учреждения. При отсутствии такого соглашения финансирование учреждения должно осуществляться всеми учредителями пропорционально их долям в имуществе учреждения либо в равной степени, независимо от размера долей.

При недостаточности денежных средств учреждения учредители будут привлечены к субсидиарной ответственности по его обязательствам, в том числе в судебном порядке. Так, невозможность исполнения исполнительного документа по причине отсутствия у частного образовательного учреждения денежных средств, достаточных для удовлетворения требований его кредитора, послужило основанием для взыскания требуемой суммы с его учредителя²⁵. Думается, что субсидиарная ответственность учредителей по долгам учреждения может определяться по тому же принципу, что и финансирование. Поскольку обязательства учредителей по финансированию учреждения не связаны с предпринимательской деятельностью, если иное не предусмотрено законом, общим правилом должна являться их долевая ответственность перед кредиторами учреждения, пропорционально долям в праве

Федерального закона от 20.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об акционерных обществах» и постановления Пленума от 19.06.2003 г. № 19 «О применении Федерального закона «Об акционерных обществах»». Федеральный закон «Об образовании».

²⁴ См. п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах».

²⁵ См. постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 30 ноября 2010 г. по делу № А03-2628/2010.

собственности на имущество учреждения (ст. 321, 322 ГК РФ). Солидарная ответственность учредителей может быть установлена законом, уставом учреждения либо договором учредителей.

Ситуация меняется, если учредителем частного образовательного учреждения является физическое лицо, состоящее в браке. Поскольку имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью (п. 1 ст. 34 СК РФ), может оказаться, что имущество частного учреждения, даже учрежденного единственным физическим лицом, состоящим в браке, принадлежит на праве общей совместной собственности учредителю и его супругу. Предполагается, что при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом он действует с согласия другого супруга (п. 2 ст. 35 СК РФ). Права и обязанности учредителя будет осуществлять тот супруг, который создал частное учреждение: принял решение, утвердил устав, значится как учредитель в ЕГРЮЛ и др. Однако возникают иные вопросы. Например, можно предположить, что для передачи учреждению недвижимого имущества, а также для изъятия у частного учреждения излишнего или неиспользуемого недвижимого имущества следует получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга, ибо сделка по распоряжению недвижимостью требует такого согласия (п. 3 ст. 35 СК РФ). В то же время при разводе супругов имущество учреждения должно оставаться неприкосновенным, хотя по обоюдному согласию или в судебном порядке супруги могут установить, что после расторжения брака это имущество будет принадлежать им на праве не совместной, а общей долевой собственности.

Смерть гражданина-учредителя, реорганизация учредителя — юридического лица не влекут ликвидации учреждения. Право собственности на имущество учреждения, в

том числе недвижимое, переходит в порядке универсального правопреемства, независимо от государственной регистрации этого права за правопреемником²⁶. К нему также переходят имущественные права и обязанности правопреемника, связанные с финансированием учреждения, контролем за его деятельностью, ответственностью по его обязательствам и др. Два и более правопреемника приобретают имущество учреждения на праве общей долевой собственности и могут заключить между собой договор об осуществлении прав и обязанностей учредителей частного учреждения. При признании гражданина-учредителя ограниченно дееспособным (недееспособным) права учредителя от его имени может осуществлять опекун либо доверительный управляющий (ст. 29, 30, 38, 1012 ГК РФ).

Думается, что в случае признания учредителя банкротом в конкурсную массу также поступает имущество, переданное на праве оперативного управления частному учреждению. Реализация этого имущества возможна только как единый имущественный комплекс. Это не предприятие, поскольку имущество учреждения не используется для осуществления предпринимательской деятельности (ст. 132 ГК РФ). Однако к имуществу учреждения по аналогии могут применяться соответствующие нормы об имущественном комплексе.

Отчуждение имущества учреждения как единого комплекса может добровольно осуществляться учредителем на основании гражданско-правового договора. Новый учредитель становится собственником имущества учреждения, обладателем прав и обязанностей с момента их го-

²⁶ См. п. 2 ст. 8¹, ст. 58, п. 2 ст. 218, ст. 1110 ГК РФ; п. 3 постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

вижимое, переходит универсального право-зависимо от государ-страции этого права-ником²⁶. К нему также-ественные права и-равопредшественни-с финансированием-онтролем за его дея-твенностью по-твам и др. Два и бо-мника приобретают-еждения на праве об-бственности и могут-ду собой договор об-прав и обязанностей-стного учреждения.-гражданина-учре-енно дееспособным-м) права учрежде-может осуществлять-ерительный управ-30, 38, 1012 ГК РФ).-в случае признания-кротом в конкурс-е поступает имуще-е на праве оператив-я частному учреж-ация этого имуще-только как единый-й комплекс. Это не-сколькx имущество-используется для-предприниматель-сти (ст. 132 ГК РФ).-еству учреждения-ут применяться со-нормы об имуще-ексе.

имущества учреж-го комплекса может-ществляться учре-вании гражданско-ра. Новый учреди-обственником иму-ения, обладателем-тей с момента их го-

сударственной регистрации в поряд-ке, установленном законом²⁷.

Подводя итог сказанному, следу-ет подчеркнуть, что в процессе ре-формирования законодательства о вещных правах субъектами пра-ва оперативного управления долж-ны оставаться только государствен-

²⁷ См. ст. 8¹ ГК РФ, ст. 23 Федерального за-кона «О некоммерческих организациях»; Фе-деральный закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на не-движимое имущество и сделок с ним».

ные (муниципальные) предприятия и учреждения. Как справедливо ука-зывает Е. А. Суханов, данное право является искусственным, рассчи-тано на использование публичного имущества и не может иметь объ-ектом вещи, находящиеся в частной собственности²⁸. Частные учреж-дения должны быть признаны соб-ственниками своего имущества.

²⁸ См.: Суханов Е. А. Понятие и виды огра-ниченных вещных прав // Вестник Моск. ун-та. Серия 11. Право. 2002. № 4. С. 3—36.

Библиографический список

- Ахметьянова З. А. О правовом режиме имущества учреждений // Безопасность бизне-са. 2011. № 3.
- Братусь С. Н. Юридические лица в советском гражданском праве. М., 1947.
- Груздев В. В. Имущественное обособление юридического лица // Юрист. 2014. № 3.
- Ем В. С., Козлова Н. В. Институт юридического лица в проекте Гражданского кодекса Рос-сийской Федерации // Актуальные проблемы частного права. Liber amicorum в честь ака-демика М. К. Сулейменова / сост. Е. Б. Жусупов, А. Е. Дуйсенова. Алматы, 2011.
- Козлова Н. В. Понятие и сущность юридического лица. М., 2003.
- Лескова Ю. Г. Реформирование системы некоммерческих организаций в гражданском законодательстве РФ: новые правила и новые проблемы // Актуальные проблемы россий-ского права. 2014. № 9.
- Лозовская С. О. Право оперативного управления учреждений // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 6.
- Новицкая Т. Е. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года. М., 2002.
- Российское гражданское право: учебник: в 2 т. Т. 1: Общая часть. Вещное право. Наслед-ственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е. А. Суханов. М., 2010.
- Рудакова В. Д. Права на имущество публичных юридических лиц // Актуальные проб-лемы российского права. 2014. № 5.
- Свод законов Российской империи. Т. X. Ч. 1. СПб., 1913.
- Суворов Н. С. Об юридических лицах по римскому праву. М., 2000.
- Суханов Е. А. Гражданское право России — частное право / отв. ред. В. С. Ем. М., 2008.
- Суханов Е. А. Понятие и виды ограниченных вещных прав // Вестник Моск. ун-та. Се-рия 11. Право. 2002. № 4.
- Суханов Е. А. Проблемы реформирования Гражданского кодекса России: избранные тру-ды 2008—2012 гг. М., 2013.
- Юридические лица в гражданском праве: юридические лица в российском гражданском праве (коммерческие и некоммерческие организации) / отв. ред. В. Н. Литовкин, О. В. Гут-ников. М., 2011.

58, п. 2 ст. 218, ст. 1110-ления Пленума ВС РФ-25 «О применении су-южений раздела I ча-иского кодекса Россий-