

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Апалькова Дмитрия Игоревича
на тему: «Внутрипартийная борьба в РКП(б) – ВКП(б)
(1920-е – начало 1930-х гг.)»
по специальности 07.00.02 – «Отечественная история»

Диссертация Д.И. Апалькова посвящена изучению внутрипартийной борьбы в ВКП(б) в 1920-е – начале 1930-х гг. через призму функционирования коллективного руководства. Актуальность исследованной автором проблематики не вызывает сомнений. Потребность в объективном научном осмыслении внутрипартийной борьбы имеет большую общественную значимость. Результаты политической борьбы в большевистском руководстве определили вектор партийно-государственного развития, предопределивший судьбу советской политической системы и социально-экономического уклада на несколько десятилетий. Отметим постоянное появление различных публикаций, посвященных обсуждению тех или иных вопросов, связанных с внутрипартийной борьбой в 1920-х – начала 1930-х гг. и поиском имевшихся в этот период альтернатив сталинизму. В общем, критическое и всестороннее изучение опыта деятельности руководителей большевистской партии призвано предостеречь власть и общество от повторения ошибок прошлого.

Актуальность исследования также обусловлена тем, что в последние годы благодаря значительному расширению источниковой базы – появлению новых архивных документов и документальных публикаций – у историков появилась возможность для исследования малоизученных аспектов внутрипартийной борьбы в 1920-е – начале 1930-х гг. В этой связи необходимо отметить, что в диссертации Д.И. Апалькова использованы и введены в научный оборот новые архивные источники из Российского государственного архива социально-политической истории. Таким образом, на фоне «затишья», наступившего после историографического «бума» конца 1980-х – 1990-х гг., предложенная автором оригинальная концепция внутрипартийной борьбы и использованная им источниковая база представляют несомненный интерес.

Диссертация имеет достаточно продуманную четкую структуру, отличается тщательным оформлением и академичным и ясным стилем изложения. Структура диссертации включает введение, две главы, заключение, список источников и литературы.

Постановка автором цели и задач исследования в полной мере соответствуют состоянию историографии вопроса. Оправданными представляются определенные автором хронологические рамки и методологическая основа исследования. Во вводной части диссертации автор демонстрирует хороший уровень профессиональной эрудиции, знакомство с широким кругом источников и научной литературы.

В начале основной части диссертации в фокусе внимания автора оказались особенности менталитета большевистского руководства. Важным для последующего понимания авторской концепции является тезис о том, что ведущим принципом коллективного руководства было ригористическое соблюдение принципа «единства» как условия сохранения прочности диктатуры большевистской партии и стабильности в высшем эшелоне власти. «Кронштадтский синдром», прочно закрепившийся в сознании партийных руководителей, создавал представление о недопустимости оппозиционной деятельности и апелляции несогласных к партийной массе.

В первой главе автором представлен анализ перипетий внутрипартийной борьбы 1923 – 27 гг. в контексте механизмов функционирования высшего эшелона власти, изучена расстановка сил на различных этапах политической борьбы, расчеты и политические интриги противоборствующих сторон. С опорой на новые архивные документы раскрыты подробности деятельности фракционной «семерки» — теневого органа власти, предназначенного прежде всего для консолидации большинства членов Политбюро и преодоления внутренних конфликтов между ними. Автор обращает внимание на то, что создание и функционирование «семерки» следует считать проявлением гибкости модели коллективного руководства, поиском оптимального формата взаимоотношений внутри Политбюро. Безусловным достоинством работы является использование возможностей стенограмм Политбюро и ЦК (в том числе неопубликованных) как исторического источника, дающего возможности раскрыть некоторые подробности неформальной стороны внутрипартийной борьбы.

Убедительным представляется вывод автора о том, что обострение в-п борьбы и разрушение коллективного руководства в 1923 – 27 гг. во многом было обусловлено опрометчивыми действиями лидеров левой оппозиции — Троцкого, Зиновьева и

Каменева, которые в определенные моменты конфликтов выносили противоречия за пределы Политбюро и ЦК и тем самым нарушали рамки "легальности", принятые в коллективном руководстве. Как верно заметил автор, на их фоне Сталин представлял в образе спокойного, уравновешенного лидера, способного предотвратить раскол в партийных рядах, обеспечить мир в большевистской партии и незыблемость ее диктатуры. Несомненно, в этом заключалась одна из важнейших причин победы Сталина во внутрипартийной борьбе.

Вторая глава диссертации посвящена исследованию механизмов политической борьбы в высшем эшелоне большевистской партии в 1928 – 1932 гг. Изучив подоплеку и закономерности развития противостояния Сталина и группы Бухарина – Рыкова, автор показывает, что баланс сил, сложившийся в высшем эшелоне большевистской партии в 1928 г., обусловил значительное влияние традиций и механизмов коллективного руководства на внутрипартийную борьбу. При этом поражение так называемой «бухаринской альтернативы» и окончательное разрушение коллективного руководства стало возможным только после того, как Сталин, используя грубейшую политическую ошибку Бухарина, сплотил вокруг себя большинство членов «руководящего коллектива» партии. Нельзя не отметить, что автор опирается на привлечение архивных источников, ставших доступными в последние годы, в особенности на стенограммы неизвестных ранее совместных заседаний Политбюро и Президиума ЦКК 30 января и 9 февраля 1929 г.

Возникновение в начале 1930-х гг. групп антисталинской направленности автор справедливо считает реакцией на социально-экономические последствия ультралевой политики Сталина. Автор верно, как нам кажется, раскрыл природу начального этапа утверждения сталинской диктатуры: в условиях экономического и социального кризиса начала 1930-х гг., когда отчетливо прослеживались контуры новой гражданской войны большевиков против коллективизируемого крестьянства, инакомыслие в высшем эшелоне власти рассматривалось как преступление, контрреволюционное деяние, таившее реальную угрозу подрыва большевистской диктатуры. В результате, как справедливо заметил автор, грань между инакомыслящими и контрреволюционерами оказалась стертой, тем самым открывалась возможность для окончательного утверждения сталинской диктатуры.

В заключении автор формулирует основные выводы по теме диссертации. Делается вывод о том, что традиции и механизмы коллективного руководства оказывали значительное влияние на ход и результаты внутрипартийной борьбы. Заслуживает нашей полной поддержки вывод автора о том, что субъективные, случайные факторы оказали значительное и в некоторые моменты даже решающее влияние на исход внутрипартийной борьбы и поражение коллективного руководства большевистской партии как варианта эволюции системы власти.

Подводя итоги вышесказанному, следует отметить, что в данном диссертационном исследовании автором аргументированно, с опорой на репрезентативную источниковую базу, раскрыта проблема потенциала коллективного руководства, что позволяет представить внутрипартийную борьбу под иным ракурсом рассмотрения. Таким образом, оригинальность, новизна и обоснованность авторской концепции сомнений не вызывает.

Тем не менее, работа диссертанта не лишена и некоторых недостатков. Нам представляется, что автору следовало больше внимания уделить изучению влияния внутрипартийной борьбы на ситуацию в Коминтерне, ведь в Коминтерне в моменты наивысшего обострения внутрипартийной борьбы в ВКП(б) происходили события, во многом аналогичные описываемым в диссертации. Эту особенность можно было отметить в диссертации.

В диссертации также недостаточно подробно освещена деятельность «рядовых» деятелей оппозиции, не являвшихся высокопоставленными функционерами: группы «демократического централизма», «Союза марксистов-ленинцев». Бегло рассмотрен июльско-августовский пленум 1927 г., в ходе которого рассматривался вопрос о судьбе лидеров оппозиции.

Думается, что автору больше внимания стоило уделить описанию обстоятельств, являвшихся «фоном» для развертывания внутрипартийной борьбы — кризисным явлениям в экономике в 1923, 1925 и 1927 гг. и начале 1930-х гг., а также международной обстановке. Это сделало бы изложение материала более ясным и структурированным. Кроме того, более подробного рассмотрения заслуживает проблематика патрон-клиентских отношений. Отметим, что данное направление исследовательской деятельности в качестве перспективного заявлено самим автором в заключении.

Таким образом, соискатель Д.И. Апальков заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Е.А. Котеленец

28. 01. 2018г.

тел.: +74954342312, e-mail: Kotelenets_ea@pfur.ru
 Специальность 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы
 исторического исследования
 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10/2,
 кафедра истории России факультета гуманитарных и социальных наук ФГАОУ
 ВО Российский университет дружбы народов»
 +7 (499) 936-85-20, e-mail: fgsn.Dek@pfur.ru

Подпись

удостоверяю

Ученый секретарь факультета
гуманитарных и социальных наук
Российского университета дружбы народов